În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..., bd.... nr...., ap....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., în calitate de lider al asocierii... (lider de asociere) -... CIVILE (asociat), cu sediul procesual ales la **s**ediul profesional al Societății civile de avocați..... nr....., privind procedura simplificată o**r**ganizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția de lucrări în cadrul obiectivului de investiții „...”, cu sediul în..... nr...., sectorul..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de autoritate contra*ctantă, contestatoarea a solicitat:*

I. anularea comunicării nr...., anularea raportului procedurii nr. ”46084/...” și a proceselor-verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității contractante prin care oferta asocierii... (lider de asociere) -... CIVILE (asociat) a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă;

II. anularea tuturor actelor întocmite premergător și subsecvent raportului procedurii nr....;

III. obligarea autorității contractante: să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea... (lider de asociere) -... (asociat), cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea deciziei Consiliului ce se va pronunța în soluționarea contestației.

IV. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care..., lider al asocierii... (lider de asociere) -... CIVILE (asociat) critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Susține că, în cauză, comisia de evaluare nu a realizat o verificare a conținutului ofertei sale.

Prin cererea nr...., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, solicitare la care a transmis un răspuns în data de..., în cadrul căruia a arătat că fișele tehnice pentru instalații termice (HVAC), iluminat fațadă, sistem calitatea aerului nu au fost preluate în documentul final încărcat inițial în platforma SEAP ca urmare a erorii tehnice de procesare a documentelor, sens în care a atașat respectivului răspuns și formularele respective.

Acest fapt a fost considerat de comisia de evaluare ca o modificare a ofertei și ca depunerea unei noi propuneri tehnice, fără însă a exista o verificare a conținutul ofertei depuse, prin raportare la specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Cât timp comisia de evaluare nu a verificat cu rigurozitate răspunsul formulat și conținutul fișelor prezentate, nu se poate susține că societatea contestatoare nu a respectat cerințele caietului de sarcini sau că a modificat propunerea tehnică, prin clarificarea comunicată.

Asocierea contestatoare consideră că se impunea ca autoritatea să verifice incidența cazului prevăzut de art. 134 alin. (7) și art. 1... din HG nr. 395/2016.

Fișele tehnice transmise în cadrul clarificărilor sunt susținute în mod neechivoc de conținutul propunerii tehnice depuse inițial, care demonstrează că a analizat echipamentele prevăzute în proiectul tehnic și și-a asumat respectarea specificațiilor tehnice ale acestora.

Subliniază că depunerea anumitor fișe tehnice, ulterior depunerii unei oferte în cadrul unei proceduri de atribuire, nu poate fi încadrată automat în categoria modificării de oferte, ci poate fi asimilată unei completări formale sau de confirmare atât timp cât informațiile se regăsesc inițial în ofertă, în condițiile în care fișele tehnice vin în completarea informațiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice.

Menționează că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat caracteristicile tehnice ale echipamentelor propuse, modul de integrare a acestora în soluția tehnică de execuție, precum și parametrii tehnici minimi pe care acestea trebuie să îi respecte în conformitate cu proiectul tehnic și cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, informațiile din fișele tehnice se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse, care conține numeroase referiri explicite la cerințele tehnice minime aplicabile echipamentelor, precum și asumarea expresă a respectării acestora.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a dispus de informații cu privire la specificațiile tehnice aferente echipamentelor care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări încă de la depunerea ofertei, astfel că

depunerea, prin răspunsul la clarificări, a fișelor tehnice, în cadrul cărora sunt indicate specificațiile tehnice existente și în documentele emise de producători, nu este de natură să modifice sau completeze oferta în mod nepermis.

Astfel, solicită Consiliului să constate că această completare a informațiilor din oferta tehnică nu este sancționabilă cu respingerea, ca neconformă, a ofertei în litera și spiritul principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât completarea nu conduce la modificarea prețului total al ofertei, nu conduce la depunerea unei noi oferte și nici la modificarea clasamentului, ci se referă la caracteristicile tehnice ale echipamentelor.

Prin semnarea documentelor în calitate de ofertant, a arătat că a acceptat, respectiv respectat toate cerințele conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, aspecte ce trebuiau analizate de către comisia de evaluare, pentru a se putea stabili dacă informații furnizate în fișele tehnice completate corespunzător, ulterior solicitării de clarificări, reprezentau completări formale sau de confirmare a unor informații deja existente în ofertă, sau nu.

Având în vedere toate argumentele expuse anterior, rezultă în mod evident că transmiterea fișelor tehnice în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu poate fi calificată drept o modificare sau completare a ofertei în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât documentele respective nu alterează în niciun fel conținutul tehnic al ofertei depuse inițial și nu conduc la schimbarea soluției tehnice propuse, a tipologiei echipamentelor sau a parametrilor tehnici asumați în cadrul propunerii tehnice.

În concluzie, cât timp prezentarea respectivelor fișe tehnice reprezintă o completare a propunerii tehnice prezentate inițial, nu poate fi considerată ca un avantaj creat, cu atât mai mult cu cât informațiile din cuprinsul acestora se regăsesc și în conținutul altor documente prezentate în cadrul ofertei depuse și, pe cale de consecință, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă s-a aflat în posesia fișelor tehnice. Asocierea contestatoare arată că a participat la o procedură de atribuire organizată de aceeași autoritate contractantă, cu o zi înainte de termenul limită al prezentei proceduri, în cadrul căreia au fost ofertate aceleași echipamente cu aceleași specificații tehnice, unde a depus aceleași fișe tehnice, la același amplasament.

Astfel, în data de... a fost stabilit termenul limită de depunere a ofertelor pentru procedura de atribuire având ca obiect: „Execuție *de lucrări aferentă obiectivului de investiții «...»", procedură organizată de aceeași autoritate contractantă.*

Ulterior, în data de..., a fost stabilit termenul limită pentru depunerea ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire, având ca obiect „Execuție *de lucrări aferentă obiectivului de investiții «...».*

Prin urmare, cele două proceduri de atribuire au fost organizate într-un interval de timp extrem de redus, fiind inițiate de aceeași autoritate contractantă și vizând lucrări care urmau să fie realizate în cadrul aceluiași amplasament, respectiv ansamblul de clădiri al... I.

Echipamentele prevăzute în documentațiile tehnice aferente celor două proceduri erau identice din punct de vedere al specificațiilor tehnice, întrucât acestea făceau parte din același concept tehnic de consolidare și modernizare a infrastructurii existente a clădirii.

În cadrul procedurii organizate cu termen limită de depunere a ofertelor la data de..., contestatoarea susține că a prezentat fișele tehnice aferente echipamentelor propuse, conform paginilor... din propunerea tehnică aferentă.

Consideră că autoritatea contractantă nu s-a conformat principiului proporționalității, așa cum rezultă din jurisprudență națională și europeană căci o excludere automată a unui operator economic aflat într-o astfel de situație ar putea fi considerată excesivă**,** având în vedere că până la urmă vorbim de confirmarea unor informații aflate deja în propunerea tehnică.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”[SCN1... /...91] Contestatie....pdf” postat de autoritatea contractantă în SEAP în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... formulează punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu consecința menținerii raportului procedurii nr...., a comunicării nr.... privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei de declarare inadmisibilă și neconformă a ofertei asocierii....

Cu titlu preliminar, învederează că prevederile caietului de sarcini din cadrul capitolului 12. *Modul de întocmire și prezentare o ofertei* au impus ca propunerile tehnice ale operatorilor economici interesați să participe la procedură să includă, printre altele, fișele tehnice ale echipamentelor tehnologice și dotărilor.

Mai mult, la capitolul 2. *Date generale* din caietul de sarcini a fost menționat faptul că *„prezentul caiet de sarcini face parte din documentația de atribuire și conține specificații tehnice care reprezintă cerințe minimale, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărei lucrări să fie descrisă, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, (...) iar ofertanții trebuie sâ răspundă integral cerințelor minime incluse în prezentul caiet de sarcini*", autoritatea contractantă având obligația de a declara neconformă oferta care nu îndeplinește cerințele impuse prin proiectul tehnic de execuție elaborat în conformitate cu HG nr. 907/2016 și anexat caietului de sarcini.

Or, întrucât comisia de evaluare nu regăsise în cuprinsul propunerii tehnice a asocierii... fișele tehnice aferente Instalați*ilor termice (HVAC), I*luminatu*lui fațadei și Sistem*ului *de calitate a aerului, a fost în*aintată solicitarea de clarificări nr.....

Dând curs solicitării autorității contractante, contestatoarea a transmis fișele tehnice respective pentru prima dată ca anexe la răspunsul său înregistrat sub nr...., admițând că din „cauza unei eror*i de soft intervenite în procesul de scanare și încărcare în platforma electronică a Propunerii tehnice, acestea nu s-au încărcat în documentația transmisă inițial".*

Așadar, contrar criticilor formulate prin contestație, comisia de evaluare a efectuat o analiză riguroasă a ofertei asocierii..., constatând fără putință de tăgadă lipsa fișelor tehnice din propunerea tehnică depusă la termenul-limită stabilit, ceea ce a condus în mod inevitabil la o încălcare flagrantă a cerinței substanțiale din caietul de sarcini referitoare la conținutu*l minim imperativ al propun*erii tehnice.

Eroarea de soft invocată de către asocierea... atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și prin contestația înaintată Consiliului nu poate fi primită ca argument valid câtă vreme ofertantul avea obligația de a se asigura de corecta depunere a listelor de cantități și a proiectului tehnic, verificând datele înainte de depunerea propunerii tehnico-financiare în ansamblul său.

În aceste condiții, prin prisma raționamentului expus de contestatoare, comisia de evaluare ar fi îndreptățită să accepte din partea asocierii... modificarea propunerii tehnice depuse inițial, având în vedere că un astfel de demers ar constitui un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În situația în care s-ar valida considerentele contestatoarei..., respectiv asimilarea depunerii fișelor tehnice inexistente în propunerea tehnică inițială abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări drept o „completa*re formala sau de confirmare", s-ar fi c*reat premisa modificării ofertei tehnice a asocierii descalificate, sens în care autoritatea contractantă ar fi încălcat, în mod vădit, întregul sistem de reglementare a achizițiilor publice. Prin desemnarea acestei oferte drept acceptabilă și conformă, achizitoarea și-ar fi nesocotit în mod asumat propria documentație de atribuire, favorizând în mod nejustificat un operator economic care a depus o ofertă flagrant neconformă.

Pe de altă parte, faptul că societatea contestatoare face trimitere către *informații din cuprinsul propunerii tehnice* nu are relevanță în soluționarea contestației, atâta vreme cât nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale

documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 1... alin. (f) din Anexa la HG nr. 395/2016, de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Formularele F5 referitoare la fișele tehnice ale echipamentelor reprezintă elemente esențiale de implementare a lucrării, lipsa lor din propunerea tehnică constituindu-se într-o deficiență de substanță a ofertei tehnice înaintate de....

Documentația de atribuire solicită în mod expres ca fișele tehnice ale echipamentelor tehnologice și dotărilor să fie depuse în mod individual, separat de *caracteristicile tehnice ale echipamentelor propuse,* de *modul de integrare a acestora în soluția tehnică de execuție,* ori de *parametrii tehnici minimi* pe care acestea trebuie să îi respecte în conformitate cu proiectul tehnic și cu cerințele caietului de sarcini. Această cerință este una de fond și are caracter esențial, vizând capacitatea reală de implementare a contractului.

În acord cu statuările jurisprudențiale constante naționale și europene, nu pot fi acceptate completări care vizează îndeplinirea unei cerințe tehnice exprese și necontestate din documentația de atribuire, în condițiile în care respectivele documente lipsesc din oferta inițială. Clarificările nu pot avea rolul de a suplini inexistența unor documente obligatorii și nici de a permite ofertantului să își restructureze sau să își consolideze ulterior propunerea tehnică.

Nu în ultimul rând, argumentul contestatoarei... conform căruia autoritatea contractantă se afla deja în posesia fișelor tehnice prin prisma depunerii *lor în cadrul unei alte proceduri de atribuire, prin ofer*tarea acelorași echipamente cu specificații tehnice identice, nu poate fi considerat relevant în soluționarea prezentei contestații, în caz contrar ajungându-se în situația absurdă ca cerințele îndeplinite în privința unei proceduri de atribuire să poată fi considerate ca valabile prin echi*valent și în cad*rul unei proceduri distincte, exclusiv prin prisma identității autorității contractante organizatoare a achiziției.

În concluzie, față de aspectele prezentate în cuprinsul punctului de vedere, se constată că decizia de respingere a ofertei asocierii... ca inadmisibilă și neconformă a fost pe deplin fundamentată, în acord cu principiile ce guvernează achizițiile publice, sens în care contestația se impune a fi respinsă ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Totodată, transmite dovezi ale cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației, constând în factura BBR-4218/..., reprezentând Onorariu *avocațial conform Contract de asistență juridică nr...., în valoare de...* și confirmarea tranzacției de plată a onorariului, din data de..., emisă de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., achizitoarea transmite concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția de lucrări *în cadrul obiectivului de investiții „Consolidarea și reabilitarea... I - corp 3 - amfiteatre", cod... Lucrări de... (Rev.2), prin publi*carea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire..., în calitate de lider al asocierii... (lider de asociere) -... (asociat), a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei asocierii... (lider de asociere) -... CIVILE (asociat), în continuare asocierea....

Prin adresa nr....., autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei rezultatul procedurii. Concluziile comisiei au fost:

Concluzie comisie: Analizand răspunsul dvs., comisia de evaluare constata faptul ca in cadrul capitolului denumit „ANEXE", nu sunt prezentate/enumerate fisele tehnice solicitate prin documentaţia de atribuire de catre Autoritatea contractanta, precum dvs. ati evidentiat in cadrul raspunsului la solicitarea de clarificari.

(...)

Totodata, prin răspunsul la solicitarea de clarificări aţi completat oferta iniţială depusă în SEAP prin transmiterea Formularelor F5 lipsă.

Ca urmare a răspunsului nr.... primit din partea dumneavoastră la solicitarea de clarificări si având în vedere că se depune o noua propunere tehnică asupra căreia se aduc modificări faţă de propunerea tehnică depusă iniţial, respectiv cerinţa cu privire la Formularul F5 - Fişa Tehnică, dvs. nu ati prezentat Fisele tehnice pentru Instalaţii Termice (HVAC), Iluminat faţadă, Sistem calitatea aerului, astfel se constata a fi o noua propunere tehnica. Comisia de evaluare consideră completare de ofertă în baza art.134, alin 6 din HG 395/2016 (în cazul în ca*re ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin.(1) conţinutul propunerii tehnice' sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă).*

Astfel, prin admiterea şi luarea în considerare a acestor omisiuni, comisia de evaluare ar genera un avantaj competitiv nejustificat pentru dumneavoastră, întrucât v-ar permite să prezintaţi o documentaţie incompletă, care nu respectă

toate rigorile documentaţiei de atribuire pe care ceilalţi ofertanţi au fost obligaţi să le respecte integral, asumând eforturi suplimentare de elaborare şi conformare, în condiţiile unei competiţii bazate pe tratament egal şi conformitate deplină cu cerinţele minime stabilite de Autoritatea Contractantă, încălcând în mod flagrant principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, respectiv (...) nediscriminarea; b) tratamentul egal; (...)d) transparenţa; (...) e).proporţionalîtatea, f).asumarea răspunderii.
(...)
Concluzie comisie: Prin răspunsul de clarificări ați completat oferta inițial depusă în SEAP prin re-transmiterea propunerii tehnice.
Ca urmare a răspunsului primit din partea dumneavoastră la solicitarea de clarificări si analizat de către Autoritatea contractanta se constata faptul ca, se depune o noua propunere tehnică asupra căreia se aduc modificări faţă de propunerea tehnică depusă iniţial, respectiv cerinţa cu privire la Echipamentele - în cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta Formular F5 nu ati prezentat - Fisele tehnice pentru Instalaţii termice (HVAC), Iluminat faţada, Sistem calitatea aerului, comisia de evaluare consideră completare de ofertă în baza art.134, alin.6 din HG 395/2016 (în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit, dispoziţiilor alin.(1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă).
(...)
Comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări şi a considerat oferta depusă de dvs. ca fiind inacceptabilă, deoarece aţi depus iniţial o ofertă care nu îndeplinea cerinţele din documentaţia de atribuire, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări aţi completat şi modificat propunerea tehnică depusă iniţial, modificarea vizând o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii.
(...) prin răspunsul la solicitările de clarificări aţi modificat conţinutul propunerii tehnice postate iniţial în SEAP, şi totodată, propunerea tehnică prezentată nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, implicit ale documentaţiei de atribuire, comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă si neconformă.
Principiul tratamentului egal si principiul transparentei au drept semnificaţie in special faptul ca, ofertanţii trebuie sa se afle pe o poziţie de egalitate atat in momentul in care isi pregătesc ofertele, cat si in momentul in care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractanta. Conform directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziţii publice, autoritatea contractanta are obligaţia de a se asigura ca respectarea acestor principii corespunde chiar esenţei acestor directive.

În soluționare, se are în vedere că, prin adresa nr....., s-au solicitat asocierii... următoarele:

1. Avand in vedere cerinta din Caietul de sarcini, capitolul...- Propunerea tehnică va include minim următoarele elemente, respectiv pct. 4: ”Listele cu cantitățile de lucrări, inclusiv pentru organizarea de șantier, defalcate pe lucrări de..., lucrări pentru... provizorii și instalații aferente organizării șantierului și cheltuieli conexe organizării șantierului (dacă este cazul) fără valori, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini” si tinand cont de faptul ca pentru Formular F5 nu ati prezentat Fisele tehnice pentru Instalatii termice (HVAC), Iluminat fatada, Sistem calitatea aerului, comisia de evaluare va solicita sa indicati unde in cadrul ofertei depuse se regasesc fisele mai sus mentionate si totodata solicitate de catre Autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire.
2. Avand in vedere cerinta din Caietul de sarcini, capitolul...- Propunerea tehnică va include minim următoarele elemente: ”5. Echipamentele - în ceea ce privește componenta de furnizare de echipamente tehnologice și dotări, propunerea tehnică

elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Proiectul Tehnic. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și va conține: - Fișele tehnice ale echipamentelor tehnologice și dotărilor'', si tinand cont de faptul ca in cadrul propunerii tehnice, Formular F5 nu ati prezentat - Fisele tehnice pentru Instalatii termice (HVAC), Iluminat fatada, Sistem calitatea aerului, comisia de evaluare va solicita sa indicati unde in cadrul ofertei depuse se regasesc fisele mai sus mentionate si totodata solicitate de catre Autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire.

Ofertanta a răspuns astfel:

Raspuns solicitarea de clarificare nr....:

Având în vedere solicitarea de clarificare referitoare la fișele tehnice aferente echipamentelor, menționăm că aspectele solicitate sunt tratate în cadrul..., conform mențiunilor prezentate:

În acest sens, facem trimitere la... 608 a..., unde se precizează următoarele:

„Fișele tehnice aferente echipamentelor propuse spre furnizare și instalare au fost elaborate în concordanță cu specificațiile tehnice din proiect și sunt prezentate distinct în secțiunea de Anexe a propunerii tehnice. Acestea includ, în mod detaliat, caracteristicile constructive, performanțele funcționale, certificările de conformitate și alte informații relevante, asigurând trasabilitatea și verificabilitatea conformității echipamentelor înainte de achiziție și montaj."

De asemenea, tot la... 608 din... se menționează:

„În conformitate cu prevederile și cerințele Documentației de Atribuire, toate echipamentele, utilajele și instalațiile prevăzute pentru realizarea obiectului contractului vor fi selectate și achiziționate cu respectarea strictă a specificațiilor tehnice impuse. Furnizarea acestora nu se va efectua fără obținerea, în prealabil, a acceptului scris al Diriginților de Șantier și al reprezentanților Autorității Contractante, astfel încât caracteristicile tehnice, performanțele și calitatea echipamentelor să fie în deplină concordanță cu documentația de proiect și normele aplicabile."

Totodată, Asocierea declară și garantează că:

„Toate echipamentele și dotările propuse spre furnizare și instalare în cadrul prezentului contract vor beneficia de o perioadă de garanție de 7 ani, calculată de la data semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, conform prevederilor contractuale și legislației în vigoare."

Astfel, precizăm că elaborarea ofertei a avut la bază în mod integral specificațiile tehnice aferente echipamentelor prevăzute în proiectul tehnic, cu respectarea strictă a cerințelor din Caietul de sarcini și din Documentația de Atribuire.

Pentru asigurarea unei depline transparențe, atașăm prezentei fișele tehnice aferente echipamentelor menționate, în vederea clarificării aspectelor semnalate.

Fișele tehnice aferente echipamentelor menționate au fost elaborate în cadrul procesului de întocmire a..., însă, dintr-o eroare de soft intervenită în procesul de scanare și încărcare în platforma electronică, acestea nu s-au încărcat în documentația transmisă inițial.

Menționăm că această situație are caracterul unei erori de soft, fără a afecta existența, conținutul sau conformitatea fișelor tehnice cu cerințele Documentației de Atribuire.

Totodată, subliniem faptul că ofertantul a participat și la procedura de atribuire a contractului de execuție lucrări „... I - Corp 2 - Sală de sport", în cadrul căreia aceleași fise tehnice au fost atașate, aspect care demonstrează conduita constantă, seriozitatea și buna-credință a ofertantului în îndeplinirea cerințelor documentațiilor de atribuire, situația de față neavând nicio intenție de omisiune, ci reprezentând exclusiv o problemă de natură tehnică.

Suplimentar, atașăm prezentei și fișa tehnică aferentă SISTEMULUI INTEGRAT DE MĂSURARE ȘI MONITORIZARE A PARAMETRILOR DE CALITATE A MEDIULUI. Precizăm

că, în cadrul procedurii menționate anterior („... I - Corp 2 - Sală de sport”), aceasta fisa tehnica a fost inclusa suplimentar, aspect clarificat la momentul respectiv prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare. Pentru prezenta procedură, nu a fost formulată o astfel de mențiune, motiv pentru care fișa tehnică este transmisă suplimentar, în scopul asigurării unei informări complete și transparente.
De asemenea, la evaluarea raspunsului subscrisei la solicitarea de clarificari va rugam sa aveti in vedere incidenta prevederilor art. 134 alin (8) din HG 395/2016 potrivit carora:
„(8) *Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică/financiara care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*.”
(...)
Raspuns solicitarea de clarificare nr....:
Avand in vedere solicitarea de clarificare privind fișele tehnice aferente echipamentelor tehnologice și dotărilor, precizăm că, așa cum am menționat și în răspunsul nr.... din prezenta clarificare, neatașarea fișelor tehnice în cadrul documentației depuse reprezintă o eroare de soft, survenită la momentul scanării și încărcării documentelor în platforma electronică.
Menționăm că fișele tehnice respective au fost elaborate în conformitate cu cerințele Proiectului Tehnic și ale Documentației de Atribuire, fără a afecta existența, conținutul sau conformitatea acestora cu cerințele impuse.
În vederea clarificării aspectelor semnalate și pentru asigurarea unei depline transparențe, atașăm prezentei fișele tehnice aferente echipamentelor tehnologice.
De asemenea, la evaluarea raspunsului subscrisei la solicitarea de clarificari va rugam sa aveti in vedere incidenta prevederilor art. 134 alin (8) din HG 395/2016 potrivit carora: „(8) *Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică/financiara care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*.”

În cadrul răspunsului de clarificări au fost depuse:
fisa tehnica Sistem smart integrat iluminat fatada;
fisa tehnica Sistem de ventilare cu recuperare 1 + senzor CO2;
fisa tehnica Ventiloconvector de plafon tip caseta 1;
fisa tehnica Ventiloconvector de plafon tip caseta 2;
fisa tehnica Ventiloconvector de plafon tip caseta 3;
fisa tehnica - CTA;
fisa tehnica Sistem integrat de masurare si monitorizare a parametrilor de calitate a mediului.

Sunt relevante în cauză următoarele prevederi ale fișei de date a achiziției:
IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice
Propunerea tehnica se va prezenta la rubrica special prevazuta in S.E.A.P. intr-un fisier distinct fata de propunerea financiara.
Ofertantul are obligația elaborării propunerii tehnice în conformitate cu cerințele si specificatiile prevăzute în Formularul de..., Caietul de sarcini și cu intreaga documentatie de atribuire atașată (proiect tehnic, caiet de sarcini, fișa de date a achizitiei, proiect contract, formulare, Declaratie de asumare privind conformarea executiei lucrarilor la principiul de „a nu prejudicia in mod semnificativ " (DNSH - „...” etc), acestea fiind considerate cerinte minime si obligatorii.
Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu uşurință a corespondenței cu specificațiile minime, precum şi cu toate cerințele impuse în documentația de atribuire.

De asemenea, prin caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele:
12. MODUL DE ÎNTOCMIRE ŞI PREZENTARE A OFERTEI
.... P**ropunerea tehnică va include minim următoarele elemente:**
5. Echipamentele - în ceea ce priveşte componenta de furnizare de echipamente tehnologice şi dotări, propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în Proiectul Tehnic. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini şi va conţine:
- Fişele tehnice ale echipamentelor tehnologice şi dotărilor;
- Declaraţia privind perioada de garanţie acordată pentru echipamentele tehnologice şi dotările propuse;
- Informaţiile privind modul de întreţinere a echipamentelor şi dotărilor, inclusiv cu privire la service, inclusiv în perioada de post-garanţie;
- Angajamentul că echipamentele vor fi noi şi vor fi însoţite de documente de calitate, conformitate şi provenienţă.

Analizând comparativ propunerea tehnică cu luarea în considerare a paginilor indicate în contestație și fișele tehnice depuse în cadrul răspunsului la clarificări, Consiliul constată că în mod întemeiat autoritatea contractantă a considerat că sunt aplicabile prevederile 134 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin... nr.... potrivit cărora (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Contrar susținerilor contestatoarei completarea propunerii tehnice cu elemente semnificative, cum este cazul fișelor tehnice, în care sunt prezentate detaliat specificațiile tehnice minime ale echipamentelor și indicarea producătorului, documente solicitate expres în caietul de sarcini, nu poate fi încadrată ca viciu de formă astfel cum este prevăzut la art. 1... alin. (3) din norme În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, fișele tehnice nefiind susținute de alte documente depuse până la data limită de depunere a ofertelor.

Documentația de atribuire a prevăzut în mod expres ca cerință minimă depunerea fişelor tehnice ale echipamentelor, ca document distinct, prin urmare, propunerea tehnică trebuia întocmită în consecință, cu respectarea întocmai a cerințelor minime impuse.

Față de cele de mai sus, trebuie remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr....799 din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios

administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr....3/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr....555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr....07 din 15 ianuarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...24gd82).

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire.

În acest context, acceptarea depunerii unor completări esențiale prin intermediul propunerii tehnice ar conduce atât la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea în mod nepermis a ofertantei.

Relevantă în acest sens este hotărârea pronunțată de CJUE în Cauza C-336/12 invocată de autoritatea contractantă în care s-a statuat:

31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de

atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 martie..... și alții, C-599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2...4/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (... și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctele 42 și...).

... În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat

nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (... și alții, citată

anterior, punctul 41).

Potrivit art. 134 alin. (1) din normele metodologice Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt c**larificările şi completările formale sau de confirmare,** necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. Or, lipsa fișelor tehnice pentru i*nstalatii termice (HVAC), iluminat fatada, sistem calitatea aerului* nu poate fi considerată o completare f*ormală sau de confirmare.* Din analiza informațiilor existente în propunerea tehnică și a celor din fișele tehnice în niciun caz nu se poate ajunge la concluzia avansată de contestatoare că fișele tehnice susțin elemente deja existente în propunerea tehnică. Faptul că operatorul economic a descris anumite caracteristici tehnice sau anumite elemente legate de modul de întreținere a echipamentelor nu înseamnă că puteau fi complinite elementele lipsă prin intermediul răspunsului la clarificări. Mai mult, se poate observa că, în caietul de sarcini, au existat cerințe distincte de prezentare a fișelor tehnice ale

echipamentelor și de prezentare a I*nformaţiilor privind modul de întreţinere a echipamentelor şi dotărilor, inclusiv cu privire la service, inclusiv în perioada de post-garanţie.*

De altfel, chiar din explicațiile petentei rezultă că acesteia îi erau foarte clare cerințele documentației de atribuire vizavi de prezentarea distinctă a fișelor tehnice ale echipamentelor, susținând că a depus în cadrul unei alte proceduri organizată de aceeași autoritate contractantă respectivele fișe tehnice. Pe de altă parte, existența fișelor tehnice în cadrul propunerii tehnice aferentă *unei alte proceduri* nu îndreptățea achizitoarea la preluarea lor din respectiva procedură sau la acceptarea depunerii fișelor tehnice pentru procedura de față, prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

Eroarea de soft invocată de contestatoare intervenită în procesul de scanare și încărcare în platforma electronică invocată în răspunsul la clarificări este culpa sa exclusivă și nu poate determina obligația achizitoarei de a accepta respectivele documente.... nu a demonstrat că ar fi fost o eroare legată de sistemul electronic pentru a putea fi considerată o împiedicare obiectivă, independentă de intervențiile sale, care să permită completarea ofertei după data limită de depunere a ofertelor.

Raportat la situația factuală și de drept expusă, considerând că decizia de respingere a ofertei asocierii... se circumscrie dispozițiilor legale invocate în cuprinsul motivării, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., lider al asocierii... (lider de asociere) -....

Fiind respinsă contestația, va fi respinsă, în consecință, solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., lider al asocierii... (lider de asociere) -... (asociat), în contradictoriu cu....

Respinge cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
	...	**...**