



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SA, cu sediul ales pentru comunicarea corespondenței în, etaj, împotriva rezultatului procedurii, emis de, cu sediul ales pentru comunicarea corespondenței în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 45232221-7, 31170000-8, 31682540-7, 71323100-9, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse ca fiind inacceptabilă, a deciziei de desemnare a câștigătorului procedurii, precum și a oricăror acte subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, prin care să se desemneze oferta câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”; suspendarea procedurii.

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, depusă de SC SA, împotriva rezultatului procedurii, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 45232221-7, 31170000-8, 31682540-7, 71323100-9, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse ca fiind inacceptabilă, a deciziei de desemnare a câștigătorului procedurii, precum și a oricăror acte subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, prin care să se

desemneze oferta câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”; suspendarea procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./..... și nr./..... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SA a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., împotriva rezultatului procedurii, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu faza finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului având ca obiect : „.....”, cod CPV 45232221-7, 31170000-8, 31682540-7, 71323100-9, solicitând: anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse ca fiind inacceptabilă, a deciziei de desemnare a câștigătorului procedurii, precum și a oricăror acte subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, prin care să se desemneze oferta câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”; suspendarea procedurii.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul consideră că aceasta a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor legale. Astfel, conform art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*; de asemenea, alin. (2) al aceluiași articol prevede însă o excepție legală de la această regulă, și anume: *„în cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare [...]”*.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1301 în data de 6.07..... În data de 28.07....., a fost comunicată adresa cu nr. 26562/28.07..... prin care se comunica faptul că perioada de evaluare a ofertelor s-a prelungit până la data de 29.10.....; cu toate acestea, comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut abia în data de 11.11..... Data de 29.10..... reprezintă termenul maximal până la care trebuia stabilită oferta câștigătoare și în același timp, până la care trebuia comunicat rezultatul procedurii. Din informațiile deținute nu reiese în mod cert dacă a fost respectat acest termen cu privire la stabilirea ofertei câștigătoare, sens

în care a fost adresată autorității contractante solicitarea de a clarifica acest aspect, aceasta, însă, nu a răspuns.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii către operatorii economici, având în vedere prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu privire la obligația autorității contractante de a informa operatorii economici cu privire la deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul apreciază că aceasta trebuia făcută „în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”. Așa cum reiese din cele arătate mai sus, termenul prevăzut de art. 200 a fost prelungit, prin decizia autorității contractante până la data de 29.10..... Cu toate acestea, comunicarea rezultatului procedurii nr. 40062 nu s-a făcut înăuntrul acestui termen, ci la data de 11.11.....; rezultă în mod cert că autoritatea contractantă nu a respectat termenul legal impus de lege. Cu privire la aceste observații, semnalate prin notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a făcut nici o referire, nici prin adresa nr. 41670/21.11..... și nici prin adresa nr. 42114/24.11.....

De asemenea, contestatorul consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii conține informații contrare legii. Astfel, la finalul comunicării rezultatului procedurii, înregistrat sub nr. 40062/10.11....., autoritatea contractantă menționează anumite informații care nu corespund legii, respectiv: „în conformitate cu Legea nr. 101 din art. 8 alin.1) lit. a), vă informăm că data limită de depunere a contestațiilor este în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii, respectiv data de 21.11.....”. Art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/..... prevede însă că, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile. Aceasta trebuie făcută, conform lit. (a), în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. Urmare a acestei notificări, termenul legal pentru depunerea contestației, de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., începe să curgă, în mod diferențiat, în funcție de efectul pe care îl are notificarea prealabilă, fie de la primirea răspunsului nesatisfăcător fie de la expirarea termenului de 3 zile în care autoritatea contractantă ar fi fost obligată să răspundă. Dar în niciun caz, așa cum susține autoritatea contractantă, de la momentul comunicării rezultatului procedurii. În opinia contestatorului, comunicarea rezultatului procedurii conține informații neadevărate, contrare legii și de natură a produce confuzie cu privire la drepturile legale ale operatorului economic, care, pus într-o situație incertă, poate să eșueze în exercitarea acestor drepturi. În acest

sens, au fost încălcate și prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006 care impunea obligația legală a autorității contractante de a informa ofertanții/candidații a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective precum și data-limită până la care au dreptul de a depune contestație. Contestatorul arată că în răspunsul său din data de 21.11....., autoritatea contractantă a admis că sunt necesare măsuri de remediere cu privire la această solicitare.

De asemenea, contestatorul menționează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 42114/24.11....., autoritatea contractantă informează că a decis în sensul anulării și refacerii comunicării rezultatului procedurii, transmis sub nr. 40062/10.11..... În consecință, înlocuiește penultimul paragraf al comunicării rezultatului procedurii cu următorul text: „Remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativă jurisdicțională sau judiciară, precum și termenele de exercitare a acestora sunt reglementate de legea nr. 101/.....”. Contestatorul consideră că nici această măsură de remediere nu este de natură a respecta prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 care precizează că „autoritatea contractantă este obligată să informeze ofertanții cu privire la data-limită până la care au dreptul de a depune contestație”. Ori, autoritatea contractantă a indicat doar actul normativ ce reglementează aceste termene.

În ceea ce privește solicitările de clarificări, cerute în baza art. 361 din HG nr. 925/2006, contestatorul arată că acestea nu conțin identificarea exactă a documentelor solicitate. Prin adresele de clarificare nr. 33134/23.09....., nr. 33909/29.09..... precum și nr. 35031/06.10....., nu sunt identificate în mod concret documentele pe care autoritatea contractantă înțelege să le solicite ofertantului. Prin adresa 33134/23.09..... se solicită a fi transmise: „toate detaliile și precizările pe care le considerați semnificative pentru justificarea prețului ofertei dumneavoastră”. Așadar, autoritatea contractantă, în loc să-și exercite rolul activ și să precizeze în mod expres care sunt documentele pe care înțelege să le solicite, a lăsat la latitudinea ofertantului alegerea acestora, citând câteva texte legale și precizând că „fundamentarea va fi însoțită de documentele aferente necesare”. De asemenea, prin aceeași adresă a solicitat și reconfirmarea ofertei și retransmiterea formularului de ofertă și a listelor de prețuri în conformitate cu această ofertă; sens în care s-a transmis răspunsul prin adresa nr. 2283/27.09....., la care au fost anexate documentele solicitate. Mai mult, răspunsul transmis a conținut și argumente cu privire la justificarea prețului ofertat.

Ulterior, prin adresa nr. 33909/29.09....., autoritatea contractantă a revenit, precizând că: „ați prezentat informații generale din care nu rezultă în mod concret fundamentarea prețului ofertat, deși s-a precizat că fundamentarea va fi însoțită de documentele aferente necesare”. Așadar, contestatorul arată că fără a clarifica nici de această

dată care anume documente înțelege să le solicite, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare ambiguă prin care cere justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei transmitând documente „conform art. 361 alin. (3) din HG nr.925/2006”. Ca urmare, prin adresa nr. 2327/5.10..... s-au atașat din nou documentele semnificative pentru fundamentarea prețului ofertat, reconfirmând oferta și atașând formularul de ofertă cu lista de prețuri. Autoritatea contractantă revine, cu o a treia solicitare de clarificări, astfel că, prin adresa nr. 35031/6.10....., menționează: „în urma analizei răspunsului dvs. referitor la solicitarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a stabilit că ați prezentat informații generale din care nu rezultă în mod concret fundamentarea prețului ofertat, deși s-a precizat că «Fundamentarea va fi însoțită de documentele aferente necesare»”. La această solicitare s-a răspuns prin adresa nr. 2347/10.10..... și s-au adus argumente considerate a fi semnificative în vederea justificării prețului ofertat.

Cu privire la prețul ofertat și justificarea acestuia, contestatorul consideră că a arătat suficient de explicit în răspunsurile emise, care sunt motivele care au permis scăderea semnificativă a prețului ofertei, reconfirmând de 3 ori acest preț, făcând verificări pentru a elimina posibilitatea oricărei erori sau potențial incident în derularea și executarea contractului, asumate ca atare.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., depusă de SC SA, împotriva rezultatului procedurii, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 45232221-7, 31170000-8, 31682540-7, 71323100-9, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse ca fiind inacceptabilă, a deciziei de desemnare a câștigătorului procedurii, precum și a oricăror acte subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, prin care să se desemneze oferta câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”; suspendarea procedurii.

În preambul, contestatorul face o scurtă prezentare a situației în fapt, respectiv:

- în cadrul aceleiași proceduri care face și obiectul prezentei contestații, autoritatea contractantă a transmis la data de 11.11....., comunicarea rezultatului procedurii nr. 40062/ 10.11....., prin care a adus la cunoștință faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă;
- împotriva acesteia, a fost formulată notificarea prealabilă nr. 2296/18.11....., prin adresa nr. 42114/24.11..... autoritatea contractantă luând măsuri de remediere, în sensul anulării și refacerii comunicării rezultatului procedurii, cu indicarea actului normativ în vigoare, care reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora;

- având în vedere că această măsură de remediere nu este de natură a rezolva în vreun fel solicitările, în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/....., s-a formulat contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./..... și care face obiectul dosarului CNSC nr./.....;

- cu toate acestea, având în vedere că autoritatea contractantă a anulat comunicarea rezultatului procedurii, înscris care făcea obiectul primei notificări prealabile nr. 2296 din data de 18.11....., respectiv al contestației nr./..... și a transmis din nou comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa nr. 42114/24.11....., contestatorul subliniază că a formulat o nouă notificare prealabilă, respectiv notificarea nr. 2629/....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4521/....., notificare aferentă comunicării rezultatului procedurii, refăcută și retransmisă de către autoritatea contractantă dar care suportă aceleași critici, atât cu privire la temeinicie, cât și cu privire la legalitate;

- întrucât autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns la notificarea prealabilă nr. 2629/....., în termenul legal prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., SC SA a formulat prezenta contestație.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul reiterează aspectele precizate în prima contestație, subliniind faptul că măsura dispusă de autoritatea contractantă nu numai că nu remediază problema de legalitate semnalată în notificarea prealabilă nr. 2296/18.11....., ci suportă aceleași critici legate de nerespectarea dispozițiilor art. 207, alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitările de clarificare făcute în baza art. 36¹ din HG nr. 925/2006, precum și justificarea prețului ofertat, contestatorul reiterează aceleași aspecte menționate în prima contestație. În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr./.....-...../29.11....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 din CPC și art. 68 din Legea nr. 101/..... și dispozițiile art. 18, 20 din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 231 alin. (1) din Legea 99/..... coroborat cu art. 154 din HG 394/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/..... în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 44221/13.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 38284/14.12....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză. Întrucât contestatorul a invocat aceleași capete de cerere,

aceleași argumente și aceleași motivări în fapt și în drept, în cuprinsul ambelor contestații, autoritatea contractantă menționează că prezentul punct de vedere este valabil pentru ambele contestații depuse.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la comunicarea rezultatului procedurii, respectiv: „A. Comunicarea rezultatului procedurii a fost făcută cu încălcarea prevederilor legale. B. Comunicarea rezultatului procedurii conține informații contrare legii”, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- aceste doua teze au fost prezentate de către contestator și în notificarea prealabilă cu nr. 2296/18.11....., înregistrata la SA cu nr. 41474/18.11....., prin care a solicitat: „..... procedurii nr. 40062/10.11..... precum și a deciziei de respingere a ofertei depuse de SA ca fiind inacceptabilă; reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire prin care oferta depusă de subscrisa să fie declarata câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de evaluare „prețul cel mai scăzut”; Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei solicitări”;

- autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile cu nr. 2296/18.11....., prin adresa nr. 41670/21.11....., comunicând ofertantului în cauză că se vor lua următoarele măsuri de remediere: procedurii, transmise cu nr. 40062/10.11.....; refacerea comunicării rezultatului procedurii, prin indicarea actului normativ în vigoare care reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora. Astfel, penultimul paragraf al comunicării rezultatului procedurii transmise cu nr. 40062/10.11.....: „în conformitate cu Legea 101 din, art.8 alin.(1) lit. a), vă informam că data limită de depunere a contestațiilor este în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii, respectiv data de 21.11.....” se va înlocui cu următorul paragraf: “Remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativă, jurisdicțională sau judiciară, precum și termenele de exercitare a acestora sunt reglementate de Legea nr. 101 /”;

- având în vedere cele menționate mai sus, prin adresa 42114/24.11..... s-au retransmis ofertanților, comunicările rezultatului procedurii, în conformitate cu măsurile de remediere precizate mai sus; în concluzie, observațiile contestatorului prezentate la pct. A și B sunt lipsite de obiect, întrucât la data prezentării contestației respectiv, luase deja cunoștință de măsurile de remediere întreprinse și transmise ofertanților în data de 24.11.....

Cu privire la solicitările de clarificări făcute în baza art. 361 din HG nr. 925/2006 și care, în opinia contestatorului, nu conțin identificarea exactă a documentelor solicitate, raportat la susținerea contestatorului, potrivit căreia, prin adresele de clarificare nr. 33134/23.09....., nr. 33909/29.09..... și nr. 35031/06.10....., nu sunt identificate în

mod concret documentele solicitate, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

- în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 28514/16.08....., comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică prezentată de ofertantul SC SA și răspunsurile la întrebările de clarificare primite de la acesta la setul 1 de întrebări de clarificare tehnice transmise, hotărând că aceasta este neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire - caietul de sarcini, fiind respinsă potrivit art. 81 din același act normativ;

- valoarea ofertelor admisibile, conform formularului de ofertă, prezentat în deschiderea ofertelor, valori care au fost introduse în SEAP în vederea desfășurării etapei finale de licitație electronică, este următoarea:
Asocierea SC SA - SA – 32.004.400 euro fără TVA, Asocierea SC SA – SC SRL – 32.774.127,91 euro fără TVA, SC SA – 32.783.862 euro fără TVA, SC SA – 32.800.985,54 euro fără TVA;

- clasamentul publicat de SEAP, după desfășurarea etapei de licitație electronică, a fost următorul: 1. SC SA – 24.732.924,00 euro fără TVA. 2. Asocierea SC SA - SA – 24.897.000,00 euro fără TVA. 3. SC SA – 25.588.880,00 euro fără TVA. 4. Asocierea SC SA – SC SRL – 27.098.111,00;

- întrucât în urma etapei de licitație electronică, următoarele oferte au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006: 75% SC SA; 76% Asociere SA - SA și 78% SC SA din valoarea estimată, comisia de evaluare a decis să se solicite ofertanților detalii și precizări semnificative pentru justificarea prețului ofertat. De asemenea, s-a solicitat ofertanților SC SA, Asocierea SA – SC SA, SC SA și Asocierea SC SA – SC SRL, retransmiterea formularelor de ofertă și a listelor de prețuri actualizate în conformitate cu valorile licitate în etapa finală de licitație electronică;

- prin adresa nr. 33134/23.09....., s-au solicitat tuturor ofertanților care au prezentat preț neobișnuit de scăzut, respectiv SC SA, Asociere SA – SC SA, SC SA aceleași detalii și precizări semnificative pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, după cum urmează: „în urma desfășurării etapei de licitație electronică, oferta depusă de firma dumneavoastră (...) prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul art. 202 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să ne transmiteți toate detaliile și precizările pe care le considerați semnificative pentru justificarea prețului ofertei

dumneavoastră. Justificarea dvs. va fi evaluată în conformitate cu art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: coroborat cu prevederile art. 361 alin. (2), (3) și (4) din Hg nr. 925/2006. Fundamentarea va fi însoțită de documentele aferente necesare.”;

- după cum se poate constata, comisia de evaluare a solicitat, conform legislației aplicabile *„transmiterea tuturor detaliilor și precizărilor considerate semnificative pentru justificarea prețului ofertei”* lăsând la latitudinea acestor ofertanți alegerea *„documentelor aferente necesare”* fundamentării prețului ofertat;

- la primul set de întrebări de clarificare referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, transmis prin adresele nr. 33134/23.09....., s-au primit următoarele răspunsuri: Asociera SA - SA, adresa nr. 33643/28.09....., SC SA, adresa 33661/28.09....., SC SA, adresa nr. 33818/ 28.09.....; ofertanții Asociera SA - SA și SC SA căroră le-a fost solicitată aceeași clarificare, au înțeles fără nicio problemă în ce mod trebuie să fundamenteze prețul ofertat și ce documente să atașeze acestei fundamentări; în acest sens, aceștia au atașat justificările ofertelor de la furnizori pentru echipamentele incluse în ofertă, contracte cadru din care rezultă prețuri pentru echipamentele care urmau a fi livrate;

- în răspunsul transmis de ofertantul SC SA, înregistrat la SC SA, cu nr. 33537/27.09....., au fost prezentate informații generale *„toate echipamentele sunt noi, performante, de ultima generație, furnizorii de echipamente și subcontractanții declarați sunt cele mai importante companii din România, oferta a fost elaborată în conformitate cu politica „Quality up / Cost down”, nivelul de salarizare al forței de muncă aferent producției de echipamente și este corelat cu nivelul calitativ oferit și cunoștințele avansate, ca urmare a experienței vaste în domeniul instalațiilor de înaltă, medie și joasă tensiune, precum și a unei preocupări permanente pentru perfecționarea personalului societatea noastră realizează lucrări de înaltă calitate în domeniu (...), etc.”* din care, însă, nu rezultă în mod concret fundamentarea prețului ofertat, deși în solicitare s-a precizat că *„Fundamentarea va fi însoțită de documentele aferente necesare”*;

- întrucât în răspunsul ofertantului SC SA, au fost prezentate informații generale, prin adresa nr. 33909/29.09....., s-au solicitat acestuia clarificări suplimentare referitoare la documentele justificative din care să rezulte fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, după cum urmează: *„În urma analizei răspunsului dvs. referitor la solicitarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a stabilit ca ați prezentat informații generale din care nu rezultă în mod concret fundamentarea prețului ofertat, deși s-a precizat ca „Fundamentarea va fi însoțită de documentele aferente necesare (...) Vă rugăm să justificați prețul*

aparent neobișnuit de scăzut transmițând documente conform art. 361 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Justificarea dvs. va fi evaluată în conformitate cu art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”;

- al doilea set de întrebări de clarificare referitoare la prețul neobișnuit de scăzut a fost transmis prin adresa nr. 33909/29.09..... și s-au primit următoarele răspunsuri: Asociere SC SA – SC SA, adresa nr. 34266/03.10.....; SC SA, adresa nr. 2009/03.10..... SC SA, adresa nr. 34727/05.10.....;

- în răspunsul ofertantului SC SA la aceasta solicitare a fost transmis numai formularul de oferta și listele de prețuri în conformitate cu prețul ofertat, fără a fi însoțite de documentele justificative solicitate, din care să reiasă concret prețul ofertat (prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale...etc);

- ulterior, comisia de evaluare a transmis și al treilea set de întrebări de clarificare referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, prin adresele nr. 35031/06.10..... către SC SA, adresa nr. 35035/06.10..... către Asociere SA - SA, adresa nr. 35033/06.10..... către SA, primindu-se următoarele răspunsuri: Asociere SA – SC SA, adresa nr. 35444/06.06.....; SA, adresa nr. 35392/10.10....., SC”, adresa nr. 35441/10.10.....;

- pentru SC”, solicitarea transmisă prin adresa nr. 35035/06.10..... a avut următoarea formulare: „în urma analizei răspunsului dvs. referitor la solicitarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a stabilit ca ați prezentat informații generale din care nu rezultă în mod concret fundamentarea prețului ofertat, deși s-a precizat ca „Fundamentarea va fi însoțită de documentele aferente necesare. (...) Justificarea dvs. va fi evaluată în conformitate cu art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”;

- în adresa de răspuns, ofertantul în cauză a copiat și retransmis răspunsul acestuia, înregistrat la SC SA cu nr. 33537/27.09....., în care au fost prezentate numai informații generale (toate echipamentele sunt noi, performante, de ultima generație, furnizorii de echipamente și subcontractanții declarați sunt cele mai importante companii din România, oferta a fost elaborată în conformitate cu politica „Quality up / Cost down”, nivelul de salarizare al forței de muncă aferent producției de echipamente și este corelat cu nivelul calitativ oferit și cunoștințele avansate, ca urmare a experienței vaste în domeniul instalațiilor de înaltă, medie și joasă tensiune, precum și a unei preocupări permanente pentru perfecționarea personalului societatea noastră realizează lucrări de înaltă calitate în domeniu (...). etc.)”, din care nu rezultă în mod concret fundamentarea prețului ofertat, deși în solicitare s-a precizat că „Fundamentarea va fi însoțită de documentele aferente necesare”.

În consecință, autoritatea apreciază că justificările oferite de ofertantul în cauză, nu pot fi luate în considerare pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, întrucât nu a fost fundamentat concret, cu documente justificative; au fost transmise doar informații generale, fără a fi însoțite de documentele justificative solicitate din care să reiasă concret prețul ofertat (prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale...etc.).

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația, întrucât comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat în baza art. 36¹ din HG nr. 925/2006, permițând ofertanților să hotărască și să transmită „documentele aferente necesare”, fundamentării prețului ofertat.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, cu faza finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului având ca obiect : „.....”, cod CPV 45232221-7, 31170000-8, 31682540-7, 71323100-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /, valoarea estimată a achiziției fiind de 32.819.913 euro.

În raportul procedurii de atribuire nr. 2270/27.10....., autoritatea contractantă a respins, ca neconformă oferta SC „.....”, în baza art. 361 alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 40062/10.11.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2296/18.11....., prin care a solicitat acesteia, „..... procedurii nr. 40062/10.11..... precum și a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de SA ca fiind inacceptabilă; reevaluarea ofertelor operatorilor economici (...); suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei solicitări”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., a răspuns la notificarea SC prin adresa nr. 41670/21.11....., potrivit căreia „pentru prima teză a primei solicitări se vor întreprinde măsuri de remediere în raport cu aspectele sesizate la lit. B din notificarea prealabilă; cu privire la teza a doua a primei solicitări și cea de a doua solicitare din notificarea prealabilă, considerăm că pretenziile încălcări sunt nefondate și că nu sunt necesare măsuri de remediere (...) în ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică, ... SA ca acționa în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 101/..... (...)”.

Prin adresa nr. 42114/24.11....., cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/....., autoritatea contractantă implementează efectiv măsura de remediere în raport cu aspectele sesizate la lit. B din notificarea prealabilă sens în care reface adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține că, potrivit procesului verbal al ședinței comisiei de evaluare nr. 33132/23.09..... în urma etapei de licitație electronică oferta îmbunătățită a SC a reprezentat 75% din valoarea estimată sens în care comisia de evaluare a hotărât solicitarea de detalii și precizări semnificative pentru justificarea prețului ofertat precum și retransmiterea formularelor de ofertă și a listelor de prețuri actualizate în conformitate cu valorile licitate în etapa finală de licitație electronică.

În speță Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederile legale:

- Art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. (2) **Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.***
- Art. 36¹ din HG nr. 925/2006 *„(...) (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are*

*obligăția de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), **autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.** (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".*

Analizând conținutul documentației de atribuire, propunerile financiare ale acestor operatori economici și clarificările transmise în vederea justificării prețului propus în faza finală de licitație electronică, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 33134/23.09....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „să ne transmiteți toate detaliile și precizările pe care le considerați semnificative pentru justificarea prețului ofertat de dumneavoastră. Justificarea dvs. va fi evaluată în conformitate cu art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (...) coroborat cu prevederile art. 361 alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 925/2006. Fundamentarea va fi însoțită de documentele aferente necesare. Vă rugăm să reconfirmați oferta dvs. în etapa de licitație electronică (...) și să ne transmiteți formularul de ofertă și listele de cantități de prețuri refăcute în conformitate cu această ofertă”;

- SC a răspuns la solicitarea de mai sus prin adresa nr. 2283/27.09..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 33818/28.09..... în cadrul căruia în cele 2 pagini și jumătate contestatorul a ales să prezinte simple generalități anexând doar:

- prima pagină a statului de plată valabil la data de 16.08.....;
- formularul de ofertă;
- 19 pagini ale listelor de prețuri – tabel nr. 1. Produse;
- 29 pagini din cele 58 ale listelor de prețuri – tabel nr. 3. Lucrări de construcții – montaj;
- 5 pagini – tabel 2 – tarife și prețuri – servicii – inginerie, proiectare, școlarizare, teste.

Urmare a analizării acestui răspuns, autoritate contractantă prin adresa nr. 33909/29.09..... revine cu o nouă solicitare către contestator sens în care aduce la cunoștința acestuia faptul că „comisia de evaluare a stabilit că ați prezentat informații generale din care nu rezultă în mod concret fundamentarea prețului ofertat, deși s-a precizat că «Fundamentarea va fi însoțită de documentele aferente necesare» (...) vă rugăm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut transmitând documente conform art. 361 alin. (3) din HG nr. 925/2006 (...) vă rugăm să clarificați neconcordanța dintre prețul ofertat conform

licitației electronice 24.732.924,00 euro și prețul valorii calculate 24.706.960,36 euro (...)."

Prin adresa nr. 2327/5.10..... înregistrată la autoritate contractantă sub nr. 34727/05.10..... SC transmite răspunsul la clarificările solicitate împreună cu formularul de ofertă și listele de prețuri refăcute anexând:

- 23 pagini ale listelor de prețuri – tabel nr. 1. Produse;
- 4 pagini – tabel 2 – tarife și prețuri – servicii – inginerie, proiectare, școlarizare, teste;
- 37 pagini din cele 74 ale listelor de prețuri – tabel nr. 3. Lucrări de construcții – montaj.

Analizând și cel de al doilea răspuns, autoritatea contractantă solicită pentru a treia oară fundamentarea prețului ofertat sens în care trimite adresa nr. 35031/06.10..... solicitând ca „toate documentele transmise vor fi însușite atât de furnizori / producători, cât și de ofertant și vor fi în termen de valabilitate”

Prin adresa nr. 2347/10.10..... înregistrată la autoritate contractantă sub nr. 35441/10.10..... contestator alege să depună:

- cele 2 pagini și jumătate care conțin prezinte simple generalități și care au fost depuse inițial prin adresa nr. 2283/27.09..... înregistrată la autoritate contractantă sub nr. 33818/28.09..... și care au fost anterior analizate de către comisia de evaluare;
- formularul de ofertă;
- 23 pagini ale listelor de prețuri – tabel nr. 1. Produs depuse ca anexă la adresa nr. 2327/5.10..... înregistrată la autoritate contractantă sub nr. 34727/05.10..... și care au fost anterior analizate de către comisia de evaluare;
- 4 pagini – tabel 2 – tarife și prețuri – servicii – inginerie, proiectare, școlarizare, teste – depuse ca anexă la adresa nr. 2327/5.10..... înregistrată la autoritate contractantă sub nr. 34727/05.10..... și care au fost anterior analizate de către comisia de evaluare;
- 37 pagini din cele 74 ale listelor de prețuri – tabel nr. 3. Lucrări de construcții – montaj – depuse ca anexă la adresa nr. 2327/5.10..... înregistrată la autoritate contractantă sub nr. 34727/05.10..... și care au fost anterior analizate de către comisia de evaluare.

Verificând, la rândul său, justificările transmise de SC „.....”, Consiliul va reține că societatea contestatoare nu a transmis comisiei de evaluare niciun document doveditor, din care să rezulte fundamentarea prețului ofertat urmare a licitației electronice, motiv pentru care apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în cuprinsul procesului verbal nr. 35610/11.10..... că „justificările ofertantului nu pot fi luate în considerare pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

Sușinerile contestatorului, din cuprinsul adresei nr. 2283/27.09..... înregistrată la autoritate contractantă sub nr.

33818/28.09..... retransmisă și prin adresa nr. 2347/10.10..... potrivit căroră SC„precizează că majoritatea echipamentelor oferite de către furnizorii nominalizați în listele de prețuri sunt realizate în fabrici cu respectarea tuturor reglementărilor legislative europene (...) Referitor la modalitatea de formare a prețurilor pentru furnizarea echipamentelor, aceasta de formează prin adăugarea la prețul de cumpărare, care este prețul plătit de către ofertant către furnizori, a cheltuielilor locale compuse din garanție, proiect management, cheltuieli indirecte, plus profit (...) Nivelul de salarizare al forței de muncă aferent producției echipamentelor de către unitățile de producție este în concordanță cu nivelul înalt al competențelor profesionale ale specialiștilor”, „experiența vastă”, „cunoștințele avansate” nu puteau fi luate în considerare în justificarea prețului deoarece, contrar principiului de drept conform căruia „actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, contestatorul nu a transmis comisiei de evaluare documente care să demonstreze aceste aspecte.

Riscul întocmirii ofertelor potrivit documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul celor 3 adrese de solicitări de clarificări, care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care în care răspunsul său va fi verificat/evaluat respectiv „**Fundamentarea va fi însoțită de documentele aferente necesare**” „**toate documentele transmise vor fi însușite atât de furnizori / producători, cât și de ofertant și vor fi în termen de valabilitate**”.

Dacă se considera vătămat într-un drept ori într-un interes legitim printr-una din cele trei solicitări de clarificări privind justificarea prețului, SC putea să conteste conținutul acestora, în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/.....;

Explicațiile contestatorului din cuprinsul adresei nr. 2283/27.09..... înregistrată la autoritate contractantă sub nr. 33818/28.09..... retransmisă și prin adresa nr. 2347/10.10..... nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat contestatorul valoarea ofertată.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând SC să transmită „**toate detaliile și precizările pe care le considerați semnificative pentru justificarea prețului oferit de dumneavoastră (...)** **Fundamentarea va fi însoțită de documentele aferente necesare**”, astfel contestatorul ar fi trebuit să depună

documentele doveditoare solicitate sau să conteste solicitările autorității contractante, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/..... „(...) înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile”, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere;

- conform art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, *„persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile”*; modalitatea de calcul a termenului de contestare fiind detaliată la alin. (2) al respectivei norme juridice;

- mai mult contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la toate cele 3 solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Contestatorul, ofertând în urma etapei finale de licitație electronică un preț reprezentând 75% din valoarea estimată, și-a asumat și obligația de a justifica acest preț neobișnuit de scăzut, inclusiv în ceea ce privește modalitatea concretă în care a determinat valoarea forței de muncă din oferta sa îmbunătățită în urma fazei finale de licitație electronică.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data solicitării clarificărilor și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, SC refuză să depună **documente doveditoare**, din care să rezulte modalitatea de elaborare a prețului ofertat, alegând din proprie voință să ofere comisiei de evaluare simple informații generale.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate

aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont *de toate prevederile legale în vigoare*, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție și că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, verificând modalitatea în care a determinat contestatorul prețul ofertat urmare a licitației electronice și, ulterior, respingând, în mod corect, oferta acestuia, în baza prevederilor art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Cu referire la deciziile pronunțate de Consiliul și de către diverse Curți de Apel în vederea soluționării altor contestații, aduse în sprijinul său de către contestator în susținerea contestației de față, Consiliul stabilește că acestea sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legea nr. 101/....., în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, care statuează la art. 26 alin. (2): „completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii”, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Referitor la criticile cu privire la încălcarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada că a suferit sau riscă să sufere vreun prejudiciu datorită comunicării rezultatului procedurii la data de 10.11.....

Referitor la contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./..... Consiliul urmează să o respingă ca tardiv formulată având în vedere următoarele aspecte:

- Actul autorității contractante atacat prin formularea acestei contestații îl reprezintă adresa nr. 42114/24.11.....;
- Adresa nr. 42114/24.11..... reprezintă în fapt implementarea măsurii de remediere în raport cu aspectele sesizate la lit. B din notificarea prealabilă nr. 2296/18.11.2015, dispusă prin adresa de răspuns la notificare nr. 41670/21.11....., astfel cum dispune în mod expres art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/.....

Față de aceste aspecte Consiliul constată că în speță sunt incidente prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/..... „Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

În speță, contestatorul a ales să formuleze contestația împotriva implementării măsurilor de remediere la data de (după 15 zile de la data luării la cunoștință a implementării măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă ca urmare a notificării sale prealabile) încălcând astfel prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/..... care dispune în mod expres și imperativ faptul că „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) **începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;**

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) **începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.**

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., va respinge ca nefondată contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./..... formulată de SC SA în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) coroborat cu alin. (6) din Legea nr. 101/..... va respinge ca tardivă contestația

nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / formulată de SC SA în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / formulată de SC SA în contradictoriu cu

Respinge ca tardivă contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / formulată de SC SA în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.