C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin cabinet de avocat ....., cu sediul în ....., formulată împotriva adresei nr. 5496 din 10.04....., reprezentând comunicarea rezultatului evaluării ofertelor, emisă de ....., cu sediul în ....., sat ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „.....”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la 13.12.2018, s-a solicitat anularea acesteia și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă actul amintit, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă potrivit art. 134 alin. (6), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificare, propunerea

tehnică a fost modificată, prin adăugarea de documente care, inițial, nu existau în ofertă.

Contestatorul supune atenției faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat lipsa următoarelor documente din propunerea tehnică:

- *Abordarea din punct de vedere tehnic al procedeului tehnic Metodologia de execuție a lucrărilor - tehnologii de execuție lucrări pentru realizarea lucrărilor* (în conformitate cu caietul de sarcini/studiilor întocmite și ale propunerii tehnice pentru proiectare);
- *Resurse personal și instalații/echipamente*;
- *Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.*

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, conform cărora documentele lipsă din propunerea tehnică au fost adăugate ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatorul învederează că, în realitate, documentele se regăsesc în cuprinsul paginilor 30-94 din oferta depusă inițial, redate și indicate pe larg în răspunsul la clarificări.

Prin urmare, contestatorul apreciază că motivele de respingere a ofertei sale nu sunt reale și fundamentate, sens în care solicită anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu respectarea deciziei Consiliului, a legislației în materia achizițiilor publice, și a criteriilor de atribuire.

Contestatorul mai solicită și plata cheltuielilor de judecată, ocazionate cu contestația formulată.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 6048/19.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 15223/23.04....., ... a transmis un punct de vedere și copii după documente din dosarul achiziției publice, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă supune atenției faptul că ofertantul în cauză a încărcat în SEAP, în cadrul secțiunii "documente de oferta tehnică", fișierul [...../00034] OFERTA TEHNICĂ.rar.p7s, fișier pe care l-a și dezarhivat. Comisia de evaluare a constatat că acest fișier are dimensiunea 35,6 MB, conține 4 foldere, din care un folder este gol.

În urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului clarificări, răspuns ce a fost comunicat în data de 14.02....., ora 14.26.

Ca urmare a răspunsului furnizat, comisia de evaluare a concluzionat că oferta ..... SRL nu corespunde cerințelor

documentației de atribuire, deoarece nu au fost depuse documente din care să reiasă informații despre:

- abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;
- resursele (personal, echipamente) utilizate în derularea lucrărilor;
- prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Contrar susținerii contestatorului, documentele menționate în solicitarea de clarificări nu au fost transmise odată cu oferta, deoarece acestea nu se află printre documentele depuse inițial la ofertă, lucru dovedit de print screen-urile atașate punctului de vedere și, așa cum reiese, de altfel, din documentele dosarului achiziției.

Or, în opinia autorității contractante, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, SC ..... SRL și-a asumat conținutul integral al documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul definitiv, ofertantul contestator, însușindu-și, așadar, inclusiv conținutul cerințelor de calificare și riscul respingerii ofertei pentru nerespectarea cerințelor de calificare.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază și susține că verificarea corectitudinii documentelor încărcate în SEAP intră în obligațiile oricărui ofertant și îi permite acestuia eliminarea eventualelor neconcordanțe privind respectivele documente, până la momentul limită prestabilit de autoritate. Prin urmare, ofertantul în cauză trebuia să verifice dacă a încărcat în SEAP documentele necesare, iar dacă sesiza o eroare (inclusiv sub forma unor pagini omise), o putea remedia prin încărcarea acelor documente, până la momentul-limită amintit.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, având în vedere evaluarea realizată de către comisia de evaluare și avizată conform de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-Ante, nu a înregistrat abateri de la cadrul legal și că în mod corect, au fost aplicate dispozițiile art. 134 alin. (6) coroborat cu cele ale art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca nefondată și continuarea procedurii.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 16280/06.05....., .. a formulat concluzii scrise, prin care reiterează faptul că oferta tehnică este completă, inclusiv în ceea ce privește aspectele constatate (eronat) de către autoritatea contractantă, ca lipsind din oferta depusă.

Prin urmare, apreciind că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal la evaluarea ofertei sale, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 16436/...../ ...../06.05....., Consiliul a solicitat de la .., administrator SEAP, informații cu privire la folderele încărcate de SC ..... SRL, în cadrul anunțului de participare simplificat în dispută, precum și numărul de fișiere și pagini din cadrul folderului "Lista proceduri + PCCVI". AADR a răspuns, prin adresa nr. 18391/07.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 17268/10.05.....

Ulterior, cu adresele nr. 17535 și 17536/...../..... din 13.05....., Consiliul a solicitat de la autoritatea contractantă și contestator, lista documentelor încărcate de contestator în SEAP, inclusiv printscreen-uri ale tuturor fișierelor încărcate, atât până la termenul limită de depunere a ofertelor, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificare, din timpul evaluării ofertelor.

Ca răspuns, acestea au transmis informațiile solicitate cu adresele FN (fără număr de înregistrare la emitent) și nr.507/14.05....., înregistrate la CNSC sub nr. 17604/13.05..... și nr. 17228/14.05.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., la 13.12.2018 și, implicit, documentația de atribuire. Termenul limită de depunere a ofertelor a fost 16.01.....

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5496 din 10.04....., SC ..... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea acestuia și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

Contestatorul a îndeplinit procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând recipisa nr. 205404294/1, de consemnare a constituirii cauțiunii, în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..... în data de 19.04.....

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției/secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat ofertanților:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a

activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor […]

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că oferta tehnică a petentului nu conține aceste informații și i-a solicitat, prin adresa nr. 2226/13.02....., să indice cum respectă cerințele antemenționate.

Ofertantul, în 14.02....., a răspuns că aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică depusă inițial și, totodată, a atașat extrase din oferta inițială.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a prezentat Consiliului documentele încărcate în SEAP de către SC ..... SRL, arătând că fișierul Listă proceduri-PCCVI nu conține niciun document și, în niciun alt folder din ofertă, nu se regăsesc informațiile criticate.

Consiliul, primind de la Agenția pentru Agenda Digitală a României (AADR), pe suport electronic, documentele încărcate de contestator în SEAP, constată că oferta tehnică depusă de acesta nu cuprinde:

- *abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;*
- *resurse (personal și instalații/echipamente)*
- *prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.*

Conform celor transmise de AADR, informațiile de mai sus se regăsesc doar în cadrul documentului Răspuns solicitare clarificări, încărcat în SEAP în 14.02.....

Existând confirmarea AADR (în calitate de gestionar al platformei electronice SEAP), a faptului că oferta tehnică a contestatorului nu a fost transmisă integral, până la termenul limită de depunere a ofertei (16.01.....), Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante, de a respinge oferta SC ..... SRL.

Deși, prin adresa nr. 507/14.05....., ofertantul a prezentat print screen-uri cu documentele pe care afirmă că le-ar fi încărcat în SEAP, acestea nu constituie dovezi ale faptului că oferta tehnică a ajuns, în integralitate, în cadrul anunțului de participare ..... Încărcarea defectuoasă a acestora a fost, de altfel, confirmată de către AADR.

Responsabilitatea transmiterii ofertei revine, în totalitate, ofertantului, conform art. 125 din HG nr. 395/2016: *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.*

Primind părți ale propunerii tehnice (informații care nu se regăseau în documentele depuse inițial), după termenul limită de depunere a ofertelor, comisia de

evaluare avea obligația respingerii ofertei în cauză, întrucât i-ar fi creat SC ..... SRL un avantaj competițional față de ceilalți participanți, prin transformarea ofertei neconforme într-una conformă, cu încălcarea regulii exprese de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.] și a principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din aceeași lege.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C-131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A: *27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens*

Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

Văzând că nu sunt motive de infirmare a deciziei autorității contractante și nici de reevaluare a ofertei, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea și contestatorului privind achitarea cheltuielilor de judecată, ocazionate de formularea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Respinge cererea contestatorului privind achitarea cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	...

..