

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2745/C1/2840

Data: 20.11.2023

Prin contestația nr. 1002/09.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55236/10.10.2023, formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SA – SRL – SA – SRL împotriva rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în loc. nr. 151, Jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și Execuție «Înființarea rețelelor inteligente de distribuție a gazelor naturale în comunele Drăgănești, Buntești, ..., Lazuri de Beiuș, Pietroasa, județul»”, cod CPV 45231221-0, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 204/22.09.2023, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 210/28.09.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la restabilirea legalității procedurii de atribuire;
- acces la dosarul achiziției.

Prin adresa transmisă cu poșta electronică, înregistrată la CNSC sub nr. 57459/19.10.2023, ... SRL, cu sediul social în Mun. Ploiești, str. Sinaii nr. 3, jud. Prahova, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 2840/2023, în aceeași procedură de atribuire, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca fiind tardivă și neîntemeiată, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, ... SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Precizează că, ulterior deciziei CNSC nr. 1336/C1/1141/14.06.2023, în urma reevaluării ofertelor, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul doi.

..... SRL contestă rezultatul procedurii, menționând că oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile documentației de atribuire și invocă prevederile art. 3 din Legea nr. 98/2016, art. 20 din HG nr. 395/2016 și jurisprudența CJUE.

În opinia contestatorului, în procesul de evaluare al ofertei desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh), art. 54 alin. (3), art. 75, art. 155, art. 178, art. 181, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016; art. 20, art. 29, art. 30, art. 123 alin. (1), art. 124 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 137 din HG nr. 395/2016.

Apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la oferta tehnică, în ceea ce privește prestarea serviciilor de proiectare. Reproduce cerința din caietul de sarcini, capitolul 6 și Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date.

Contestatorul evidențiază criticile formulate în urma studierii dosarului, soluționat prin decizia CNSC nr. 1336/C1/1141/14.06.2023.

Afirmă că, în cadrul organigramei propuse pentru managementul contractului de ofertantul declarat câștigător, se regăsește o organigramă care este întocmită pentru un alt proiect. În acest sens, invocă prevederile art. 133 alin. (1) și (2), art. 134 alin. (1), alin. (6), art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 2, art. 181 din Legea nr. 98/2016.

Sușține că ofertantul declarat câștigător a încălcat prevederile documentației de atribuire deoarece nu a făcut dovada faptului că experții sunt angajați ai subcontractantului, ci sunt angajații altei societăți. În susținere, face trimitere la răspunsul solicitărilor de clarificări și la art. 16 din Ordinul nr. 182/2020 emis de ANRE.

Contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat disponibilitatea în prestarea activităților în momentul începerii contractului ce formează obiectul contestației.

Critică modalitatea analizării ofertei declarate câștigătoare a autorității contractante, deoarece nu a analizat modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea experților și nu a verificat dacă aceștia pot presta activitățile pentru care au fost nominalizați, apreciind că nu respectă obligația impusă prin propria documentația de atribuire.

Invocă, în susținere, jurisprudența CNSC, art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, art. 2 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016

Face trimitere la cerințele caietului de sarcini, pag. 15, pct. 2.6 - Detalierea documentației de proiectare, precizând că în cadrul graficelor depuse în cadrul ofertei tehnice, de către ofertantul declarat câștigător, nu se regăsește reprezentarea grafică, detaliată, a repartizării resurselor umane pentru activitățile propuse. Mai mult, susține că nu se regăsește reprezentarea grafică a repartizării activităților pe care le va îndeplini fiecare subcontractant în parte.

În continuarea contestației, ... SRL face trimitere la cerințele caietului de sarcini, capitolul 6 și cap. IV.4.1 din fișa de date, susținând că din oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, rezultă că acesta va utiliza doar un număr de 5 echipe formate din 9-10 persoane și cinci seturi de echipamente pentru executarea contractului.

Contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat prin metodologia de execuție și graficele depuse, în ce măsură va putea executa toate lucrările în termenul de execuție de 12 luni cu resursele tehnice prezentate.

Susține că, în faza de execuție a lucrărilor este foarte posibil să fie necesară execuția simultană a lucrărilor în toate localitățile aferente investiției.

Potrivit contestatorului, în oferta sa tehnică, ofertantul declarat câștigător a alocat pentru toate lucrările de distribuție, cu un total de 114.826 m și 3.349 bransamente, 213 zile, în 5 localități, 5 echipe cu câte 2 sudori PE pe echipă, însemnând, în condiții ideale, fără niciun moment de situații neprevăzute, 15 suduri/zi pentru fiecare sudor, în condițiile în care situația meteorologică imprevizibilă sau orice altfel de evenimente pot perturba ritmul activităților, iar conform normelor de proiectarea muncii, la sudura cu gaze inerte, fiind cea mai rapidă și modernă procedură de sudură, nu este permis decât program de 6 ore/zi/persoana, iar randamentul aparatelor de sudură este limitat la maxim 70%.

Menționează că, în conformitate cu articolele de sudură, din Normele de deviz, la sudura țevelor de polietilenă cu Dn 100 mm este normat 0,76 ore/bucata de sudură, la Dn 300 mm este normat 1,22 ore/buc sudură. Afirmă că la sudura țevelor de oțel, cu sudura cu oxiden, la Dn 100 mm este alocat 0,18 ore/buc sudură, iar la Dn 300 mm este alocat 0,36 ore/buc sudură, pe cand la sudura electrică + oxigen, la Dn 100 mm este alocat 0,27 ore/buc sudură, iar la Dn 300 mm este alocat 0,75 ore/buc sudură.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu deține capacitatea profesională necesară pentru executarea contractului de achiziție publică cu personalul și echipamentele prezentate în cadrul ofertei tehnice depuse.

Invocă în susținere prevederile art. 29 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. b), art. 133, art. 134 alin. (2) lit. b), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG

nr. 395/2016 și face trimitere la cerințele caietului de sarcini, pct. 5.1 - Personalul cheie necesar pentru realizarea activităților proiectului.

Contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu a depus, până la termenul limită pentru depunerea ofertei, documente/înscrieri din care să rezulte studiile pentru Managerul de proiect, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, neregăsind în cuprinsul ofertei diploma de studii, foaia matricola.

Susține că aceste aspecte au fost sesizate și de către autoritatea contractantă, motiv pentru care a solicitat clarificări sub acest aspect ofertantului declarant câștigător.

Afirmă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul declarat câștigător, a completat oferta prin depunerea documentelor care atestă studiile deținute de către Managerul de proiect. Menționează că acesta a recunoscut faptul că documentele doveditoare nu au fost depuse în cadrul ofertei inițiale, atașând diploma și autorizațiile pentru Managerul de proiect.

Astfel, ofertantul declarat câștigător, în cadrul răspunsului la clarificări transmis, face referire la aceste prevederi din cadrul caietului de sarcini, respectiv la pct. 5.1 de la pag. 24 din cadrul caietului de sarcini.

Invocă în susținere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr.395/2016 și art. 124 alin. (6) din HG nr.395/2016.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a precizat în cadrul ofertei, la Formularul nr. 4 - Propunerea tehnică, metodologia pentru realizarea contractului, toate elementele esențiale în vederea evaluării utilajelor propuse în vederea executării contractului, prezentarea fișelor tehnice pentru utilaje și echipamente tehnologice solicitate prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă.

Apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul evidențiază avizul conform condiționat nr. 20101/11813/CN1047138/DGCECMS S/31.07.2023, privind procesul verbal de evaluare nr. 189 din 16.08.2023, în care s-a consemnat lipsa informațiilor anterior menționate, ulterior autoritatea contractantă solicitând ofertantului declarat câștigător clarificări cu privire la fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice.

Menționează că, în urma acestei solicitări de clarificări, prin răspunsul oferit de SRL, comisia de evaluare i-a permis acestuia completarea ofertei cu informații care trebuiau să se regăsească în oferta depusă inițial.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător, a încălcat prevederile dispozițiilor art. 123, art.134 alin. (6), art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Invocă prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 395/2016, și apreciază oferta declarată câștigătoare, ca fiind inacceptabilă și neconformă pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare, de selecție și de atribuire, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016.

Solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 204/22.09.2023, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 210/28.09.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente și respingerea ofertei declarate câștigătoare.

Invocă în drept Legea nr. 98/2016; HG nr.395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Atașează în probațiune:

- Comunicarea rezultatului procedurii nr. 210/28.09.2023;
- Raportul procedurii de atribuire nr. 204/22.09.2023;
- Adresa nr. 966/29.09.2023;
- Adresa nr. 213/02.10.2023.

Prin adresa transmisă prin poșta electronică nr. 217/17.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 56962/18.10.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În introducerea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Susține că a procedat la reevaluarea îndeplinirii criteriilor de calificare a ofertantului SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării cuprinse în Decizia CNSC nr. 1336/C1/1141 din 14.06.2023.

Menționează că, în urma reevaluării ofertei tehnice SRL, comisia de evaluare a decis faptul că oferta acestuia îndeplinește condițiile de formă aferente depunerii ofertei și a criteriilor de calificare (DUAE), fiind emis avizul conform necondiționat nr. 20101/9721/CN1047138/ DGCECMSS/26.06.2023 de către

Afirmă că oferta asocierii SRL nu a făcut obiectul Deciziei CNSC nr. 1336/C1/1141 din 14.06.2023, oferta acestuia nefiind reevaluată, consemnându-se doar aspecte reținute în cuprinsul evaluării inițiale.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă detaliat solicitările de clarificări nr. 1, 2, 3, 4, 6, 9, 17, transmise ofertantului declarat câștigător, răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări și analiza acestora.

Autoritatea contractantă susține că după primirea răspunsurilor la solicitările sale de clarificări transmise de SRL, a decis că informațiile și documentele transmise sunt neconcludente, invocând faptul că, în cazul în care comisia de evaluare ar accepta un astfel de

răspuns al ofertantului, ar deveni incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Menționează că depunerea, în urma solicitărilor de clarificări, a declarațiilor de disponibilitate pentru experți și indicarea modului de acces la specialiști (mențiunile finale din răspunsul la clarificarea nr. 176 din 07.07.2023 referitoare la angajarea acestora cu contract individual de muncă), au fost considerate de către comisia de evaluare drept completare a ofertei inițiale.

Potrivit autorității contractante, din verificarea propunerii tehnice a ofertantului SRL, verificatorii ex-ante au constatat că, în cadrul acesteia, se regăsește Cap. 5. Personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, cuprinzând persoanele ce se vor ocupa de îndeplinirea acestuia, fiind nominalizați, printre alții, și experții, ... și

Menționează despre comisia de evaluare a ofertelor că avea sarcina de a aprecia asupra faptului că informațiile și documentele pe care societatea i le-a prezentat la cererea sa, sunt clarificări și completări de confirmare a informațiilor regăsite în propunerea tehnică prezentată inițial.

Afirmă că, în cerința fișei de date invocată de comisia de evaluare a ofertelor, în justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de SRL, nu s-a menționat expres că personalul implicat în executarea contractului va fi nominalizat.

Precizează că, în urma evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, conform Deciziei CNSC nr. 1336/C1/1141, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, și de punere în aplicare a măsurilor dispuse prin

Avizul conform condiționat nr. 20101/11813/CN1047138/DGCECMSS/31.07.2023 emis de, comisia de evaluare decide că „propunerea tehnică a ofertantului SRL este completă sub aspectul prezentării tuturor documentelor minime solicitate, informațiile conținute de acestea sunt corelate între ele și sunt adaptate la lucrarea licitată, ofertantul demonstrează prin grafice și resurse declarate că are organizarea și resursele pentru a realiza lucrarea licitată”.

Conform autorității contractante, în urma finalizării procedurii de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, respectiv a fazelor de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, aplicarea criteriilor de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” și evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, a fost întocmit și aprobat Raportul procedurii nr. 204 din 22.09.2023 și a fost emis avizul conform necondiționat final nr. 20101/15457/CN1047138/ DGCECMSS/28.09.2023 de către -

Direcția Generală Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem pentru controlul de calitate și regularitate referitor la concluziile finale cuprinse în raportul procedurii privind analiza neconformităților constatate și remediate din avizele conform condiționate, anterior emise de, conform listelor de verificare, a proceselor verbale nr. 164/21.06.2023, nr. 183/25.07.2023, nr. 191/23.08.2023, nr. 105/02.03.2023, nr. 197/04.09.2023, nr. 203/22.09.2023 și raportului procedurii nr. 204/22.09.2023, aprobat de reprezentantul legal și postat în SEAP la data de 28.09.2023.

În opinia autorității contractante, aceasta a respectat prevederile legale și principiile în achizițiile publice, respectiv principiile nediscriminării și tratamentului egal, recunoașterea reciprocă, precum și cel al eficienței utilizării fondurilor publice.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Invocă în drept Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Cpc, Codul Civil.

Atașează punctului de vedere, dovada înaintării punctului de vedere către contestator, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa transmisă cu poșta electronică înregistrată la CNSC sub nr. 57459/19.10.2023, ... SRL, având calitatea de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 2840/2023 în aceeași procedură de atribuire, solicitând, în contradictoriu cu SRL, admiterea intervenției și respingerea contestației.

Invocă prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 Cpc.

În opinia intervenientului, contestația formulată de SRL în data 09.10.2023 este tardivă deoarece raportul procedurii a fost încărcat în SEAP la data de 22.09.2023, aspect din care ar rezulta faptul că ultima zi în care acest act ar fi putut fi contestat este data de 2 octombrie 2023.

Intervenientul apreciază că raportul procedurii nu se mai poate contesta în mod legal și se impune respingerea contestației ca fiind tardiv formulată.

În opinia intervenientului, acesta a obținut în mod corect cel mai mare punctaj în cadrul procedurii de atribuire, respectiv 95 de puncte față de 82,66 puncte obținute de contestator.

Face trimitere la criteriul de atribuire și algoritmul de calcul, potrivit fișei de date.

Menționează că factorul decisiv a fost cel financiar și nu cel tehnic, oferta financiară a acestuia fiind cea mai mică, în mod justificat, temeinic și legal fiind declarată câștigătoare.

În ceea ce privește organigrama întocmită de intervenient, acesta precizează că cea de la pag 39 din propunerea tehnică nu este organigrama pentru managementul contractului, este doar pentru personalul de proiectare. Afirmă că organigrama contractului se regăsește la pag. 944 din propunerea tehnică.

Menționează că aceste aspecte au fost lămurite prin răspunsul la clarificarea nr. 1 și subliniază faptul că organigrama nu era o cerință a propunerii tehnice.

În ceea ce privește accesul la experți precum și calitatea acestora de salariați, intervenientul face trimitere la cerința caietului de sarcini, punctul 5.1. pag. 24 și cap III.2.3), subliniind faptul că ofertanții nu aveau obligația de a nominaliza experții-cheie solicitați și nici de a depune documentele care să demonstreze modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora, ci doar de a menționa că accesul la experți se va realiza fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective.

Potrivit intervenientului, în răspunsurile la solicitările de clarificări a fost menționat faptul că firma SRL nu are niciun rol în procedură și că accesul la acești specialiști se va face prin externalizare, și anume prin contract de colaborare prevăzute de Codul civil la art. 1176.

Susține că în faza de licitație trebuia să specifice doar modalitatea de acces la acest personal și nu trebuia să depună documente doveditoare.

În ceea ce privește procesul-verbal de evaluare nr. 183/25.07.2023, intervenientul menționează că nu are cunoștință de acest proces de evaluare, fiind adus în discuție în mod eronat de către contestator, în scopul inducerii în eroare.

În ceea ce privește graficul de prestare a serviciilor precum și persoanele nominalizate pentru executarea activității, intervenientul precizează că în cadrul propunerii sale tehnice, pag. 845-848, se regăsește graficul de execuție inclusiv cu personalul implicat în faza de proiectare.

Referitor la numărul de echipe și numărul de lucrători care vor fi utilizați de intervenient precum și numărul de ore care vor fi lucrate raportat la capacitatea profesională de a executa lucrarea, afirmă că din cei 114.826 de metri de conductă de PEHD, doar 25.489 metri reprezintă conducta ce va fi aprovizionată la lungimea de 12 metri, restul de 89.347 metri de țeavă se va aproviziona la colaci de 50, respectiv 100 de metri.

Intervenientul apreciază că aspectele privind oportunitatea modului de implementare, precum și felul în care acesta va organiza activitatea pe șantier nu este un aspect care să îl privească pe contestator.

În ceea ce privește momentul de intervenție al experților în implementarea contractului, intervenientul afirmă că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 945-961, se află structura echipei propuse pentru managementul contractului care conține pentru fiecare specialist rubrica, momentul și durata utilizării specialistului pe perioada derulării contractului.

Referitor la solicitările existente în caietul de sarcini pentru funcția de Manager de proiect, intervenientul menționează că în cadrul propunerii sale tehnice, în anexa 12, la pag. 968-994, se regăsesc documentele solicitate pentru Manager de proiect, motiv pentru care apreciază critica contestatorului, ca fiind nejustificată.

Potrivit intervenientului, a fost nominalizat Managerul de proiect și au fost transmise doar documentele solicitate conform criteriilor de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatorului despre intervenient că nu ar fi precizat în cadrul ofertei, la Formularul nr. 4 - Propunerea tehnică, metodologia pentru realizarea contractului, toate elementele esențiale în vederea evaluării utilajelor propuse în vedere executării contractului, acesta afirmă că în cadrul propunerii tehnice, pag. 963-967, se regăsește Anexa 11 - Infrastructura tehnică utilizată în realizarea activităților din cadrul contractului, cu toate cerințele din caietul de sarcini.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cerii sale de intervenție și respingerea contestației ca fiind tardivă și neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii, în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei sale.

Prin adresa nr. 1066/27.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 59286/30.10.2023, contestatorul transmite note scrise cu privire la cererea de intervenție și la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul își menține criticile și solicitările din cuprinsul contestației, reiterându-le.

Contrar susținerilor intervenientului în ceea ce privește tardivitatea contestației, ... SRL menționează că raportul procedurii a fost publicat pe SEAP în data de 28.09.2023, anexând printscreen de pe pagina de SEAP, în susținere.

Raportat la data publicării în SEAP, a raportului procedurii, respectiv, 28.09.2023 și prin raportare la prevederile art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare era de 10 zile și se împlinea la data de 09.10.2023, data la care contestatorul a transmis contestația.

În acest sens, solicită respingerea excepției tardivității, invocate de către intervenient.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei intervenientului, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a acordat în mod corect accesul la dosarul achiziției publice, în limitele impuse de

prevederile legale, cu respectarea principiului transparenței și a liberului acces la informații de interes public.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul afirmă că aceasta a înțeles să își susțină decizia luată în cadrul raportului procedurii, doar prin enumerarea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor oferite de către intervenient, cu privire la neconformitățile pe care le-a raportat acesta în cuprinsul contestației.

Contestatorul evidențiază opinia divergentă a comisei de evaluare cu reprezentanții, în ceea ce privește oferta intervenientului.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu era obligată să se conformeze avizului conform condiționat, deoarece prevederile art. 14 din OUG nr. 98/2017 îi permiteau acesteia să își mențină punctul de vedere.

Apreciază că mențiune din cuprinsul punctului de vedere confirmă faptul că oferta intervenientului este neconformă.

Contestatorul solicită respingerea excepției tardivității invocate de intervenient, iar pe fond, solicită admiterea contestației sale.

Invocă în drept prevederile Legii nr. 98/2016; HG nr.395/2016; Legii nr.101/2016 și atașează în probațiune:

- printscreen SEAP a procedurii;
- declarația de participare/anunț de participare aferent procedurii;
- extras proces verbal de evaluare nr. 183 din 25.07.2023, pag.68-83.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59716/01.11.2023, intervenientul transmite concluzii scrise cu privire la notele scrise ale contestatorului.

Intervenientul solicită respingerea contestației și își menține argumentele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție, reiterându-le, în parte.

În ceea ce privește organigrama contractului, intervenientul afirmă că se regăsește la pag. 944 din propunerea sa tehnică, precizând faptul că a făcut obiectul unei îndreptări de eroare materială, apreciind că nu este motiv întemeiat de respingere a ofertei.

În opinia intervenientului, criticile contestatorului nu sunt fundamentate, apreciindu-le ca fiind neîntemeiate.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară precum și faptul că SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 61017/2840/C1/08.11.2023, Consiliul solicită SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să

demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61217/08.11.2023, ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că oferta acestuia cuprinde informații cu caracter personal cu privire la personalul cheie și descrierea modalității de lucru și de alocare a resurselor în cadrul proiectului.

Invocă în susținere prevederile art. 4 din legea nr. 363/2018, art. 255 din Cpc și art. 1¹ lit. e) și lit. f) din Legea nr. 11/1991.

Întrucât, ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 61593/2840/C1/10.11.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 13.11.2023.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... SRL, transmite concluzii scrise prin adresa nr. 1113/14.11.2023, înregistrate la CNSC sub nr. 62658/15.11.2023, prin care își menține criticile și solicitările din cuprinsul contestației și ale notelor scrise.

În ceea ce privește organigrama depusă de intervenient, contestatorul precizează că prin răspunsul la clarificări, acesta a încercat să își justifice greșeală, prin calificarea ca eroare materială a depunerii eronate a organigramei, deși prevederile legale în materie nu definesc niciunde noțiunea de „eroare materială”, ci doar abaterile tehnice minore, erorile aritmetice și viciile de formă, aspectele menționate neîncadrându-se în cele trei situații cu caracter de excepție definite de lege.

Potrivit contestatorului, încălcarea prevederilor legale rezidă inclusiv din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 170 din 28.06.2023 al intervenientului, prin care recunoaște faptul că organigrama este pentru proiectul „Continuitate lucrări înființate distribuție gaze naturale în, jud. Iași”, atașând și organigrama aferentă obiectului prezentei proceduri.

Contestatorul își menține critica în ceea ce privește faptul că intervenientul nu a asigurat accesul la experți propuși în cadrul ofertei și nu a asigurat nici calitatea acestora.

Afirmă că intervenientul, contrar cerințelor din documentația de atribuire, a considerat, în mod eronat, că aceste condiții se pot îndeplini de către experți în calitatea lor de angajați ai societății SRL, în condițiile în care această societate nu apare în cadrul ofertei depuse de intervenient în nicio calitate, respectiv: asociat, terț susținător, subcontractor declarat.

Apreciază că intervenientul a încălcat documentația de atribuire și prevederile legale incidente, respectiv Regulamentul din 21 octombrie 2020 pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în

sectorul gazelor naturale, argumentând că personalul autorizat ANRE nu este un bun care poate fi împrumutat precum un utilaj.

Contestatorul își menține critica privind faptul că intervenientul nu a respectat cerințele din cadrul documentației de atribuire în ceea ce privește graficul de prestare a serviciilor precum și persoanele nominalizate pentru executarea activității.

Potrivit contestatorului, intervenientul nu a dozat corespunzător, în raport de complexitatea contractului de achiziție, numărul de echipe și numărul de lucrători care vor fi utilizați, precum și numărul de ore care vor fi lucrate raportat la capacitatea profesională de a executa lucrarea.

Apreciază afirmațiile intervenientului privind calculele, modul de organizare a activității cu un număr mic de personal, că nu demonstrează îndeplinirea cerinței.

În continuarea concluziilor scrise, contestatorul își menține criticile din cuprinsul contestației și al notelor scrise și solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 62762/16.11.2023, intervenientul transmite răspuns cu privire la concluziile scrise ale contestatorului, prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL.

Intervenientul își menține motivările din cuprinsul cererii de intervenție, reiterându-le.

Apreciază că SR, prin concluziile scrise formulate, a reluat criticile și argumentele transmise prin contestație.

Prin adresa nr. 1022/12.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 56452/16.10.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209589414/1, tranzacția nr. 1380768416/131657920, din data de 12.10.2023, emisă de CEC Bank Unitatea: Sucursala, în cuantum de 1.412.304,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și Execuție «Înființarea rețelelor inteligente de distribuție a gazelor naturale în comunele Drăgănești, Buntești, ..., Lazuri de Beiuș, Pietroasa, județul»”, cod CPV 45231221-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1047138/15.09.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 70.615.161,86 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 57459/19.10.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie

deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 09.10.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[CN1047138/00147] Contestație nr. 1002 din 09.10.2023.pdf.p7s”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată, iar în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a SRL împreună cu contestația formulată de SRL.

Având în vedere declarația de confidențialitate depusă de SRL, precum și raportat la solicitarea SRL de „acces la dosarul achiziției”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat SRL, prin adresa nr. 61017/2840/C1/08.11.2023, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor

economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

..... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61217/08.11.2023, în care susține că oferta acestuia cuprinde informații cu caracter personal cu privire la personalul cheie și descrierea modalității de lucru și de alocare a resurselor în cadrul proiectului.

Invocă, în susținere, prevederile art. 4 din legea nr. 363/2018, art. 255 din Cpc și art. 1¹ lit. e) și lit. f) din Legea nr. 11/1991.

La aceste răspuns generic, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare, și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Urmând a se pronunța conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocate de către intervenientul SRL, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere considerentele ce urmează.

În speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă*

ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă: *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.*

Raportat la prevederile legale mai sus iterate și, ținând seama de faptul că SRL a luat cunoștință de identitatea ofertei desemnată câștigătoare din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 210/28.09.2023, iar, contestația a fost transmisă în data de 09.10.2023, atât către CNSC (prin e-mail), cât și către autoritatea contractantă (către aceasta prin curier rapid conform recipisei AWB 83542951 depusă de contestator la dosarul cauzei în anexa adresei nr. 1022/12.10.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 56452/16.10.2023), în prima zi lucrătoare de după data de 08.10.2023 (duminică), când s-a împlinit termenul de 10 zile de la data comunicării, acesta fiind prelungit automat până la finalul următoarei zile lucrătoare, respectiv, luni 09.10.2023, conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, rezultă că societatea contestatoare și-a îndeplinit obligația legală de transmitere a contestației, în termenul legal.

În ceea ce privește susținerea intervenientului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi luat cunoștință de rezultatul procedurii din raportul procedurii, care ar fi fost publicat în SEAP la data 22.09.2023, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, 22.09.2023, este doar data la care a fost înregistrat raportul procedurii de către autoritatea contractantă, nu și data încărcării în SEAP, aceasta fiind încărcat în SEAP tot la data **28.09.2023** (în aceeași zi în care a fost transmisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii), conform capturii de ecran aflată la pag. 169.1, vol. 1 al dosarului cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SRL a transmis contestația în termenul legal, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a respins oferta SRL în etapa de verificare a cerințelor minime de calificare.

Urmare a luării la cunoștință a acestui rezultat, ... SRL a formulat contestația nr. 674/27.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22793/28.04.2023, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin Decizia nr. 1336/C1/1141 din data 14.06.2023, Consiliul a admis contestația formulată de SRL și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia cu privire îndeplinirea condițiilor referitoare la experiența similară.

Ulterior, autoritatea contractantă a verificat propunerea tehnică și propunerea financiară din oferta depusă de SRL și a desemnat, drept câștigătoare, oferta acestuia.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 210/28.09.2023, în urma reevaluării dispuse prin Decizia nr. 1336/C1/1141 din data 14.06.2023, oferta SRL, desemnată anterior câștigătoare, s-a clasat, de această dată, pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire.

Urmare a luării la cunoștință a rezultatului procedurii anterior menționat, ... SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei, susținând că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept admisibilă și câștigătoare oferta acestuia, ci, ar fi trebuit să o respingă, ca neconformă, deoarece, nu ar fi îndeplinit mai multe cerințe din documentația de atribuire.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, pentru prezentul contract având ca obiect proiectarea și execuția unor lucrări de instalații de gaze, autoritatea contractantă a menționat, la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1047138/00015] FisaDate_DF1159361.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarele aspecte:

„Modul de elaborare al propunerii tehnice, respectiv informațiile furnizate de către operatorul economic prin propunerea tehnică prezentată, reprezintă fundamentul necesar evaluării acesteia raportat la cerințele documentației tehnice

(...)

În ceea ce privește execuția lucrărilor (12 luni) ce fac obiectul contractului, ofertantul are obligația de a prezenta, detaliat, metodologia/iile de execuție utilizate pentru îndeplinirea contractului, în vederea respectării parametrilor cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, indicând cel puțin următoarele:

(...)

-Personalul implicat în execuția lucrărilor cu prezentarea rolului și a responsabilităților fiecărui specialist implicat, indicarea concretă a documentelor ce trebuie elaborate și completate pe toată perioada de

execuție; **În cadrul ofertei sale ofertantul** nu va nominaliza experții-cheie solicitați prin prezentul document, ci **va descrie** în cadrul propunerii tehnice momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract și **modul în care operatorul economic ofertant si-a asigurat accesul la serviciile acestora** (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), conform prevederilor art. 3, alin. (4) din Instrucțiunea nr. 1/2017.; In conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, Autoritatea contractanta acceptă documente (certificări/ autorizații/atestate etc.) echivalente celor solicitate, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care Romania are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/ autorizărilor/atestatelor etc. în cauză, în traducere autorizată în limba română;

-Indicarea resurselor tehnice necesare și de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea contractului;

(...)"

Cerințe similare se regăsesc în fișa de date și cu privire la personalul necesar în etapa de proiectare.

Totodată, se reține că la pag. 24-50 din caietul de sarcini, la capitolul intitulat „5. Personalul necesar pentru îndeplinirea contractului”, autoritatea contractantă a formulat cerințe specifice exhaustive cu privire la personalul cheie necesar pentru realizarea activităților proiectului (manager de proiect, proiectant sisteme alimentare cu gaze naturale PGD, proiectant sisteme alimentare cu gaze naturale PGT, Coordonator execuție sisteme de alimentare cu gaze Șef șantier EGD) și cu privire la personalul non-cheie necesar pentru realizarea contractului (instalatori PGD și PGT, sudori autorizați PE și OL, RTE Distribuție și RTE Transport, responsabil SSM etc.), relevantă, în soluționarea cauzei, fiind următoarea mențiune, regăsită atât în cadrul subcapitolului 5.1 aferent personalului cheie, cât și în cadrul capitolului 5.2 aferent personalului non-cheie:

„În cadrul ofertei sale ofertantul nu va nominaliza experții (...) solicitați prin prezentul document, ci va descrie în cadrul propunerii tehnice momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract și modul în care operatorul economic ofertant si-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), conform prevederilor art. 3, alin. (4) din Instrucțiunea nr. 1/2017”.

Din economia celor mai sus redate, rezultă, în mod clar, că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrieri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă **modalitatea concretă** pe care ofertantul o **recomandă** autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină, în mod obligatoriu, cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită serviciilor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor de construcție a rețelei de gaze naturale au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de servicii de proiectare și a oricăror lucrări de execuție, deoarece, necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să fie îndeplinite conform normativelor, atribuțiilor și responsabilităților indicate precis pentru fiecare expert în cadrul capitolului 5 din caietul de sarcini, iar, conform notelor de la pag. 24 și pag. 50, din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația să descrie în cadrul propunerii tehnice, atât pentru experții cheie, cât și pentru experții non-cheie, modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (sintagma exactă din caietul de sarcini fiind *„fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective”*).

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții

contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să explice și demonstreze, în propunerea tehnică, modul în care operatorul economic ofertant si-a asigurat accesul la serviciile experților, prezentând fie persoanele nominalizate, în cazul în care acestea sunt resurse proprii, fie aranjamentele contractuale stabilite cu alți operatori economici în vederea externalizării, înscrisuri prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că, atât cerințele din fișa de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, cât și specificațiile tehnice cu privire la personalul responsabil cu serviciile de proiectare și execuție ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, intervenientul nu a formulat obiecții cu privire la specificațiile tehnice enumerate cu titlul minimal în caietul de sarcini și cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit, atât:

- obligația de a include în propunerea tehnică documente prin care să demonstreze modalitatea concretă în care dispune de fiecare dintre experții solicitați prin caietul de sarcini ,
cât și
- riscurile ce decurg din omisiunea depunerii unor astfel de înscrisuri în cadrul propunerii tehnice.

Consiliul apreciază că importanța deosebită acordată de către autoritatea contractantă cerințelor detaliate cu privire la personal se datorează atât caracteristicilor investiției (conductă pentru transportul gazelor naturale la presiune înaltă, bransamente cu aparate de contorizare inteligente controlate prin rețea de date, cu funcții complexe, printre care și posibilitatea deconectării consumatorului de la rețea prin comandă de la distanță etc.), cât și datorită legislației specifice, care impune cerințe specifice, din motive de siguranță și control a calității, cum sunt cele de la art. 17 din Regulamentul pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale aprobat prin Ordinul ANRE nr. 182/2020, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire și la data limită de depunere a ofertelor, care stipulează astfel:

„Art. 17. - (1) Activitatea de instalator autorizat poate fi exercitată de titularul legitimației, la unul sau mai mulți operatori

economici, conform prevederilor Codului muncii, sub una dintre următoarele forme:

a) ca angajat cu contract individual de muncă la un operator economic, titular al unei licențe de operare;

b) ca angajat cu contract individual de muncă sau ca al operatorului economic autorizat conform prevederilor Regulamentului pentru autorizarea și verificarea operatorilor economici care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale, aprobat prin ordin al președintelui ANRE;

c) ca persoană fizică ce deține calitatea de persoană fizică autorizată - PFA și care este autorizată de ANRE conform prevederilor Regulamentului pentru autorizarea și verificarea operatorilor economici care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale.

(2) Instalatorul autorizat are obligația să pună legitimația de instalator la dispoziția unui singur operator economic, la care este angajat/....., în scopul autorizării acestuia, conform regulamentului prevăzut la alin. (1) lit. b).

(3) În scopul prevăzut la alin. (2), instalatorul autorizat dă o declarație scrisă, pe propria răspundere, privind acceptul ca operatorul economic să uzeze de legitimația sa, în vederea autorizării acestuia din urmă, conform modelului prevăzut în regulamentul precizat la alin. (1) lit. b)".

Prevederi similare se regăsesc și în legislația aplicabilă la data soluționării contestației care face obiectul prezentei, respectiv la art. 16 din Regulamentul pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale aprobat prin Ordinul ANRE nr. 65/2023.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că la pag. 45-72 din propunerea tehnică a intervenientului se regăsește o copie a capitolului 5 din caietul de sarcini, preluată/copiată de către SRL prin metoda copy/parte din documentația de atribuire.

În continuarea celor 2 sub-capitole copiate din caietul de sarcini (sub-capitolele 5.1 și 5.2 cu cerințele aferente experților cheie și experților non-cheie), ... SRL a adăugat în propunerea sa tehnică un nou capitol 5.3, intitulat „modalitatea prin care se asigură accesul la experți”, în care a indicat numele fiecărei persoane nominalizată drept expert, a menționat postul pentru care este nominalizată și modalitatea de dispunere, respectiv ca angajat al ofertantului, angajat al unuia dintre subcontractanți sau sintagma „declarație de disponibilitate”.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că **3 dintre experții anterior menționați, respectiv, proiectantul general PGT și cei 2 instalatori proiectare autorizați PGT** au fost nominalizați ca angajați ai unui operator economic care **nu are nicio calitate** în prezenta procedură, respectiv ca angajați ai SRL.

Sesizând, la rândul său, discrepanța dintre prevederile documentației de atribuire în care s-a solicitat precizarea modului în care si-a asigurat ofertantul accesul la serviciile experților („fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective”) și oferta intervenientului, în care sunt prezentați nominal 3 experți, cu mențiunea că ar fi angajații unui operator economic fără nicio calitate în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă i-a transmis acestuia adresa nr. 170/28.06.2023, aflată în vol. 6 al dosarului cauzei, în care, la punctul 3, a cerut clarificări, în sensul „(...) care este rolul societății SRL în prezenta procedură de atribuire (...)?”.

..... SRL a răspuns la această solicitare de clarificări, prin adresa nr. 1188/30.06.2023, aflată în același volum al dosarului cauzei, menționând că „(...) societatea SRL **nu are niciun rol în procedură**. Acesta a fost inserat în cadrul ofertei dintr-o eroare de redactare.

Modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul (n.n. la cei 3 experți) este prin externalizare, și anume prin contract de colaborare prevăzute de Codul civil la art. 1176.

De asemenea, aceste servicii pot fi încheiate cu persoane care prestează servicii, conform Legii nr. 227/2015

(...)

pentru a nu fi descalificați pe motiv că nu s-a răspuns la solicitările de clarificări, cu mențiunea că răspunsul la clarificări și documentele anexate nu pot fi considerate ca fiind completări ale propunerii tehnice, clarificarea formulată fiind prematură întrucât subscria nu a fost declarată câștigătoare astfel încât să fie obligată la prezentarea documentelor solicitate, facem precizarea că deși atât prin caietul de sarcini cât și prin fișa de date nu se solicită informații referitoare la numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru execuția lucrărilor, pentru a evita eventuale neînțelegeri referitoare la modalitatea de acces la personal, în cadrul propunerii tehnice au fost trecute și numele persoanelor ce vor fi desemnate pentru execuția serviciilor/lucrărilor precum și locul de muncă actual al fiecărui expert cheie/non-cheie.

Este cât se poate de evident că persoanele care nu sunt angajați ai ofertantului au declarații de disponibilitate și vor lucra în baza unor contracte de colaborare direct cu ofertantul care deține toate autorizațiile necesare pentru efectuarea serviciilor și lucrărilor din caietul de sarcini.

Cu toate că solicitările de clarificare exced cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, atașăm în anexa 3 declarațiile de disponibilitate pentru (n.n. cei 3 experți)”.

În continuarea răspunsului anterior menționat, se regăsesc declarațiile de disponibilitate prin care fiecare din cei 3 experți menționează „(...) sunt de acord să particip cu ofertantul SRL (cu și GAZ VEST REȚELE SRL subcontractor) la procedura de atribuire mai sus menționată și sunt disponibil să ocup poziția de (...) în situația în care ofertantul este declarat câștigător”.

Urmare a răspunsului anterior menționat, autoritatea contractantă a consemnat, în procesul verbal nr. 175/07.07.2023, faptul că sunt necesare clarificări suplimentare, solicitarea fiind transmisă SRL prin adresa nr. 176/07.07.2023 (vol. 3 al dosarului cauzei), în sensul:

„(...) comisia de evaluare constată că în ceea ce privește accesul la serviciile (n.n. celor 3 experți), descris de către dvs. prin oferta depusă, respectiv răspunsul la clarificări, se face prin contracte de colaborare a acestor persoane cu ofertantul care deține toate autorizațiile necesare pentru efectuarea serviciilor, respectiv

Art. 1176 Cod civil indicat în răspuns reglementează contractele cadru, fapt ce conduce la o explicație insuficientă sau greșită astfel că se impune să clarificați natura juridică și temeiul de drept al contractelor cu cele 3 persoane.

Corelând descrierea aranjamentelor contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor necesare asumate de către dvs. prin ofertă cu prevederile art. 16 din Regulamentul pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale, din 21.10.2020, parte integrantă din Ordin nr. 182/2020 emis de ANRE, valabil la data depunerii ofertei, cât și forma actuală a Regulamentului din 10 mai 2023 pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale, unde se prevăd următoarele:

„Activitatea de instalator autorizat poate fi exercitată la unul sau mai mulți operatori economici, conform prevederilor Codului muncii, sub una dintre următoarele forme:

a) ca angajat cu contract individual de muncă la un operator economic, titular al unei licențe de operare;

b) ca angajat cu contract individual de muncă sau ca al operatorului economic autorizat conform prevederilor Regulamentului pentru autorizarea și verificarea operatorilor economici care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale, aprobat prin ordin al președintelui ANRE;

c) ca persoană fizică ce deține calitatea de persoană fizică autorizată - PFA și care este autorizată de ANRE conform prevederilor Regulamentului pentru autorizarea și verificarea operatorilor economici care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale, aprobat prin ordin al președintelui ANRE.”

Vă rugăm să explicați în ce măsură considerați că accesul descris de dvs. la personalul de mai sus se pliază pe prevederile legale mai sus invocate”.

..... SRL a răspuns la această nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 1246/10.07.2023, menționând că cei 3 specialiști ar urma să fie angajați prin contract de colaborare, faptul că prin documentația de atribuire nu s-ar fi solicitat astfel de informații și că subcontractantul său ar deține, oricum, alți specialiști care pot presta serviciile.

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică a intervenientului și răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte drept concludent răspunsul SRL, prin care respectivul ofertant și-a schimbat, practic, partea din propunerea tehnică referitoare la modalitatea de acces la specialiștii din partea SRL, aspect sancționat conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

În acest sens, Consiliul reține că, deși inițial, la pag. 72 din propunerea tehnică, ... SRL a menționat, explicit, faptul că, ... și vor participa la proiect, ca angajați ai SRL, ulterior, neputând să justifice calitatea SRL în prezenta procedură de atribuire, ... SRL a răspuns la solicitările de clarificare, în sensul că cei 3 experți nu vor mai participa la proiect în calitate de angajați ai SRL, ci, în calitate de viitori angajați ai săi, sens în care a depus declarațiile de disponibilitate.

Or, o astfel de modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată remediere a unui viciu de formă, astfel cum este acesta definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform căruia *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, deoarece, participarea, ... și la proiect, prin intermediul declarației de disponibilitate, nu este susținută de alte documente/informații existente, inițial, în cadrul propunerii tehnice ba, din contră, **este contrazisă de organigrama aflată la pag. 39** din propunerea sa tehnică, organigramă copiată din cadrul altei proceduri de atribuire organizată de, județul Iași, în care se menționează, explicit, faptul că specialitatea proiectare transport gaze va fi asigurată de SRL,

având drept specialiști autorizați ANRE 3 persoane, dintre care 2 sunt lizibile și, anume, ... și

Rezultă că, în disperarea de a-și acoperi neconformitățile din partea propunerii tehnice copiată din oferta depusă în cadrul altei proceduri de atribuire, organizată de o altă autoritate contractantă, ... SRL a procedat, în fapt, la modificarea propunerii sale tehnice cu privire la modalitatea de acces la specialiștii proiectanți PGT.

În acest sens, din verificarea informațiilor publice disponibile pe platforma informatică SEAP pentru jud. Iași, Consiliul reține că respectiva autoritate contractantă a publicat, anterior, anunțul de participare CN1045531 din data 31.07.2022 pentru o procedură similară cu cea care face obiectul prezentei, în cadrul căreia a fost declarat câștigător ofertantul SRL (a se vedea în acest sens anunțul de atribuire nr. CAN1094505/23 dec. 2022).

Totodată, Consiliul reține că potrivit declarației de participare publicată de în data 07.09.2022 în anexa anunțului de participare anterior menționat, ... SRL a depus ofertă în respectiva procedură ,în calitate de ofertant, având 5 subcontractanți printre care și SRL, reprezentat de

Consiliul reține că toate informațiile anterior menționate sunt disponibile spre consultare publică în SEAP și confirmă faptul că SRL a reutilizat anumite informații din oferta depusă anterior în cadrul altei proceduri de atribuire (cum ar fi organigrama și informațiile cu privire la modalitatea de dispunere a experților din partea SRL) iar, ulterior, și-a modificat, prin răspunsurile la solicitările de clarificare ,conținutul propunerii tehnice, aspect care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei acestuia, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, Consiliul reține că, într-o primă evaluare, membrii comisiei de evaluare au constatat inacceptabilitatea ofertei SRL din perspectiva art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, datorită modificării propunerii tehnice a acestuia (a se vedea în acest sens pag. 81-83 din procesul verbal nr. 183/25.07.2023, vol. 4 al dosarului cauzei), însă, urmare a avizului condiționat nr. 20101/11813/CN1047138/DGCECMSS/ 31.07.2023, aflat tot în vol. 4 al dosarului cauzei, și-a modificat decizia cu privire la oferta SRL, în sensul impus de observatori la pag. 3 din aviz, respectiv, că informațiile și documentele pe care societatea i le-a prezentat, la cererea sa, sunt clarificări și completări de confirmare a informațiilor regăsite în propunerea tehnică prezentată inițial.

Or, tocmai raționamentul comisiei de evaluare ulterior emiterii avizului condiționat este cel eronat, deoarece, acceptarea înscrisurilor prin care SRL și-a modificat parte din propunerea tehnică referitoare la modalitatea de acces la specialiștii din partea SRL,

a fost de natură să determine un avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei intervenientului, dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea integrală a documentației de atribuire (situație reglementată conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca neconformă), într-o ofertă admisibilă și câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită, atât criticile SRL cu privire la modalitatea de acces la specialiști, cât și cele cu privire la organigrama de la pag. 39, cele 2 critici fiind în strânsă legătură, datorită preluării/copierii unor înscrisuri din procedura de atribuire organizată de, județul Iași la care a participat, anterior, intervenientul.

Referitor la criticile contestatorului privind descrierea echipamentelor din oferta intervenientului, Consiliul va reitera faptul că, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor cerințelor tehnice menționate în cadrul Documentației de atribuire nu este suficientă simpla copiere a caietului de sarcini.

În ceea ce privește prestarea serviciilor de proiectare (4 luni), prin propunerea tehnică prezentată ofertantul trebuie să indice în mod clar metodologia utilizată pentru prestarea acestor servicii solicitate și să prezinte, totodată și rezultatele obținute în urma activităților prestate, în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini”.

În continuarea cerinței anterior reprodusă, autoritatea contractantă a precizat că „(...) pentru fiecare activitate prestată în cadrul etapei de proiectare, ofertanții vor indica cel puțin:

(...)

descrierea echipamentelor tehnice, programelor informatice, etc. ce se află la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului (...)”.

Natura și structura informațiilor solicitate de autoritatea contractantă cu privire la echipamentele tehnice, programele informatice se regăsește la **pag. 25 din setul de modele de formulare** publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1047138/00019] 5. Formulare GAZ.docx.p7s”, la secțiunea 4 intitulată „Infrastructura tehnică care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului” din modelul formularului de propunere tehnică (formularul nr. 4) și cuprinde instrucțiuni de forma „Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului [Se vor include aici informații despre **echipamente, utilaje** care se **utilizează efectiv în execuția lucrărilor** incluse în Caietul de Sarcini.]” și categorii de informații cum ar fi „Denumire”, cu mențiunea „[introduceți denumirea]”, „**Caracteristici**

(scurtă descriere, versiune etc., după cum este aplicabil)” cu mențiunea „[Descrieți caracteristicile]”, numărul de unități utilizate în activitățile contractului, licențe, permise etc. conform legislației în vigoare la data depunerii ofertei, momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării contractului și operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul (oferantul individual, subcontractantul, partenerul din asociere sau o terță parte).

Or, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că descrierea echipamentelor nu a fost inclusă, de SRL, în propunerea tehnică până la data limită de depunere a ofertelor, ci, a fost transmisă comisiei de evaluare în anexa 4 la răspunsul nr. 1188/30.06.2023 la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, tocmai urmare a sesizării lipsei acestor informații din oferta intervenientului.

Consiliul nu va putea reține în soluționare mențiunile SRL din răspunsul anterior menționat, potrivit cărora nu s-ar fi solicitat prin documentația de atribuire o descriere a echipamentelor de care dispune, deoarece, autoritatea contractantă a solicitat, explicit, prin fișa de date, descrierea echipamentelor, iar, detalierea modalității de descriere se regăsește în modelul de formular de propunere tehnică, mai sus menționat.

În ceea ce privește mențiunea SRL din răspunsul la solicitarea de clarificări (punctul 6 din adresa nr. 1188/30.06.2023), potrivit căreia, echipamentele ar fi fost menționate la pag. 36-38 din propunerea sa tehnică, Consiliul constată că la paginile indicate de către respectivul ofertant se regăsesc mențiuni generice de forma „laptop”, „autoturisme”, „programe editare”, „echipament îndosariat documentații” etc., fără nicio mențiune cu privire la marca, modelul, seria sau tipul echipamentelor, prin care respectivul ofertant să fi putut face legătura cu detaliile transmise, ulterior, prin anexa 4 la răspunsul de clarificări; prin urmare, informațiile detaliate din anexa 4 la răspunsul nr. 1188/30.06.2023 nu pot fi considerate remediere a unui viciu de formă, deoarece, nu sunt susținute, în mod neechivoc, de alte informații aflate deja în propunerea sa tehnică, ci, reprezintă modificarea propunerii tehnice a intervenientului, aspect reglementat la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, Consiliul reține că, la paginile 36-38 din propunerea tehnică a intervenientului (indicate de către acesta în răspunsul la solicitarea de clarificări), se regăsește tabelul cu prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora, completat de SRL pe modelul tabelului de la pag. 23 din setul de formulare.

Prin urmare, nu pot fi reținute susținerile SRL, potrivit cărora nu ar fi avut cunoștință de modalitatea de detaliere a informațiilor cu privire la echipamente, câtă vreme acestea se aflau în același fișier,

anexat documentației de atribuire, respectivul ofertant alegând selectiv informațiile și cerințele pe care să le respecte.

Se reține, de asemenea, că, nici măcar informațiile din anexa 4 la răspunsul nr. 1188/30.06.2023, nu sunt detaliate la nivelul solicitat prin documentația de atribuire, fiind menționat, de exemplu, în respectiva anexă, faptul că subcontractantul SC dispune de „*mijloace transport*”, „*tehnică calcul*”, „*programe autorizate de proiectare*” și „*program autorizat devize*”, fără detalii de forma celor cerute prin modelul de formular de propunere, respectiv, scurtă descriere, versiune, licențe etc.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile din contestația formulată de SRL cu privire la lipsa descrierii echipamentelor din oferta SRL.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei intervenientului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare este întemeiată, urmând să fie admisă.

Faptul că, anterior, prin decizia pronunțată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a dispus în sensul acceptării experienței similare a SRL, nu înseamnă că autoritatea contractantă trebuia să accepte toate răspunsurile la solicitările de clarificare din etapele ulterioare de evaluare a ofertei respective (conformitatea propunerii tehnice, verificarea propunerii financiare etc.), aceasta din urmă având obligația respectării stricte, pe parcursul evaluării ofertelor, atât a prevederilor documentației de atribuire, cât și a prevederilor legale incidente.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii în partea aferentă

ofertei câştigătoare şi actele subsecvente şi va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea documentaţiei de atribuire, a legislaţiei incidente şi a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de SRL în cererea de intervenţie.

Admite contestaţia formulată de SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecinţă, respinge, ca nefondată, cererea de intervenţie formulată de SRL, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei câştigătoare şi actele subsecvente şi obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL cu respectarea documentaţiei de atribuire, a legislaţiei incidente şi a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluţionare a contestaţiilor
în domeniul achiziţiilor publice:**

Consilier de soluţionare
.....

PREŞEDINTE
.....

Consilier de soluţionare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conţine 27 (douăzecişisapte) pagini