

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., publicat, în SEAP la data de ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea deciziei autorității contractante de stabilire ca ofertă câștigătoare a ofertei prezentată de ..., respectiv anularea raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP la data de ..., în ceea ce privește declararea ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de ..., precum și anularea comunicărilor subsecvente raportului procedurii și a oricăror acte precedente sau subsecvente privind desemnarea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei ...;

2. Obligarea autorității contractante să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... și să continue procedura de atribuire;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., solicită respingerea, ca nefondată și neîntemeiată, a contestației formulată de

- admiterea cererii de intervenție;

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca nefondată, iar, în consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante;

- obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., publicat, în SEAP la data de ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin Decizia nr. ..., CNSC a admis contestația formulată de ..., constatând că autoritatea contractantă nu a comunicat ofertantului motivele concrete care au condus la respingerea ofertei sale și, pe cale de consecință, a obligat ... să continue procedura cu reevaluarea ofertelor. În mod nelegal, autoritatea contractantă, în loc să efectueze o reevaluare reală și substanțială a ofertelor, nu a solicitat ... depunerea de noi documente sau completarea celor existente, pentru a demonstra admisibilitatea ofertei și conformitatea acesteia cu criteriile de calificare, în special în ceea ce privește sustenabilitatea executării contractului și experiența similară. Aceasta reprezintă o omisiune gravă, întrucât oferta societății rămânea aceeași ca și cea inițială, declarată inadmisibilă, fără nicio justificare suplimentară sau înscris nou care să remedieze neconformitățile reținute inițial. Prin raportul nr. ..., autoritatea contractantă a declarat ... câștigătoare a contractului, fără ca noul raport să conțină analiza substanțială a documentelor sau o reevaluare efectivă a admisibilității și eligibilității ofertei.

Față de cele de mai sus, contestatorul învederează că autoritatea contractantă, deși obligată prin Decizia CNSC nr. să reevalueze ofertele cu respectarea principiilor legale, a procedat într-un mod formal și nelegal, declarând câștigătoare o ofertă care anterior fusese inadmisibilă, fără solicitarea de noi înscrisuri, fără verificarea capacității terților susținători și fără analizarea efectivă a sustenabilității și legalității execuției contractului, încălcând astfel dispozițiile legale imperativ prevăzute în Legea nr. 98/2016 și principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, aceasta fiind neconformă întrucât:

Ofertele considerate admisibile sub aspect financiar au fost consemnate în procesul-verbal din ..., în timp ce ... a depus documentele justificative abia în data de ..., ceea ce demonstrează lipsa unei evaluări reale și efective.

Din analiza documentelor prezentate de ... rezultă că experiența invocată constă în executarea unor: i) drumuri de acces; ii) parări; iii) pietonale; iv) trotuare.

Aceste categorii de lucrări, deși aparțin generic domeniului construcțiilor, nu pot fi asimilate lucrărilor de drumuri încadrate cel puțin în clasa V de complexitate, astfel cum este aceasta definită în mod expres de documentația de atribuire și de normele tehnice în domeniu.

În acest sens, drumurile de acces, parările, aleile pietonale și trotuarele: nu presupun structură rutieră comparabilă cu cea a unui drum public; nu implică parametri tehnici specifici infrastructurii rutiere (capacitate portantă, trafic, clase de încărcare); nu au utilitatea și funcționalitatea unui drum în sensul cerinței din DUAE.

Prin urmare, acestea nu pot fi calificate drept „lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității”, ci reprezintă lucrări distincte, cu un nivel inferior de complexitate tehnică și funcțională.

... nu face dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară, întrucât lucrările invocate nu se încadrează în categoria drumurilor eligibile din punct de vedere al complexității și utilității.

Întrucât documentația de atribuire definește în mod expres sintagma „lucrări duse la bun sfârșit” ca fiind lucrări recepționate în baza unor procese-verbale întocmite cu respectarea prevederilor legale și tehnice aplicabile, iar Legea nr. 10/1995 instituie obligația verificării execuției prin diriginți autorizați, rezultă că procesele-verbale de recepție prezentate de ofertant, neîndeplinind această condiție esențială, nu pot fi acceptate ca documente justificative valide ale experienței similare, acceptarea lor echivalând cu ignorarea unor norme imperative.

În etapa inițială de evaluare, autoritatea contractantă însăși a reținut în justificarea descalificării ofertei ... faptul că ofertantul a prezentat oferte de preț de la furnizori întocmite electronic, peste care a fost inserată ulterior ștampila furnizorului, aspect care ridică serioase dubii cu privire la autenticitatea documentelor depuse și la conduita generală a ofertantului în cadrul procedurii, aceste elemente neputând fi ignorate în etapa de reevaluare fără a încălca principiile transparenței și tratamentului egal.

În procedura de față, autoritatea contractantă nu a realizat această verificare în mod real și complet, acceptând documentele și declarațiile prezentate de ofertant fără a analiza dacă terții susținători îndeplinesc

criteriile relevante privind capacitatea economică și financiară ori capacitatea tehnică și profesională.

În ceea ce privește modul de aplicare a Deciziei CNSC ..., se constată că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat și excesiv formalist dispozițiile acesteia, întrucât, din economia deciziei, rezultă că CNSC a sancționat lipsa unei motivări clare și detaliate a deciziei de descalificare, solicitând autorității contractante să comunice, în mod explicit motivele, concrete care au stat la baza excluderii ofertei, iar nu să valideze automat oferta contestată.

În mod nelegal, autoritatea contractantă a procedat direct la acceptarea ofertei și la declararea acesteia ca fiind câștigătoare, fără a relua o evaluare reală și efectivă a documentelor și fără a formula o motivare substanțială, conduită care contravine principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor publice.

În raportul inițial al procedurii din data de ..., autoritatea contractantă a consemnat în mod expres, cu privire la solicitarea de clarificări ... următoarea concluzie: „S-a solicitat de clarificări Nu a răspuns în termen. Prin urmare cerința este neîndeplinită”.

În raportul ulterior al procedurii din data de ..., întocmit după soluționarea contestației de către CNSC, aceeași solicitare de clarificări ... este analizată diametral opus, autoritatea contractantă susținând de această dată că s-ar fi răspuns în termen, mai precis în data de ..., aspect consemnat în mod expres în pagina 9 din raportul din

Raportul procedurii din ... nu respectă cerințele prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu indică, în mod clar, care sunt avantajele reale ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei și nici elementele obiective care au determinat modificarea clasamentului, în special în contextul reevaluării netransparente a propunerii financiare și al acceptării unor justificări depuse ulterior finalizării evaluării financiare.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului admiterea contestației.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența în materie.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. a solicitat Consiliului respingerea contestației ... ca nelegală și neîntemeiată, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, învederează că a pus în aplicare decizia CNSC nr. ..., procedând la refacerea documentelor indicate, reevaluarea ofertelor și întocmirea noilor procese-verbale.

În acest sens, subliniază că documentele refăcute respectă documentația de atribuire, principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr.

98/2016, precum și dispozițiile Legii nr. 101/2016. Nu au fost introduse criterii noi și nu a fost modificată substanța procedurii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat întâmpinare la cererea de intervenție depusă ... solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și obligarea intervenientului la plata de cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

... a constituit cautiunea în cuantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului având ca obiect

Valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost primite în cadrul procedurii 10 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de ... lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, respectiv de decizia de respingere a ofertei sale, ... a depus contestația soluționată de CNSC prin Decizia nr. ..., în sensul admiterii ei cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Decizia menționată nu a fost atacată cu plângere.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, ... a depus contestația de față, prin care critică evaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

Relativ la cererea de intervenție în interesul autorității contractante, depusă de ..., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 104/09.01.2006, Consiliul, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, o încuviințează, în principiu.

Intervenția în cauză este accesorie în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și

autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Pe fond, Consiliul ia act că evaluarea criticată în speța de față a fost realizată de autoritatea contractantă în lumina Deciziei nr. ..., prin care a fost soluționată contestația ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, soluția pronunțată fiind de anulare a raportul procedurii nr. în partea privitoare la evaluarea ofertei ..., cu consecința reevaluării strict a acestei oferte.

În pronunțarea soluției, pornind de la criticile contestatorului conform cărora nu i-au fost comunicate motivele concrete de respingere a ofertei sale, Consiliul a reținut cu relevanță în prezenta cauză, următoarele:

(...) Analizând comunicarea arătată prin prisma dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, incidente față de situația ofertei contestatorului – ofertă respinsă, Consiliul observă că susținerile contestatorului se confirmă, în sensul în care nicăieri în cuprinsul actului menționat nu sunt arătate motivele concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei acestuia.

În acest context de fapt, este evident că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost întocmită cu nesocotirea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; (...)

Motivele concrete de respingere a ofertei contestatorului, după cum corect susține acesta, nu se identifică nici la nivelul raportului procedurii nr. 7754/10.10.2025, în care apare precizat doar:

1. *Ofertant unic: ...: Oferta se respinge ca fiind inacceptabilă conform art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 întrucât ofertantul nu a prezentat justificări suficiente și concludente privind nivelul scăzut al prețului ofertat și al anumitor materiale servicii. Explicațiile furnizate nu demonstrează sustenabilitatea și legalitatea realizării contractului în condițiile impuse de documentația de atribuire.*

și nici în conținutul actelor premergătoare înscrisului menționat. În procesul-verbal nr. 6601/01.09.2025 și documentul denumit raport financiar, respectiv în formatul tabelor regăsit, se arată în cadrul rubricii *Documentele de fundamentare a prețului dacă este cazul* doar că s-au cerut clarificări și ofertantul a răspuns în termenul acordat, în timp ce în coloana denumită rezultatul evaluării apare semnul „-”.

Asemenea conținutului comunicării rezultatului procedurii, conținutul raportului procedurii este reglementat expres la art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care: (...)

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; (...)

(3) **Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:**

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.
dar și la art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care:

(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că, într-adevăr, autoritatea contractantă a transmis contestatorului solicitarea de clarificări având ca obiect justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, de 70,83% din valoarea estimată, față de care a primit, la data de 22.08.2025, răspuns, însă, în lumina prevederilor enunțate, în condițiile în care a apreciat că răspunsul este neconcludent, autorității contractante îi revenea obligația de a indica ofertantului de ce anume a considerat astfel. Concret, trebuia precizat ofertantului de ce justificările sale nu sunt suficiente și concludente, anume despre prețul căror materiale și servicii s-a considerat așa și de ce, prin raportare la cele furnizate în cadrul răspunsului.

Procedând la punerea în executare a deciziei menționate, însușită ca atare, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta ..., decizie criticată de ... prin demersul de față care, sub un prim aspect de pretinsă nelegalitate, susține că autoritatea contractantă nu a procedat la o reevaluare reală și substanțială deoarece nu a solicitat ... vreo justificare suplimentară sau înscris nou care să remedieze neconformitățile reținute inițial.

Consiliul va înlătura argumentele contestatorului deoarece comportamentul despre care face acesta vorbire, de a se solicita noi documente, nu a fost trasat nicăieri în sarcina comisiei de evaluare. Prin Decizia nr. ... s-a reținut că nu au fost comunicate motivele concrete de respingere, motive care neregăsite nici în raportul procedurii și nici în actele premergătoare întocmirii acestuia echivalează cu neevaluarea corespunzătoare a ofertei în discuție, ceea ce comisia de evaluare a realizat însă în urma deciziei pronunțate, stabilind actualul rezultat al procedurii.

Astfel fiind, cenzura dorită de contestator nu poate fi îndeplinită în lipsa unei măsuri explicite de a se solicita clarificări, limitele reevaluării fiind stabilite în concordanță cu dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

O interpretare eronată o face contestatorul și asupra informațiilor regăsite la pct. 19.1.7 din raportul procedurii nr. ... de către ... fiind cele suport DUAЕ, după cum explicit se arată la punctul menționat, iar nu documente care țin de evaluarea financiară cum interpretează

contestatorul. Documentele suport DUAЕ se solicită ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, după finalizarea evaluării tehnice și financiare, în acord cu dispozițiile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 132 alin. (1) și (2) din HG nr. 305/2016, ceea ce s-a întâmplat și în speța de față.

Analizând în continuare temeinicia criticii contestatorului potrivit căreia ofertantul câștigător nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, Consiliul reține a avea relevanță prevederile cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, având conținutul:

(...) EXPERIENTA SIMILARA EXECUTIE LUCRARI -Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare sau superioare în ultimii 5 ani raportați la data-limită de depunere a ofertelor, la nivelului a maximum 3 contracte, în valoare cumulată de cel puțin: 4.363.291,42 lei fara TVA

Lucrări similare: lucrări de construire /reabilitare/modernizare drumuri.

Modalitatea de îndeplinire

Se va prezenta DUAЕ.

(...)

Prin sintagma „lucrari similare sau superioare din punctul de vedere al complexitatii” se intelege: lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, respectiv lucrări de construcție și/sau modernizare și/sau reparații capitale (reabilitare) aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa V de complexitate conform normativului în domeniu (unde clasa I include nivelul de complexitate cel mai ridicat, respectiv autostrăzi).

În clasa V de complexitate se încadrează: drumuri cu două benzi de circulație sau drumuri cu o bandă de circulație și platforme de încrucișare. Prin sintagma „lucrari duse la bun sfârșit” se înțelege: - lucrari receptionate pe obiecte, care sunt însoțite de process verbal de receptie întocmit în conformitate cu prevederile legale si tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; (...)

Din economia prevederilor enunțate, rezultă că în dovedirea experienței similare aveau a fi acceptate lucrări de construire/reabilitare/modernizare a unor drumuri încadrate în clasa V, categorie în care sunt incluse potrivit OG nr. 43/1997 *privind regimul drumurilor*, reține Consiliul, drumuri de importanță foarte redusă, ca alei carosabile dintre blocuri sau cartier, drumuri de acces la locuințe sau proprietăți, fundături, drumuri interne din zone rezidențiale, drumuri din parcuri, incinte, curți sau zone industriale, categorie din care, de altfel, face parte și drumurile din cadrul procedurii de față – drumuri de exploatare agricolă.

În dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, ... a invocat în DUAЕ (document unic de achiziții european) două contracte, indicate și de contestator, respectiv:

1. Contractul nr., având ca obiect *Amenajare drumuri, parcuri auto, acces la proprietăți și alei pietonale*, încheiat cu ..., în calitate de beneficiar, în valoare de 1.890.000 lei;

2. Contractul nr., având ca obiect *Drum acces*, încheiat cu TMP ..., în calitate de beneficiar, în valoare de lei.

Contestatorul susține că ... invocă o experiență constând în: drumuri de acces; parcuri; pietonale și trotuare, care nu pot fi asimilate lucrărilor de drumuri încadrate cel puțin în clasa V de complexitate deoarece:

- *NU presupun structură rutieră comparabilă cu cea a unui drum public;*

- *NU implică parametri tehnice specifici infrastructurii rutiere (capacitate portantă, trafic, clase de încărcare);*

- *NU au utilitatea și funcționalitatea unui drum în sensul cerinței din DUAЕ.*

Analizând contractele menționate, prezentate de ... în cadrul răspunsului la solicitarea comisiei de evaluare de depunere a documentelor suport DUAЕ (adresa nr.), Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului deoarece lucrările executate, astfel cum apar detaliate în obiectul contractelor, au vizat tocmai lucrări de natura celor acceptate de autoritatea contractantă drept experiență similară, aferente drumurilor de categorie V.

Nu pot fi primite în soluționare nici referirile contestatorului la dispozițiile legale care reglementează instituția terțului susținător, deoarece ... nu a invocat o atare susținere. În cadrul DUAЕ nu se regăsește indicat un atare terț, după cum nu se regăsește vreun angajament ferm în acest sens, presupusa susținere fiind, prin urmare, inexistentă.

De asemenea, Consiliul va respinge susținerile contestatorului legate de beneficiarii celor două contracte prezentate ca experiență similară, ... și TMP ..., deoarece autoritatea contractantă nu poate refuza experiența similară rezultată din contracte încheiate cu clienți privați atâta vreme cât cerințele documentației de atribuire, singurul reper în evaluare, sunt îndeplinite.

Relevantă din perspectiva obligației comisiei de evaluare de a se raporta în evaluare la regulile pe care singură le-a stabilit, pe lângă prevederile explicite în acest sens regăsite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele membre ale uniunii spre deosebire de jurisprudența națională, de interes fiind considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici,**

căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

Prin urmare, solicitarea oricăror alte documente care nu s-au impus prin documentația de atribuire a fi prezentate este lipsită de suport și astfel sancționabil un atare comportament din partea comisiei de evaluare.

Nu reprezintă un argument valid nici susținerea contestatorului potrivit căreia ofertantul câștigător a prezentat oferte de preț de la furnizori întocmite electronic peste care a fost adăugată ștampila furnizorilor, știut fiind că în materia achizițiilor publice nu pot fi înlăturate ofertele de preț de la furnizori care nu conțin ștampila emitentului. De altfel, contestatorul nu probează că respectivele oferte nu ar fi reale prin prezentarea de documente de la respectivii furnizori care să ateste prețuri diferite față de ofertele de preț prezentate în procedură, probă care într-adevăr ar fi fost de natură a naște suspiciuni rezonabile și nevoia de verificare suplimentară.

Respinse vor fi și susținerile contestatorului conform căroră procesele-verbale de recepție încheiate la finalizarea lucrărilor obiect al celor două contracte mai sus indicate, nu sunt semnate de diriginții de șantier, deoarece, pe de o parte, procesul-verbal de recepție nr., aferent Contractului nr. încheiat cu TMP ..., poartă semnătura dirigintelui de șantier, iar, pe de altă parte, după cum corect susține intervenientul, potrivit art. 11 alin. (4) din Regulamentul privind recepția lucrărilor, aprobat prin HG nr. 273/1994, Dirigintele de șantier autorizat prevăzut la alin. (3) nu face parte din componența comisiei de recepție.

Cât privește contradicția invocată de contestator dintre actualul raport al procedurii și cel inițial legat de depunerea răspunsului la solicitarea de justificare a prețului propus, Consiliul reține că situația de fapt avută în vedere în actualul raport al procedurii corespunde realității, respectiv, așa cum s-a consemnat și în decizia CNSC anterior pronunțată, ... a răspuns solicitării comisiei de evaluare de justificare a prețului propus, mențiunea din raportul inițial în sensul că nu s-ar fi prezentat un răspuns fiind evident o eroare materială.

Nu prezintă relevanță în soluționare nici susținerea contestatorului cu privire la caracterul deficitar, prin prisma dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016, al comunicării rezultatului procedurii, deoarece comunicarea nr. transmisă contestatorului conține toate informațiile necesare, inclusiv avantajul ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatorului. Avantajul menționat este reprezentat de prețul mai mic ofertat de ... în contextul în care criteriul de atribuire al procedurii este *prețul cel mai scăzut*.

Epuizată fiind analiza criticilor contestatorului, care a relevat caracterul nefondat al acestora, Consiliul va menține, pe cale de consecință, decizia de desemnare a ofertei ... drept câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată cererea de intervenție va fi admisă.

Cu privire la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, reprezentând onorariul de avocat în cuantum de 6.050,00 lei conform facturii nr. ..., achitată online, Consiliul o va respinge având în vedere că nu s-a dovedit, în speță, culpa procesuală a autorității contractante.

Cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată va fi, de asemenea, respinsă, deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de

Respinge cererile de plată a cheltuielilor de judecată, formulate de contestator și intervenient.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.