



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1208/14.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24062/14.12.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., reprezentată prin, cu sediul în ..., str., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. SC-DA-33150/09.12.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., str. ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Contracte de lucrări având ca obiect execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții Lucrări de modificare a infrastructurii și instalare stații de monitorizare*”, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea în întregime a deciziei nr. 33150/09.12.2015, ca fiind nelegală și netemeinică
- efectuarea unei expertize prin care să se reanalizeze documentele de calificare privitoare la certificările și experiența d-lui .., în temeiul art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006
- declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. DA/6693/09.12.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului referitoare la *„declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”*.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. SC-DA-33150/09.12.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Contracte de lucrări având ca obiect execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții Lucrări de modificare a infrastructurii și instalare stații de monitorizare”*, solicitând:

- admiterea contestației și anularea în întregime a deciziei nr. 33150/09.12.2015, ca fiind nelegală și netemeinică
- efectuarea unei expertize prin care să se reanalizeze documentele de calificare privitoare la certificările și experiența d-lui .., în temeiul art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006
- declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În preambul, contestatorul arată că prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși a fost acceptată din punctul de vedere al criteriilor de eligibilitate și tehnice a fost respinsă, în baza criteriului de calificare/selecție stabilit în fișa de date, respectiv „capacitatea tehnică și profesională”, motivul fiind că (i) pentru persoana nominalizată în calitate de specialist, ie. dl. .., nu au fost depuse documente care să ateste competențe necesare în instalarea echipamentelor de comunicații la standarde cerute de producătorul echipamentelor deținute de .., respectiv echipamente de monitorizare spectru radio ale firmei ..& ..și (ii) documentele suport prezentate nu sunt concludente pentru a proba îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la participarea persoanei nominalizate în cel puțin un proiect la nivelul

căruia să fi desfășurat activități de instalare de echipamente similare celor deținute de ...

În fapt, contestatorul precizează că ulterior depunerii ofertei, a primit din partea comisiei de evaluare adresa nr. SC - DA - 30628/13.11.2015 prin care i se solicitau o serie de clarificări cu privire la capacitatea tehnică și profesională, respectiv cu privire la persoana d-lui .., specialist în instalarea de echipamente de comunicații, fiind solicitate pe de o parte o serie de documente de certificare și documente cu privire la experiența acestuia, ie. documente - suport conform Instrucțiunii nr. 1/2013 emise de ANRMAP.

Se mai arată că deși societatea sa a transmis, prin adresa nr. 1196/19.11.2015, clarificările solicitate împreună cu documentele suport, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b), art. 79 alin. (1) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, prin documentele de calificare și clarificările făcute a îndeplinit cerințele cu privire la experiența specialistului nominalizat în persoana d-lui .., respectiv a demonstrat că acesta a participat în cel puțin un proiect la nivelul căruia a desfășurat activități de instalare de echipamente similare celor deținute de .., respectiv echipamente Ericsson.

Față de cele anterior expuse, contestatorul înțelege să formuleze următoarele critici:

A. Invocând în cauză dispozițiile art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 25 din Instrucțiunile nr. 1/2013 emise de ANRMAP, contestatorul învederează faptul că solicitările privind experiența sunt reluate în documentația de atribuire, însă cele privitoare la certificare sunt contrare dispozițiilor legale precitate.

Astfel, se arată că în Fișa de date, cap. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică si/sau profesională" secțiunea B "Personal de specialitate", se menționează următoarele: *"Echipa responsabilă pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică aferent fiecărui lot, propusă de ofertant trebuie să aibă în componență și cel puțin un specialist în instalarea de echipamente de comunicații care trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: a) să dețină certificare care să ateste competențele necesare în instalarea echipamentelor de comunicații la standardele cerute de producătorul echipamentelor deținute de .. și care fac obiectul instalării sau echivalent; b) să fi participat în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi desfășurat activități de instalare de echipamente similare celor deținute de .. și care fac obiectul instalării"*

În opinia contestatorului, specialistul .. îndeplinește cerințele cu privire la competențele necesare în instalarea echipamentelor de comunicații la standardele cerute de producătorul echipamentelor deținute de .. și care fac obiectul instalării.

Referitor la primul motiv reținut în respingerea ofertei sale, contestatorul apreciază că, în ceea ce privește competențele specialistului, autoritatea contractantă extinde, cu încălcarea principiului proporționalității consacrat de art. 2 din Instrucțiunile nr. 1/2013 emise de ANRMAP, cerințele solicitând ca acesta să dețină certificare care să

atestă competențele necesare în instalarea echipamentelor de comunicații la standardele cerute de producătorul echipamentelor deținute de .. și care fac obiectul instalării sau echivalent.

Potrivit contestatorului, standardele cerute de producătorul echipamentelor este un criteriu subiectiv având în vedere că *nu sunt indicate sau explicate* în vreun fel în cadrul Documentației de atribuire *care sunt aceste standarde, ci abia în adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii se specifică faptul că este vorba de echipamente de monitorizare spectru radio ale firmei ...*

Cu toate acestea, contestatorul precizează că întreaga legislație privitoare la achiziții publice are în vedere atunci când tratează probleme legate de certificare și experiență, asigurarea nu a identității certificării cu cerințele unui anumit producător (lucru greu de obținut) ci are în vedere competențe similare sau echivalente. De aceea se solicită "să dețină certificare care să ateste competențele necesare în instalarea echipamentelor de comunicații la standardele cerute de producătorul echipamentelor deținute de .. și care fac obiectul instalării sau echivalent".

Pe cale de consecință, arată contestatorul, așa cum prevăd dispozițiile alin. (3) art. 188 din OUG nr. 34/2006 informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor nu se referă la competențele la standardele cerute de un anumit producător.

Contestatorul menționează că acele competențele cerute în persoana celui desemnat ca specialist trebuie să vizeze certificările acestuia în același domeniu ca obiectul procedurii, respectiv execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții "Lucrări de modificare a infrastructurii și instalare stații de monitorizare", și anume instalare de echipamente similare celor deținute de .. și care fac obiectul instalării, avându-se în vedere așadar echivalentul și similarul.

Vizavi de cele precizate mai sus, contestatorul susține că acesta este motivul pentru care se solicită în plus și experiență dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, dar nu identice celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită. Se mai arată că la fel ca în cazul experienței, în care se pretinde participarea la activități similare, dar nu identice și în cazul competențelor, certificarea trebuie să vizeze echipamente similare nu identice, motiv pentru care nici standardele nu pot fi identice ci similare.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul susține că nu rezultă din cuprinsul Deciziei 33150/09.12.2015 care anume cerințe au fost nedovedite, exprimarea autorității fiind una foarte largă și ambiguă respectiv "niciunul dintre acestea nu atestă competențele necesare în instalarea echipamentelor de comunicații la standardele cerute de producătorul echipamentelor".

Potrivit contestatorului, această afirmația este contrazisă de actele doveditoare depuse respectiv: (i) certificate de atestare traduse și (ii) CV-ul d-lui ...

Cât privește certificatele de atestare, contestatorul subliniază faptul că, potrivit certificatelor de atestare comunicate .. prin Adresa cu nr. 1196/19.11.2015 a probat certificarea acestuia în instalarea echipamentelor similare celor deținute de .., respectiv echipamente Ericsson, certificatele traduse fiind emise chiar de către Ericsson România. Se mai arată că acestea sunt certificări care atestă specializarea în instalarea de echipamente de comunicații similare celor deținute de ...

În cauză, contestatorul învederează faptul că .. nu a indicat în concret în cuprinsul Deciziei 33150/09.12.2015 care este motivul pentru care certificările depuse nu corespund cerințelor (foarte generale de altfel) acestei autorități, mai exact care anume trebuia să fie certificarea solicitată raportat la tipul de echipament ce face obiectul contractului de achiziție.

Referitor la CV, contestatorul precizează că din cuprinsul acestuia rezultă cu claritate specializarea **d-lui .. în instalarea de echipamente de telecomunicații de toate tipurile, inclusiv cele deținute de ...** **Astfel, rezultă specializarea acestuia în** comisionarea echipamentelor de diverse generații aparținând Ericsson în peste 500 site-uri noi, 500 reconfigurări, Siemens și Nokia în peste 200 respectiv 250 locații, tehnologia 3G, 4G și CDMA_ZTE în peste 500 locații și, nu în ultimul rând a peste 1000 de link-uri (Ericsson, Huawei, Nokia-Siemens, si Alcatel), sisteme de microundă etc.

Se mai arată că în conformitate cu Instrucțiunile nr. 1/2013 emise de ANRMAP, dovedirea certificărilor și a experienței se poate face prin prezentarea de documente - suport precum certificate traduse și CV-ul persoanei în cauză.

Or, precizează contestatorul, așa cum s-a menționat mai sus, deși s-au depus numeroase certificate de atestare și CV-ul d-lui .., respectând atât normele legale aplicabile cât și Documentația de atribuire, și s-a făcut dovada specializării acestuia în instalarea de echipamente de comunicații la standarde similare echipamentelor deținute de .., cu toate acestea .. a decis în mod nelegal, neteminic și arbitrar respingerea ofertei societății sale.

În continuare, contestatorul precizează faptul că specialistul .. îndeplinește cerințele cu privire experiența solicitată conform normelor legale aplicabile și documentației de atribuire, aspect probat prin documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Cu privire la experiența specialistului .., contestatorul arată că atât normele legale aplicabile cât și documentația de atribuire solicită probarea *prin participarea în* cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, dar nu identice celor *ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită*.

Potrivit contestatorului, o primă observație care se impune este aceea că atât normele legale cât și documentația de atribuire nu impun participarea într-un anumit proiect ci în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare. Prin urmare, condiționarea de către .. a probării experienței prin participarea exclusiv

în cadrul unui proiect/contract la nivelul SC ..SA este, în opinia sa, nelegală și excesivă.

Cu toate acestea, contestatorul învederează faptul că a depus suficiente documente care atestă un aspect esențial și anume participarea d-lui .. în proiectele SC ..SA de peste 10 ani de zile.

Astfel, contestatorul arată că a depus în cadrul ofertei, documente care atestă faptul că societatea sa a fost contractorul principal al SC ..SA de peste 10 ani de zile, în toate lucrările de instalare echipamente de telecomunicații similare celor deținute de .. (comisionarea echipamentelor de diverse generații aparținând Ericsson în peste 500 site-uri noi, 500 reconfigurări, Siemens și Nokia în peste 200 respectiv 250 locații, tehnologia 3G, 4G și CDMA_ZTE în peste 500 locații și, nu în ultimul rând a peste 1000 de link-uri (Ericsson, Huawei, Nokia-Siemens și Alcatel), sisteme de microundă etc.) *De asemenea*, în calitate de contractor, societatea sa a colaborat în regim de subantrepriză cu societatea .. România chiar de la începutul contractului de lucrări încheiat cu SC ..SA, iar, în societatea subcontractorului .. România, a colaborat cu .., angajat în funcția de Director Tehnic, care s-a ocupat direct și efectiv de aceste lucrări, ocazie cu care a constatat că acesta este un specialist desăvârșit - fiind în prezent unul dintre cei mai buni specialiști în domeniu.

Mai mult, se arată că societatea sa a lucrat tot în regim de subantrepriză în același contract de lucrări de telecomunicații încheiat cu SC ..SA cu societatea ..S.R.L., în care angajat cu specializarea inginer telecomunicații a fost dl. .., care avea printre atribuții următoarele: instalarea echipamentelor de telecomunicații pentru Vodafone, Cosmote, Orange, fiind depuse în acest sens, dovezi ale colaborării cu .. în care beneficiar apare clar SC SA.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că cele mai sus expuse sunt probate și de CV-ul dlui .., în care e pot identifica angajări în societățile .. România și ..., cu specializările menționate.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că probarea experienței a făcut-o cu documente - suport care arată fără putință de tăgadă participarea d-lui .. într-un proiect similar, respectiv SC ... SA, în calitate de inginer de telecomunicații angajat al subcontractorilor .. (team leader) și ..., așa cum a solicitat ...

În continuare, contestatorul menționează că în conformitate cu art. 27 din Instrucțiunile nr. 1/2013 emise de ANRMAP, autoritatea contractantă poate solicita în dovedirea experienței CV-ul și prezentarea de documente - suport, iar potrivit art. 28 din Instrucțiunile nr. 1/2013 emise de ANRMAP, autoritatea contractantă va permite în dovedirea experienței și prezentarea altor documente relevante, respectiv copie contract colaborare, copie de pe Revisal.

Astfel, contrar celor susținute de .., contestatorul arată că acele copii de pe Revisal nu au fost depuse ca singurele dovezi ale experienței ci au fost depuse în scopul de a confirma și susține alături de alte documente - suport și CV, participarea d-lui .., în calitate de angajat al ..., ca subcontractor al societății sale, în proiectul S.A., drept pentru care ele trebuie apreciate în ansamblu cu celelalte dovezi și nu pot fi considerate ca fiind lipsite de relevanță.

Potrivit contestatorului, aprecierile .. cu privire la experiența d-lui .. raportat la copiile de pe Revisal sunt trunchiate și făcute cu rea-credință, neținând cont de întregul ansamblu probator, i.e. Declarații privind personalul de specialitate, declarații privind experiența societății sale, documente care atestă participarea .. și .., în calitate de subcontractori ai ... S.RL, în proiectul ... SA, CV-ul acestuia.

În concluzie, contestatorul susține că sunt lipsite de temei și nefondate afirmațiile .. în sensul că documentele prezentate sunt neconcludente și nu sunt în măsură să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la certificare și experiență, având în vedere că acestea sunt făcute cu rea-credință și nu țin cont de realitatea faptică, astfel cum a fost probată prin documentele depuse, respectiv că dl. .. deține toate certificările și experiența necesare și solicitate pentru participarea în calitate de specialist la această procedură de atribuire.

În final, contestatorul învederează faptul că toate cele mai sus expuse sunt susținute și de scrisoarea de recomandare din partea SA, pe care înțelege să o depună în probațiune la dosarul cauzei.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. SC-SA 34278/21.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24463/21.12.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată având în vedere următoarele considerente:

În preambul, autoritatea contractantă învederează faptul că motivele concrete de respingere a ofertei contestatorului precizate în actul atacat, se referă la faptul că ofertantul nu a demonstrat, în conformitate cu prevederile exprese stabilite prin documentația de atribuire, îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în invitația de participare și în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, lit. b) Personal de specialitate, având următorul cuprins: *„Echipa responsabilă pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică aferent fiecărui lot, propusă de ofertant, trebuie să aibă în componență și cel puțin un specialist în instalarea de echipamente de comunicații care trebuie să îndeplinească în mod cumulativ următoarele cerințe:*

a) să dețină certificare care să ateste competențele necesare în instalarea echipamentelor de comunicații la standardele cerute de producătorul echipamentelor deținute de .. și care fac obiectul instalării sau echivalent;

b) să fi participat în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi desfășurat activități de instalare de echipamente similare celor deținute de .. și care fac obiectul instalării”.

Autoritatea contractantă învederează faptul că această cerință a fost menționată expres atât în invitația de participare, cât și în fișa de date, fiind astfel adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați și nu au existat solicitări de clarificări și nici contestații cu privire la conținutul acestei cerințe, nici din partea contestatorului și nici din partea altor operatori economici. În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că fiind tardive criticile contestatorului cu privire la cerința în cauză.

În continuare, autoritatea apreciază că această cerință de calificare este formulată clar și în totală concordanță cu dispozițiile legale în domeniu și cu specificul contractelor care urmează să fie atribuite.

Astfel, arată că pentru specialistul în instalarea de echipamente de comunicații este necesară îndeplinirea cumulativă a două condiții distincte:

a) o cerință referitoare la pregătirea profesională a persoanei/persoanelor nominalizate, constând în atestarea competențelor necesare în instalarea echipamentelor de comunicații la standardele cerute de producătorul echipamentelor deținute de .., prin prezentarea de certificate/atestare/diplome;

și

b) o cerință referitoare la experiența persoanei propuse, constând în demonstrarea experienței persoanei nominalizate prin participarea acesteia în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi desfășurat activități de instalare de echipamente similare celor deținute de .. și care fac obiectul achiziției, prin prezentarea de CV-uri și documente suport.

În cauză, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator combină cele două cerințe distincte și, pentru susținerea contestației, invocă în mod repetat prevederile art. 25 din Instrucțiunile nr. 1/2013 emise de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, prevederi care se aplică exclusiv pentru cerința privind experiența persoanei nominalizate, nu și pentru cerința privind pregătirea profesională.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă înțelege să trateze fiecare dintre cele două cerințe prevăzute expres în documentația de atribuire, pentru ca, raportat la documentele prezentate de ofertantul ... S.R.L. să demonstreze corectitudinea deciziei de respingere a ofertei prezentate de contestatoare, astfel:

a) În ceea ce privește cerința privind pregătirea profesională a specialistului în instalarea de echipamente de comunicații („cerința privind certificarea”, după cum este menționată în cuprinsul contestației), autoritatea menționează că este permisă de legislație solicitarea de certificate care să ateste pregătirea profesională a specialiștilor, distinct de cerințe cu privire la experiența specifică. În acest sens invocă prevederile art. 24 din Instrucțiunile nr. 1/2013, potrivit cărora se pot solicita pentru specialiști certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională, care nu sunt obligatorii în baza unui act normativ și se poate solicita distinct și experiența specifică, dar nu se poate impune că aceasta să fie realizată în calitatea deținută ca urmare a perfecționării.

Prin urmare, arată autoritatea, cerința din documentația de atribuire respectă în totalitate dispozițiile art. 24 din Instrucțiuni.

Referitor la atestarea de competențe privind instalarea „la standardele cerute de producătorul echipamentelor deținute de ..”, autoritatea precizează că și această cerință este permisă de legislație și este absolut necesară pentru a demonstra posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini activitățile specifice aferente contractelor în cauză, activități care rezultă explicit din cuprinsul caietului de sarcini.

Astfel, în cuprinsul Anexei nr. 1 la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, se menționează clar în categoria „formulărilor nerestrictive” că: *„atunci când contractul de furnizare cuprinde și servicii aferente perioadei de garanție a produsului, se poate solicita o scrisoare/un certificat care atestă instruirea persoanei în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate la standardele cerute de producător.”*

Autoritatea contractantă menționează că, în condițiile în care așa cum este menționat exemplificativ în Ordinul ANRMAP, în cazul achiziției unor produse, legiuitorul permite autorității contractante să solicite certificate care să ateste instruirea persoanelor pentru repararea sau folosirea acelor produse care urmează să fie achiziționate, la standardele cerute de producătorul acestora, cu atât mai mult, o asemenea cerință este permisă și justificată în cazul în care contractul presupune activități în legătură cu echipamente **deținute** de autoritatea contractantă, echipamente specifice, destinate exclusiv monitorizării spectrului radio care necesită condiții speciale de instalare și pentru care autoritatea contractantă (..) poartă răspunderea cu privire la corectitudinea măsurărilor efectuate de aceste echipamente și suportă riscurile aferente în cazul instalării necorespunzătoare.

În cauză, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Obiectul contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt definite în cuprinsul documentației de atribuire, are în vedere execuția, în fiecare dintre cele 23 de locații, a următoarelor activități:

- dezinstalarea echipamentelor existente aflate în componența unei stații de monitorizare;
- modificarea infrastructurii stației de monitorizare;
- instalarea de echipamente deținute de .. în cadrul stațiilor de monitorizare.

O stație de monitorizare este compusă din:

- infrastructură reprezentând un ansamblu de construcții civile, inclusiv echipamente/sisteme/instalații aferente: turnul metalic (în funcție de locație, prezintă înălțimi cuprinse între 12m și 50 m), fundația de beton a turnului metalic, sistemul de balizaj nocturn al turnului, circuitul de paratrăsnet, priză de pământ, shelter (cabină-adăpost climatizată pentru echipamente amplasată la baza turnului metalic), împrejmuire și sistem de protecție mecanică la efracție, sistem de supraveghere video și antiefracție, racorduri/instalații electrice ;

- echipamente specifice pentru monitorizarea spectrului radio: sistem de antene, unitate de comutare și procesare a semnalelor RF, cabluri de comandă pentru sistemul de antene, sistemul de susținere a antenelor.

Astfel, în baza contractelor aferente fiecărei locații, executantul va dezinstala echipamentele existente, atât cele aferente construcțiilor civile, cât și echipamentele specifice pentru monitorizarea spectrului radio de pe turnul metalic care vor fi înlocuite cu unele noi ce vor fi puse la dispoziția executantului de către ...

După lucrările de dezinstalare, executantul va modifica infrastructura stației, astfel încât să suporte în condiții de siguranță și de

funcționalitate deplină noile echipamente specifice pentru monitorizarea spectrului radio care le vor înlocui pe cele dezinstalate.

După modificarea infrastructurii stației, executantul va instala noile echipamente specifice pentru monitorizarea spectrului radio pe structura turnului metalic și va reinstala echipamentele/sistemele/instalațiile aferente construcției civile demontate în prima fază. Cele 23 de stații de monitorizare compun, alături de alte echipamente specifice deținute de .., Sistemul Național de Monitorizare a Spectrului Radio neguvernamental.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că scopul prezentei achiziții publice, după cum rezultă și din denumirea acesteia, este **instalarea noilor echipamente specifice deținute de ..** pentru monitorizarea spectrului radio pe structura turnurilor metalice din cadrul celor 23 de locații, în vederea creșterii eficacității activității de monitorizare a spectrului radio neguvernamental.

Se mai arată că pentru ca echipamentele specifice de monitorizare a spectrului radio deținute de .. (sisteme de antene, unități de comutare și procesare a semnalelor RF, cabluri de comandă pentru sistemele de antene, sisteme de susținere a antenelor) să-și îndeplinească rolul și capacitățile în cadrul Sistemului național de monitorizare a spectrului radio, acestea trebuie să fie instalate la standardele specifice cerute de producătorul acestora. Astfel, pentru ca aceste echipamente complexe să fie funcționale și să se elimine riscurile deteriorării acestora din motive imputabile instalării ori accidentării personalului, ele trebuie să fie instalate pe turnurile metalice cu respectarea întocmai a recomandărilor și parametrilor de calitate ai producătorului. Aceste recomandări au în vedere detalii tehnice, extrem de specifice tipului de echipamente deținute de .., cum ar fi : poziționarea și montarea corectă a ansamblului de antene și a adaptorilor de antene, stabilirea corespunzătoare a lungimii cablurilor de împământare și conectarea corectă a acestora, conectarea corespunzătoare a cablurilor RF și a eclatorilor, poziționarea și conectarea corectă a cablurilor de control la ansamblul de antene, efectuarea după fiecare pas al verificărilor vizuale a integrității cablurilor și corectitudinii conectărilor, montarea și fixarea corecte a sistemului de susținere a ansamblului de antene astfel încât ansamblul să fie în echilibru stabil, în orice condiții atmosferice, pentru a se asigura funcționarea corespunzătoare a echipamentelor și pentru a se evita deteriorarea lor sau accidentarea personalului etc.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că în situația în care instalările, fie doar și într-o singură locație, nu sunt executate la standardele cerute de producătorul echipamentelor specifice, există riscul major al afectării funcționării corespunzătoare a întregului Sistem Național de Monitorizare a Spectrului Radio, orice abatere minoră în instalare de la standardele producătorului putând conduce la:

- distorsionarea rezultatelor procesului de monitorizare a spectrului radio și afectarea activității de control a .. cu consecințe inclusiv de natură legală ;
- deteriorarea echipamentelor;
- lipsa siguranței în exploatare a echipamentelor;
- neîndeplinirea scopului prezentei achiziții.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că toate informațiile expuse mai sus sunt preluate din Nota justificativă de stabilire a criteriilor de calificare, încărcate în SEAP, iar, în baza acestor informații, ANAP, în conformitate cu dispozițiile art. 33¹ din OUG nr. 34/2006, a emis acceptul în vederea publicării pentru documentația de atribuire care include cerința de calificare pentru personalul de specialitate: *„să dețină certificare care să ateste competențele necesare în instalarea echipamentelor de comunicații la standardele cerute de producătorul echipamentelor deținute de .. și care fac obiectul instalării sau echivalent.”*

Potrivit autorității contractante, sintagma „sau echivalent” nu se referă la echipamente echivalente celor deținute de .. (caz în care ar fi fost scris explicit *„sau de producătorul unor echipamente echivalente/similare”*) ci se referă la documente echivalente certificatului, documente care trebuie să ateste *„competențele necesare în instalarea echipamentelor de comunicații la standardele cerute de producătorul echipamentelor deținute de .. și care fac obiectul instalării”*). Aceste documente echivalente sunt menționate expres la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare (coloana din dreapta din fișa de date a achiziției) și anume certificate/atestare/diplome.

Având în vedere explicațiile de mai sus, pentru a exista garanția realizării activităților de instalare a echipamentelor .., autoritatea contractantă susține că este esențială pregătirea profesională în sensul deținerii competențelor necesare în realizarea acestor activități la standardele cerute de producătorul echipamentelor deținute de .. care fac obiectul instalării. Specificul operațiunilor care trebuie realizate în baza contractelor, precum și echipamentele deținute de .., care trebuie instalate sunt menționate clar și detaliat în Caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire. Astfel, arată autoritatea, pentru fiecare lot în parte, sunt anexate Caietului de sarcini (Secțiunea 2 la documentația de atribuire) documentațiile tehnice de execuție care cuprind Caietele de sarcini pentru operațiunile de demontare și montare. Aceste documente sunt publicate în SEAP, sunt accesibile tuturor persoanelor interesate și menționează expres că echipamentele de monitorizare spectru radio deținute de .. și care trebuie instalate sunt echipamente Rohde&Schwarz.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că afirmația din cuprinsul contestației potrivit căreia *„Abia în cuprinsul Deciziei 33150/09.12.2015 se menționează că este vorba de echipamente de monitorizare spectru radio ale firmei ..”* este greșită, fiind contrazisă de documentele publicate în SEAP, accesibile tuturor și atestă clar superficialitatea și lipsa de diligență cu care ofertantul ... SRL a înțeles să trateze această ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că a admite că cerința de calificare privind pregătirea profesională poate fi îndeplinită și prin atestarea de competențe privind instalarea altor echipamente (și nu a celor deținute de .. care trebuie instalate) lipsește practic de finalitate cerința în cauză, cerință care are ca scop demonstrarea potențialului operatorului economic, potențial care *„trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele*

difficultăți legate de îndeplinirea acestuia", conform dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006.

În speța de față, apreciază autoritatea contractantă, prin acceptarea certificărilor pentru instalarea echipamentelor specifice Ericsson s-ar pierde legătura evidentă între cerința de calificare și obiectul contractului (condiție legală, obligatorie pentru orice cerință de calificare, conform art. 179 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și conform art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006) având în vedere că certificările prezentate de ofertant atestă competențe privind instalarea de echipamente de comunicații specifice telefoniei mobile, în timp ce, așa cum s-a arătat mai sus, echipamentele deținute de .. care trebuie instalate sunt echipamente de recepție specifice destinate exclusiv monitorizării spectrului radio care necesită condiții speciale de instalare, fiind obligatorie respectarea unor elemente specifice de natură tehnică și operațională care să garanteze utilizarea echipamentelor conform standardelor stabilite de producătorul acestora.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul Declarației privind personalul de specialitate, ofertantul contestator a declarat că, în calitate de specialist în instalarea de echipamente de comunicații, este nominalizat dl. .. care *„deține Comisionare și integrare echipamente telecomunicații care atestă competentele necesare în instalarea echipamentelor de comunicații solicitate în caietele de sarcini ale fiecărui lot prezentat în anunțul de cerere de ofertă la standardele acestor echipamente deținute de .. și care fac obiectul instalării”*.

Întrucât ... SRL nu a prezentat certificatele declarate pentru dl. .. (a prezentat o serie de certificări emise de Ericsson România pentru o altă persoană nenominalizată în declarație - dl. ...), comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. SC-DA-30628/13.11.2015 care se regăsește în dosarul achiziției.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contrar cerinței de calificare și contrar celor declarate, autoritatea arată că ofertantul a prezentat certificări care atestă competențele d-lui .. în instalarea echipamentelor Ericsson și nu certificate/diplome/atestare care să ateste competențele necesare în instalarea echipamentelor de comunicații la standardele cerute de producătorul echipamentelor deținute de .. care fac obiectul instalării și anume echipamentele de monitorizare spectru radio ale firmei ..., astfel cum sunt prevăzute în caietul de sarcini.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect comisia de evaluare a procedat la declararea ofertei prezentate de ... S.R.L. drept inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind pregătirea profesională a specialistului în instalarea de echipamente de comunicații, astfel cum aceasta este prevăzută în Fișa de date a achiziției coroborat cu specificațiile din anexele la Caietul de sarcini.

b) În ceea ce privește cerința privind experiența persoanei nominalizate ca specialist în instalarea de echipamente de comunicații, autoritatea contractantă menționează că aceasta are următorul conținut conform fișei de date a achiziției: *„b) să fi participat în cei puțin un proiect similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități de instalare de echipamente similare celor deținute de .. și care fac obiectul instalării”*.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței este, de asemenea, menționată expres în Fișa de date a achiziției: *„Se prezintă, în original, formularul din Anexa nr. 7 din Secțiunea 4: Formulare (Declarația privind personalul de specialitate), trebuie însoțit în mod obligatoriu de [...] CV și documente suport (pentru cerința de la pct. b)) conform Instrucțiunii 1/2013 emise de ANRMAP din care să rezulte îndeplinirea cerințelor solicitate pentru fiecare specialist în instalarea de echipamente nominalizat.”*

Raportat la această cerință, ofertantul contestator a prezentat Declarația privind personalul de specialitate conform formularului din Anexa nr. 7 din Secțiunea 4: Formulare și în cuprinsul acesteia l-a nominalizat pe dl. .. pentru poziția de specialist în instalarea de echipamente de comunicații, menționând că acesta *„are experiență prin participarea la proiectul SC ..SA la nivelul căruia a desfășurat activități de instalare a echipamentelor Ericsson similare celor deținute de .. și care fac obiectul instalării”*, dar nu a prezentat pentru persoana nominalizată nici CV și nici document suport care să ateste îndeplinirea cerinței (înscrisuri care conform Fișei de date a achiziției trebuiau să însoțească Declarația privind personalul de specialitate). De altfel, autoritatea contractantă susține că superficialitatea ofertantului în prezentarea documentelor de calificare conform documentației de atribuire rezultă clar din numărul mare de solicitări de clarificări rezultate în urma analizei documentelor, solicitări care evidențiază diverse omisiuni și neconcordanțe cum ar fi spre exemplu nominalizarea unei persoane și prezentarea de certificări pentru altă persoană.

Respectând principiul bunei credințe în evaluarea ofertelor, având în vedere cele declarate de ofertant în Declarația privind personalul de specialitate și urmărind atribuirea în condiții concurențiale a contractelor care fac obiectul procedurii, autoritatea contractantă precizează că a transmis solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. SC-DA-30.628/13.11.2015 prin care a pus în vedere ofertantului să prezinte documentele solicitate în Fișa de date a achiziției și anume: CV-ul și documentele suport conform Instrucțiunii nr. 1/2013 emise de ANRMAP, care să ateste că persoana nominalizată a desfășurat activități de instalare de echipamente similare în cadrul proiectului SC ..SA indicat în cuprinsul declarației.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a prezentat CV-ul pentru dl. .. și documentul Raport per salariat din care rezultă doar că dl. .. este salariatul angajatorului ... și că are funcția de inginer electronist, transporturi și telecomunicații.

Potrivit autorității contractante, nici în ofertă și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost prezentate alte documente care să probeze experiența d-lui .. prin participarea la proiectul declarat, detaliile privind colaborarea ofertantului cu această persoană și cu societățile ... și ..fiind menționate de ofertant doar acum în cuprinsul contestației. De asemenea, recomandarea din partea ... S.A. este prezentată abia acum în faza contestației și este emisă după comunicarea rezultatului procedurii, fiind datată 11.12.2015.

În opinia autorității contractante modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare este clară: Declarație privind personalul de

specialitate însoțită de CV și documente suport care să ateste îndeplinirea cerinței, la fel și solicitarea de clarificări nr. SC-DA-30.628/13.11.2015. Prin urmare, fiecare din documentele solicitate trebuia să cuprindă informații din care să rezulte experiența persoanei nominalizate constând în participarea *„în cel puțin un proiect similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități de instalare de echipamente similare celor deținute de .. și care fac obiectul instalării”*.

Autoritatea contractantă susține că documentul ReviSal Raport per Salariat nu este în măsură să ateste experiența persoanei în participarea la un proiect și, prin urmare, nu este în măsură să ateste îndeplinirea cerinței de calificare, astfel cum a fost solicitată prin Fisa de date a achiziției, aceste „documentele ReviSal” fiind documente care pot fi încadrate în categoria documentelor suport conform Instrucțiunii nr. 1/2013, dar condiția esențială este că se prezintă ca documente suport doar în măsura în care „probează îndeplinirea cerințelor” din documentația de atribuire (art. 27 și 28 din Instrucțiunea nr. 1/2013). Or, după cum rezultă din conținutul acestuia, acest document nu probează îndeplinirea cerinței privind participarea *„în cel puțin un proiect similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități de instalare de echipamente similare celor deținute de .. și care fac obiectul instalării”*.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că nu avea dreptul de a mai transmite încă o solicitare de clarificări prin care să ofere posibilitatea ofertantului să completeze documentele de calificare, întrucât această abordare ar fi echivalat cu încălcarea flagrantă și clară a principiului tratamentului egal și a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, întrucât documentul suport prezentat nu este în măsură să ateste îndeplinirea condiției de calificare, astfel cum este solicitat expres în documentația de atribuire și în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă consideră că **membrii comisiei de evaluare au aplicat în mod corect dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.**

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că decizia comunicată prin adresa nr. SC-DA-33150/09.12.2015 de a respinge oferta ... SRL ca inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 81 din același act normativ, este corectă și conformă cu prevederile legale în materie și cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la solicitarea de la pct. 2 din cuprinsul contestației și anume, efectuarea unei expertize cu privire la documentele de calificare prezentate, în temeiul art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că textul legal invocat se referă la posibilitatea Consiliului de a desemna un expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară. Or, în cazul de față, prezentul punct de vedere, documentele care constituie dosarul achiziției, precum și jurisprudența invocată sunt suficiente, în opinia autorității, pentru a aprecia corectitudinea măsurilor adoptate de comisia de evaluare în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, solicitarea din cuprinsul contestației de declarare a ofertei de contestatoare ca fiind câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă precizează că această soluție nu se regăsește printre cele pe care Consiliul le poate pronunța conform art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin deciziile pronunțate, CNSC nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, în sensul de a stabili că o ofertă este acceptabilă sau conformă, Consiliul examinând actul atacat doar din punct de vedere al legalității și temeiniciei.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că prezenta procedură se derulează pe loturi iar contestatoarea nu a prezentat prețul cel mai scăzut pentru toate loturile, după cum este menționat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. SC-DA-28369/20.10.2015, care se regăsește în dosarul achiziției.

În concluzie, față de toate aspectele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Contracte de lucrări având ca obiect execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții Lucrări de modificare a infrastructurii și instalare stații de monitorizare”* împărțită pe loturi. În acest sens, a fost întocmită documentația de atribuire aferentă și a fost publicat în SEAP invitația de participare nr. .../....

În data de 20.10.2015 a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. SC-DA-28369, în care s-a consemnat depunerea a 2 oferte, loturile la care acestea au participat, precum și documentele de calificare și ofertele financiare.

În raportul procedurii nr. DA/6693/09.12.2015 comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, respingerea ofertei depuse de SC ... SRL, motivele respingerii acesteia, precum și admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare pentru toate loturile.

Împotriva adresei nr. SC-DA-33150/09.12.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. SC-DA-33150/09.12.2015 reprezentând comunicarea rezultatului intermediar al procedurii, autoritatea contractantă a informat contestatorul despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în conformitate cu dispozițiile art 36 alin.(1) lit. b) și ale art. 79 alin. (1) din HG nr.

925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind invocate următoarele motive:

- a) „din analiza documentelor prezentate (...) pentru persoana nominalizată (nb. dl. ..), rezultă că niciunul dintre acestea nu atestă competențele necesare în instalarea echipamentelor de comunicații la standarde cerute de producătorul echipamentelor deținute de .. și care fac obiectul instalării și anume echipamente de monitorizare spectru radio ale firmei ..& ..astfel cum sunt acestea prevăzute în caietul de sarcini”;

- b) din documentele prezentate (nb. Declarația privind personalul de specialitate, CV și Raport per salariat) „nu rezultă că dl. .., persoană nominalizată în calitate de specialist în instalarea de echipamente de comunicații, a participat la instalarea echipamentelor din cadrul proiectului SC ... SA, (...), informațiile cuprinse în documentul suport prezentat – Raport per salariat (copie de pe Revisal), fiind neconcludente”.

De asemenea se reține că, potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica și/sau profesională”, lit. B) „Personal de specialitate” s-a precizat că: „Echipa responsabilă pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică aferent fiecărui lot, propusă de ofertant, trebuie să aibă în componență și cel puțin un specialist în instalarea de echipamente de comunicații care trebuie să îndeplinească în mod cumulativ următoarele cerințe:

a) să dețină certificare care să ateste competențele necesare în instalarea echipamentelor de comunicații la standardele cerute de producătorul echipamentelor deținute de .. și care fac obiectul instalării sau echivalent;

b) să fi participat în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi desfășurat activități de instalare de echipamente similare celor deținute de .. și care fac obiectul instalării”.

Totodată, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. În vederea demonstrării capacității tehnice și/sau profesionale a personalului de specialitate, SC ... SRL a depus „Declarația – privind personalul de specialitate” nominalizând pe dl. .., „în calitate de specialist în instalarea de echipamente de comunicații”, cu precizarea că acesta „deține certificarea Comisionare și integrare echipamente telecomunicații care atestă competențele necesare în instalarea echipamentelor de comunicații în caietele de sarcini ale fiecărui lot (...)” și „are experiență prin participarea la proiectul SC SA, la nivelul căruia a desfășurat activități de instalare a echipamentelor Ericsson similare celor deținute de ..”, fiind prezentată și „Declarația de disponibilitate” semnată de dl. ...

2. Prin adresa nr. SC-DA-30628/13.11.2015 autoritatea contractantă a solicitat clarificări, inclusiv referitoare la personalul de specialitate, solicitând prezentarea certificatelor/atestatelor/diplomelor din care să reiasă că „persoana nominalizată în calitate de specialist în instalarea de echipamente de comunicații deține competențele necesare în instalarea echipamentelor de comunicații la standardele cerute de producătorul echipamentelor deținute de .. și care fac obiectul instalării”, fiind solicitată și prezentarea CV-ului și documentelor suport „care să

atestă că persoana nominalizată a desfășurat activități de instalare echipamente în cadrul proiectului SC ... SA precizat în cuprinsul declarației”.

3. Prin adresa nr. 1196/19.11.2015, SC ... SRL a transmis, printre altele, o serie de certificate/atestare/diplome eliberate de către Ericsson și Nortel Networks pentru dl. .., CV-ul acestuia și Extrasul de Revisal din care reiese că specialistul propus este angajat cu contract de muncă cu durată nedeterminată la SC ... SRL începând din 07.11.2005.

4. Din CV-ul prezentat reiese o activitate impresionantă a dl-ui .. în ceea ce privește *instalarea/integrarea/testarea a echipamentelor de comunicații*, pentru operatorii Polkomtel-Polonia, Vodafone (RO), Zapp, Cosmote (RO), Ericsson-Egipt, și Orange (RO).

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei depuse de SC ... SRL având în vedere următoarele considerente:

A. Afirmatia autorității contractante, referitoare la faptul că sintagma „sau echivalent” (nb. din cadrul cap. III.2.3.a), lit. B. subpunctul a) din fișa de date a achiziției) *nu se referă la echipamente echivalente celor deținute de .. (...), ci se referă la documente echivalente certificatului*”, este contrazisă de cerința cumulativă de la subpunctul b) în care s-a solicitat o experiență specifică prin care să fie demonstrat că specialistul propus a *„participat în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi desfășurat activități de instalare de echipamente similare celor deținute de .. și care fac obiectul instalării”*. Faptul că la rubrica „modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare” s-a precizat că documentele de atestare prezentate pot fi „certificate/atestare/diplome” nu are nicio relevanță în interpretarea semantică a cerinței de la subpunctul a), deoarece un specialist care deține experiență similară specifică în *activități de instalare de echipamente similare la cel puțin același standard cu cele deținute de ..*, în mod evident deține *certificate/atestare/diplome* pentru aceste **echipamente similare**.

B. Autoritatea contractantă nu a adus nici un argument în susținerea faptului că *standardele cerute de producătorul echipamentelor deținute de ..* (nb. echipamentele firmei ..& ...) sunt superioare/incompatibile cu standardele echipamentelor Ericsson.

C. Faptul că prin răspunsul dat la solicitări de clarificări, SC ... SRL nu a transmis toate documentele necesare care să ateste participarea nemijlocită a specialistului propus la proiectul SC SA, nu putea să conducă la respingerea ofertei contestatorului, luând în considerare și faptul că din CV-ul dl-ui .. reiese o vastă experiență în domeniul *instalării/integrării/testării echipamentelor de comunicații*.

Solicitările de clarificări stipulate în art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, **permit** în mod evident „completări ale documentelor prezentate de ofertanți (...) pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”. Potrivit prevederilor legislative anterior citate și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări, să se asigure asupra

îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor, ceea ce s-a întâmplat în cazul contestatorului. În acest context, Consiliul apreciază că prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocat de autoritatea contractantă, potrivit căroră *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, nu poate avea aplicabilitate în acest caz, deoarece numai în cazul în care ofertantul aduce informații/documente, noi, inexistente în oferta inițial depusă, se poate aprecia că acestea ar *determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia*.

Prin urmare, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă să solicite documente suplimentare care să ateste participarea nemijlocită a specialistului propus la proiectul SC ... SA, menționat în declarație, documente pe care contestatorul le-a depus doar la dosarul cauzei.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca întemeiate solicitarea contestatorului referitoare la *„declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”*, având în vedere faptul că prin prezenta s-a dispus numai reevaluarea ofertei sale, respectiv stabilirea admisibilității acesteia, iar pe de altă parte, chiar în condițiile stabilirii acceptabilității/conformității acesteia, prin aplicarea *criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”*, oferta sa nu poate fi declarată câștigătoare pentru toate cele 23 de loturi ale procedurii în cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. DA/6693/09.12.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului referitoare la *„declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”*.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

....