



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, nedatată, depusă, în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional prin ..., unde solicită și comunicarea actelor de procedură, având sediul în ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Consolidare, restaurare și amenajare ... – ..., Casa memorială și Anexa»”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ..., ca fiind inacceptabilă;
- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei autorității contractante;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin director general ..., în calitate de participant la procedură, a depus, în original, la registratura CNSC, cererea nr. ... „de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată;
- menținerea ca fiind legală și temeinică a deciziei autorității contractante;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că prin adresa nr. ... i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și că autoritatea contractantă a anulat procedura în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii, menționând următoarele:

- după o serie de contestații depuse la CNSC și plângeri la instanța de judecată, comisia de evaluare a realizat o a treia evaluare a ofertei sale în cadrul aceleiași proceduri, evaluare în care a schimbat rezultatul evaluărilor anterioare, care nu au fost contestate de părți, căpătând astfel valențe de autoritate de lucru judecat;

- în analiza făcută în această etapă, comisia de evaluare a solicitat pentru terțul susținător declarat de ..., respectiv ... și subcontractanții propuși de acest ofertant, mai multe documente în justificarea declarațiilor menționate în DUA.

- răspunsul ... a fost încărcat în SEAP în data de 22.10.2019, iar informațiile detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport și a răspunsului ofertantului au fost consemnate în Procesele-verbale nr. ... și nr. ...;

- comisia de evaluare a constatat că lucrările executate de către terțul susținător, așa cum sunt acestea descrise în contractul indicat în susținere nu sunt concludente prin prisma cerinței din fișa de date a achiziției, referitoare la experiența similară, respectiv contractul indicat nu are în vedere lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției;

- așa cum se specifică în raportul procedurii, constatările comisiei de evaluare au la bază prevederile art. 3 din Legea nr. 422/2001, privind protejarea monumentelor istorice, conform căroră „*monument istoric*” se înțelege „*construcție sau parte din construcție, împreună cu instalațiile componentele artistice, elementele de mobilare interioare sau exterioară, care fac parte integrantă din acestea, precum și lucrări artistice comemorative, funerare, de for public, împreună cu terenul aferent delimitat topografic, care constituie mărturii cultural-istorice*”

semnificative din punct de vedere arhitectural, arheologic, istoric, artistic, etnografic religios, social, științific sau tehnic”;

- se apreciază că în contextul definiției de mai sus, prin tipurile de lucrări indicate în fișa de date a achiziției, respectiv „*reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice*” se înțeleg lucrări de:

- consolidare monumente istorice = stabilirea structurii imobilului monument istoric;
 - restaurare monumente istorice = restaurarea elementelor valoroase aparținând monumentului istoric (ansamblul de componente artistice, respectiv pictură, elemente litice, mobilier, decorațiuni metalice, structură, etc.);
 - reabilitare monumente istorice = ansamblu de intervenții cuprinzând, atât consolidare, cât și restaurare, menite să asigure utilizarea contemporană a momentului avut în vedere;
- autoritatea contractantă concluzionează că toate aceste tipuri de intervenții se referă la monumentul istoric în ansamblul său, așa cum este el definit de legiuitor în art. 3 din Legea nr. 422/2001 și trebuie demonstrate ca atare. De asemenea, ... apreciază că lucrările indicate de ofertant, drept experiență similară nu sunt nici similare nici superioare din perspectiva complexității și scopului contractului ce urmează a fi atribuit, având ca obiect „*consolidare, restaurare și amenajare ...*”, respectiv construcție sau parte din construcție împreună cu instalațiile componente artistice, elemente de mobilier interior sau exterior care fac parte integrantă din acestea;
- date fiind considerentele de mai sus, comisia de evaluare constată, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, că oferta prezentată de ... este inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cu privire la experiența similară, ceea ce atrage anularea procedurii de atribuirii în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Această concluzie vine în contextul în care prin două rapoarte ale procedurii, oferta ... a fost declarată acceptabilă pentru îndeplinirea condițiilor minime de calificare. Ori, nicio parte nu a contestat această decizie a comisiei de evaluare, iar informațiile din DUAE au fost doar dovedite prin documente justificative depuse, nu schimbate sau înnoite. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare a analizat experiența similară prezentată, atât de ofertantul principal, cât și de terțul susținător chiar de la momentul analizării DUAE în prima fază, astfel încât experiența similară putea fi considerată inacceptabilă, pentru orice motiv încă de la acel moment și nu ulterior.

În altă ordine de idei, ... arată că evaluarea ofertei sale, conform cerințelor minime din fișa de date a achiziției, a fost făcută încă din august 2018.

Astfel, contestatoarea precizează că potrivit art. 193 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor, DUAЕ servește ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă realizarea în bune condiții a contractelor menționate în DUAЕ. Ori, având în vedere că, în situația de față, autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre informațiile cu privire la obiectul contractului oferit de terțul susținător încă de la momentul în care a analizat DUAЕ în faza de verificare a propunerilor tehnice, ... consideră că nu este necesară întoarcerea în faza de evaluare a DUAЕ, atâta vreme, cât această evaluare nu a fost contestată de nicio parte și chiar a fost făcută în trei faze distincte de evaluare și reevaluare.

În acest sens, ... invocă art. 127 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016. Totodată, contestatoarea menționează că în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 101/2016, în situația în care se depune notificare prealabilă pentru o pretinsă încălcare a legislației privind achizițiile publice, autoritatea contractantă poate dispune măsuri de remediere în acest sens, și respectiv, în situația în care se depune contestație, autoritatea contractantă are obligația de a pune în aplicare decizia CNSC, decizie prin care se pot dispune măsuri pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatoarea invocă prevederile art. 214 alin. (2), art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, opinând că ofertanții respinși, prin efectul comunicării parțiale nu mai sunt implicați în procedura de atribuire, iar cei admiși nu mai pot fi declarați inacceptabili, în contextul în care ofertantul sau oricare parte interesată nu depune contestație cu privire la decizia de respingere sau admitere a autorității contractante și prin decizia/hotărârea CNSC/instanței nu se dispun măsuri pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În acest context, ... apreciază că posibilitatea autorității contractante de a reevalua ofertele pe toate etapele intermediare ale procedurii de atribuire este condiționată de respectarea principiilor enunțate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv autoritatea contractantă trebuie să asigure că reevaluare se poate face, în mod unitar și cu respectarea principiului tratamentului egal. Pornind de la premisa că, în speța dată, autoritatea contractantă a aplicat o procedură de atribuire competitivă prin intermediul SEAP, contestatoarea precizează, în primul rând, că, potrivit prevederilor art. 65, precum și cele ale art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV, secțiunea a 8-a din Legea nr. 98/2016.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că autoritățile contractante/entitățile contractante, cât și operatorii economici participanți la procedurile de atribuire (în funcție de calitatea pe care aceștia o au în respectiva procedură de atribuire – candidat, ofertant, terț susținător, subcontractant) au obligația de a utiliza DUAE.

Astfel, ... opinează că, atâta vreme cât autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca îndeplinind cerințele minime de calificare prin raportare la specificațiile din fișa de date a achiziției și oferta sa a fost admisă pentru faza următoare a procedurii, respectiv cea de evaluare a propunerii tehnice, atâta vreme cât experiența similară a fost solicitată exclusiv prin fișa de date a achiziției este inadmisibil ca autoritatea contractantă să se întoarcă asupra acestei evaluări la o a treia evaluare în aceeași procedură, în condițiile în care oferta sa nu a fost contestată, iar autoritatea contractantă a declarat-o în două rânduri admisibilă.

În aceeași ordine de idei, ... consideră că această a treia evaluare a fost făcută în mod părtinitor, iar singura motivare plauzibilă pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, la a treia evaluare, este doar faptul că autoritatea contractantă a fost obligată să declare neconformă oferta depusă de

Cu privire la experiența similară oferită de terțul susținător, contestatoarea opinează că aceasta este conformă cu solicitările autorității contractante din caietul de sarcini.

În susținerea afirmației sale, ... arată următoarele:

- în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, la pct. III.2.3 a) – *Capacitate tehnică și/sau profesională* sunt prevăzute informații și/sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate. În acest capitol se prevede în legătură cu experiența similară, prezentarea listei principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor a executat lucrări în valoare/valoare cumulată, fără TVA de cel puțin 28.290.109 lei la nivelul a maxim 3 contracte, din care cel puțin un contract să fie presupus lucrări de reabilitare/restaurare/ consolidare monumente istorice (nu se cumulează valoarea contractelor, ci a lucrărilor executate în baza acestora). Experiența similară solicitată de autoritatea contractantă se referă la lucrări de construcții civile cel puțin din categoria „B” – construcții de importanță deosebită, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții. Cerința a fost inclusă, întrucât obiectivul de investiții supus prezentei proceduri se încadrează în categoria de importanță B, conform legislației incidente;
- în procedură, pe lângă experiența similară proprie, ... a înțeles să folosească și experiența similară pusă la dispoziție de ...;
- la solicitarea autorității contractante, contestatoarea a arătat că terțul susținător tehnic și profesional, ...ce asigură susținerea

tehnică și profesională va pune la dispoziție ... resurse de natură tehnică - experiența proprie, în cazul în care ofertantul va întâmpina dificultăți pe perioada implementării contractului pentru a asigura derularea în bune condiții a acestuia. Astfel, terțul susținător tehnic și profesional ...(ce asigură susținerea tehnică și profesională) va pune la dispoziția ... experiența similară pentru lucrări reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice pe ultimii 5 ani, reprezentând contracte similare în cuantum de 431.230,75 lei, fără TVA, personal, precum și utilaje/echipamente.

- ...va putea pune la dispoziția ..., atât resurse tehnice și profesionale, personal, cât și utilaje/echipamente necesare pentru derularea contractului (dacă este cazul). Acestea vor putea fi puse la dispoziția ofertantului prin detașarea de personal pentru a asigura resursele profesionale necesare ducerii la bun sfârșit a contractului. Astfel, se poate asigura susținerea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului prin angajare de personal și darea acestora către ofertant, respectiv ...;
- de asemenea, contestatoarea subliniază că există disponibilitate și prevederi legale, astfel încât ...să poată pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale necesare pentru derularea contractului, dacă va fi necesar.

În ceea ce privește resursele, echipamentele și personalul de care dispune terțul susținător pe care la va pune la dispoziția sa, dacă este cazul, ... precizează următoarele:

- ...are experiență în execuția de lucrări, având calitatea de executant în contracte ce au presupus execuția de lucrări de conservare și/sau restaurare și/sau reparații și/sau întreținere și/sau reabilitare pentru obiective dintre cele mai variate și diversificate, având astfel capacitatea de a se adapta și de a mobiliza resursele, echipamentele și personalul necesare în vederea implementării unor astfel de contracte;
- dintre contractele ce au presupus execuția de lucrări de conservare și/sau restaurare și/sau reparații și/sau întreținere și/sau reabilitare și care au fost implementate cu succes, contestatoarea enumeră următoarele:

Nr. crt	Obiectul contractului	Beneficiar	Valoarea contractului	Perioada de derulare
---------	-----------------------	------------	-----------------------	----------------------

1	Lucrări de întreținere și conservare a cavoului familiei principelui ... Contract de lucrări nr. ...	...	430.836,77 lei, fără TVA	09.04.2014 - 09.08.2014
2	Reparații capitale la complexul funerar „... - cod proiect ... Contract de execuție lucrări ...	...	200.000 lei, fără TVA	06.11.2014 - 30.10.2015
3	Lucrări de reabilitare cruce comemorativă, monument istoric înscris în lista monumentelor istorice ..., amplasat la intersecția ... Contract de lucrări nr. ...	...	84.033,61 lei	05.10.2018 - 29.11.2018

- contestatoarea menționează că pentru contractele de mai sus a anexat documente justificative ce fac dovada că lucrările de conservare și/sau restaurare și/sau reparații și/sau întreținere și/sau reabilitare au fost duse la bun sfârșit cu succes în condițiile impuse de beneficiari;
- implementarea contractelor enumerate mai sus au necesitat alocarea de resurse, echipamente specifice și personal specializat și calificat, pe care ...le-a alocat pentru a-și îndeplini obligațiile asumate și pentru a duce la bun sfârșit contractele semnate. Faptul că ...a putut implementa aceste contracte demonstrează că are capacitatea de exercitare a activității profesionale, precum și faptul că are acces la resursele necesare, are colaborări cu diverși specialiști în domeniu și acces la echipamente specifice necesare executării unor astfel de contracte;
- pentru a clarifica faptul că ...a executat în baza contractului nr. ...încheiat cu ...- ..., același tip de lucrări cu cel pentru care

se acordă susținerea ..., a prezentat anexat următoarele documente ce confirmă experiența similară în lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice: contractul nr. ..., procesul-verbal de recepție definitivă din 03.10.2016, fișa de cont ce atestă plata lucrărilor de recepție definitive din 03.10.2016, fișa de cont ce atestă plata lucrărilor executate în baza contractului, facturile emise pentru lucrările executate în baza contractului și avizul favorabil nr. ...din care reiese tipul de lucrări executate.

- ... invocă art. 5 alin. (1) și art. 12 alin. (5) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP, subliniind faptul că terțul susținător ...are capacitatea de exercitare a activității profesionale necesară, dispune de resursele, echipamentele și personalul necesar pentru execuția de lucrări și are experiență similară în execuția de lucrări de reabilitare/ restaurare/consolidare monumente istorice;
- comisia de evaluare a apreciat că experiența similară oferită de terțul susținător nu este suficientă pentru că toate intervențiile solicitate în fișa de date a achiziției se referă la monumentul istoric în ansamblul său și trebuie demonstrate ca atare. Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că lucrările indicate de către ... drept experiență similară a terțului susținător la monumentul istoric nu sunt nici similare, nici superioare din perspectiva complexității și scopul contractului ce urmează a fi atribuit, având ca obiect perspectiva complexității și scopului contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv construcție împreună cu instalațiile, componentele artistice, elementele de mobilare interioare sau exterioară, care fac parte integrantă din acestea;
- comisia de evaluare a respins și solicitarea ... de a permite schimbarea terțului susținător în cazul în care acesta nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea, apreciind că acest demers nu se justifică prin prisma prevederilor art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările în legătură cu care se acordă susținerea. Raportat la aceste din urmă prevederi, înlocuirea terțului declarat inițial cu un altul care a executat toate tipurile de intervenții solicitate prin fișa de date ar presupune executarea de către noul terț a tuturor lucrărilor indicate în susținere, ceea ce echivalează cu modificarea ofertei, întrucât în oferta prezentată inițial terțul susținător nominalizat ca fiind ...urma să execute un singur tip de lucrare, respectiv restaurare elemente litice.

Drept urmare, ... consideră măsura luată de comisia de evaluare nelegală, fiind dată cu încălcarea principiului liberei concurențe și tratamentului egal, impuse de art. 2 al Legii nr. 98/2016. În acest sens,

contestatoarea opinează că, contractele prezentate ca și experiență similară de către terțul susținător sunt relevante și satisfac întocmai solicitările fișei de date a achiziției.

Referitor la rolul unui terț susținător, ... face trimitere la dispozițiile art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și la art. 50 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește documentele prezentate împreună cu angajamentul de susținere al terțului/terților susținător/susținători, contestatoarea precizează următoarele:

- autoritatea contractantă are dreptul de a stabili, prin documentația de atribuire, cerințe privind situația economică și financiară și cerințe privind capacitatea tehnică și profesională, care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară și dețin resursele umane, tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător și pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului;
- având în vedere că în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din anexa la HG nr. 395/2016, documentația de atribuire trebuie să conțină orice cerință/criteriu/regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de aplicare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă stabilește, de la caz la caz, în funcție de obiectul contractului, criteriile de calificare și selecție, precum și informațiile și documentele justificative relevante necesare pentru evaluarea respectării cerințelor;
- solicitarea din fișa de date a achiziției, cea la care ... și terțul susținător a înțeles să răspundă și să o îndeplinească, diferă față de solicitarea autorității contractante la cea de a treia evaluare. Mai exact, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă explică cum trebuie ofertantul să dovedească experiența similară: să facă dovada că în ultimii 5 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor) a executat lucrări în valoare/valoare cumulată, fără TVA de cel puțin 28.290.109 lei la nivelul a maxim 3 contracte din care cel puțin 1 contract să fi presupus lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice. Experiența similară solicitată de autoritatea contractantă se referă la lucrări de construcții civile cel puțin din categoria „B” construcții de importanță deosebită. Ori, în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 422/2001, *„Monumentele istorice se clasează astfel: (...) b) în grupa B – monumente istorice reprezentative pentru patrimoniul cultural local”*. Astfel, ... consideră că din analiza contractelor pe care terțul susținător le-a prezentat ca experiență similară se constată că acestea vizează lucrări de reabilitare și conservare asupra unor

monumente istorice din categoria „B”, în accepțiunea legii. Faptul că autoritatea contractantă a apreciat că lucrările indicate de ... nu sunt nici lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității lucrărilor care fac obiectul achiziției nu au legătură cu solicitările făcute prin fișa de date a achiziției. Așadar, comisia de evaluare nu ține cont de faptul că prin fișa de date a achiziției nu s-au cerut lucrări similare și nici superioare celor care fac obiectul contractului. Așadar, autoritatea contractantă trebuia să facă aceste precizări, să solicite ca experiență similară, lucrări de o anumită complexitate, în cazul în care își dorea ca ofertanții să facă astfel de dovezi. ... a solicitat însă, în mod cert ca experiență similară, execuția unor contracte de o valoare determinată a căror obiect să fie reabilitare sau restaurare sau consolidare monumente istorice;

- în plus, contestatoarea arată că nicăieri în fișa de date a achiziției nu se precizează noțiunea de lucrări similare sau superioare sau faptul că se dorește ca aceste contracte prezentate ca experiență similară să aibă ca obiect lucrări care să vizeze întregul monument istoric construcție, instalații, componente artistice, elemente de mobilier etc.

... afirmă că în analiza conformității ofertei sale, raportat exclusiv la prevederile exprese din fișa de date a achiziției, sunt relevante prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat posibilitatea de a constitui cauțiunea prin instrumente financiare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 1058 din CPC.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a comunicat ... că acest mod de constituire a cauțiunii, prin instrumente financiare, se poate realiza numai cu acordul autorității contractante.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 09.12.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 220.000 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă subliniază că obligația ... de a prezenta documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ s-a născut acum, în cadrul acestei evaluări, evaluare care nu are nicio legătură cu primele două, care priveau o altă ofertă.

De asemenea, ... consideră că afirmația contestatoarei, potrivit căreia: „*este inadmisibil ca autoritatea contractantă să se întoarcă asupra acestei evaluări la o a treia evaluarea în aceeași procedură*” este nesusținută. În acest sens, autoritatea contractantă amintește faptul că precedentele reevaluări dispuse de către CNSC prin deciziile sale nu au avut nicidecum ca obiect oferta ..., ci dimpotrivă, au vizat numai oferta depusă de ..., limitele reevaluării fiind clar trasate. Așa fiind, afirmația contestatoarei potrivit căreia s-ar fi realizat o a treia evaluare a ofertei sale este greșită, întrucât până la momentul verificării documentelor sale care justifică informațiile cuprinse în DUAЕ s-au analizat aceleași documente ale primului clasat în competiție la momentul respectiv.

Drept urmare, autoritatea contractantă susține că este la prima evaluare a documentelor justificative ale informațiilor cuprinse în DUAЕ-ul depus de ... și terț susținător/subcontractanți. Toate susținerile acestei societăți legate de autoritatea sau puterea lucrului judecat cu trimitere la deciziile anterioare ale CNSC sau ale instanței sunt lipsite de obiect, pentru că în deciziile anterioare ale acestor instituții nu a fost vorba despre documente justificative ale informațiilor din DUAЕ.

Totodată, ... subliniază că declararea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ... „*în această fază*” s-a produs în contextul în care, prin respingerea, în urma deciziilor Curții de Apel ... și CNSC, a ofertei depuse de ..., clasamentul aferent procedurii a fost modificat. Astfel, oferta ... a fost clasată inițial a doua, a urcat un loc în clasament, ocupând locul 1, ceea ce a îndreptățit comisia de evaluare să solicite documentele justificative DUAЕ. Astfel, așa cum s-a specificat și în fișa de date a achiziției, comisia de evaluare putea solicita documente justificative DUAЕ numai ofertantului clasat pe primul loc. Ori, până la momentul respingerii ofertei ..., documentele DUAЕ aferente ofertei depuse de ... nu au făcut obiectul evaluării, comisia de evaluare cunoscând aceste documente în urma prezentării lor de către contestatoare, ca răspuns la solicitările de clarificare nr. ...și nr.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă invocă art. 49 din HG nr. 395/2016, subliniind că momentul efectiv al solicitării este lăsat la latitudinea sa, cu condiția să se încadreze în etapa de evaluare, respectiv până la momentul desemnării ofertei câștigătoare sau al anulării procedurii.

În ceea ce privește experiența similară a terțului susținător, ... arată următoarele:

- ca urmare a solicitărilor de clarificări mai sus menționate, au fost transmise de către ... documente care vizau experiența similară la nivelul unui contract, respectiv *Executare operațiuni de conservare/restaurare*

pe suprafețele litice ale componentelor artistice ... – monument istoric – contract nr. ..., în valoare de 431.230,75 lei;

- pentru contractul mai sus menționat, ofertantul a prezentat o copie după contract nr. ...și proces-verbal de recepție definitivă din data de 03.10.2016;

- comisia de evaluare a constatat că lucrările executate de către terțul susținător, așa cum sunt acestea descrise în contractul indicat în susținere nu sunt concludente prin prisma cerinței din fișa de date a achiziției, referitoare la experiența similară, respectiv contractul indicat nu are ca obiect și finalitate lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice, așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției;

- contrar afirmațiilor contestatoarei, comisia de evaluare nu a solicitat îndeplinirea altor cerințe, decât cele menționate în fișa de date a achiziției. Sunt incidente îndeplinirii condiției prevederile art. 3 din Legea nr. 422/2011, privind protejarea monumentelor istorice. Astfel, în contextul definiției date de articolul mai sus invocat, prin tipurile de lucrări indicate în fișa de date, respectiv „reabilitarea/restaurarea/consolidare monumente istorice” se înțeleg lucrări de:

- consolidare monumente istorice = stabilizarea structurii imobilului monument istoric;
- restaurare monumente istorice = restaurarea elementelor valoroase, aparținând monumentului istoric (ansamblul de componente artistice, respectiv pictură, elemente litice, mobilier, decorațiuni metalice, stucatură, etc.);
- reabilitare monumente istorice = ansamblu de intervenții, cuprinzând, atât consolidare, cât și restaurare, menite să asigure utilizarea contemporană a momentului avut în vedere;

- sintagma „reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice” a fost menționată în documentația de atribuire, tocmai pentru a evidenția că, pornind de la definiția monumentului istoric, structura imobilului poate fi doar „consolidată”, componentele artistice nu pot fi decât „restaurate”, iar clădirea în ansamblu poate fi „reabilitată”;

- concluzionând, toate aceste tipuri de intervenții se referă la monumentul istoric în ansamblul său, așa cum este definit de legiuitor în art. 3 din Legea nr. 422/2001, teza 1 („construcție sau parte din construcție, împreună cu instalațiile, componentele artistice, elementele de mobilare interioară sau exterioară care fac parte integrantă din acestea”) și trebuie demonstrate ca atare;

- autoritatea contractantă opinează că ... nu poate invoca faptul că nu a cunoscut aceste prevederi, cu atât mai mult, cu cât obiectul achiziției i-a fost cunoscut, acesta fiind reprezentat indubitabil de un ansamblu monument istoric, iar prin participarea sa la procedură, un ofertant își asumă faptul că are cunoștință, inclusiv de legislația aplicabilă în domeniu;

- totodată, ... susține că ... a înțeles greșit că este vorba de monumente istorice din grupa B – monumente istorice reprezentative pentru patrimoniul cultural local, făcând confuzia între categoriile și grupele de monumente istorice prevăzute în Legea nr. 422/2011 privind protejarea monumentelor istorice și categoriile de construcții avute în vedere în HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții. Ori, autoritatea contractantă nu s-a referit la monumente istorice clasate în categoria B, conform Legii nr. 422/2001 (monumente de interes local), ci la categoria B de importanță a construcției, conform HG nr. 766/1997, respectiv construcții civile de importanță deosebită;

- referirea contestatoarei la prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 privind interdicția demonstrării experienței similare prin execuția de lucrări identice confirmă că ... nu a putut dovedi ea însăși și nici cu ajutorul terțului susținător experiența similară. În aceeași ordine de idei, ... subliniază că nu a cerut o experiență identică, ci experiență similară, experiență la care se referă instrucțiunea invocată. Precizările art. 5 alin. (1) din Instrucțiune vizează lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității lucrărilor ce fac obiectul achiziției. Ori, lucrările indicate de către ... drept experiență similară la monument istoric nu sunt nici similare, nici superioare din perspectiva complexității și a scopului contractului ce urmează a fi atribuit. Contractul are ca obiect și scop „Consolidare, restaurare și amenajarea Muzeului Național «George Enescu»”, respectiv construcție sau parte din construcție, împreună cu instalațiile, componentele artistice, elemente de mobilare interioară sau exterioară care fac parte integrantă din acestea;

- în același timp, autoritatea contractantă face trimitere la lipsurile esențiale ale ofertei ... și anume dovezile capacității tehnico-profesionale ale terțului susținător, dovezi care trebuie să fie valabile de la data depunerii ofertei și cu care să demonstreze capacitatea exercitării contractului. Ori, aceste dovezi nu au fost făcute la data depunerii ofertei și nici în această fază (de evaluare a documentelor justificative DUAE) ele nu au putut fi prezentate;

- ... mai face trimitere la răspunsul ... referitor la resursele umane, echipamentele și experiența pe care terțul susținător le-ar putea pune la dispoziție. Acestea nu existau în momentul declarației, care este dată la timpul viitor. În acest sens, autoritatea contractantă invocă art. 182 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, arătând că răspunsul ... din data de 11.11.2019 la solicitarea de clarificări nu este fundamentat pe documente justificative doveditoare ale resurselor tehnico-economice și umane existente în patrimoniul terțului susținător la data depunerii ofertei. Faptul că terțul susținător nu are în patrimoniu aceste resurse este demonstrat chiar prin declarația ... potrivit căreia: „Astfel se poate asigura susținerea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului prin angajarea de personal și darea acestora către ofertant”. Din această declarație, autoritatea contractantă concluzionează că la data depunerii

ofertei, terțul susținător declarat de contestatoare, nu avea în patrimoniul său resursele pe care le invocă în susținere;

- în acest sens, autoritatea contractantă invocă art. 60 din HG nr. 395/2016, menționând că ... a depus simple declarații ale terțului, nu și documentele probatorii ale așa-pretinsei capacități în susținere, fapt care i-a obligat să îi solicite lămuriri, date fiind omisiunile contestatoarei;

- în ceea ce privește posibilitatea autorității contractante de a solicita, o singură dată, înlocuirea terțului susținător, în situația în care acesta nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea, posibilitate prevăzută de art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a apreciat că acest demers nu se justifică prin prisma prevederilor art. 182 alin. (2) din același act normativ, conform cărora operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările în legătură cu care se acordă susținerea, aplicarea art. 183 alin. (2) neputându-se realiza prin neluarea în considerare a prevederilor art. 182 alin. (2). Raportat la aceste din urmă prevederi, înlocuirea terțului declarat inițial cu un altul care ar fi trebuit să facă dovada că are experiența similară în toate tipurile de intervenții solicitate prin fișa de date ar fi presupus executarea de către noul terț a tuturor lucrărilor indicate în susținere, practic, a tuturor lucrărilor ce fac obiectul contractului, având în vedere că acestea se execută la un obiectiv care este inclus în lista monumentelor istorice;

- înlocuirea terțului incapabil tehnico-economic cu care ... a oferat, cu un terț capabil ar echivala cu modificarea ofertei, întrucât în oferta prezentată inițial, terțul susținător ...nu a demonstrat experiența similară în consolidarea, restaurarea și amenajarea unui imobil monument istoric prin care se înțelege *„construcția sau parte din construcție, împreună cu instalațiile, componentele artistice, elementele de mobilare interioară sau exterioară care fac parte integrantă din acestea.”* Ori, terțul susținător nu poate să pretindă că executarea unui singur tip de lucrare, respectiv restaurare elemente litice înseamnă executarea unei lucrări de complexitate și finalitatea restaurării și amenajării unui imobil monument istoric, inclus și în lista monumentelor patrimoniul european.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 16.12.2019.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, în original, la registratura CNSC, „cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ..., reprezentat prin administrator Petre Badea, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată;

- menținerea ca fiind legală și temeinică a deciziei autorității contractante.

Cu privire la interesul său în formularea cererii de intervenție, ... invocă art. 61 alin. (1) și alin. (3) din NCPC, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 16¹ din Legea nr. 554/2004.

Referitor la prima critică formulată de ..., privind faptul că *„nu era necesară întoarcerea în faza de evaluare a DUAЕ, atâta vreme cât această evaluare nu a fost contestată de nimeni și chiar a fost luată în trei faze distincte de evaluare și reevaluare”*, respectiv *„era inadmisibil ca autoritatea contractată să se întoarcă asupra acestei evaluări la o a treia evaluare în aceeași procedură, în condițiile în care oferta noastră nu a fost contestată, iar autoritatea contractantă a declarat în două rânduri admisibilitatea ei”*, ... subliniază netemeinicia și nelegalitatea criticii, întrucât:

- conform art. 192 alin. (1) și urm. din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară privind îndeplinirea cerințelor și condițiilor impuse de lege și de documentația de atribuire. Însă intervenienta invocă și redă art. 196 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precizând că aceste norme sunt reluate de art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016;
- pe cale de consecință, ... arată că în cazul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a accepta DUAЕ la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor, ca dovadă preliminară, dar ulterior acestui moment, pe durata desfășurării procedurii de atribuire, aceasta are dreptul de a solicita ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele doveditoare DUAЕ, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. În final, înainte de atribuirea contractului/acordului-cadru, autoritatea contractantă are obligația de a solicita toate documentele doveditoare DUAЕ ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire. Astfel, procedural, situația este foarte clară, aprecierile contestatoarei în sensul că nu era necesară întoarcerea în faza de evaluare a DUAЕ fiind străină de normele legale, precum și de stadiul și desfășurarea procedurii de atribuire în cauză. În speță, nu a avut loc o *„întoarcere în faza de evaluare a DUAЕ”*, ci potrivit legii, după etapa de analiză a DUAЕ, imediat după depunerea ofertelor, analiză ce oferă o dovadă *„preliminară”* a respectării cerințelor, autoritatea contractantă desfășoară procedura de atribuire în continuare, evaluând propunerile tehnice și financiare. Ulterior stabilirii ofertantului clasat pe primul loc și înainte de atribuirea contractului de achiziție publică *„autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care*

să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ”;

- mai mult, intervenienta menționează că potrivit legii, pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii, autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire. Prin urmare, ... susține că demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile declarate de ofertant în DUAЕ, are loc la momentul la care se depun documentele suport/dovezile DUAЕ, solicitate de autoritatea contractantă. Corelativ, la acest moment verifică și autoritatea contractantă în mod definitiv *„îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ”*, așa cum prevede legea. Efectele verificării făcute de autoritatea contractantă la acest moment sunt reglementate de art. 66 din HG nr. 395/2016. Prin urmare, legiuitorul stabilește că, după declararea ofertantului clasat pe primul loc și depunerea de către acesta, ca urmare a solicitării autorității contractante, a documentelor suport/dovezilor DUAЕ, analiza acestor documente/ dovezi efectuată de autoritatea contractantă poate avea ca rezultat concluzia că ofertantul de pe primul loc nu demonstrează, în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare. În acest fel, clasarea pe locul 1 nu atrage automat atribuirea contractului acestui ofertant, ci doar dacă, așa cum prevede legea, demonstrează, în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, prin documentele suport/dovezile DUAЕ depuse;
- ... precizează că în cazul de față, autoritatea contractantă a acționat cu respectarea normelor legale, solicitând, prin adresa nr. ..., ofertantului ..., clasat pe primul loc, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ. Cu respectarea art. 193 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat documentele suport/dovezile indicate în solicitare și pentru terțul susținător (...) și subcontractanții propuși de acest ofertant (... , ... , ...);
- față de documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ depuse de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că se impune să solicite ofertantului clarificări, fiind emisă în acest sens solicitarea de clarificări nr. Ori, acest demers al autorității contractante se înscrie, nu numai în normele generale privitoare la solicitarea de clarificări, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și în dispozițiile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc fără impunerea vreunui termen că *„autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau*

să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”, adică documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE depuse la solicitarea autorității contractante după finalizarea clasamentului;

- ... mai arată că legiuitorul stabilește că ofertantul clasat pe locul 1 poate fi înlăturat din procedură prin efectul dispozițiilor art. 66 din HG nr. 395/2106.

Cu privire la a doua critică formulată de ..., referitoare la faptul că *„experiența similară oferită de terțul susținător (...) este conformă”*, intervenienta subliniază netemeinicia și nelegalitatea criticii, întrucât:

- prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca, în îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică – experiența similară, să se depună – lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Prin urmare, întrucât s-a prevăzut expres regimul juridic special al obiectivului – acela de monument istoric, devin aplicabile pe deplin dispozițiile Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, întreaga ofertă fiind necesar să fie întocmită cu respectarea cerințelor legii speciale în materia monumentelor istorice;
- ... subliniază că cerința privind experiența similară este cu atât mai importantă, cu cât, potrivit strategiei de contractare nr. ..., întocmită de autoritatea contractantă, rolul și importanța obiectivului ..., precum și specificitatea lucrărilor ce urmează să se realizeze impun: *„selectarea unor operatori economici cu capacitate tehnică și profesională relevante necesităților acesteia în derularea unor contracte similare ca domeniu și complexitate, asigurându-se astfel îndeplinirea cerințelor de eficiență și eficacitate solicitate prin caietul de sarcini.*

Numărul maxim de contracte stabilit pentru experiența similară a operatorului are în vedere complexitatea obiectivului de investiție și, implicit a categoriilor de lucrări, ce urmează a fi executate (consolidare, restaurare, instalații). Este esențial ca ofertantul câștigător să facă dovada executării unor contracte de anvergură similară cu cea a contractului ce face obiectul prezentei proceduri. (...)

Operatorii economici participanți la procedură trebuie să facă dovada că au executat lucrări similare în cadrul unor contracte de complexitate similară cu cea a contractului ce urmează a fi atribuit. Autoritatea contractantă are obligația luării oricăror măsuri privind diminuare riscurilor de neexecutare sau de prevenire a unor întârzieri nejustificate din cauza incapacității sau a lipsei de expertiză tehnică/profesională relevantă a ofertanților, scopul fiind execuția lucrărilor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cerința permite selectarea unui operator economic care deține suficientă experiență specifică relevantă în domeniu prin derularea unor contracte de anvergură similară, reducându-se,

astfel, riscul de îndeplinire defectuoasă a contractului sau de neîndeplinirea a acestuia.

În conformitate cu gradul de complexitate a contractului ce urmează a fi atribuit, se consideră necesar ca ofertantul câștigător căruia i se va atribui contractul să fie unul cu o experiență corespunzătoare pentru derularea unui asemenea contract și care să demonstreze că potențialul său tehnic, financiar și organizațional este de natură să ducă la realizarea în mod efectiv și în cele mai bune condiții a contractului de achiziție publică.

În situația în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională, invocând susținerea acordată de terț, acesta va confirma faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate în cazul în care ofertantul respectiv va fi declarat câștigător în procedura de achiziție publică, prin prezentarea unui angajament ferm în acest sens”;

- intervenienta consideră critica ... potrivit căreia prin fișa de date „nu s-au cerut lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității lucrărilor ce fac obiectul achiziției”, ca fiind lipsită de orice temei și străină de documentația de atribuire. În acest sens, ... arată că prin fișa de date a achiziției s-au prevăzut cerințele mai sus citate cu privire la experiența similară și s-a prevăzut expres necesitatea ca lucrările executate în baza contractelor invocate să fi presupus lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice din categoria „B” – construcții de importanță deosebită, fiind astfel prevăzute informații privitoare la domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și corelându-se cu scopul la care sunt utilizate. S-au prevăzut, de asemenea, informațiile necesare referitoare la valoarea contractelor invocate, precum și cele referitoare la numărul contractelor ce se pot invoca;
- ... opinează că, criticile ... referitoare la cerințele documentației de atribuire, nu pot face obiectul acestei cauze, fiind inadmisibile orice nemulțumiri legate de pretinsa neclaritate a cerințelor din documentația de atribuire;
- în altă ordine de idei, intervenienta învederează că ... nu combate cu nimic faptul că terțul susținător are, potrivit documentelor suport DUAЕ depuse la solicitarea autorității contractante, obiect de activitate ce se înscrie în cod CAEN 9003 – activități de creație artistică. Aceasta, deși, conform anexei la formularul 4 se solicită explicit condiția funcționării terțului susținător în domeniul CAEN în care se înscrie obiectul contractului de achiziție (consolidare/restaurare/instalații), cerință neîndeplinită în acest fel de contestatoare;
- totodată, ... arată că, în mod legal, comisia de evaluare a constatat că lucrările executate de către terțul susținător, așa

cum sunt acestea descrise în contractul indicat în susținere, nu sunt concludente prin prisma cerinței din fișa de date a achiziției, referitoare la experiența similară, respectiv contractul indicat nu are în vedere lucrări de reabilitare/restaurare/ consolidare monumente istorice, așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției;

- mai mult decât atât, intervenienta consideră că în mod legal, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... nu demonstrează/nu face dovada în mod corespunzător a îndeplinirii integrale a tuturor criteriilor de calificare;
- în plus, ... arată că obiectul achiziției îl formează un monument istoric, iar regimul juridic al unui asemenea obiectiv este unul special, impus de Legea nr. 422/2001, astfel contestatoarea trebuie să își întocmească oferta cu respectarea în detaliu a legii speciale. Orice intervenție asupra monumentului istoric se supune cerințelor prevăzute în mod expres, contestatoarea având obligația să se supune inclusiv conținutului noțiunii de „monument istoric”, astfel cum este prevăzută de art. 3 din Legea nr. 422/2001. Pornind de la aceste dispoziții legale, comisa de evaluare a reținut că prin tipurile de lucrări indicate în fișa de date, respectiv „reabilitare/restaurarea/ consolidare monumente istorice” se înțeleg lucrări de: consolidare monumente istorice = stabilizarea structurii imobilului monument istoric; restaurarea monumente istorice = restaurarea elementelor valoroase aparținând monumentul istoric (ansamblul de componente artistice, respectiv pictură, elemente litice, mobilier, decorațiuni metalice, stucatură, etc.); reabilitare monumente istorice = ansamblu de intervenții, cuprinzând atât consolidare, cât și restaurare, menite să asigure utilizare contemporană a monumentului avut în vedere. Toate aceste tipuri de intervenții se referă la monumentul istoric în ansamblul său, așa cum este definit de legiuitor în art. 3 din Legea nr. 422/2001, teza 1;
- intervenienta mai arată că în mod corect a reținut autoritatea contractantă faptul că „referirea ofertantului la prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 privind interdicția demonstrării experienței similare prin execuția de lucrări identice (...)” nu este relevantă, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire lucrări identice. Lucrări identice ar fi însemnat strict același lucrări specifice. Autoritatea contractantă a indicat informațiile necesare identificării lucrărilor solicitate a fi dovedite în cadrul experienței similare, cu respectarea cerințelor Instrucțiunii ANAP, iar la acest moment orice discuții/critici privind modul de elaborare a cerințelor sunt inadmisibile;
- în aceeași ordine de idei, ... arată că alegațiile ... sunt nerelevante și străine de obiectul cauzei, căci autoritatea

contractantă nu a cerut lucrări superioare, Instrucțiunea ANAP este cea care prevede la art. 5 alin. (1) că urmează să fie permise lucrările similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului;

- un alt aspect subliniat de intervenientă este că, în mod corect a reținut autoritatea contractantă că, în conformitate cu art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările în legătură cu care se acordă susținerea. Ori, în cauza de față, conform ofertei prezentate inițial de contestatoare, terțul susținător ...urma să execute un singur tip de lucrare, respectiv restaurarea elemente litice. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu putea uza de art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevede posibilitatea autorității contractante de a solicita, o singură dată, înlocuirea terțului susținător, în situația în care acesta nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea, căci, o eventuală înlocuire a terțului declarat inițial cu un altul, care a executat toate tipurile de intervenții solicitate prin fișa de date ar presupune executarea de către noul terț a tuturor lucrărilor indicate în susținere, ceea ce echivalează cu modificarea ofertei. Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a reținut incidența art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta prezentată de ... este inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cu privire la experiența similară;
- în aceeași ordine de idei, intervenienta subliniază că în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. Astfel, autoritatea contractantă a procedat în mod legal iar o decizie contrară prin care s-ar fi solicitat contestatoarei înlocuirea terțului susținător ar fi creat acesteia un avantaj evident față de ceilalți operatori economici care au participat la procedură;
- în cele ce urmează, ... arată că potrivit raportului nr. ..., respectiv nr. ...emise de expertul cooptat de autoritatea contractantă, în urma verificării și evaluării propunerii tehnice, respectiv financiare depuse de ... acesta a reținut grave motive de neconformitate. În acest sens, intervenienta citează din neconformitățile reținute.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., intervenienta a fost invitată, în acest sens, la data de 17.12.2019.

Prin adresele nr. ...și nr. ..., Consiliul a solicitat ... și ... eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de

Autoritatea contractantă subliniază că potrivit fișei de date a achiziției – secțiunea III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, ... nu și-a putut proba experiența similară în realizarea lucrărilor de intervenții la un monument istoric, respectiv la „o construcție sau parte din construcție, împreună cu instalațiile, componentele artistice, elementele de mobilare interioară sau exterioară care fac parte integrantă din acestea”. Astfel, ... trebuia să facă dovada că în ultimii 5 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor) a executat lucrări în valoare/valoare cumulată, fără TVA, de cel puțin 28.290.109 lei, la nivelul a maximum 3 contracte, dintre care cel puțin 1 contract să fi presupus lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice.

Referitor la oferta ..., ... precizează că potrivit prevederilor art. 193 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a accepta DUAЕ la momentul depunerii ofertelor, ca dovadă preliminară. La momentul evaluării DUAЕ, comisia de evaluare a considerat suficient acest document, neexercitându-și în acel moment dreptul de a solicita documente justificative, fără a se putea impune concluzia că nu are dreptul de a-i solicita contestatoarei, în orice moment, să depună toate sau o parte dintre documentele justificative, ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, drept recunoscut de art. 196 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, autoritatea contractantă arată că și-a exercitat acest drept pentru ofertantul ce avea să se claseze pe locul 1, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Obligația ... de a prezenta documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ s-a născut acum, în cadrul acestei evaluări, evaluare care nu are nicio legătură cu prima.

Prin urmare, ... susține că trebuie să se raporteze la momentul când s-au născut obligațiile contestatoarei de a-și proba și justifica experiența similară și capacitatea tehnico-profesională de a realiza obiectul contractului. În acest sens, autoritatea invocă și redă art. 173, art. 174 și art. 175 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 18.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise.

Cu privire la critica potrivit căreia „*experiența similară oferită de terțul susținător, considerăm că aceasta este neconformă*”, intervenienta arată că netemeinicia și nelegalitatea criticii reiese din actele de la dosarul achiziției, astfel:

- conform angajamentului dat de terțul susținător, ...privind susținerea capacității tehnice și/sau profesionale ofertantului (Formular 4), aceasta declară următoarele:
„ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ... următoarele resurse necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate și contractului de

achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă:

Experiență similară pentru lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice.

În acest sens, ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil ca, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, să asigurăm îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea noastră directă”.

În acest fel, ...declară că terțul susținător preia, în cazul în care întâmpină greutăți în derularea contractului „îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale” prin implicarea directă a terțului susținător.

- *Cu privire la resursele tehnice, profesionale și personal, terțul susținător afirmă prin declarația din data de 12.11.2019 privind modul efectiv în care se asigură îndeplinirea angajamentului de susținere a capacității tehnice și/sau profesionale – experiență similară că acordă: „experiență similară pentru lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice” și că „va putea pune la dispoziția ... atât resurse tehnice și profesionale, personal, cât și utilaje/echipamente necesare pentru derularea contractului. Acestea vor putea fi puse la dispoziția ofertantului prin detașarea de personal pentru a asigura resursele profesionale necesare ducerii la bun sfârșit a contractului. Astfel, se poate asigura susținerea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului prin angajare de personal și darea acestora către ofertant, respectiv ...”. În aceeași ordine de idei, ... arată că declarația terțului susținător nu se coroborează cu informațiile ce reies din certificatul constatator din data de 15.10.2019, depus la dosarul achiziției ca document suport DUAЕ, din care rezultă că terțul susținător ...are un număr de 1 angajat. Prin urmare, dovedește singur incapacitatea sa de a asigura „detașarea de personal” afirmată prin declarația din 12.11.2019, neputându-se considera că acel angajat de care dispune și pe care e disponibil să îl detașeze către ... poate asigura îndeplinirea contractului;*
- *de asemenea, intervenienta precizează că declarația „se poate asigura susținerea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului prin angajare de personal și darea acestora către ofertant” nu se poate considera ca făcând dovada susținerii afirmate, având în vedere că:*
 - *aceasta nu se coroborează cu niciun act doveditor depus la dosarul achiziției, deci este lipsită de efecte;*
 - *este o afirmație declarativă, ce afirmă un fapt eventual, viitor și incert, nicidecum o situație certă, sigură că se va îndeplini. Terțul folosește expresia „se poate asigura susținerea” și nu „se asigură susținerea”, dând astfel o*

declarație ce afirmă o obligație potestativă și nu imperativă – în acest fel este lipsită de efecte;

- declarația este incertă și din punct de vedere juridic, termenul *„darea acestora către ofertant”* neregăsindu-se în termenii ce descriu o operațiune juridică în domeniul de personal și raporturi de muncă – prin urmare, chiar și această operațiune afirmată este imposibil de executat.
- ... menționează că declarația terțului susținător din 12.11.2019 nu se coroborează nici sub aspectul utilajelor/echipamentelor necesare pentru derularea contractului despre care terțul afirmă că le *„va putea pune la dispoziția ...”*. Astfel, intervenienta subliniază că din fișele de conturi contabile ale terțului susținător nu reiese că acesta dispune la acest moment de utilajele și echipamentele afirmate, adică cele *„necesare pentru derularea contractului”*;
- intervenienta mai arată că ... depune fișa cont 303 a terțului susținător – materiale de natură obiecte de inventar pentru perioada 01.01.2019 – 30.09.2019, din care rezultă că terțul susținător are înscrise în contabilitate aspirator cu sac, smartphone, polizor, creion microsablator, aparat de spălat cu presiune, imprimante, pompe ape curate. Ori, în niciun caz aceste obiecte de inventar nu pot asigura executarea unui asemenea contract. ... depune și fișa cont 303 – materiale de natură obiecte de inventar pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, din care rezultă că, dacă atunci avea și o bormașină, în 2019 nu o mai are nici pe acea. Din fișa cont 803 – Alte conturi în afara bilanțului nu reies niciun fel de informații relevante, întrucât privește perioada anului 2016 și nicidecum perioada depunerii documentelor suport DUAЕ;
- de asemenea, ... susține că ... se confruntă cu o gravă lipsă de personal calificat, având în vedere că, așa cum rezultă din înscrisul *„Analiză ofertă tehnică ...”*, oferta contestatoarei conține cu precădere elemente de neconformitate, decât de conformitate, fiind prezentate la fiecare paragraf câteva motive de neconformitate ce țin, atât de domeniul tehnic, cât și de cel al modalității de întocmirea a ofertei, toate cu consecința constatării neconformității ofertei. Astfel, pe lângă faptul că nu este respectat proiectul, că sunt prezentate lucrări care nu fac parte din obiectul contractului și nu sunt cuprinse lucrări ce fac parte din acesta, că nu se ține seamă de modul de organizare a Palatului ..., prezintă cu totul altă organizare de șantier și propunerea nu respectă incinta și arhitectura palatului.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise.

... consideră că cererea de intervenție formulată de ... este inadmisibilă.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată următoarele:

- în conformitate cu mențiunile din raportul procedurii pct. 3.2.2 „*Prin PV de evaluare nr. ... cu privire la oferta depusă de ... comisia de evaluare a constatat, în baza deciziei CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin pronunțarea deciziei civile a Curții de Apel ... nr. ...că aceasta este neconformă*”. Această decizie a autorității contractante nu a fost contestată de Autoritatea contractantă a dispus și anularea procedurii;
- de asemenea, ... susține că ... nu justifică un interes actual și legitim pentru susținerea cererii sale de intervenție în prezenta cauză. Astfel, pentru a fi admisibilă, cererea de intervenție, fie trebuie să existe o identitate de drepturi pretinse, fie între cele două drepturi să existe o strânsă legătură suficientă pentru a justifica rezolvarea împreună a celor două cereri;
- contestatoarea mai invocă și art. 32 alin. (1) lit. d) din NCPC, subliniind că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, dispoziție ce se aplică, în mod corespunzător și în cazul apărărilor. Iar, prin interes se înțelege folosul practic, material sau moral, urmărit de cel care a formulat o cerere de chemare în judecată, o cerere reconvențională, o cerere de intervenție voluntară sau forțată, o cale de atac sau orice altă formă de exercitare a acțiunii civile;
- în aceeași ordine de idei, ... subliniază că interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual;
- în plus, contestatoarea opinează că toate motivele pentru care intervenienta consideră oferta sa inacceptabilă nu au fost invocate în termen legal și nu trebuie avute în vedere de CNSC la pronunțarea deciziei în prezenta cauză.

Cu privire la fondul contestației, ... arată următoarele:

- nu a contestat posibilitatea autorității contractante de a solicita documentele justificative în susținerea DUAЕ;
- de asemenea, contestatoarea invocă procesul-verbal intermediar nr. ... în lista de verificare a DUAЕ la pct. 4 - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* la lit. a) *Experiență similară* și redă consemnările autorității contractante în privința sa, subliniind că motivul pentru care a fost constatată inacceptabilitatea ofertei sale era cunoscut autorității contractante și la momentul la care a constat acceptabilitatea acesteia la momentul analizei DUAЕ;
- cu alte cuvinte, ... consideră că autoritatea contractantă putea doar să își afirme nemulțumirea față de documentele care justifică îndeplinirea, în bune condiții a contractelor oferite ca experiență similară, nu în privința obiectului acestora care era cunoscut autorității contractante de mai bine de un an de zile și nu au fost aduse critici acestuia;

- în privința categoriei de importanță a imobilului, contestatoarea menționează că Ansamblul Mănăstirii ... are cod Acesta este codul cu care apare imobilul în avizul nr. ...emis de ...;
- în definirea codului LMI, ... amintește următoarele:
 - în variantele din 2004, 2010 și 2015 ale listei, codificarea cuprinde în această ordine:
 1. acronimul județului în care se ală (ex. AB);
 2. un numeral roman ce grupează monumentele în funcție de natura lor:
 - 2..I. Monumente de arheologie;
 - 2..II. Monumente arhitectură;
 - 2..III. Monumente de for public;
 - 2..IV. Monumente memoriale și funerare
 3. o minusculă (*m* pentru monument, *a* pentru ansamblu sau *s* pentru sit arheologic);
 4. o majusculă care descrie monumentul din punct de vedere valoric:
 - 4..I.A. monumente de interes național;
 - 4..I.B. monumente de interes local;
 5. un număr de ordine unic la nivelul întregii țări (ex. 00001.01). Cifrele de după punct reprezintă indicele monumentului în cadrul unui ansamblu clasat;
- drept urmare, se atestă faptul că imobilul este în lista monumentelor istorice ca monument de interes național, astfel încât cerința din caietul de sarcini este, evident, îndeplinită;
- cu privire la critica adusă terțului susținător, respectiv că acesta nu a prezentat ca experiență similară activități de reabilitare la întregul monument istoric, ci doar la o parte din aceasta, care nu conține și instalațiile, ... subliniază că în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) – *Capacitate tehnică și/sau profesională* sunt prevăzute informații și/sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate. Contestatoarea susține că lucrările solicitate sunt fie de reabilitare, fie de restaurare, fie de consolidare la monumente istorice și nu toate acestea cumulate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat dovada transmiterii concluziilor scrise părților.

Prin adresele nr. ...și nr. ..., Consiliul a solicitat ... și ... eventuale susțineri finale cu privire la concluziile scrise depuse de

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ... și ... eventuale susțineri finale cu privire la concluziile scrise depuse de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis dovada achitării cheltuielilor de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că toate criticile formulate de intervenienta prin concluziile scrise sunt tardiv formulate și nu au legătură cu obiectul cauzei.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ca urmare a faptului că natura contractului prezentat de terțul susținător nu corespundea cerințelor autorității contractante. Ori, resursele terțului susținător nu au fost avute în vedere de autoritatea contractantă la analiza ofertei ... și astfel nu fac obiectul contestației sale.

De asemenea, contestatoarea reiterează că a solicitat autorității contractante ca în cazul în care terțul susținător prezentat i se pare necorespunzător să-i solicite înlocuirea acestuia. Această posibilitatea fiindu-i conferită de legislația achizițiilor publice. Autoritatea contractantă însă, i-a privat, în mod nelegal de această posibilitate, arătând că terțul susținător oferă doar experiență similară și nu realizează efectiv lucrări în locul Astfel, toate susținerile cu privire la resursele materiale sau umane ale acestuia devin nerelevante în acest context.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis „concluzii scrise” reiterând cele deja prezentate, arătând în plus că la momentul evaluării DUAЕ, comisia de evaluare a considerat suficient acest document, neexercitându-și în acel moment dreptul de a solicita documente justificative, acest lucru nu înseamnă însă că nu avea dreptul de a-i solicita contestatoarei, în orice moment, să depună toate sau o parte din documentele justificative, ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, drept recunoscut expres de art. 196 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 18.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis „concluzii scrise”, prezentând aspecte cu privire la interesul său și referitoare la admisibilitatea cererii sale de intervenție.

De asemenea, ... susține că toate dispozițiile legale pe care le-a invocat în cererea de intervenție dovedesc legalitatea deciziei autorității contractante, respectiv: art. 66 din HG nr. 395/2016, art. 192 alin. (1) și urm. din Legea nr. 98/2016, art. 196 alin. (1) alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, art. 193 din Legea nr. 98/2016. Astfel, intervenienta consideră că legalitatea deciziei autorității contractante reiese cu puterea evidenței doar dacă se aplică corect dispozițiile art. 66 din HG nr. 395/2016. Prin acestea, legiuitorul stabilește că ofertantul clasat pe locul 1 (deci a cărui ofertă este admisibilă și conformă) poate fi înlăturat din procedură prin efectul dispozițiilor art. 66 din HG nr. 395/2016, astfel că, în realitate, contestatoarea invocă „inadmisibilitatea” aplicării legii.

Totodată, intervenienta consideră că ... ignoră conținutul cerinței stabilite prin fișa de date. Prin aceasta s-a solicitat ca, în îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică – experiența similară, să se depună

– lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Ori, întrucât orice intervenție asupra monumentului istoric se supune cerințelor prevăzute, în mod expres, ... avea obligația să se supună conținutului noțiunii de „monument istoric”, astfel cum este prevăzută de art. 3 din Legea nr. 422/2001 și să dovedească experiența similară conform acestor dispoziții.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a informat autoritatea contractantă, contestatoarea și intervenienta că termenul de soluționare a contestației a fost prelungit.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

În vederea soluționării prezentei contestații, Consiliul a atașat la dosarul cauzei, dosarele CNSC nr. ... și nr. ..., care privesc contestații formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Consolidare, restaurare și amenajare ... – ..., Casa memorială și Anexa»”, cod CPV 45212350-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 30.03.2018 ora 16⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 6.328.884 EURO, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de descărcare din SEAP a ofertelor, înregistrat sub nr. 747/02.04.2018, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse trei oferte.

Prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile două oferte (SC ... și SC ...) și aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” au stabilit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut			Clasament
		Factori Tehnici	Factor financiar(preț)	Punctaj total	
1.	SC ...	40	57,05	97,05	I.
2.	SC ...	20	60	80	II.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat SC ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv poziționarea acesteia pe locul 2 în clasament și punctajul obținut, numele ofertantului desemnat câștigător și punctajul obținut de acesta, precum și caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei declarate câștigătoare în comparație cu oferta prezentată de SC

La data de 01.10.2018, SC ... a transmis Consiliului prin Poșta Română, contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționat

prin decizia CNSC nr. ... din data de 24.10.2018 prin care Consiliul a dispus următoarele:

«Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației și lipsa calității procesuale active a SC

Admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, „Procesul-verbal intermediar nr. ...de evaluare a ofertelor”, înregistrat sub nr. ..., Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare».

Împotriva acestei decizii au formulat plângeri petentele ... și SC ..., ambele fiind soluționate prin decizia civilă nr. ...pronunțată de Curtea de Apel ... – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin care instanța de judecată a respins plângerile conexe ca nefondate și a obligat petentele la plata către intimata SC ... a sumei de 10.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, parțial acordate prin cenzurarea cuantumului acestora.

Ulterior primirii deciziei pronunțată de Curtea de Apel ..., membrii Comisiei de evaluare au încheiat un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. ...prin care au declarat admisibile două oferte (SC ... și SC ...) și aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” au stabilit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut			Clasament
		Factori Tehnici	Factor financiar(preț)	Punctaj total	
1.	SC ...	36	57,05	93,05	I.
2.	SC ...	20	60	80	II.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat SC ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv poziționarea acesteia pe locul 2 în clasament și punctajul obținut, numele ofertantului desemnat câștigător și punctajul obținut de acesta, precum și caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei declarate câștigătoare în comparație cu oferta prezentată de SC

Împotriva acestui rezultat al procedurii, la data de 18.02.2019, ... a formulat o nouă contestație care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin decizia CNSC nr. ... din data de 21.03.2019 prin care Consiliul a dispus următoarele:

«Admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu

Anulează „Procesul-verbal intermediar de reevaluare a ofertelor din data de 23.01.2019”, înregistrat sub nr. ..., Raportul procedurii nr. ...și

actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ..., cu respectarea deciziei CNSC nr. ... din data de 24.10.2018 și a celor reținute în prezenta motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.638,58 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...».

Împotriva deciziei CNSC nr. ... din data de 21.03.2019 a formulat plângere ... și SC ..., aceasta fiind soluționată prin decizia civilă nr. ...pronunțată de Curtea de Apel ... – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

„Respinge excepția lipsei de interes a petentei, ca neîntemeiată. Respinge în tot plângerea ca neîntemeiată. Respinge cererea de intervenție accesorie, ca neîntemeiată. Obligă petenta și intervenienta la plata sumei de 19.047,60 lei către intimată, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat. Definitivă”.

Prin Procesul-verbal intermediar de reevaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au procedat la punerea în executare a deciziei CNSC nr. ... din data de 21.03.2019, respingând ca neconformă oferta depusă de

Prin Raportul procedurii nr. ..., Comisia de evaluare a constatat, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 că oferta prezentată de ... este inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cu privire la experiența similară, motiv pentru care procedura de atribuire a fost anulată în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat societății ... noul rezultat al procedurii.

La data de 05.12.2019, s-a înregistrat pe rolul Consiliului, sub nr. ... (dosar nr. ...), prezenta contestație formulată de SC ... prin care s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ..., ca fiind inacceptabilă;
- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea specificului achiziției și a obiectului acesteia și a legislației în vigoare;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei autorității contractante;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

La data de 09.12.2019, prin corespondența nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 09.12.2019, în sumă de 220.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Agenția

Raportat la dispozițiile legale incidente, cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia **cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii** sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, **nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii** sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”*].

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, SC ..., a depus la Consiliu cererea nr. ...de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ..., menținerea ca fiind legală și temeinică a deciziei autorității contractante și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire**, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a*

formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație” și având în vedere faptul că, la data de 09.12.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, depusă la Consiliului în data de 13.12.2019, este formulată în cadrul termenului legal.

În cadrul concluziilor scrise, înregistrate la CNSC sub nr. ..., contestatoarea ... apreciază că cererea de intervenție depusă în cauză este inadmisibilă și ar trebui respinsă ca lipsită de interes deoarece ... nu a contestat decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, ca urmare a punerii în executare a deciziei CNSC nr. ... din data de 21.03.2019.

Consiliul va respinge această excepție având în vedere că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, stipulează posibilitatea operatorilor economici **participanți la procedura de atribuire** de a formula o cerere de intervenție voluntară în litigiu, iar societății ..., în calitate de **participant la procedura de atribuire**, nu i se poate refuza un astfel de drept recunoscut de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, chiar dacă acest ofertant a fost exclus definitiv de către autoritatea contractantă de la prezenta procedură de atribuire. Se constată astfel că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu fac referire la sintagma „*persoana care se consideră vătămată*”, a cărei definiție se regăsește la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2019 și, prin urmare, la condițiile cumulative: „(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”, textul de lege conținând sintagma „participant la procedura de atribuire”. În plus, Consiliul constată că interesul societății ... este ca prezenta procedură de atribuire să rămână anulată, urmând ca în eventualitatea inițierii unei noi proceduri să depună o ofertă conformă.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... are calitatea de participant la procedură, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei și de a anula procedura de atribuire, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, faptul că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă pentru următoarele motive:

„Comisia de evaluare a constatat că lucrările executate de către terțul susținător, așa cum sunt acestea descrise în contractul indicat în susținere, nu sunt concludente prin prisma cerinței din Fișa de Date a

Achiziției referitoare la experiența similară, respectiv contractul indicat nu are în vedere lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice, așa cum se solicită prin Fișa de Date a Achiziției.

Constatările comisiei de evaluare au la bază prevederile art. 3 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora prin «monument istoric» se înțelege «construcție sau parte din construcție, împreună cu instalațiile, componentele artistice, elementele de mobilare interioară sau exterioară care fac parte integrantă din acestea, precum și lucrări artistice comemorative, funerare, de for public, împreună cu terenul aferent delimitat topografic, care consituie mărturii cultural-istorice semnificative din punct de vedere arhitectural, arheologic, istoric, artistic, etnografic, religios, social, științific sau tehnic».

Astfel, în contextul definiției de mai sus, prin tipurile de lucrări indicate în fișa de date, respectiv «reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice», se înțeleg lucrări de:

- consolidare monumente istorice = stabilizarea structurii imobilului monument istoric;

- restaurare monumente istorice = restaurarea elementelor valoroase aparținând monumentului istoric (ansamblul de componente artistice, respectiv pictură, elemente litice, mobilier, decorațiuni metalice, stucatură etc.)

- reabilitare monumente istorice = ansamblu de intervenții, cuprinzând atât consolidare, cât și restaurare, menite să asigure utilizarea contemporană a monumentului avut în vedere.

Concluzionând, toate aceste tipuri de intervenții se referă la monumentul istoric în ansamblul său, așa cum este definit de legiuitor în art. 3 din Legea nr. 422/2001, teza 1 («construcție sau parte din construcție, împreună cu instalațiile, componentele artistice, elementele de mobilare interioară sau exterioară care fac parte integrantă din acestea») **și trebuie demonstrate ca atare.**

Referirea dumneavoastră la prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 privind interdicția demonstrării experienței similare prin execuția de lucrări identice nu este relevantă, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire lucrări identice. Mai mult, precizările art. 5 alin. (1) din Instrucțiune vizează lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității lucrărilor ce fac obiectul achiziției. Or, lucrările indicate de către dumneavoastră drept experiență a terțului susținător la monument istoric nu sunt nici similare, nici superioare din perspectiva complexității și scopului contractului ce urmează a fi atribuit având ca obiect «Consolidare, restaurare și amenajare ...», respectiv construcție împreună cu instalațiile, componentele artistice, elementele de mobilare interioară sau exterioară care fac parte integrantă din acestea.

În acest context, deși legislația [art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare] prevede posibilitatea Autorității Contractate de a solicita, o singură dată, înlocuirea terțului

susținător în situația în care acesta nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea, comisia de evaluare a apreciat că acest demers nu se justifică prin prisma prevederilor art. 182 alin. (2) din același act normativ, conform cărora operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările în legătură cu care se acordă susținerea. Raportat la aceste din urmă prevederi, înlocuirea terțului declarat inițial cu un altul care a executat toate tipurile de intervenții solicitate prin fișa de date ar presupune executarea de către noul terț a tuturor lucrărilor indicate în susținere, ceea ce echivalează cu modificarea ofertei, întrucât în oferta prezentată inițial, terțul susținător, nominalizat ca fiind SC ..., urma să execute un singur tip de lucrare, respectiv restaurare elemente litice.

Date fiind considerentele de mai sus, comisia de evaluare a constatat, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016, că oferta prezentată de SC ... este inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cu privire la experiența similară.

În acest context, devin incidente prevederile art. 212 alin. (1) litera a) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora Autoritatea Contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire «dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă». (...).

Reținând că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cu privire la experiența similară, Consiliul procedează la verificarea documentației de atribuire și constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se regăsește următoarea cerință privind experiența similară: „(...) lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani (raportați la data limită

de depunere a ofertelor) a executat lucrări în valoare/valoare cumulată, fără TVA, de cel puțin 28.290.109 lei, la nivelul a maxim 3 contracte, din care cel puțin 1 contract să fi presupus lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice (nu se cumulează valoarea contractelor, ci a lucrărilor executate în baza acestora).

NOTE:

1. Experiența similară solicitată de Autoritatea Contractantă se referă la lucrări de construcții civile **cel puțin din categoria «B»- construcții de importanță deosebită, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997** pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții. Cerința a fost inclusă întrucât obiectivul de investiții supus prezentei proceduri se încadrează în categoria de importanță B, conform legislației incidente.

2. ... este înscris în Lista Monumentelor Istorice, având codul Din 2007, Palatul «...» este inclus și pe lista monumentelor Patrimoniului European, cu codul ...”.

La „modalitatea de îndeplinire a cerinței” autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

La nivelul DUAE se vor completa de către ofertanți informații privind: numărul și data contractului/contractelor invocat(e) drept experiență similară, beneficiarul și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, ponderea și/sau activitățile pentru care ofertantul a fost responsabil, precum și valoarea contractului/contractelor.

La solicitarea Autorității Contractante, ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile va prezenta documente justificative (ex: copii după părți relevante din contracte/certificate de predare-primire/procese-verbale de recepție/recomandări/certificate constatatoare/certificate de bună execuție, etc.) care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE.

Notă: Operatorii economici care se bazează pe capacitățile altor entități (terți susținători) vor depune un DUAE propriu și câte un DUAE separat pentru fiecare dintre terții susținători pe care se bazează. Odată cu DUAE, se va prezenta și angajamentul ferm al terțului susținător – Formularul 4, împreună cu documente anexe la angajament, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea terțului”.

Verificând oferta contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a participat la procedură cu mai mulți subcontractanți, printre care se regăsește și ..., care urmează a realiza conform Formularului 7 – Acord de subcontractare „Lucrări specifice de restaurare”, în valoare de 3.170.000 lei fără TVA. De asemenea, în cadrul Formularului 6 – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, se menționează că societății ...îi vor fi subcontractate următoarele părți din contract: - componente artistice structură policromă;

- componente artistice stuco marmură;
- componente artistice fațadă.

Pentru societatea ...a fost prezentat și „Angajamentul privind susținerea Capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului/grupului de operatori economici”, prin care se obligă „în mod ferm, necondiționat și irevocabil”, să pună la dispoziția ... „următoarele resurse necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă: - **experiența similară pentru lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice.**

Acordarea susținerii tehnice și profesionale nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse în propunerea financiară.

În acest sens, ne obligam în mod ferm, necondiționat și irevocabil, ca, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul

derulării contractului, să asigurăm îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea noastră directă.

Noi, ..., declarăm că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de ..., în baza contractului de achiziție publică, determinată de orice eventuală neonorare a obligațiilor de susținere cu resurse din partea noastră, conform prezentului angajament, renunțând în acest sens, definitiv și irevocabil, la invocarea beneficiului de diviziune sau discuțiune.

Noi, ..., declarăm că vom respecta contractul de achiziție publică pentru obligațiile asumate și înțelegem să răspundem pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament.

Prezentul reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016, care dă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către noi a serviciilor în legătură cu care sunt necesare respectivele calificari, precum și a obligațiilor asumate prin acest angajament, în situația în care ... întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului”.

Analizând DUAЕ-ul depus în procedură de ..., Consiliul constată că în Partea IV – Criterii de selecție, lit. C) – Capacitatea tehnică și profesională, au fost menționate două contracte cu, și anume:

- Contractul nr. ...– „Lucrări de reparații capitale C...”, la care au fost încheiate mai multe acte adiționale, ... realizând din valoarea totală a contractului suma de 17.775.775,25 RON fără TVA;

- Contractul nr. ...– „Lucrări similare lucrărilor de reabilitare și refuncționalizare C...”, ... realizând din valoarea totală a contractului suma de 13.139.121,53 RON fără TVA.

*Analizând DUAЕ-ul depus în procedură de societatea ..., Consiliul constată în Partea II – Informații referitoare la operatorul economic, lit. A), se menționează rolul operatorului economic în cadrul grupului, respectiv **terț susținător și subcontractant**, în Partea IV – Criterii de selecție, lit. C) - Capacitatea tehnică și profesională, este menționat „Contractul nr. 1 din 29.02.2016 încheiat între ...și ...– ... având ca obiect întocmirea documentației de conservare/restaurare pentru componentele artistice din piatră ce sunt în compoziția arhitecturală a construcțiilor din incinta Mănăstirii ... și Executarea operațiunilor de conservare/ restaurare pe suprafețele litice ale componentelor artistice ce sunt în compoziția arhitecturală a construcțiilor din incinta Mănăstirii Activitățile au fost prestate în conformitate cu standardele profesionale în domeniu și au fost recepționate în baza Procesului verbal de recepție definitivă din data de 3 octombrie 2016. ... face parte din categoria monumentelor istorice având codul ...– fiind clasificat ca obiectiv istoric de importanță națională.*

Valoare: 431.230,70 RON

Data de începere: 29.02.2016;

Data de încheiere: 31.08.2016

Beneficiar: ...- ...".

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

- în Procesul-verbal intermediar nr....de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. ..., respectiv în anexa aferentă, pag. 3 – 4, coloana trei sunt menționate în detaliu informațiile (contractele) care rezultă din DUAЕ-urile depuse de ... și ..., însoțite de mențiunea comisiei „Cerință îndeplinită”;

- în Procesul-verbal intermediar nr. ...de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. ..., comisia a constatat îndeplinirea de către ofertantul ... a cerințelor minime de calificare, ofertantul fiind admis pentru faza următoare a procedurii, respectiv cea de evaluare a propunerii tehnice;

- prin adresa nr. ..., Comisia a comunicat ofertantului ... faptul că, în urma evaluării documentelor unice de achiziție europene (DUAЕ), precum și a altor documente suport transmise, oferta acestei societăți a fost admisă pentru faza următoare a procesului de evaluare, respectiv analiza propunerii tehnice. Consiliul constată că această comunicare a fost transmisă ofertantei în temeiul dispozițiilor art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, text de lege abrogat prin HG nr. 419/2018, începând cu data de 18.06.2018.

Ca urmare a punerii în executare a deciziei CNSC ... din data de 21.03.2019, prin Procesul-verbal intermediar de reevaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au decis să solicite ofertantului ... să prezinte „documentele justificative actualizate, prin care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare din Fișa de date a achiziției, conform celor declarate la nivelul DUAЕ”.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei adresa nr. ..., prin care i s-au solicitat documentele justificative DUAЕ, relevante în cauză fiind următoarele solicitări:

„ (...) întrucât SC ... s-a clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, obținând un punctaj total de 80 de puncte, vă rugăm să transmiteți documentele justificative pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAЕ ca dovadă preliminară, așa cum a fost specificat în Fișa de Date a Achiziției, în vederea adoptării, de către Autoritatea Contractantă, a unei decizii finale în ceea ce privește atribuirea contractului de achiziție publică, respectiv:

(...)

- *Documente justificative (recomandări, facturi, documente constatatoare, procese-verbale de recepție etc) care atestă experiența similară declarată la nivelul DUAЕ;*

(...)

De asemenea, pentru terțul susținător (SC ...) (...), Comisia de Evaluare vă solicită transmiterea următoarelor documente care probează cele declarate la nivelul DUAЕ (...):

- Documente justificative (recomandări, facturi, documente constatatoare, procese- verbale de recepție etc) care atestă experiența similară declarată la nivelul DUAE pentru terțul susținător SC ...(...)"

Ofertanta contestatoare a răspuns solicitării autorității contractante la data de 22.10.2019, depunând documentele justificative ce fac dovada celor declarate în DUAE, acestea fiind înregistrate sub nr. ...9.

Pentru experiența similară a terțului susținător au fost depuse următoarele documente:

- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în anexa căreia este menționat următorul contract:

*„Contractul nr. 1 din 29.02.2016 Întocmirea documentației de conservare/restaurare pentru componentele artistice din piatră ce sunt în compoziția arhitecturală a construcțiilor din incinta Mănăstirii ... și Executarea operațiunilor de **conservare/restaurare** pe suprafețele litice ale componentelor artistice ce sunt în compoziția arhitecturală a construcțiilor din incinta Mănăstirii ... (... face parte din categoria monumentelor istorice având codul ...- fiind clasificat ca obiectiv istoric de importanță națională).*

- Proces-verbal de recepție definitivă a lucrărilor de **restaurare** piatră executate la Biserica cu ..., ..., ... încheiat la data de 03 octombrie 2016, din care, rezultă printre altele, că lucrările au fost începute în 27 iunie 2016 și finalizate în 17 septembrie 2016 și că „au fost executate în tehnica restaurare, după cum urmează: îndepărtare depuneri aderente și slab aderente, preconsolidări, desfaceri chituri, consolidări de siguranță, desfaceri chituri de rosturi, curățări chimice și fizice, refacere volumetrică cu materiale specifice (var hidraulic plus pulberi de diferite granulații, piatră mojarată Albești), integrări cromatice și hidrofobizare.

Din punct de vedere tehnic, comisia de recepție apreciază că executantul a respectat prevederile din proiectul tehnic avizat, operațiunile urmărind metodologia în vigoare”;

- Contractul nr. ...;

- Extras din Lista monumentelor istorice 2015.

În cadrul Procesului-verbal intermediar de reevaluare din data de 08.11.2019, înregistrat sub nr. ..., Comisia a constatat următoarele:

„Au fost transmise următoarele documente pentru contractantul principal (SC ...): (...)

În ceea ce privește experiența similară, au fost transmise documente care probează experiența similară la nivelul a 2 contracte, respectiv:

- «Lucrări de reparații capitale» - contract nr. 41920/01.09.2015, în valoare de 17.775.775,25 lei;

- «Lucrări similare lucrărilor de reabilitare și refuncționalizare» - contract nr. 17556, în valoare de 13.139.121,53 lei.

Pentru contractele mai sus menționate ofertantul a prezentat:

• Contract nr. ...(procent ... 98,50%, conform Acord de asociere nr. ...și Act additional nr. ...):

- Contract nr. ...;

- Certificate de bună execuție nr. ...- confirmă execuția lucrărilor în valoare de 18.046.471,35 lei, fără TVA;
- PV de admitere a recepției nr. ...- valoarea lucrărilor supuse recepției este de 18.046.472,34 lei, fără TVA;
- Act adițional nr. ...- majorarea valorii contractului cu 5.357.669,20 lei, fără TVA;

- Act adițional nr. ... - majorarea valorii cu 7.987.470,99 lei, fără TVA;

Observație - valoarea înscrisă de ... în Lista principalelor lucrări este de 17.775.775,25 lei, fără TVA, reprezentând 98,5% din valoarea lucrărilor supuse recepției, cf. PVR. Valoarea corespunde cu cea indicată în DUAE.

• Contract nr. ...(procent ... - 95%, conform Acord de Asociere cu ... din data de 07.04.2014):

- Contract nr. ...- valoare 13.830.654,24 lei, fără TVA:

- Recomandare nr. 31770/02.07.2015 - confirmă execuția lucrărilor în valoare de 13.485.584,32 lei, fără TVA;

- PV de admitere a recepției nr. 57570/29.12.2014 - valoarea lucrărilor supuse recepției este de 16,694.403,28 lei;

- Act adițional /... - diminuarea valorii contractului la 13.485.584,32 lei, fără TVA;

Observație - valoarea înscrisă de ... în Lista principalelor lucrări este de 13.139.121,53 lei, reprezentând 95% din valoarea inițială a contractului, nu din cea diminuată conform actului adițional (12.811.395,10 lei). Cu toate acestea, comisia de evaluare apreciază că nu este necesară solicitarea de clarificări, întrucât ofertantul îndeplinește cerința privind valoarea cumulată a contractelor reprezentând experiența similară. (...).

Pentru terții susținători (...) au fost transmise următoarele documente: (...)

În ceea ce privește experiența similară, au fost transmise documente care vizează experiența similară la nivelul unui contract, respectiv:

• «Executare operațiuni de conservare/restaurare pe suprafețele litice ale componentelor artistice ... - monument istoric» - contract nr. ..., în valoare de 431.230,75 lei.

Pentru contractul mai sus menționat ofertantul a prezentat:

- Contract nr. ...;

- PV de recepție definitivă din data de 03.10.2016. (...)

Astfel, în urma verificării documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, comisia de evaluare apreciază că este necesară o clarificare în ceea ce privește modalitatea concretă de susținere din partea terțului susținător, SC ..., în situația în care contractantul principal, SC ..., întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, respectiv modul de intervenție a SC ... în situația neexecutării oricărei obligații asumate de SC ... prin contractul de lucrări”.

În acest sens, i-a fost transmisă societății SC ..., solicitarea de clarificări nr. ..., având următorul cuprins:

*„În urma studierii documentelor suport DUAЕ aferente terțului susținător SC ...și având în vedere angajamentul dat de către acesta odată cu depunerea ofertei, vă rugăm să detaliați modalitatea concretă de susținere din partea terțului în situația în care contractantul principal, SC ..., întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, astfel cum sunt prevăzute acestea în legislația privind achizițiile publice, respectiv modul de intervenție a SC ...în situația neexecutării oricărei obligații asumate de SC ... prin contractul de lucrări. **În acest sens, vă rugăm să explicitați resursele, echipamentele și personalul de care dispune terțul susținător și pe care le va pune la dispoziția operatorului economic, așa cum a fost solicitat prin Formularul 4 (angajamentul terțului susținător).***

De asemenea, vă rugăm să prezentați dovezi concludente că terțul susținător a executat la monumente istorice lucrări de același tip cu cel pentru care se acordă susținerea, așa cum prevede Anexa la Formularul 4, în condițiile în care SC ...are ca obiect principal de activitate, conform Certificatului Constatator, activități de creație artistică (cod CAEN 9003)”.

SC ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4409/14.11.2019, precizând următoarele:

«RĂSPUNS: Referitor la modalitatea concretă de susținere din partea terțului în situația în care contractantul principal, SC ..., întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, astfel cum sunt prevăzute acestea în legislația privind achizițiile publice, respectiv modul de intervenție a SC ...în situația neexecutării oricărei obligații asumate de SC ... prin contractul de lucrări precizăm următoarele:

Terțul susținător tehnic și profesional SC ...ce asigura susținerea tehnică și profesională va pune la dispoziția SC ... resurse de natură tehnică și experiența proprie în cazul în care ofertantul va întâmpina dificultăți pe perioada implementării contractului pentru a asigura derularea în bune condiții a contractului. Astfel, terțul susținător tehnic și profesional SC ...ce asigură susținerea tehnică și profesională va pune la dispoziția SC ... experiența similară pentru lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice pe ultimii 5 ani, reprezentând contracte similare în cuantum de 431.230,75 lei fără TVA, personal, precum și utilaje/echipamente.

SC ...va putea pune la dispoziția SC ... atât resurse tehnice și profesionale, personal, cât și utilaje/ echipamente necesare pentru derularea contractului (dacă este cazul). Acestea vor putea fi puse la dispoziția ofertantului prin detașarea de personal pentru a asigura resursele profesionale necesare ducerii la bun sfârșit a contractului. Astfel, se poate asigura susținerea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului prin angajare de personal și darea acestora către ofertant, respectiv SC

De asemenea există disponibilitate și prevederi legale astfel încât SC ...să poată pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale necesare pentru derularea contractului, dacă va fi necesar.

În susținerea celor de mai sus anexăm prezentei declarația din partea SC ..., în calitate de terț susținător tehnic și profesional prin care acesta confirmă informațiile prezentate anterior.

În ceea ce privește resursele, echipamentele și personalul de care dispune terțul susținător SC ...pe care le va pune la dispoziția SC ..., dacă este cazul, precizăm următoarele:

SC ...are experiență în execuția de lucrări, având calitatea de executant în contracte ce au presupus execuția de lucrări de conservare și/sau restaurare și/sau reparații și/sau întreținere și/sau reabilitare pentru obiective dintre cele mai variate și diversificate având astfel capacitatea de a se adapta și de a mobiliza resursele, echipamentele și personalul necesare în vederea implementării unor astfel de contracte.

Dintre contractele ce au presupus execuția de lucrări de conservare și/sau restaurare și/sau reparații și/sau întreținere și/sau reabilitare și care au

Nr. crt.	Obiectul contractului	Beneficiar	Valoarea contractului	Perioada de derulare
1.	Lucrări de întreținere și conservare a cavoului familiei Principelui ... Contract de lucrări nr ...	SC ...	430.836,77 lei fără TVA	09.04.2014 09.08.2014
2.	Reparații capitale la Complexul funerar Cimitirul Eroilor 1916-1919 - cod proiect ... Contract de execuție lucrări ...	SC ...	200.000 lei fără TVA	06.11.2014 30.10.2015
3.	Lucrări de reabilitare Cruce Comemorativă, monument istoric înscris în lista monumentelor istorice, ..., amplasat la intersecția ... Contract de lucrări nr. ...	...	84.033,61 lei fără TVA	05.10.2018 29.11.2018

fost implementate cu succes enumerăm următoarele:

Pentru contractele de mai sus anexăm documente justificative ce fac dovada că lucrările de conservare și/sau restaurare și/sau reparații și/sau întreținere și/sau reabilitare au fost duse la bun sfârșit cu succes în condițiile impuse de beneficiari.

Implementarea contractelor enumerate mai sus au necesitat alocarea de resurse, echipamente specifice și personal specializat și calificat pe care SC ...le-a alocat pentru a-și îndeplini obligațiile asumate și pentru a duce la bun sfârșit contractele semnate.

Faptul că SC ...a putut implementa aceste contracte demonstrează că are capacitatea de exercitare a activității profesionale, precum și faptul că are acces la resursele necesare, are colaborări cu diverși specialiști în domeniu și acces la echipamente specifice necesare executării unor astfel de contracte.

Astfel, SC ...dispune de toate resursele materiale și financiare necesare putând oricând să coopteze specialiștii necesari pentru execuția de lucrări în vederea implementării oricărui tip de contract de lucrări.

De asemenea, parteneriatele încheiate de-a lungul timpului cu diverși colaboratori îi permit accesul la echipamentele specifice necesare pentru implementarea oricărui tip de contract de lucrări având de asemenea și echipamente/utilaje în dotare astfel cum reiese din fișele de cont anexate.

Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale a terțului susținător SC ...precizăm următoarele:

Obiectul principal de activitate al SC ...constă în - Activități de creație artistică, CAEN 9003 -, iar activitățile secundare pe care SC ...este autorizat să le desfășoare la terți sunt: Activități de creație artistică - CAEN 9003, Alte lucrări speciale de construcție n.c.a. - CAEN 4399, Lucrări de ipsoserie - CAEN 4331. Toate aceste informații reies din certificatul constatator nr. 583169/ 15.10.2019 anexat prezentului răspuns.

Ținând cont de obiectul de activitate principal și secundar conform certificatului constatator și de Clasificarea Activităților din Economia Națională, SC ...este autorizat să desfășoare următoarele activități:

- 9003 Activități de creație artistică, clasă ce include:
 - activități ale artiștilor individuali, cum ar fi sculptori, pictori, caricaturiști, gravori etc.
 - activități ale scriitorilor individuali, pentru toate subiectele, inclusiv lucrările de ficțiune, lucrările tehnice etc.
 - activități ale ziariștilor independenți
 - restaurări ale operelor de artă cum ar fi picturile etc.
- 4399 Alte lucrări speciale de construcții n.c.a., clasă ce include:
 - activități de construcții specializate într-un domeniu comun diferitelor tipuri de structuri, necesitând calificare sau echipament specializat:
 - construcții de fundații, inclusiv fixarea pilonilor
 - lucrări de izolații împotriva igrasiei și hidroizolații
 - îndepărtarea igrasiei din clădiri
 - forarea puțurilor de apă
 - înălțarea elementelor de structură din oțel fabricate de terți
 - fasonarea oțelului
 - zidării din cărămidă și piatră
 - înălțarea și demontarea schelelor și platformelor de lucru, excluzând închirierea de schele și platforme de lucru
 - înălțarea coșurilor și a cuptoarelor industriale
 - lucrări ce impun cerințe speciale care necesită abilități de cățărare și utilizarea de echipament special, de exemplu pentru lucrul la înălțime pe structuri înalte
 - lucrări subterane
 - construcția piscinelor descoperite
 - curățarea clădirilor la exterior cu abur, prin sablare și metode similare
 - închirierea macaralelor și echipamentelor de construcții, de utilizare generală, cu operatori
- 4331 Lucrări de ipsoserie, clasa ce include:
 - lucrări de ipsoserie pe interiorul sau exteriorul clădirilor sau alte tipuri de construcții, inclusiv montarea de elemente prefabricate din materiale similare

Astfel cum reiese din cele de mai sus SC ...este autorizat să execute lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice.

Pentru a clarifica faptul că SC ...a executat în baza contractului nr. ...încheiat cu ...- ..., același tip de lucrări cu cel pentru care se acordă susținerea prezentăm anexat următoarele documente ce confirmă experiența similară în lucrări de reabilitare/restaurare/ consolidare monumente istorice: contractul nr. ..., procesul verbal de recepție definitivă din 03.10.2016, fișa de cont ce atestă plata lucrărilor executate în baza contractului, facturile emise pentru lucrările executate în baza contractului și avizul favorabil nr. ...din care reiese tipul de lucrări executate.

Amintim faptul că Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP prevede în mod clar la:

- art. 5 alin. (1) că „NU SE POATE SOLICITA demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări IDENTICE cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să

fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului” și la

- art. 12 alin. (5) că „Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, o clauză în acest sens trebuind să fie introdusă în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției”.

Ținând cont de cele de mai sus subliniem faptul că terțul susținător SC ...are capacitatea de exercitate a activității profesionale necesară, dispune de resursele, echipamentele și personalul necesar pentru execuția de lucrări și are experiența similară în execuția de lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice.

Totodată, apreciem că prezentul răspuns clarifică nelămuririle autorității contractante, elimină orice incertitudine cu privire la îndeplinirea experienței similare a terțului susținător și asigurăm autoritatea contractantă de profesionalismul subscrisei și al colaboratorilor noștri.

În cazul în care considerați că informațiile și documentele prezentate nu sunt suficiente pentru a elimina nelămuririle privind capacitatea și experiența terțului susținător vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate și amintim totodată prevederile art. 183 alin. (2) din HG 395/2016 potrivit cărora „Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)»”.

Acest răspuns a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal intermediar de reevaluare din data de 18.11.2019, înregistrat sub nr. ..., constatările Comisiei fiind reluate în mod fidel în cadrul Raportului procedurii nr. ... și în cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. ..., al cărui conținut a fost reprodus integral la pag. 33 – 34 ale prezentei decizii.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 [„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”] și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, [„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă], pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare cu privire la experiența similară, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele motive:

Preliminar analizării, acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că oferta depusă de ... a fost respinsă (așa cum s-a arătat în paragraful anterior în cuprinsul căruia au fost menționate și temeiurile de drept invocate de către autoritatea contractantă în luarea deciziei sale) pentru **neîndeplinirea cerinței minime de calificare cu privire la experiența similară**, menționată

în Fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În acest context, Consiliul reține că, în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, se regăsesc și cerințe minime de calificare privind resursele umane - personalul [*„Tehnicienii” – „Ofertantul va trebui să facă dovada că are la dispoziție în vederea execuției lucrărilor următorii tehnicieni: 1. Manager de contract (...), 2. Responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ); 3. Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă (SSM) conform prevederilor Legii nr. 319/2006”*]] și utilajele [*„Utilaje, instalații, echipamente” – „Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de utilaje, instalații, echipamente pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului”*]], însă motivul de respingere invocat în cadrul actului atacat nu se referă la neîndeplinirea de către contestatoare a cerințelor minime de calificare privind personalul și utilajele, ci la neîndeplinirea cerinței minime de calificare cu privire la experiența similară.

Îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind resursele umane - personalul și utilajele rezultă exclusiv din DUAE-ul societății ..., în DUAE-urile subcontractanților și al terțului susținător neregăsindu-se informații în legătură cu aceste aspecte.

Având în vedere cele mai sus menționate, susținerile părților referitoare la utilajele și personalul de care ar dispune ofertanta contestatoare vor fi înlăturate de Consiliu, deoarece în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei **actul atacat** și poate:*

- a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;*
- b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;*
- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”.*

Conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost determinate de contestatoarea ..., Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Pentru motivele menționate mai sus, nu vor fi analizate nici criticile intervenientei cu privire la oferta contestatoarei, referitoare la propunerea tehnică, propunerea financiară, obiectul de activitate al acesteia etc. (a se vedea în acest sens paginile 13 – 16 din cererea de intervenție – numerotarea aparține Consiliului), deoarece acestea nu se regăsesc în cadrul actului atacat și nu sunt reținute de membrii comisiei de evaluare ca motive de respingere, intervenienta încercând să se substituie Comisiei și să realizeze propria evaluare a ofertei contestatoarei.

Consiliul apreciază că astfel de critici sunt inadmisibile de calea unei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante astfel,

cum însăși intervenienta califică corespondența sa nr. ...înregistrată la Consiliu sub nr. ..., motiv pentru care urmează a se pronunța numai cu privire la actul atacat și motivul de respingere invocat în cadrul acestuia.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, susținerile părților și cerința privind experiența similară, astfel cum a fost menționată aceasta în documentația de atribuire, respectiv în Fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și anume: „(...) *lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor) a executat lucrări în valoare/valoare cumulată, fără TVA, de cel puțin 28.290.109 lei, la nivelul a maxim 3 contracte, **din care cel puțin 1 contract să fi presupus lucrări de reabilitare/restaurare /consolidare monumente istorice** (nu se cumulează valoarea contractelor, ci a lucrărilor executate în baza acestora).*

NOTE:

1. *Experiența similară solicitată de Autoritatea Contractantă se referă la lucrări de construcții civile **cel puțin din categoria «B»- construcții de importanță deosebită, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997** pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții. Cerința a fost inclusă întrucât obiectivul de investiții supus prezentei proceduri se încadrează în categoria de importanță B, conform legislației incidente.*

2. ... este înscris în Lista Monumentelor Istorice, având codul Din 2007, Palatul «...» este inclus și pe lista monumentelor Patrimoniului European, cu codul ...”, Consiliul constată că prezentul litigiu este generat de modul diferit în care părțile interpretează partea finală a cerinței privind experiența similară referitoare la solicitarea ca cel puțin un contract din cele **maxim trei** care pot fi prezentate ca experiență similară „**să fi presupus lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice**” (Nota Consiliului: *experiența specifică*).

Consiliul apreciază că prin utilizarea semnului grafic „/”, autoritatea contractantă a permis demonstrarea alternativă de către ofertanți, **fie** a unor lucrări de reabilitare monumente istorice (indiferent de valoare), **fie** a unor lucrări de restaurare monumente istorice (indiferent de valoare), **fie** a unor lucrări de consolidare monumente istorice (indiferent de valoare), relevant din punctul de vedere al autorității contractante, la acel moment, fiind ca valoarea cumulată, fără TVA, a celor „maxim trei contracte” să fie de cel puțin 28.290.109 lei, iar experiența demonstrată să se refere la „*lucrări de construcții civile cel puțin din categoria «B» - construcții de importanță deosebită, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții*”.

Analizând Strategia de contractare nr. ... (pag. 9), aflată la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în cadrul acesteia, autoritatea contractantă a

menționat la justificarea cerinței privind experiența similară și următoarele: *„Solicitarea ca cel puțin un contract din cele invocate ca experiență similară să fi avut ca obiect lucrări aferente monumentelor istorice este justificată prin faptul că achiziția curentă presupune lucrări la un ansamblu monument istoric, inclus pe lista monumentelor Patrimoniului European, fiind una dintre cele mai valoroase clădiri din Se justifică, astfel, cerința Autorității Contractante privind experiența operatorilor economici în lucrări de această natură”*, acest paragraf fiind omis a fi reprodus de către intervenientă, care a înțeles în cadrul cererii de intervenție, la pag. 9, (numerotarea aparține Consiliului) să reproducă unele fragmente din justificarea cerinței în discuție existentă în cadrul Strategiei de contractare nr.

Consiliul apreciază că acest paragraf din cadrul strategiei de contractare demonstrează că voința autorității contractante a fost, la acel moment, ca ofertanții să probeze doar că dețin experiență în orice fel de lucrări executate la monumente istorice, indiferent de valoare, respectiv **fie** lucrări de reabilitare, **fie** lucrări de restaurare, **fie** lucrări de consolidare monumente istorice.

În speța de față, Consiliul reține că și ...are calitatea de terț susținător doar în ceea ce privește **„experiența similară pentru lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice”**, prin urmare nu și în ceea ce privește valoarea experienței similare - 28.290.109 lei fără TVA, domeniul lucrărilor - *„lucrări de construcții civile cel puțin din categoria «B» - construcții de importanță deosebită, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997”*, resursele umane sau utilajele, acestea nefiind menționate în cadrul „Angajamentului privind susținerea Capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului/grupului de operatori economici”.

Ceea ce omite autoritatea contractantă în evaluarea ofertei contestatoarei, este faptul că ...are o dublă calitate în procedură, aceea de terț susținător și **subcontractant**.

...urmează a realiza conform Formularului 7 - Acord de subcontractare - „Lucrări specifice de restaurare”, în valoare de 3.170.000 lei fără TVA, iar în Formularului 6 - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, se menționează că societății ...îi vor fi subcontractate următoarele părți din contract:

- componente artistice structură policromă;
- componente artistice stuco marmură;
- componente artistice fațadă.

În consecință, terțul susținător pe *„experiența similară pentru lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice”* va realiza în calitate de subcontractant toate lucrările specifice de restaurare acesta fiind modul în care intervine în executarea contractului. În fapt, ...este un subcontract pe a cărei capacitate tehnică ofertantul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii unei părți din cerința de calificare privind experiența similară, respectiv „ (...) **din care**

cel puțin 1 contract să fi presupus lucrări de reabilitare/restaurare /consolidare monumente istorice”.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 48 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„ (1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv **capacitatea tehnică și profesională**, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. **Subcontractanții pe a căror capacități ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.**

(2) Autoritatea contractantă **are obligația** de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant”.

În speță, terțul susținător este și subcontractant astfel încât lit. b) de mai sus nu are aplicabilitate, fiind suficient doar ca terțul-subcontractant să demonstreze că deține resursa invocată, respectiv „cel puțin 1 contract să fi presupus lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice”.

Consiliul apreciază că în prezenta cauză, are relevanță și art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, **dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens”.**

Analizând „Contractul nr. 1 din 29.02.2016 încheiat între ...și ...- ... având ca obiect întocmirea documentației de conservare/restaurare pentru componentele artistice din piatră ce sunt în compoziția arhitecturală a construcțiilor din incinta Mănăstirii ... și **Executarea operațiunilor de conservare/ restaurare pe suprafețele litice ale componentelor artistice** ce sunt în compoziția arhitecturală a construcțiilor din incinta Mănăstirii Activitățile au fost prestate în conformitate cu standardele profesionale în domeniu și au fost recepționate în baza Procesului verbal de recepție definitivă din data de

3 octombrie 2016”, menționat în DUAЕ-ul depus în procedură de societatea ...[se are în vedere că în Partea II – Informații referitoare la operatorul economic, lit. A), se menționează rolul operatorului economic în cadrul grupului, respectiv **terț susținător și subcontractant**], precum și documentele depuse de contestatoare în legătură cu acest contract, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...a ..., din care rezultă că s-au recepționat lucrările de **restaurare** piatră executate la Biserica cu ..., ..., Consiliul apreciază că terțul susținător și subcontractant a făcut dovada că îndeplinește partea din cerința de calificare privind experiența similară pentru care acordă susținere și anume „(...) **din care cel puțin 1 contract să fi presupus lucrări de reabilitare/ restaurare/ consolidare monumente istorice**”.

...a probat că deține experiență în lucrări de restaurare la un monument istoric, respectiv ..., care face parte din categoria monumentelor istorice având codul ...- fiind clasificat ca obiectiv istoric de importanță națională.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că, pornind de la prevederile art. 3 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, cu modificările și completările ulterioare, ofertanta contestatoare trebuia să participe la procedură cu un terț care putea să demonstreze experiență similară în consolidare, restaurare și reabilitarea unui imobil monument istoric, având în vedere următoarele argumente:

- în cadrul fișei de date a achiziției cerința are următorul cuprins: „(...) **din care cel puțin 1 contract să fi presupus lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice**”, iar prin utilizarea semnului grafic „/”, autoritatea contractantă a permis demonstrarea **alternativă** de către ofertanți, **fie** a unor lucrări de reabilitare monumente istorice (indiferent de valoare), **fie** a unor lucrări de restaurare monumente istorice (indiferent de valoare), **fie** a unor lucrări de consolidare monumente istorice (indiferent de valoare), relevant din punctul de vedere al autorității contractante, la acel moment, fiind ca valoarea cumulată, fără TVA, a celor „maxim trei contracte” să fie de cel puțin 28.290.109 lei, iar experiența demonstrată să se refere la „lucrări de construcții civile cel puțin din categoria «B» - construcții de importanță deosebită, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții”, aceste două ultime aspecte nefiind în dispută. În cadrul cerinței, autoritatea contractantă a menționat în mod **alternativ** tipurile de intervenții asupra monumentelor istorice cu care ofertanții pot proba partea din cerința privind experiența similară în discuție, respectiv experiența specifică a ofertantului.

- Prevederea documentației de atribuire în discuție nu a fost contestată de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție și nici nu a făcut obiectul unor solicitări de clarificări, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta

experiența similară în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica experiența ofertanților **prin raportare la cerințe expres stabilite în documentația de atribuire.**

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, în consecință, orice altă interpretare a cerinței „(...) **din care cel puțin 1 contract să fi presupus lucrări de reabilitare/restaurare/ consolidare monumente istorice**”, în sensul cumulativ dorit de autoritatea contractantă și nu alternativ așa cum rezultă din cuprinsul acesteia, ar însemna încălcarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016;

• Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, stipulează în cadrul art. 3 următoarele:

„Conform prezentei legi se stabilesc următoarele categorii de monumente istorice, bunuri imobile situate supraterran, subteran și subacvatic:

a) **monument** - construcție sau parte de construcție, împreună cu instalațiile, componentele artistice, elementele de mobilare interioară sau exterioară care fac parte integrantă din acestea, precum și lucrări artistice comemorative, funerare, de for public, împreună cu terenul aferent delimitat topografic, care constituie mărturii cultural-istorice semnificative din punct de vedere arhitectural, arheologic, istoric, artistic, etnografic, religios, social, științific sau tehnic;

b) **ansamblu** - grup coerent din punct de vedere cultural, istoric, arhitectural, urbanistic ori muzeistic de construcții urbane sau rurale care împreună cu terenul aferent formează o unitate delimitată topografic ce constituie o mărturie cultural-istorică semnificativă din punct de vedere arhitectural, urbanistic, arheologic, istoric, artistic, etnografic, religios, social, științific sau tehnic;

c) **sit** - teren delimitat topografic cuprinzând acele creații umane în cadru natural care sunt mărturii cultural-istorice semnificative din punct de vedere arhitectural, urbanistic, arheologic, istoric, artistic, etnografic, religios, social, științific, tehnic sau al peisajului cultural”.

Invocând art. 3 lit. a), autoritatea contractantă a menționat în cadrul actului atacat că: „în contextul definiției de mai sus, prin tipurile de lucrări indicate în fișa de date, respectiv «reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice», se înțeleg lucrări de:

- consolidare monumente istorice = stabilizarea structurii imobilului monument istoric;

- restaurare monumente istorice = restaurarea elementelor valoroase aparținând monumentului istoric (ansamblul de componente artistice, respectiv pictură, elemente litice, mobilier, decorațiuni metalice, stucatură etc.)

- *reabilitare monumente istorice = ansamblu de intervenții, cuprinzând atât consolidare, cât și restaurare, menite să asigure utilizarea contemporană a monumentului avut în vedere.*

Concluzionând, toate aceste tipuri de intervenții se referă la monumentul istoric în ansamblul său, așa cum este definit de legiuitor în art. 3 din Legea nr. 422/2001, teza 1 («construcție sau parte din construcție, împreună cu instalațiile, componentele artistice, elementele de mobilare interioară sau exterioară care fac parte integrantă din acestea») și trebuie demonstrate ca atare”.

Consiliul apreciază ca fiind eronate susținerile autorității contracte, definiția invocată de aceasta având relevanță doar în contextul identificării monumentelor istorice, stabilirii regimului lor juridic, al clasării acestor bunuri imobile conform procedurii prevăzute în lege, întocmirii listei acestora și protejării lor prin lege.

Conform dispozițiilor Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, Lista monumentelor istorice se întocmește de Institutul Național al Patrimoniului, se aprobă prin ordin al ministrului culturii și cultelor, se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, se actualizează la fiecare 5 ani și stă la baza întocmirii cadastrului de specialitate al monumentelor istorice, a planurilor de amenajare a teritoriului și a planurilor urbanistice.

În speță, este relevant faptul că ... face parte din categoria monumentelor istorice având codul ...– fiind clasificat ca obiectiv istoric de importanță națională, iar terțul-subcontract a dovedit că a realizat lucrări de restaurare la aceasta, în concordanță cu cerința „(...) **din care cel puțin 1 contract să fi presupus lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare monumente istorice**”, care nu face niciun fel de referire la valoarea acestor lucrări, complexitatea lor etc.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că ofertanta contestatoare a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă respingând eronat oferta acesteia, conform dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În plus, Consiliul constată că, într-adevăr, conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 DUAЕ reprezintă o „*declarație pe propria răspundere actualizată, ca **dovadă preliminară** în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

a) *nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;*

b) *îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;*

c) *dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.*

Art. 196 alin. (2) din același act normativ stipulează că: „*Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția*

situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați”.

În situația în care un ofertant nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 prevede că oferta acestuia este inacceptabilă, iar conform dispozițiilor art. 137 alin. (1) din același act normativ: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.*

În speță, dacă cele reținute de către autoritatea contractantă ar fi fost corecte, respectiv oferta contestatoarei nu îndeplinea cerința minimă de calificare privind experiența similară, nimic nu împiedica ... să elimine din procedură oferta ..., chiar dacă în Procesul-verbal intermediar nr. ...de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. ..., comisia a constatat îndeplinirea de către ofertantul ... a cerințelor minime de calificare, ofertantul fiind admis pentru faza următoare a procedurii, respectiv cea de evaluare a propunerii tehnice iar prin adresa nr. ..., Comisia a comunicat ofertantului ... faptul că, în urma evaluării documentelor unice de achiziție europene (DUAE), oferta acestei societăți a fost admisă pentru faza următoare a procesului de evaluare, respectiv analiza propunerii tehnice. Îndeplinirea criteriilor de calificare se verifică în mod definitiv de către membrii Comisiei abia după depunerea de către ofertant a documentelor justificative, DUAE-ul reprezentând doar o declarație pe proprie răspundere - o dovadă preliminară a îndeplinirii criteriilor de calificare.

În prezent, legislația în vigoare a reglementat această situație, articolul 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [conform căruia exista obligația autorității contractante, ca în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2) ale aceluiași articol să comunice fiecărui ofertant care a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare], fiind abrogat prin HG nr. 419/2018, începând cu data de 18.06.2018, prin urmare ulterior încheierii procesului-verbal și a comunicării menționată la paragraful precedent.

Relevant mai este, în opinia Consiliului, și aspectul referitor la faptul că legislația în vigoare prevede posibilitatea atât de înlocuire a unui subcontractant cât și a unui terț susținător:

- Art. 174 din Legea nr. 98/2016:

*„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la **capacitatea tehnică și profesională a***

subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv”;

- Art. 183 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind **capacitatea tehnică și/sau profesională** îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)”.

Desigur, în speță, față de constatările Consiliului, nu se impune înlocuirea terțului susținător – subcontractant.

În consecință, apreciind ca fiind eronată respingerea ofertei depusă de ... pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, Consiliul va admite contestația care formează obiectul prezentului dosar.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.681,54 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de

circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata expertilor judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea SC ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 5.681,54 lei și reprezintă „cheltuieli de judecată ocazionate de acest litigiu” prestate de ..., facturate cu factura seria ODAV nr. 12801 din data de 05.12.2019 - „onorariu conform contract de asistență juridică nr. ..., la curs de 1 Euro = 4,7744”, și achitate prin OP la data de 20.12.2019.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 4.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de

serviciile prestate de ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 5.681,54 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 4.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, (contractul de asistență juridică nr. ...), pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.681,54 lei, la suma de 4.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ..., va anula, Procesul verbal intermediar de reevaluare din data de 18.11.2019, înregistrat sub nr. ..., Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la oferta depusă de ..., precum și cele referitoare la anularea procedurii și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei,

să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.681,54 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..., ca și solicitarea acesteia de obligare a contestatoarei la plata unor cheltuieli de judecată, de altfel nedovedite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu

Anulează Procesul verbal intermediar de reevaluare din data de 18.11.2019, înregistrat sub nr. ..., Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la oferta depusă de ..., precum și cele referitoare la anularea procedurii și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.681,54 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 56 pagini.