CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în ....., str. ....., jud. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin .....– Manager, împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. B1052/SRI/..... ca urmare a rezultatului fazei de evaluare DUAE comunicat în data de 13.04..... prin adresa nr. L 3590/13.04....., aferentă lotului 32, emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect: „.....”, cod CPV 85100000-0, 55100000-1, 55300000-3, 85141200-1, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei sale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... a formulat contestație împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. B1052/SRI/..... ca urmare a rezultatului fazei de evaluare DUAE comunicat în data de 13.04..... prin adresa nr. L 3590/13.04....., aferentă lotului 32, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având

ca obiect: „.....”, cod CPV 85100000-0, 55100000-1, 55300000-3, 85141200-1.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa L3590/13.04....., autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei, ca fiind inacceptabilă, motivat că formularul DUAE încărcat în SEAP „nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă și prin urmare, în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, oferta depusă a fost respinsă”. Decizia autorității contractante era motivată în drept pe prevederile art. 214 alin. (2) și art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 60 alin. (4) și 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul menționează faptul că, întreaga documentație solicitată a fost semnată electronic cu certificat digital valid, excepție făcând documentul DUAE, înscris care din omisiune nu a fost încărcat electronic în formatul prevăzut de lege.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 19636/.....,..... – ...../18.05....., în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ca în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, să transmită dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, precum și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 182-184 CPC coroborat cu art. 68 și 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul răspunde adresei de mai sus, prin adresa nr. 8672/ 19.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 20225/23.05....., depunând copie conform cu originalul la notificare prealabilă nr. 6715/17.04....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. L3726/19.04..... și copie conform cu originalul a răspunsului la notificarea prealabilă B1052/SRI/....., fără a depune și dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, precum și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. 20264/.....,..... – ...../ 18.05...../23.05..... și nr. 20267/.....,..... – ...../ 18.05...../23.05....., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației.

Contestatorul a răspuns solicitării, prin adresa nr. 8864/23.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 20383/23.05....., precizând că: „În data de ....., prin adresa nr. B 1052/SRI/....., ... a răspuns instituției noastre la plângerea prealabilă. În aceeași zi, respectiv ....., ... a înțeles să adreseze Consiliului de Soluționarea a Contestațiilor cu o contestație solicitând (...). În atare situație, se poate observa faptul că data la care instituția noastră a luat cunoștință de respingerea ofertei și anume 14.04..... și data la care au fost formulate atât notificarea prealabilă cât și contestația s-au realizat înăuntrul termenului de 10 zile astfel cum prevede Legea

nr. 101/2016, motiv pentru care solicitam respingerea excepției invocate”.

Prin adresa nr. B1404SRI/....., autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, precizând că „ulterior notificării prealabile, ... nu a înregistrat contestația la sediul autorității contractante”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect: „.....”, cod CPV 85100000-0, 55100000-1, 55300000-3, 85141200-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1.698.840 – 239.311.380 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Contestatorul contestă adresa de comunicare a evaluării DUAE nr. L3590/13.04....., și solicită anularea acesteia.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației .....

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

..... contestă adresa nr. L3590/13.04..... de comunicare a evaluării DUAE, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de ..... și înregistrată sub nr. ...../.....

În data de 19.04....., contestatorul depune la sediul autorității contractante notificarea prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. B1052/SRI/..... Având în vedere că, termenul curge de la data primirii răspunsului, respectiv data de ....., potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2) lit. a) și art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul poate sesiza Consiliul în 10 zile, termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de 02.05.....

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*;
- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”*;
- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere*”;
- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, **dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă**, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune*.”;

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales **să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare** prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*”.

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității,

contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 15 din Legea nr. 101/2016, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Astfel, Consiliul reține faptul că ..... nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal către autoritatea contractantă.

Având în vedere că până la data prezentei decizii, contestatorul nu a depus documentele solicitate, respectiv dovada primirii de către autoritatea contractantă a contestației, în termenul legal, Consiliul nu va ține seama de precizările contestatorului antemenționate, reținând că autoritatea contractantă nu a primit, în termenul legal, un exemplar al contestației cu care a fost investit Consiliul, astfel încât, este evident că operatorul economic contestatar, nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 8 în speță fiind incidente dispozițiile art. 16 coroborat cu art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă este întemeiată.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, a fost voința deplină a acestuia de a alege să nu transmită autorității contractante contestația.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ..... în contradictoriu cu .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Consiliul respinge ca tardivă contestația depusă de ....., în contradictoriu .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.