Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../..../...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33481/20.08.2018, depusă de ..., cu sediul în ..., având codul ..., reprezentantă legal prin Cabinet de Avocat ... cu sediul în ...a privind procedura de licitaţie deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autospecială pentru curăţat şi îndepărtat zăpada de pe pistă, căile de rulare şi platformele aeroportuare inclusiv servicii conexe livrări”, cod CPV 34143000-1, organizată de ...”, cu sediul în localitatea ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- modificarea caracteristicilor tehnice ale plugului de zăpadă prin majorarea următoarelor limite:
    a) Secţiunea centrală a plugului să fie între 4.500 mm şi 6 mm
    b) Secţiunile laterale pliabile să fie de 2000 – 2100 mm fiecare,
- modificarea caracterisiticilor de antrenare a periei în sensul de a se accepta o variantă constructivă ce presupune utilizarea şi a unui singur motor hidraulic cu cuplu motor mai mare,
- modificarea cerinţei privind ansamblul periei care să fie prevăzut şi cu varianta constructivă ce presupune utilizarea doar a două roţi simple cu diametru mai mare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... GmbH reclamă conținutul documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea arată că din conţinutul caietului de sarcini rezultă o serie de caracterisitici ale plugului cu care se echipează autospeciala pentru curăţat şi îndepărtat zăpada care restricţionează

concurenţa, întrucât aceste caracterisitici ar favorita un anumit tip de utilaj pe care îl poate oferta doar un anumit agent economic.

Având în vedere această restricţie de ordin tehnic, contestatoarea a formulat către autoritatea contractantă o solicitare de clarificări ce conţine trei puncte, însă la toate solicitările, răspunsul autorităţii contractante a fost negativ.

Contestatoarea nu este de acord cu răspunsul transmis de autoritatea contractantă în data de 08.08.2018 și formulează prezenta contestație cu următoarele solicitări:

- modificarea caracteristicilor tehnice ale plugului de zăpadă prin majorarea următoarelor limite:

a) Secţiunea centrală a plugului să fie între 4.500 mm şi 6 mm

b) Secţiunile laterale pliabile să fie de 2000 – 2100 mm fiecare,

- modificarea caracterisiticilor de antrenare a periei în sensul de a se accepta o variantă constructivă ce presupune utilizarea şi a unui singur motor hidraulic cu cuplu motor mai mare,

- modificarea cerinţei privind ansamblul periei care să fie prevăzut şi cu varianta constructivă ce presupune utilizarea doar a două roţi simple cu diametru mai mare.

Prin adresa nr. 33858/2650-C4/21.08.2018, Consiliul a solicitat ... GmbH dovada constituirii cauţiunii în cuantum de 54.000 lei, în temeiul lit. c) a art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 i-a fost solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din acelaşi act normativ.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a constituit cauțiunea prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 54.000 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 204840315/1/23.08.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația formulată de ... GmbH.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34351/23.08.2018, ... GmbH răspunde, precizând că momentul de la care curge termenul pentru formularea contestaţiei prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este cel de la care a primit răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. 3925/24.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 34535/24.08.2018, ... formulează punct de vedere în care solicită respingerea contestaţiei ca fiind tardivă şi nefondată.

În susţinerea solicitării sale, autoritatea contractantă menţionează că a publicat în SEAP documentaţia de atribuire aferentă prezentei proceduri în data de 13.07.2018.

De asemenea, arată că autoarea contestaţiei a transmis în data de 05.08.2018, orele 22.21, prin intermediul SEAP solicitare de clarificare, prin care a solicitat modificarea unor cerinţe din caietul de sarcini, la care

prin răspunsul cu nr. 3663/08.08.2018, a menţinut cerinţele caietului de sarcini.

Având în vedere faptul că de la data publicării caietului de sarcini (13.07.2018) până la data transmiterii contestaţiei (16.08.2018) au trecut mai mult de 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită restingerea contestaţiei ca tardivă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autospecială pentru curăţat şi îndepărtat zăpada de pe pistă, căile de rulare şi platformele aeroportuare inclusiv servicii conexe livrări”, cod CPV 34143000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepţiei tardivităţii contestaţiei formulată de ....

În soluţionare, Consiliul reţine că faţă de conținutul documentației de atribuire ...a adresat autorităţii contractante solicitări de clarificări în data de 05.08.2018, aceasta din urmă precizând că menţine cerinţele din caietul de sarcini.

În soluţionarea excepţiei, Consiliul va avea în vedere conţinutul solicitării de clarificări expusă mai sus. Astfel, din conţinutul solicitării de clarificări rezultă că societatea contestatoare este nemulţumită de o serie de caracterisitici ale plugului cu care se echipează autospeciala pentru curăţat şi îndepărtat zăpada care restricţionează concurenţa, întrucât aceste caracterisitici ar favorita un anumit tip de utilaj pe care îl poate oferta doar un anumit agent economic.

Altfel spus, solicitarea de clarificare formulată de contestatoare nu se referă la anumite neclarităţi care ar rezulta din conţinutul documentaţiei de atribuire, ci vizează, în mod clar, o serie de prevederi considerate a favoriza un anumit ofertant, documentaţia de atribuire fiind considerată nelegală.

Prin urmare, actul vătămător în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatoarei nu este răspunsul la solicitarea de clarificări prin care autoritatea contractantă menţine, practic, prevederile documentaţiei de atribuire criticate prin contestaţie, ci chiar caietul de sarcini, act de care ... a luat la cunoştinţă în data de 13.07.2018, data publicării acesteia în SEAP, ataşat anunţului de participare nr. ...

În aceste condiţii, nu are nicio relevanţă faptul că ... susţine în mod formal contestarea răspunsurilor la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentaţia de atribuire şi nu în actele mai sus menţionate.

Astfel, operatorul economic cunoştea deficienţele reclamate din documentaţia de atribuire încă de la data publicării ei, respectiv 13.07.2017 şi trebuia să manifeste o minimă diligenţă prin atacarea în termenul legal a deficienţelor în discuţie, dacă dorea remedierea corespunzătoare a documentaţiei pe care o critică, neputând fi reţinut niciun motiv legal pentru depăşirea termenului impus de lege.

Astfel, ţinând cont de data luării la cunoştinţă a actului autorităţii contractante nelegal, raportat la data formulării contestaţiei, Consiliul reţine următoarele:

Potrivit anunţului de participare nr. ..., publicat în SEAP, valoarea estimată a contractului de furnizare care face obiectul contestației este de 2.700.000 lei, fără TVA, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Referitor la excepţia tardivităţii contestaţiei, Consiliul reţine că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale, din Legea nr. 101/2016:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;..".

În aceste condiţii, Consiliul constată că raportat la data publicării în SEAP a documentaţiei de atribuire, respectiv 13.07.2018, ... a formulat tardiv contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33481/20.08.2018, termenul limită până la care putea formula în termen contestaţia fiind 18.07.2018 inclusiv.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivităţii contestaţiei formulată de .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.