În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3118 / C7 / 3110 / 3141
Data: 05.11.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57245/10.09.2024, formulată de către IGIENA SERV SRL, cu sediul în București, strada Concordiei nr. 5, et. p, ap. 1, sector 4, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/8927/1999, având CUI RO 12250620, reprezentată de Mihai Leonard - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 31085/30.08.2024 și a comunicării nr. 31086/30.08.2024, emise de către UNIVERSITATEA DUNĂREA DE JOS, cu sediul în Galați, strada Domnească nr. 47, județul Galați, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 *Servicii de curățenie* (Rev. 2), s-a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de IGIENA SERV SRL;
- anularea raportului procedurii nr. 31085/30.08.2024 și a comunicării nr. 31086/30.08.2024, ambele publicate în SEAP la data de 02.09.2024;
- continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei IGIENA SERV SRL.

Prin contestația nr. 1596/11.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 57910/12.09.2024, formulată de către K1 TOT SRL, cu sediul în București, strada Burdujeni nr. 1, bloc A12, sc. 5, ap. 53, sector 3, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/494/2014, având CUI RO 32677449, reprezentată de Dumăchiță Cosmin Alexandru - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 31085/30.08.2024 - publicat în SICAP în 02.09.2024, de către UNIVERSITATEA DUNĂREA DE JOS, cu datele de identificare anterior menționate, în cadrul aceleași proceduri, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea proceselor - verbale intermediare;

- anularea raportului procedurii nr. 31085/30.08.2024 și/sau modificarea lui în parte în sensul:

- reluarea procedurii din momentul anterior anularii și

- modificarea punctajului obținut de către societatea K1 TOT SRL la factorul de evaluare: *„Numărul agenților de curățenie implicați în îndeplinirea contractului*" în raport cu cei 11 agenți de curățenie alocați (minim 6,47 puncte în ipoteza că există societăți care au ofertat 17 agenți de curățenie), din considerentele menționate mai jos;

- anularea comunicării privind anularea procedurii nr. 31086/30.08.2024 - comunicată societății sale pe e-email în data de 02.09.2024 și nepostată în SICAP așa cum prevede legea;

- dispunerea continuării procedurii din momentul anterior anularii;

- adoptarea altor măsuri de remediere a situației ce reprezintă obiectul prezentei contestații.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererilor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către IGIENA SERV SRL și de K1 TOT SRL, împotriva anulării procedurii menționat în partea introductivă, în procedura organizată de către UNIVERSITATEA DUNĂREA DE JOS.

IGIENA SERV SRL, critică decizia de anulare a procedurii, susținând că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a acesteia.

Prin adresa nr. 58827/3110/C7/17.09.2024, Consiliu a adus la cunoștința contestatoarei faptul că, în conformitate cu *„prevederile art. 61^1 alin. (1) și (2^2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora, sub sancțiunea respingerii, vă revine obligația de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, respectiv 10.09.2024, cauțiunea stabilită de respectivele prevederi."*

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 59577/19.09.2024, IGIENA SERV SRL a precizat următoarele *„nu am constituit în termenul legal cauțiunea privind soluționarea contestației ce face obiectul Dosarului nr. 3110/C7/2024 în contradictoriu cu Universitatea Dunărea de Jos".*

K1 TOT SRL, prin contestația sa nr. 1596/11.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 57910/12.09.2024, a criticat anularea procedurii de

atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, societatea contestatoare K1 TOT SRL arată faptul că în data de 02.09.2024, autoritatea contractantă a publicat în SICAP raportului procedurii nr. 31085/30.08.2024 și i-a transmis atașat un e-mail cu comunicarea privind anularea procedurii nr. 31086/30.08.2024 prin care a informat-o că:

*«**Urmare adresei de la Direcția Cămine Cantine nr. 30417/ 23.08.2024 și a Hotărârii Consiliului de administrație nr. 92/27.08.2024, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare**.*

Justificarea deciziei de anulare a procedurii, constă în faptul că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică.

Motivații:

*Autoritatea Contractantă a constatat, **în urma analizei cerințelor din caietul de sarcini**, că solicitările privind asigurarea resursei umane necesare viitoarei prestații*

*„Prestatorul va executa servicii de curățenie utilizând personal instruit pentru această activitate. În acest sens **Autoritatea contractantă impune** un număr minim de 17 persoane cu normă întreagă repartizate astfel:*

- Cămin A -1 persoană
- Cămin C - 2 persoane
- Cămin D - 2 persoane
- Cămin E - 2 persoane
- Cămin F și Dispensar -1 persoană
- Cămin G - 3 persoane
- Cămin H -1 persoană
- Cămin IA și IB -1 persoană
- Cămin LSG - 2 persoane
- Cantină studențească -1 persoană
- Cantină Corp J -1 persoană >>

*depășesc cu mult necesarul real de persoane pentru prestarea serviciilor, lucru care se reflectă în costurile ce urmează a fi plătite, ceea ce duce la afectarea bugetului Universității Dunărea de Jos din Galați/Direcția Cămine Cantine, aceasta aflându-se în imposibilitatea acoperii cheltuielilor, respectiv **imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică**».*

Aceleași mențiuni se regăsesc și în raportul procedurii (pag. 10-11).

Contestatoarea consideră că, o simplă adresă „de la Direcția Cămine Cantine” ce generează în consecință o Hotărâre a Consiliului de Administrație nu poate/pot constitui documente în baza cărora se poate anula o procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.

În acest sens invocă art. 1 alin. (1), (2), (3) și (4), art. 2 alin. (1), (2), (3) lit. a) - g), (4), (5) lit. a) - f) și (6), art. 3 alin. (1), (2), (3) lit. a), b) și e) din HG nr. 395/2016.

Astfel cum rezultă din textele de mai sus, autoritatea contractantă era obligată să înființeze un compartiment intern specializat în domeniul achizițiilor, având în componență minim 2 specialiști în achiziții publice, organizat în condițiile impuse de lege, având ca atribuții inclusiv:

- elaborarea și, după caz, actualizarea, pe baza necesităților transmise de celelalte compartimente ale autorității contractante, programului anual al achizițiilor publice și, dacă este cazul, strategia anuală de achiziții;

- elaborarea sau, după caz, coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire și a strategiei de contractare, pe baza necesităților transmise de compartimentele de specialitate;

- îndeplinirea obligațiilor referitoare la publicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute de Lege;

Celelalte compartimente ale autorității contractante au obligația de a sprijini activitatea compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor, în funcție de specificul și complexitatea obiectului achiziției prin:

- transmiterea referatelor de necesitate care cuprind necesitățile de produse, servicii și lucrări, valoarea estimată a acestora, precum și informațiile de care dispun, potrivit competențelor, necesare pentru elaborarea strategiei de contractare a respectivelor contracte/acorduri-cadru;

- transmiterea, dacă este cazul, a specificațiilor tehnice așa cum sunt acestea prevăzute la art. 155 din Lege;

- în funcție de natura și complexitatea necesităților identificate în referatele prevăzute la lit. a), transmiterea de informații cu privire la prețul unitar/total actualizat al respectivelor necesități, în urma unei cercetări a pieței sau pe bază istorică;

- informarea cu privire la fondurile alocate pentru fiecare destinație, precum și poziția bugetară a acestora;

- informarea justificată cu privire la eventualele modificări intervenite în execuția contractelor/acordurilor-cadru, care cuprinde cauza, motivele și oportunitatea modificărilor propuse.

Așadar, anterior publicării anunțului de participare, autoritatea contractantă avea obligația conform legii să își organizeze activitatea în așa fel ca actuala procedură să nu fie afectată în vreun fel, astfel încât specificațiile tehnice formulate de ea însăși sau valoarea estimată publicate tot de ea, să fie actualizate, să fie în acord cu necesitățile reale ale autorității, în acord cu legislația în vigoare, inclusiv cea din domeniul fiscal, în acord cu sumele bugetate, menționate în referatele de necesitate ce stau la baza inițierii procedurii.

În acest sens legea prevede că referatul de necesitate reprezintă un document intern emis de fiecare compartiment din cadrul autorității contractante în ultimul trimestru al anului în curs pentru anul viitor, care

cuprinde necesitățile de produse, servicii și lucrări identificate, precum și prețul unitar/total al necesităților.

Ori de câte ori este necesar, referatul de necesitate poate fi modificat, **cu următoarele condiții**:

a) **modificarea să se realizeze <u>înainte de inițierea procedurii de atribuire</u>**, cu luarea în considerare, dacă este cazul, a timpului necesar modificării programului anual al achizițiilor publice și aprobării acestuia;

b) compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice să fie notificat în timp util cu privire la modificarea respectivă, astfel încât să poată întreprinde toate diligențele necesare realizării achiziției.

Prin urmare, referatele de necesitate inițiale cuprind atât valoarea estimată cât și numărul de persoane necesar, defalcat pentru fiecare locație. Modificarea prevederilor referatelor inițiale nu este permisă conform legii în timpul procedurii.

Prin asumarea răspunderii sale, autoritatea contractantă a girat asupra corectitudinii tuturor datelor din documentația de atribuire, invocarea incorectitudinii lor, după ce aceasta a publicat anunțul de participare, a evaluat ofertele și a cunoscut prețurile ofertate, putând anticipa ușor inclusiv câștigătorul procedurii, fiind în fapt un mod de imixtiune în procedură nepermis, de favorizare a unui candidat aflat pe în postura de necâștigător și de defavorizare a potențialului câștigător. Practic, din postura de cunoscătoare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu poate uza de un pretext care implică însăși contrazicerea unor prevederi (valoarea estimată, număr de agenți de curățenie alocat pe locații) pe care ea singură le-a impus în scopul de a împiedica previzibilul câștigător să se bucure de adjudecarea procedurii și să favorizeze prin oferirea unei șanse în plus unui concurent aflat în postura de potențial necâștigător, anulând procedura.

Totodată, contestatoarea invocă art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, se constată existența următoarelor cerințe formulate explicit de către autoritatea contractantă:

„Aut c im un n mi d 17 p cu n î ”.

De asemenea tot în documentația de atribuire, mai exact în fișa de date s-a menționat valoarea estimată a acordului - cadru, valoare care trebuia respectată de către toate părțile implicate în procedură.

Ca urmare, solicită Consiliului să constate faptul că în raport cu data de 17.04.2024 la care autoritatea a publicat documentația de atribuire ce include prevederile de mai sus, și în raport cu faptul ca aceste prevederi nefiind contestate în termenul legal, și-au consolidat forța obligatorie în procedură, nerespectarea lor chiar de către autoritatea contractantă este inadmisibilă.

In acest context motivarea autorității contractante conform căreia numărul de personal solicitat pentru executarea serviciilor de curățenie, 17 persoane, duce la afectarea bugetului Universității Dunărea de Jos din Galați/Direcția Cămine Cantine nu poate fi reținută ca o justificare legală de anulare a prezentei proceduri de achiziție publică.

În acest sens indică art. 12 și 14 din Lege

Pe cale de consecință, consideră că invocarea adresei de la Direcția Cămine Cantine nr. 30417/23.08.2024, nu poate constitui un motiv întemeiat care să conducă la imposibilitatea încheierii contractului, cu atât mai mult cu cât însăși această Direcție și-a dat acordul asupra valorii estimate și asupra numărului de agenți de curățenie solicitat, astfel încât responsabilitatea asumării răspunderii sale asupra referatelor de necesitate inițiale primează conform art. 146 alin. (2) din Hotărâre.

În plus, alocarea de fonduri pentru acest acord - cadru nu poate fi reținută ca motiv ce justifică imposibilitatea încheierii acestui acord - cadru din următoarele motive:

- cuantumul acestor fonduri era cunoscut din referatele de necesitate, anterior publicării anunțului de participare și alocarea sumelor bugetate trebuia să țină seama de el;

- fondurile alocate, chiar dacă sunt insuficiente în prezent, **se pot rectifica atât în prezent, cat și în viitor**, prezentul acord - cadru fiind multianual iar data începerii sale putând fi amânată în funcție de necesitățile autorității contractante. O anulare a prezentei proceduri ar da posibilitatea nefirească/nelegală autorității contractante să încheie achiziții directe, sub pretextul unor urgențe cu anumiți operatori economici agreați fapt care afectează concurența și eficiența folosirii fondurilor publice;

- ofertele financiare ale tuturor candidaților nu depășesc valoarea estimată a contractului, stabilită în baza referatelor de necesitate, astfel că prețurile ofertate nu pot fi ignorate.

În acest sens, invocă prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. e) și f) din Hotărâre.

Totodată, contestatoarea susține că nicăieri în legislația din domeniul achizițiilor publice nu se prevede posibilitatea anularii unei proceduri sub pretextul neacceptării unor oferte care se încadrează în valoarea estimată dar care nu se încadrează în valorile unei adrese de la Direcția Cămine Cantine, după ce ofertele au fost evaluate complet, când câștigătorul este previzibil, exact înaintea publicării rezultatului procedurii.

Asumarea răspunderii alocării fondurilor, cu atât mai mult cu cât în procedură a fost stabilită o valoare estimată, care a fost respectată de către toți ofertanții, revine în totalitate autorității contractante și nu poate constitui un motiv de a nu încheia acordul cadru.

Astfel arată că în data de 29.11.2023 a fost publicat anunțul de participare nr. CN1062204, prin care autoritatea contractantă a organizat o procedură identică cu cea de față. În conformitate cu documentele postate

pe SICAP, respectiva procedură avea aceeași valoare estimată (2.666.208,00 lei/24 luni), se referea la asigurarea acelorași servicii pentru aceleași locații ale autorității contractante, solicitându-se tot 17 agenți de curățenie, distribuiți identic pentru imobilele autorității. Atunci nu s-a invocat nimic greșit în privința valorii estimate/fondurilor insuficiente și a imposibilității încheierii contractului, bugetul Universității Dunărea de Jos din Galați/Direcția Cămine Cantine, nefiind în situația de a fi „afectat” în condiții identice cu cele ale procedurii de față.

Astfel, solicită Consiliului să constate că deși este vorba despre practic aceeași procedură, desfășurată cu 3-4 luni înaintea celei care face obiectul actualei contestații, printre motivele anularii nu se numărau imposibilitatea încheierii contractului ca urmare a imposibilității acoperirii cheltuielilor, deși prețurile ofertate de către ofertanți în acea procedură erau apropiate celor actuale și se încadrau în valoarea estimată care era identică atunci și acum, în cuantum de 2.666.208,00 lei/ 24 luni.

De asemenea aprecierea ca exagerat a unui număr de 17 agenți de curățenie cu care să se presteze serviciile nu poate fi reținută ca motiv ce justifică imposibilitatea încheierii acestui acord - cadru din următoarele motive:

- este absurd ca tocmai o cerință a caietului de sarcini să fie invocată ca motiv care să justifice anularea procedurii, atât timp cât această cerință nu încalcă legislația în vigoare;

- astfel cum a arătat anterior, în data de 29.11.2023 a fost publicat anunțul de participare nr. CN1062204, prin care autoritatea contractantă a organizat o procedură identică cu cea de față. În conformitate cu documentele postate pe SICAP, respectiva procedură se referea la asigurarea acelorași servicii pentru aceleași locații ale autorității contractante, solicitându-se tot 17 agenți de curățenie, distribuiți identic pentru imobilele autorității.

În acest sens invocă/redă comunicarea privind rezultatul procedurii, ce a fost anulată, nr. 5643/29.02.2024, emisă în același an bugetar (2024) ca cel al procedurii care face obiectul contestației și paginile 9-11 din raportul procedurii nr. 5687/29.02.2024.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate că deși este vorba despre practic aceeași procedură, desfășurată cu 3-4 luni înaintea celei care face obiectul actualei contestații, printre motivele anularii nu se numărau imposibilitatea încheierii contractului ca urmare a implicării a 17 agenți de curățenie.

Reiterând motivele anulării prezentei proceduri, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a făcut dovada temeiniciei afirmațiilor sale, neexplicând de ce consideră că necesarul real de persoane pentru prestarea serviciilor ar trebui să fie mult mai mic.

În raport cu cele de mai sus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă trimitere la norme, prevederi tehnice legale, etc. care să susțină

temeinicia afirmațiilor sale, cu atât mai mult cu cât în baza acestor afirmații se anulează o procedură de atribuire.

Contestatoarea subliniază faptul că, în contextul prevederilor caietului de sarcini „Programul de lucru săptămânal:

„De luni pana vineri 07:00 - 15:00; La intrarea și ieșirea din cămin personalul alocat prestației serviciilor de curățenie va semna condica de prezență.

Daca este nevoie, pentru regimul hotelier, va fi solicitat personalul alocat prestației serviciilor de curățenie în zilele de sâmbătă și duminică, precum și în cele de sărbători" și *„Autoritatea contractanta impune un număr minim de 17 persoane cu norma întreagă",* adică în contextul cerințelor de a se aloca doar norme întregi, multora dintre locațiile beneficiarului le este alocată o singură persoană, ceea ce reprezintă minimum posibil.

Totodată, redă solicitările pentru „Căminului 1".

Ținând cont că tot în conformitate cu prevederile caietului de sarcini care prevăd că operațiunile de mai sus să se efectueze pentru 550 mp de pardoseală rășină epoxidică, 274 mp de gresie și 100 mp parchet, că se impune spălarea zilnică și dezinfectarea grupurilor sanitare etc., consideră că alocarea unei singure persoane nu reprezintă o alocare care „depășește cu mult necesarul real de persoane pentru prestarea serviciilor", ci mai degrabă un pretext artificial de anulare a procedurii.

Similar, alocarea unei singure persoane la Căminul F și Dispensar (cumulat), La Căminul H, la Căminele 1A și 1B cumulat, la Cantina studențească, la Cantina Corp J, unde dezinfectarea grupurilor sanitare trebuie întreținută continuu, reprezintă minimum alocat ca persoana în cauză să facă față volumului mare de muncă presupus de complexitatea prestației.

În cazul Căminelor cu alocare de 2 persoane (Căminul C, Căminul D, Căminul E și Căminul LSG) sau de 3 persoane (Căminul G) suprafețele de curățat zilnic sunt de două sau de 3 ori mai mari decât cele ale Căminelor la care s-a propus alocarea unei singure persoane, astfel ca și volumul de muncă este de două sau trei ori mai mare.

Ca urmare, și în acest caz consideră ca alocarea a două sau trei persoane nu reprezintă o alocare care „depășește cu mult necesarul real de persoane pentru prestarea serviciilor".

Referitor la conduita autorității contractante solicită Consiliului să constate că, ultimele 3 proceduri de atribuire având ca obiect achiziționarea de servicii de curățenie de către UNIVERSITATEA DUNAREA DE JOS sunt anulate, în acest sens redând o captură de ecran. Deși sunt similare atât ca număr de personal solicitat, cât și ca valoare estimată, autoritatea contractantă a folosit noi pretexte de anulare astfel încât să creeze premisele folosirii unor mijloace de atribuire a acestui contract altele decât cele concurențiale. Drept dovadă stau procedurile publicate prin anunțurile CN1062204/29.11.2023 și CN1067882/17.04.2024, practic IDENTICE, care au fost anulate din motive diferite.

Deși la data de 29.02.2024, când anula procedura publicată prin anunțul CN1062204/29.11.2023 autoritatea contractantă nu identifica imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică ca urmare a imposibilității acoperii cheltuielilor pentru un contract ce presupunea prestarea serviciilor de curățenie cu 17 persoane, confirmând sustenabilitatea valorii estimate de 2.666.208,00 lei/24 luni, aceasta a publicat în data de 17.04.2024, adică după nici 2 luni, anunțul de participare nr. CN1067882, având o valoare estimată identică pentru care acum, când cunoaște potențialul câștigător, invocă ca motive de anulare a procedurii imposibilitatea acoperirii unor cheltuieli mai mici decât cele confirmate ca fiind corecte și sustenabile cu 2 luni înainte de publicarea anunțului de participare al actualei proceduri.

În acest sens, invocă art. 146 alin. (2) din Hotărâre, potrivit căruia, autoritatea contractantă nu are dreptul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Având în vedere alegațiile de mai sus, solicită Consiliului să constate că neasumarea valorii estimate sau a prevederilor caietului de sarcini pe care însăși autoritatea contractantă le-a impus, constituie circumstanțe artificiale evidente, menite să defavorizeze potențialul câștigător și să favorizeze un alt agent economic, încălcându-se principiul tratamentului egal și principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

În ceea ce privește factorul de evaluare: „Numărul agenților de curățenie implicați în îndeplinirea contractului”, solicită Consiliului să constate că societatea sa a depus în procedură, în SICAP, la Cap. „Documente de ofertă tehnică”, documentul digital:

[CN1067882/00074] certificate 11 agenti.pdf.p7s

Certificatele de calificare profesională aferente următoarelor persoane: Stoica Dorina, Ilie Natalia, Balaban Rodica, Istudor Rădița, Mortu Fănica, Necșulescu Cristina Elena, Olaru Rita, Săndulescu Maria, Grigore Virginia Georgiana, Hîrjău Constanţa și Epure Eugenia.

Ca urmare susține că societatea sa a demonstrat îndeplinirea factorului de evaluare pentru 11 persoane, sens în care a indicat prevederile fișei de date Cap. II.2.5. – Tabel.

Ca urmare, la acest factor de evaluare societatea sa ar fi trebuit să obțină cel puțin Pn = 11 /17 x 10 pct., adică minim 6,47 puncte, în situația în care un alt candidat făcea dovada calificării numărului maxim de 17 agenți de curățenie.

În schimb, consultându-se raportul procedurii nr. 31085/30.08.2024, la pag. 9/14, societății sale, aflată la poziția 5 din tabelul de la Cap. 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice i s-au alocat 0 puncte la factorul de evaluare „tehnic” - numărul agenților de curățenie implicați în îndeplinirea contractului.

Ca urmare consideră că evaluarea ofertei societății sale, inclusiv în ceea ce privește factorul de evaluare menționat mai sus s-a făcut cu încălcarea prevederilor fisei de date și a legislației în vigoare, ignorându-se complet dovezile care atestă implicarea în îndeplinirea contractului a cel puțin 11 agenți de curățenie.

Prin punctul său de vedere nr. 32687/17.09.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 59181/18.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată K1 TOT SRL ca fiind nefondată, pentru motivele expuse în continuare.

Prin contestația depusă, K1 TOT SRL critică în principal legalitatea deciziei de anulare a ”procedurii proprii” organizate de Universitatea Dunărea de Jos din Galați, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de curățenie”.

Cu privire la aceste critici, precizează că motivul obiectiv care a fundamentat această decizie este legat de imposibilitatea încheierii contractului prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă* ***e imposibilă închei c*** ”, și a avut în vedere următoarea situație de fapt.

În anul 2024 a avut loc un amplu proces de constituire și de alegere a noilor structuri și funcții de conducere la nivelul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, ce a condus la reorganizarea administrativă a autorității contractante, în susținere anexând Ordinul Ministerului Educației nr. 4435/15.05.2024, de confirmare în funcția de Rector al Universității „Dunărea de Jos" din Galați a domnului prof. univ. dr. Habil Marian Barbu.

În atare circumstanțe, în temeiul art. 138 alin. (1) din Legea învățământului superior, care stipulează că: *„Rectorul reprezintă legal instituția de învățământ superior în relațiile cu terții și realizează conducerea executivă a acesteia. Rectorul este ordonatorul de credite al instituției de învățământ superior*”, și a contractul de management semnat cu senatul universitar, conducerea Universității a realizat o analiză internă a situației administrative și economico-financiare.

În urma analizei făcute asupra tuturor referatelor de necesitate întocmite la nivelul Universității, inclusiv a referatului de necesitate și cerințelor caietului de sarcini întocmit de Direcția Cămine Cantine, s-a constatat că o parte din referatele și caietele de sarcini transmise de facultăți/departamente/compartimente excedau cu mult posibilitățile financiare ale instituției și în consecință au fost anulate.

Direcția Economică a informat conducerea că Universitatea înregistrează în contul de execuție un împrumut din soldul anilor precedenți în valoare de 10.000.000,00 lei pentru acoperirea cheltuielilor curente deoarece încasările anului curent sunt insuficiente, cu obligativitatea până

la finalul exercițiului financiar, respectiv până la data de 31.12.2024. În același context economico-financiar, conducerea Universității a luat mai multe măsuri pentru eficientizarea activității, cum ar fi cea de anulare a acordării tuturor salariilor diferențiate din cadrul Universității, în susținere atașând Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 48/28.05.2024.

Raportat la referatul și caietul de sarcini întocmite de Direcția Cămine și Cantine, conducerea Universității, prin reprezentanți, a apreciat că evaluarea făcută la data de 17.04.2024, respectiv când a fost publicat anunțul de participare, depășește cu mult necesarul real pentru prestarea serviciilor, iar prin raportare la situația economico-financiară prezentă face imposibilă încheierea contractului în forma supusă achiziției publice.

Totodată, la data publicării anunțului de participare, necesitatea achiziționării serviciilor a fost stabilită și avându-se în vedere numărul de studenți existenți în căminele studențești, care după finalizarea sesiunii de admitere din iulie 2024 a scăzut.

Informarea făcută de beneficiarul achiziției a fost transmisă către Consiliul de Administrație al Universității „Dunărea de Jos" din Galați, care în temeiul art. 139 din Legea învățământului superior nr. 199/2023: „***Consiliul d admi*** *al instituției de învățământ superior* ***asigură****, sub conducerea rectorului sau a unei alte persoane desemnate prin carta universitară, în cazul instituțiilor de învățământ superior particulare și confesionale particulare,* ***c o a in d învățămâ su*** *(...)*", și care a aprobat prin Hotărârea nr. 92/27.08.2024 anularea achiziției de „Servicii de curățenie".

Astfel, în situația dată, nici valoarea estimată, nici oportunitatea, nici respectarea prevederilor legislației finanțelor publice din Legea nr. 500/2002, nu pot fi respectate. Dispozițiile privind art. 5 din Ordonanța nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, care prevede: „*Conducătorii entităților publice, precum și persoanele care gestionează fonduri publice și/sau patrimoniu public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în desfășurarea activității*", nu făceau posibilă continuarea procedurii de achiziție publică și atribuirea contractului datorită încălcării privind economicitatea, eficacitatea și eficiența utilizării resurselor financiare.

În evidența celor rezultate din adresa nr. 30417/23.08.2024 emisă de Direcția cămine și cantine și a Hotărârii Consiliului de Administrație al Universității nr. 92/27.08.2024, confirmate prin cele înscrise în raportul procedurii nr. 31085/30.08.2024 este evident că neluarea măsurilor privind anularea procedurii ar fi avut drept consecință perturbarea previzibilă și gravă a funcționării procesului educațional și de cercetare al Universității. Continuarea procedurii ar fi generat un impact negativ major asupra activității Universității, o destabilizare a activității instituției imposibil de redresat, iar blocajul financiar ar fi generat imposibilitatea plății salariilor,

burselor, neîndeplinirea obligațiilor contractuale față de furnizori la termenele scadente, plata penalităților etc.

Raportat la cele contestate de SC K1 TOT SRL, având în vedere argumentele de mai sus, consideră că motivele anulării sunt întemeiate și foarte justificate, contrar opiniei contestatarului. Arată că în Raportul procedurii s-a specificat foarte clar faptul că anularea este în baza art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016, motivul anulării fiind situația autorității contractante care se află în imposibilitatea încheierii contractului.

Însăși criticile contestatorului cu privire la faptul că această procedură este cea de-a treia organizată în decursul a 12 luni, sunt de natură să vină în sprijinul argumentării sale conform căreia în perioada cuprinsă între prima publicare și momentul anulării s-au modificat atât valoarea estimată a achiziției, determinată de numărului de persoane necesare pentru prestarea serviciului, cât și impactul afectării financiare.

Chiar dacă la data inițierii procedurii se previziona existența fondurilor pentru achiziția în cauză, ele au fost diminuate motivat de faptul că încasările anului curent sunt insuficiente.

Cu alte cuvinte, autorității contractante nu îi este interzis să își anuleze procedura ca urmare a restrângerii bugetare, ci dimpotrivă, ea este obligată la anularea ei dacă fondurile pe care conta nu îi mai sunt disponibile sau prin deciziile luate la nivelul autorității nu este garantată o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în desfășurarea activității.

Concluzia imposibilității încheierii contractului este una întemeiată și legală. Acest drept, nu a fost exercitat cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire. Contrar art. 249 Cod procedură civilă, care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, K1 TOT SRL nu a reușit să probeze că autoritatea contractantă ar avea în prezent la dispoziție sumele necesare pentru achiziționarea serviciilor de curățenie, care fac obiectul procedurii în analiză.

Cu privire la capetele de cerere, referitoare la reevaluarea ofertei precizează faptul că procedura a fost anulată înainte de a se efectua evaluarea finală, motiv pentru care aceste capete de cerere apar ca fiind prematur formulate. Lipsa raportului final conduce la lipsirea de obiect a acestor critici.

Drept urmare a celor de mai sus, trebuie observat că, în mod corect autoritatea a anulat procedura de atribuire în cauză, în mod corect, decizia fiind în acord atât cu prevederile legilor financiare, cât și cu cele ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Față de argumentele prezentate mai sus, solicită Consiliului menținerea deciziei de anulare a procedurii de achiziție și în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie

de atribuire a contractelor de achiziție publică, respingerea contestației formulată de K1 TOT SRL.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzelor, au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 36159/15.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 66127/16.10.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 *Servicii de curățenie* (Rev. 2), UNIVERSITATEA DUNĂREA DE JOS, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1067882/17.04.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii este de 2.666.218,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.05.2024, ora 15:00.

Din raportul procedurii nr. 31085/30.08.2024, Consiliul a reținut că au depus ofertă 8 operatori economici, însă procedura a fost anulată în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumite fiind de anularea procedurii, IGIENA SERV SRL și K1 TOT SRL au fost depuse contestațiile în analiză, sens în care au solicitat următoarele:

IGIENA SERV SRL:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de IGIENA SERV SRL;
- anularea raportului procedurii nr. 31085/30.08.2024 și a comunicării nr. 31086/30.08.2024, ambele publicate în SEAP la data de 02.09.2024;
- continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei IGIENA SERV SRL.

K1 TOT SRL:

- admiterea contestației;
- anularea proceselor - verbale intermediare;
- anularea raportului procedurii nr. 31085/30.08.2024 și/sau modificarea lui în parte în sensul:
- reluarea procedurii din momentul anterior anularii și
- modificarea punctajului obținut de către societatea K1 TOT SRL la factorul de evaluare: *„Numărul agenților de curățenie implicați în îndeplinirea contractului*” în raport cu cei 11 agenți de curățenie alocați (minim 6,47 puncte în ipoteza că există societăți care au ofertat 17 agenți de curățenie), din considerentele menționate mai jos;

- anularea comunicării privind anularea procedurii nr. 31086/30.08.2024 - comunicată societății sale pe e-email în data de 02.09.2024 și nepostată în SICAP așa cum prevede legea;

- dispunerea continuării procedurii din momentul anterior anularii;

- adoptarea altor măsuri de remediere a situației ce reprezintă obiectul prezentei contestații.

Cu respectarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, K1 TOT SRL a constituit cauțiune în valoare de 53.325,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210561649/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 12.09.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu referire la contestația formulată de IGIENA SERV SRL (dosar nr. 3110/2024), Consiliul a constatat că această contestatoare nu a făcut dovada constituirii cauțiunii.

În aceste condiții, raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că IGIENA SERV SRL a depus prezenta contestație la data de 10.09.2024, ora 08:16, prin e-mail, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57245/10.09.2024, respectiv la data când sunt aplicabile prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost completate și modificate ulterior, conform cărora *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.*

Procedând la verificarea îndeplinirii de către IGIENA SERV SRL a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată că aceasta nu a fost constituită până la data emiterii prezentei decizii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, data limită fiind 16.09.2024, inclusiv.

Prin adresa nr. 58827/3110/C7/17.09.2024, Consiliul a pus în vedere contestatoarei IGIENA SERV SRL următoarele: *„(...) prevederile art. 61[1] alin. (1) și (2[2]) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora, sub sancțiunea respingerii, vă revine obligația de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, respectiv 10.09.2024, cauțiunea stabilită de respectivele prevederi(...)”*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 59577/19.09.2024, IGIENA SERV SRL a răspuns solicitării, precizând următoarele: „(...) nu am constituit în termenul legal cauțiunea privind soluționarea contestației ce face obiectul Dosarului nr. 3110/C7/2024 în contradictoriu cu Universitate adunarea de Jos din Galați”.

Conform prevederilor art. 61[1] alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatorului, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să facă dovada constituirii cauțiunii, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Se are în vedere că nici până la data emiterii prezentei decizii, IGIENA SERV SRL nu a depus dovada constituirii cauțiunii conform prevederilor legale, aspect recunoscut de IGIENA SERV SRL.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61[1] alin. (1) din același act normativ, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către IGIENA SERV SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA DUNĂREA DE JOS, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Trecând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de K1 TOT SRL (dosar nr. 3141/2024), împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține, ca prim aspect, faptul că, prin raportul procedurii nr. 31085/30.08.2024, cu referire la această finalitate, s-au precizat următoarele: «***Urmare adresei de la Direcția Cămine Cantine nr. 30417/ 23.08.2024 și a Hotărârii Consiliului de administrație nr. 92/27.08.2024, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Justificarea deciziei de anulare a procedurii, constă în faptul că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică***.

Motivații:

*Autoritatea Contractantă a constatat, **în urma analizei cerințelor din caietul de sarcini**, că solicitările privind asigurarea resursei umane necesare viitoarei prestații*

*„Prestatorul va executa servicii de curățenie utilizând personal instruit pentru această activitate. În acest sens **Autoritatea contractantă impune <u>un număr minim de 17 persoane</u>** cu normă întreagă repartizate astfel:*

- Cămin A -1 persoană
- Cămin C - 2 persoane
- Cămin D - 2 persoane
- Cămin E - 2 persoane
- Cămin F și Dispensar -1 persoană
- Cămin G - 3 persoane
- Cămin H -1 persoană
- Cămin IA și IB -1 persoană
- Cămin LSG - 2 persoane
- Cantină studențească -1 persoană
- Cantină Corp J -1 persoană,

***<u>depășesc cu mult necesarul real de persoane pentru prestarea serviciilor, lucru care se reflectă în costurile ce urmează a fi plătite</u>**, **<u>ceea ce duce la afectarea bugetului</u>** Universității Dunărea de Jos din Galați/Direcția Cămine Cantine, aceasta aflându-se în imposibilitatea acoperii cheltuielilor, respectiv **imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică**».*

Aceste informații au fost comunicate contestatoarei prin adresa nr. 31086/30.08.2024.

Față de măsura anulării deciziei, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări:

«… *Cu privire la aceste critici, precizăm că motivul obiectiv care a fundamentat această decizie este legat de imposibilitatea încheierii contractului prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă **este imposibilă încheierea contractului**”, și a avut în vedere următoarea situație de fapt:*

În anul 2024 a avut loc un amplu proces de constituire și de alegere a noilor structuri și funcții de conducere la nivelul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, ce a condus la reorganizarea administrativă a autorității contractante (anexăm Ordinul Ministerului Educației nr. 4435/15.05.2024, de confirmare în funcția de Rector al Universității „Dunărea de Jos" din Galați a domnului prof. univ. dr. habil. Marian Barbu).

În atare circumstanțe, în temeiul art. 138 alin. (1) din Legea învățământului superior, care stipulează că: „Rectorul reprezintă legal instituția de învățământ superior în relațiile cu terții și realizează conducerea executivă a acesteia. Rectorul este ordonatorul de credite al instituției de învățământ superior”, și a contractului de management

semnat cu senatul universitar, conducerea Universității a realizat o analiză internă a situației administrative și economico-financiare.

În urma analizei făcute asupra tuturor referatelor de necesitate întocmite la nivelul Universității, inclusiv a referatului de necesitate și cerințelor caietului de sarcini întocmit de Direcția Cămine Cantine, s-a constatat că o parte din referatele și caietele de sarcini transmise de facultăți/departamente/compartimente excedau cu mult posibilitățile financiare ale instituției și în consecință au fost anulate.

Direcția Economică a informat conducerea că Universitatea înregistrează în contul de execuție un împrumut din soldul anilor precedenți în valoare de 10.000.000,00 lei pentru acoperirea cheltuielilor curente deoarece încasările anului curent sunt insuficiente, cu obligativitatea până la finalul exercițiului financiar, respectiv până la data de 31.12.2024. În același context economico-financiar, conducerea Universității a luat mai multe măsuri pentru eficientizarea activității, cum ar fi cea de anulare a acordării tuturor salariilor diferențiate din cadrul Universității, în susținere atașând Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 48/28.05.2024.

Referindu-ne la referatul și caietul de sarcini întocmit de Direcția Cămine și Cantine, conducerea Universității, prin reprezentanți, a apreciat că evaluarea făcută la data de 17.04.2024, respectiv când a fost publicat anunțul de participare, ***depășește cu mult necesarul real pentru prestarea serviciilor****, iar prin* ***raportare la situația economico-financiară prezentă face imposibilă încheierea contractului în forma supusă achiziției publice****.*

Totodată, la data publicării anunțului de participare, necesitatea achiziționării serviciilor a fost stabilită și avându-se în vedere ***numărul de studenți existenți în căminele studențești****, care după finalizarea sesiunii de admitere din iulie 2024 a scăzut.*

*Informarea făcută de beneficiarul achiziției a fost transmisă către Consiliul de Administrație al Universității „Dunărea de Jos" din Galați, care în temeiul art. 139 din Legea învățământului superior nr. 199/2023: „****Consiliul de administrație*** *al instituției de învățământ superior* ***asigură****, sub conducerea rectorului sau a unei alte persoane desemnate prin carta universitară, în cazul instituțiilor de învățământ superior particulare și confesionale particulare,* ***conducerea operativă a instituției de învățământ superior*** *(...)", și care a aprobat prin Hotărârea nr. 92/27.08.2024 anularea achiziției de „Servicii de curățenie".*

Astfel, în situația dată, nici valoarea estimată, nici oportunitatea, nici respectarea prevederilor legislației finanțelor publice din Legea nr. 500/2002, nu pot fi respectate. Dispozițiile privind art. 5 din Ordonanța nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, care prevede: „Conducătorii entităților publice, precum și persoanele care gestionează fonduri publice și/sau patrimoniu public au

obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în desfășurarea activității", nu făceau posibilă continuarea procedurii de achiziție publică și atribuirea contractului datorită încălcării privind economicitatea, eficacitatea și eficiența utilizării resurselor financiare.

În evidența celor rezultate din adresa nr. 30417/23.08.2024 emisă de Direcția cămine și cantine și a Hotărârii Consiliului de Administrație al Universității nr. 92/27.08.2024, confirmate prin cele înscrise în raportul procedurii nr. 31085/30.08.2024 este evident că neluarea măsurilor privind anularea procedurii ar fi avut drept consecință perturbarea previzibilă și gravă a funcționării procesului educațional și de cercetare al Universității. Continuarea procedurii ar fi generat un impact negativ major asupra activității Universității, o destabilizare a activității instituției imposibil de redresat, iar blocajul financiar ar fi generat imposibilitatea plății salariilor, burselor, neîndeplinirea obligațiilor contractuale față de furnizori la termenele scadente, plata penalităților etc.

Raportat la cele contestate de SC K1 TOT SRL, având în vedere argumentele de mai sus, considerăm că motivele anulării sunt întemeiate și foarte justificate, contrar opiniei contestatarului. Arătăm că în Raportul procedurii s-a specificat foarte clar faptul că anularea este în baza art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016, motivul anulării fiind situația autorității contractante care se află în imposibilitatea încheierii contractului.

Însăși criticile contestatorului cu privire la faptul că această procedură este cea de-a treia organizată în decursul a 12 luni, sunt de natură să vină în sprijinul argumentării sale conform căreia în perioada cuprinsă între prima publicare și momentul anulării s-au modificat atât valoarea estimată a achiziției, ***determinată de numărului de persoane necesare pentru prestarea serviciului****, cât și impactul afectării financiare.*

Chiar dacă la data inițierii procedurii se previziona existența fondurilor pentru achiziția în cauză, ele au fost diminuate motivat de faptul că încasările anului curent sunt insuficiente.

Cu alte cuvinte, autorității contractante nu îi este interzis să își anuleze procedura ca urmare a restrângerii bugetare, ci dimpotrivă, ea este obligată la anularea ei dacă fondurile pe care conta nu îi mai sunt disponibile sau prin deciziile luate la nivelul autorității nu este garantată o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în desfășurarea activității.

Concluzia imposibilității încheierii contractului este una întemeiată și legală. Acest drept, nu a fost exercitat cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire. Contrar art. 249 Cod procedură civilă, care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, K1 TOT SRL nu a reușit să probeze că autoritatea contractantă ar avea în prezent la dispoziție sumele necesare

pentru achiziționarea serviciilor de curățenie, care fac obiectul procedurii în analiză.»

În aceste condiții, Consiliul consideră incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora ***Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire*** *a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: … c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau* ***dacă este imposibilă încheierea contractului****.*

Față de cele mai sus reținute, în condițiile noilor alegeri pentru funcțiile de conducere la nivelul Universității „Dunărea de Jos" din Galați, ce au condus și la reorganizarea administrativă a autorității contractante, s-a identificat următoarea situație: *"… În urma analizei făcute asupra tuturor referatelor de necesitate întocmite la nivelul Universității, inclusiv a referatului de necesitate și cerințelor caietului de sarcini întocmit de Direcția Cămine Cantine, s-a constatat că o parte din referatele și caietele de sarcini transmise de facultăți/departamente/compartimente excedau cu mult posibilitățile financiare ale instituției și în consecință au fost anulate.*

Direcția Economică a informat conducerea că Universitatea înregistrează în contul de execuție un împrumut din soldul anilor precedenți în valoare de 10.000.000,00 lei pentru acoperirea cheltuielilor curente deoarece încasările anului curent sunt insuficiente, cu obligativitatea până la finalul exercițiului financiar, respectiv până la data de 31.12.2024. În același context economico-financiar, conducerea Universității a luat mai multe măsuri pentru eficientizarea activității, cum ar fi cea de anulare a acordării tuturor salariilor diferențiate din cadrul Universității, în susținere atașând Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 48/28.05.2024.

Rap l r ș c d s î d Direcți Cămi ș C , c U p re a a că e făcută l d d 17.04.2024, r când a fo p a d participare, d cu mul n re p p s , iar prin raportare la situația economico-financiară prezentă face imposibilă încheierea contractului în forma supusă achiziției publice.

Totodată, la data publicării anunțului de participare, necesitatea achiziționării serviciilor a fost stabilită și avându-se în vedere ***n d s ex în cămi s*** *, care după finalizarea sesiunii de admitere din iulie 2024 a scăzut.*

*Informarea făcută de beneficiarul achiziției a fost transmisă către Consiliul de Administrație al Universității „Dunărea de Jos" din Galați, care în temeiul art. 139 din Legea învățământului superior nr. 199/2023: „****Consiliul d admi*** *al instituției de învățământ superior* ***asigură****, sub conducerea rectorului sau a unei alte persoane desemnate prin carta universitară, în cazul instituțiilor de învățământ superior particulare și*

confesionale particulare, ***conducerea operativă a instituției de învățământ superior*** *(...)", și care a aprobat prin Hotărârea nr. 92/27.08.2024 anularea achiziției de „Servicii de curățenie".*

În contextul evenimentelor constatate, se consideră că, în mod corect autoritatea contractantă a apreciat, înainte de atribuirea contractului, că este în imposibilitate de a încheia contractul de servicii în discuție, în condițiile în care numărul **minim de 17 persoane solicitate** prin documentația de atribuire depășește numărul de persoane necesar pentru prestarea serviciilor, **luând în considerare numărul de studenți existenți** în căminele studențești.

Fiind constatat că nevoile autorității contractante s-au modificat față de data inițierii procedurii de atribuire și că sumele necesare pentru contractul de achiziție publică în discuție excedează posibilităților financiare ale autorității contractante din anul 2024, în mod corect, beneficiara contractului a apreciat că se află în imposibilitate de a încheia contractul de achiziție publică, devenind astfel aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care **o obligau** la anularea procedurii în discuție.

Pe de altă parte, contrar celor susținute de societatea contestatoare, având în vedere situația existentă, nu se poate considera că achizitoarea a creat circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire, astfel cum interzic prevederile art. 146 alin. (2) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit cărora, *"Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege".*

Totodată, faptul de a mai fi organizat recent proceduri de atribuire având ca obiect servicii de curățenie, în condiții identice de valoare estimată și de personal minim impus pentru îndeplinirea acestor servicii (minim 17 persoane), cu procedura în discuție, care la rândul lor au fost anulate, cum a arătat contestatoarea, este lipsit de relevanță, câtă vreme în prezent, autoritatea contractantă nu dispune de necesarul financiar pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în discuție, iar **documentația de atribuire nu reflectă nevoile sale**.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că decizia de anulare a procedurii este o măsură corect dispusă, motiv pentru care, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește critica societății contestatoare, cu referire la faptul că, în mod incorect a primit punctaj "0" pentru factorul de evaluare „Numărul agenților de curățenie implicați în îndeplinirea contractului", în condițiile în care a prezentat documente doveditoare pentru un număr de 11 persoane, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin caietul de sarcini, la pct. 5 ”Resurse umane necesare efectuării viitoarei prestații”, s-au precizat: ”*Prestatorul va executa serviciile de curățenie utilizând personal instruit pentru această activitate. În acest sens, autoritatea contractantă* ***im un n mi d 17 p cu n î …***”.

Mai mult, la pct. II.2.5 ”Criterii de atribuire”, din fișa de date, pentru nota din cuprinsul algoritmului pentru factorul de evaluare „Numărul agenților de curățenie implicați în îndeplinirea contractului”, s-a precizat: ”Ofertele care îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini nu vor primi punctaj (oferta este conformă), iar **ofertele care nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini vor fi declarate <u>neconforme</u>**.”

Or, în condițiile în care societatea contestatoare a prevăzut pentru contractul în discuție un număr de **<u>11 persoane < minim 17 persoane</u>** cât s-a solicitat, conform celor susținute prin contestație, în mod evident oferta sa nu putea să primească punctaj, **impunându-se respingerea acesteia**.

Față de cele reținute, nefiind constatate aspecte de nelegalitate în procedura contestată, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de K1 TOT SRL (dosar nr. 3141/2024), în contradictoriu cu UNIVERSITATEA DUNĂREA DE JOS, și va menține măsura de anulare a procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către IGIENA SERV SRL (dosar nr. 3110/2024), cu sediul în București, strada Concordiei nr. 5, et. p, ap. 1, sector 4, pentru neconstituirea cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către IGIENA SERV SRL (dosar nr. 3110/2024), în contradictoriu cu UNIVERSITATEA DUNĂREA DE JOS, cu sediul în Galați, strada Domnească nr. 47, județul Galați, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Respinge, ca nefondată, formulată de K1 TOT SRL (dosar nr. 3141/2024), cu sediul în București, strada Burdujeni nr. 1, bloc A12, sc. 5, ap. 53, sector 3, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA DUNĂREA DE JOS, în calitate de autoritate contractantă și menține măsura de anulare a procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
Sanda	**Bianca - Laura**	**Ana - Magdalena**
IOANIȚESCU	**POPESCU**	**RADU**

Redactată practicaua deciziei,
Laura-Lavinia
CONSTANTINESCU

Redactată în 5 exemplare originale, conține 21 pagini.