

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de „...” S.R.L., cu sediul în B-dul.... nr...., bl...., et...., ap...., sector....., număr de înregistrare la... .., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator ing.... și convențional prin... - Cabinet de Avocat, împotriva caietului de sarcini astfel cum a fost modificat prin adresa nr....., elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., județul..., derulată pe loturi în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „...”, cod... Dezinfecțanți (Rev.2), anunț de participare nr...., s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, publicat în SEAP la..., cu adresa nr...., *astfel încât acesta să respecte integral dispozițiile... nr...., precum și suspendarea procedurii pentru lotul 12 al procedurii.*

Prin încheierea nr.... din..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de „...” S.R.L. pentru lotul 12.

... nr....1 din..., art. 2, ca urmare a desființării completului 7 la data de..., dosarul nr.... a fost redistribuit aleatoriu completului 4.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care „...” S.R.L. critică caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante publicată în SEAP la data de..., solicitând obligarea autorității contractante la modificarea acestuia în sensul respectării integrale a... nr...., precum și suspendarea procedurii pentru lotul 12.

Contestatoarea arată că anterior a formulat contestația nr.... împotriva documentației de atribuire inițiale, soluționată prin... nr....,

rămasă definitivă, invocând caracterul obligatoriu al deciziei, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și autoritatea de lucru judecat, în temeiul art. 430 Cod procedură civilă

Reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a pus în executare..., deși aceasta a luat act, în mare parte, de achiesările autorității la cererile formulate, și arată că a solicitat acesteia, prin adresa din..., remedierea prevederilor din adresa nr....., publicată în SEAP, care nu respectă decizia Consiliului.

În ceea ce privește critica... (cererea....3 din contestația nr....), contestatoarea arată că a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea unor pasaje din secțiunea „... Obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor” din caietul de sarcini, referitoare la clasificarea suprafețelor, instrumentarului și echipamentelor în critice, semicritice și noncritice, precum și la definiția dezinfecției de nivel înalt, în sensul alinierii la prevederile Ordinului nr....

Contestatoarea precizează că, prin... nr.... (pag. 26-338), această critică a fost admisă, Consiliul reținând obligația autorității contractante de a modifica prevederile respective și de a le publica în SEAP, în acord cu Ordinul nr....

Cu toate acestea, susține că, prin adresa publicată în SEAP la..., autoritatea contractantă a menținut prevederile contestate, respectiv clasificarea suprafețelor în critice, semicritice și noncritice și prevederi privind sterilizarea acestora, deși, potrivit art. 15 din Anexa nr.... la Ordinul nr...., suprafețele nu se sterilizează și nu se clasifică astfel, precum și că a menținut formulări privind alegerea metodei de dezinfecție raportat la aceste categorii, deși Ordinul reglementează clasificarea doar pentru instrumentar, dispozitive și echipamente

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a menținut o formulare suplimentară la definiția dezinfecției de nivel înalt, care nu se regăsește în Ordinul nr...., încălcând astfel atât prevederile legale, cât și decizia CNSC care impunea preluarea fidelă a textului normativ.

„...” S.R.L. precizează că, deși autoritatea contractantă a achiesat anterior acestor critici prin punctul de vedere comunicat în cadrul primei contestații și CNSC a obligat publicarea măsurilor de remediere, aceste măsuri nu au fost publicate în SEAP, iar ulterior au fost menținute prevederile nelegale, cu încălcarea caracterului obligatoriu al deciziei.

În ceea ce privește critica... (cererea....1 din contestația nr...., aferentă lotului 12), contestatoarea arată că a solicitat modificarea cerinței de eficacitate virucidă, respectiv eliminarea posibilității de ofertare alternativă a unui produs cu activitate virucidă limitată, astfel cum era prevăzut în caietul de sarcini („Virucidă (...) sau activitate virucidă limitată (...) EN... (...)).

Precizează că această critică a fost admisă prin... nr.... (p....), Consiliul reținând că, potrivit art. 5 din Anexa nr.... și art. 1 lit. d) din Anexa nr.... la Ordinul nr...., dezinfectia chirurgicală implică un nivel de risc înalt, iar eficacitatea virucidă trebuie demonstrată împotriva tuturor virusurilor, ceea ce presupune testare la nivel virucid complet, conform standardului EN 14885:...

Cu toate acestea, susține că, prin adresa publicată în SEAP (pag. 15), autoritatea contractantă a menținut cerința privind eficacitatea virucidă limitată și a introdus cerințe suplimentare, inclusiv solicitarea demonstrării eficacității pentru virusuri anvelopate și conform standardului EN..., aplicabil dezinfectării suprafețelor prin pulverizare, deși produsul vizat este destinat dezinfectării mâinilor prin frecare.

Contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă a reprodus formal achiesarea la cerere, aceasta nu respectă raționamentul deciziei CNSC, care trebuie să prevaleze, și susține că măsura de remediere invocată de autoritate este nelegală, întrucât a fost adoptată peste termenul prevăzut de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și nu a fost publicată în SEAP, fiind astfel nulă și lipsită de efecte juridice.

În consecință, solicită obligarea autorității contractante la stabilirea cerinței de eficacitate în forma corectă, respectiv doar „virucidă” (fără alternativa „virucidă limitată”), în conformitate cu decizia CNSC și prevederile legale aplicabile.

Având în vedere cele expuse, „...” S.R.L. solicită admiterea contestației, modificarea caietului de sarcini în acord cu... nr.... și cu Ordinul nr...., precum și suspendarea procedurii pentru lotul 12 până la soluționarea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...23]... (scanata).pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr.....„2025”, înregistrat la CNSC cu nr...., ... solicită respingerea contestației formulate de „...” S.R.L. cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii pentru lotul 12, arătând că a adoptat măsuri de remediere asupra caietului de sarcini, în acord cu... nr...., urmând a le publica în SEAP sub formă de erată.

Autoritatea precizează că, prin adresa nr....., înregistrată sub nr...., contestatoarea a semnalat erori apărute la republicarea caietului de sarcini din..., iar prin adresa nr.... a răspuns, arătând că va corecta documentația pentru a respecta dispozițiile CNSC, însă, cu toate acestea, fără a aștepta publicarea eratei, contestatoarea a formulat contestația nr...., înregistrată sub nr.....

În ceea ce privește solicitarea..., autoritatea redă că aceasta vizează eliminarea referirilor la sterilizarea suprafețelor și la clasificarea acestora în noncritice, semicritice și critice, însă arată că, în urma achiesării la critică și a obligației stabilite de CNSC, a modificat caietul de sarcini prin preluarea prevederilor Ordinului nr...., respectiv definirea dezinfecției de nivel înalt și clasificarea dispozitivelor în critice, semicritice și noncritice, cu exemple concrete și niveluri de dezinfecție aferente; aceste modificări au fost introduse în caietul de sarcini republicat la... și vor fi menținute și publicate oficial ca erată.

Referitor la solicitarea... privind cerința de eficacitate virucidă pentru lotul 12, autoritatea arată că a modificat formularea inițială criticată, în sensul detaliării cerințelor de eficiență virucidă pentru virusuri anvelopate, cu spectru limitat și complete, indicând explicit tulpinile și standardele aplicabile EN... și EN..., precum și timpii de contact și nivelul de reducere; aceste modificări sunt reflectate în caietul de sarcini modificat și sunt în concordanță cu considerentele... și cu standardul EN 14885:..., astfel cum rezultă din concluzia autorității.

Autoritatea subliniază că măsurile de remediere adoptate răspund criticilor formulate și sunt conforme cu dispozițiile CNSC, urmând a fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea eratei în SEAP, motiv pentru care apreciază că solicitarea de suspendare este nejustificată și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., „...” S.R.L. critică apărările autorității contractante, arătând că respingerea cererii de suspendare este nejustificată, întrucât continuarea procedurii pe baza unei documentații modificate ulterior prin decizia CNSC generează un risc asumat de autoritate, cu posibilitatea anulării procedurii.

Contestatoarea reiterează cronologia procedurală și susține că autoritatea a fost notificată încă din... cu privire la erorile din caietul de sarcini republicat în SEAP la..., însă nu a intervenit în timp util, deși avea posibilitatea să răspundă până la..., iar răspunsul autorității (adresa nr....) a fost transmis abia după formularea contestației din..., înregistrată sub nr...., cu solicitarea de modificare a caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerile autorității privind măsurile de remediere, contestatoarea arată că acestea confirmă, în fapt, erorile semnalate, precizând că autoritatea admite eroarea în respectarea deciziei CNSC și procedează la modificarea corespunzătoare a caietului de sarcini, astfel cum rezultă din poziția exprimată în punctul de vedere.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea nu contestă nulitatea măsurilor de remediere adoptate anterior, măsuri pe care aceasta nu le-a acceptat și a căror legalitate a continuat să o conteste, menținând critica privind neconformitatea acestora.

Referitor la cerința de eficacitate virucidă pentru lotul 12, contestatoarea subliniază că autoritatea nu contestă caracterul nelegal și

atehnic al cerinței inițiale și nici faptul că CNSC a admis critica privind eliminarea posibilității ofertării unui produs cu eficacitate virucidă limitată, arătând că măsurile de remediere propuse sunt contradictorii cu conținutul deciziei CNSC și, pe cale de consecință, sunt nule în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea „...” S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o licitație deschisă, derulată pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „...”, cod... Dezinfecțanți (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de..., fără TVA. Obiectul acordului cadru a fost divizat pe 18 loturi.

Lotul 12 „Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare” are o valoare estimată cuprinsă între... și....

Prin încheierea nr.... din..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de „...” S.R.L. pentru lotul 12.

Nemulțumit fiind de specificațiile tehnice aferente lotului 12 „Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare”... a formulat prezenta contestație în data de..., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere solicitate de contestator, încărcând în SEAP, în data de..., 13:... fișierul „[CN1... /...24] Masuri de remediere - contestatie....pdf.p7s”, cu următorul conținut:

„MASURI DE REMEDIERE

„Punctul... din caietul de sarcini:

ÎN...:

♦ citat din Caietul de sarcini modificat, publicat in...):

„Alegerea metodei de dezinfecție și/sau sterilizare pentru suprafețe, instrumentar și echipamente, trebuie să țină cont de categoria din care acestea fac parte, respectiv: noncritice, semicritice și critice.

Suprafețele, instrumentarul și echipamentele sunt clasificate după cum urmează, conform art. 11 din Ord. 1761/...:

(1) în funcție de nivelul de risc (înalt, mediu și scăzut), instrumentarul, dispozitivele și echipamentele sunt clasificate după cum urmează:

a) critice - cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman sau penetrează țesuturile, inclusiv sistemul vascular, în mod normal sterile. Exemplu: instrumentarul chirurgical, instrumentarul stomatologic critic, artroscop, laparoscop, materialul utilizat pentru suturi, trusele pentru asistență la naștere, echipamentul personalului din sălile de operații, câmpuri operatorii, meșele și tampoanele, tuburile de dren, implanturile, acele și seringile, cateterele cardiace și urinare, dispozitivele pentru hemodializă, toate dispozitivele intravasculare, endoscoapele rigide utilizate în proceduri invazive, echipamentul pentru biopsie asociat endoscoapelor, acele pentru acupunctură, acele utilizate în neurologie, lamele laringoscoapelor, echipamentul de anestezie și respirație asistată, barbotor/umidificator, instrumentele utilizate pentru montarea dispozitivelor anticoncepționale etc. Aceste dispozitive trebuie sterilizate;

b) semicritice - cele care vin în contact cu mucoase intacte și nu penetrează bariera tegumentară, cu excepția mucoasei orale sau pielii, având soluții de continuitate. Acestea ar trebui să beneficieze cel puțin de dezinfecție de nivel înalt și cu respectarea recomandărilor producătorului. Exemplu: endoscoapele flexibile utilizate exclusiv ca dispozitive pentru imagistică, vârfurile de la seringile auriculare, masca de oxigen, accesoriile pompițelor de lapte etc., ploștile, urinarele, utilizate pentru pacienții a căror piele prezintă soluții de continuitate, sunt considerate semicritice;

c) noncritice - cele care nu vin frecvent în contact cu pacientul sau care vin în contact numai cu pielea intactă a acestuia. Aceste dispozitive trebuie să fie curățate și trebuie aplicată cel puțin o dezinfecție de nivel scăzut. Exemplu: stetoscoape, manșeta de la tensiometru, suprafețele hemodializoarelor care vin în contact cu dializatul, termometrele electronice, ventuzele, cadrele pentru invalizi, suprafețele dispozitivelor medicale care sunt atinse și de personalul medical în timpul procedurii, orice alte tipuri de suporturi.

Dupa gradul de dezinfectie, conform Ord.1761/..., aceasta poate fi:

- Dezinfecție de nivel înalt (conform Art. 1 d) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni. Dezinfecția de nivel înalt nu poate substitui sterilizarea;

- Dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în forma vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni;

9 Dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în forma vegetativă, unor fungi și unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor."

...:

„Conform art. 11 din Ord.1761/...:

(1) în funcție de nivelul de risc (înalt, mediu și scăzut), instrumentarul, dispozitivele și echipamentele sunt clasificate după cum urmează:

a) *critice* - cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman sau penetrează țesuturile, inclusiv sistemul vascular, în mod normal sterile. Exemplu: instrumentarul chirurgical, instrumentarul stomatologic critic, artroscop, laparoscop, materialul utilizat pentru suturi, trusele pentru asistență la naștere, echipamentul personalului din sălile de operații, câmpuri operatorii, meșele și tampoanele, tuburile de dren, implanturile, acele și seringile, cateterele cardiace și urinare, dispozitivele pentru hemodializă, toate dispozitivele intravasculare, endoscoapele rigide utilizate în proceduri invazive, echipamentul pentru biopsie asociat endoscoapelor, acele pentru acupunctură, acele utilizate în neurologie, lamele laringoscoapelor, echipamentul de anestezie și respirație asistată, barbotor/umidificator, instrumentele utilizate pentru montarea dispozitivelor anticoncepționale etc. Aceste dispozitive trebuie sterilizate;

b) *semicritice* - cele care vin în contact cu mucoase intacte și nu penetrează bariera tegumentară, cu excepția mucoasei orale sau pielii, având soluții de continuitate. Acestea ar trebui să beneficieze cel puțin de dezinfecție de nivel înalt și cu respectarea recomandărilor producătorului. Exemplu: endoscoapele flexibile utilizate exclusiv ca dispozitive pentru imagistică, vârfurile de la seringile auriculare, masca de oxigen, accesoriile pompițelor de lapte etc., ploștile, urinarele, utilizate pentru pacienții a căror piele prezintă soluții de continuitate, sunt considerate semicritice;

c) *noncritice* - cele care nu vin frecvent în contact cu pacientul sau care vin în contact numai cu pielea intactă a acestuia. Aceste dispozitive trebuie să fie curățate și trebuie aplicată cel puțin o dezinfecție de nivel scăzut. Exemplu: stetoscoape, manșeta de la tensiometru, suprafețele hemodializoarelor care vin în contact cu dializatul, termometrele electronice, ventuzele, cadrele pentru invalizi, suprafețele dispozitivelor medicale care sunt atinse și de personalul medical în timpul procedurii, orice alte tipuri de suporturi.

După gradul de dezinfecție, conform Ord. 1761/..., aceasta poate fi:

- Dezinfecție de nivel înalt (conform Art. 1 d) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni. Dezinfecția de nivel înalt nu poate substitui sterilizarea;

- Dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în forma vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni;

- Dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în forma vegetativă, unor fungi și unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor."

LOT 12 - ANTISEPTIC PENTRU DEZINFECȚIA IGIENICĂ ȘI CHIRURGICALĂ A....

ÎN...:

citat din caietul de sarcini modificat, publicat în...):

„Virucidă pentru virusurile anvelopate: Vacciniavirus, străin Ankara (MVA)...-1508 or străin Elstree...-1549; eficiența virucida cu spectru limitat:

Adenovirus type 5, străin Adenoid 75...-5 Murine norovirus, străin S99 Berlin; eficiența virucidă: Poliovirus type 1, LSc-2ab, Adenovirus type 5, străin Adenoid 75...-5, Murine norovirus, străin S99 Berlin, EN... (...) și EN..... eficiența virucidă pentru virusurile anvelopate: Vacciniavirus, străin Ankara (MVA)...-1508 or străin Elstree...-1549; eficiența virucidă cu spectru limitat: Adenovirus type 5, străin Adenoid 75...-5 Murine norovirus, străin S99 Berlin, eficiența virucidă: Adenovirus type 5, străin Adenoid 75...-5, Murine norovirus, străin S99 Berlin, EN... (...), timp de contact între 30 sec. și 2 min., reducere Ig. >/=..."

...:

„Cerința de eficacitate virucidă: - eficiență virucidă pentru virusurile anvelopate: Vacciniavirus, străin Ankara (MVA)...-1508 or străin Elstree...-1549;

- eficiență virucidă cu spectru limitat: Adenovirus type 5, străin Adenoid 75...-5 Murine norovirus, străin S99 Berlin;

- eficiență virucidă: Poliovirus type 1, LSc-2ab, Adenovirus type 5, străin Adenoid 75...-5, Murine norovirus, străin S99 Berlin, EN... (...), timp de contact între 30 sec. și 2 min., reducere Ig. >/=..." conform EN 14885/..., pag. 32, având în vedere că produsul solicitat este destinat pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere solicitate de contestator, specificațiile tehnice ale produsului ce urmează a fi achiziționat în cadrul lotului 12, respectiv „Antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare”, fiind modificate în sensul cerut de acesta.

Deși, „...” S.R.L., prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr....., menține cererea și solicită admiterea acesteia, reiterând că demersurile autorității nu au respectat în mod efectiv dispozițiile deciziei CNSC și nu au înlăturat nelegalitățile semnalate, Consiliul constată că nu aduce critici măsurilor de remediere ci se limitează la a constata că autoritatea contractantă „admite eroarea săvârșită”, „nu contestă NULITATEA AȘA-ZISEI MĂSURI DE REMEDIERE”, „nici nu contestă caracterul vădit nelegal și atehnic al conținutului cerinței de eficacitate VIRUCIDĂ al produsului lotului 12, astfel cum l-am relevant prin prezenta contestație” și „nici nu contestă ca CNSC a admis cererea noastră (eliminarea posibilității de ofertare alternativă a unui produs dovedind eficacitatea VIRUCIDĂ la nivel limitat)”, dovedindu-se, în fapt, un acord cu privire la măsurile de remediere publicare în SEAP în data de... ca urmare a contestației sale, scoțând în evidență că sunt fost considerate fondate criticile sale de către autoritatea contractantă.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”. Constatând că autoritatea

contractantă a dispus măsurile de remediere solicitate, la data de... Consiliul apreciază că solicitările contestatoarei au rămas fără obiect.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de „...” în contradictoriu cu, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de „...” S.R.L., în contradictoriu cu, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, ME MBRU, MEMBRU,

...

... practicaua deciziei,

...

... în 4 exemplare, conține 9 (nouă) pagini