

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / C8 / .....**

**Data: .....**

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ... (dosar nr. ....), cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., CUI ....., reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, și convențional prin ....., cu sediul în ....., sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva comunicării nr. .... privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lotul nr. 2, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. .... privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de concesiune pentru lotul 2, prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar oferta ....., câștigătoare, precum și a actelor anterioare emise în cadrul procedurii, anume comunicarea nr. ...., adresa de răspuns nr. ...., procesul-verbal nr. ...., referit în cuprinsul adresei de răspuns nr. ...., avizul conform necondiționat nr. ...., raportul intermediar al fazei de evaluare financiară nr. ...., referit în cuprinsul adresei de răspuns nr. .... (alături de actele interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia), comunicarea nr. ...., raportul intermediar nr. .... și procesul-verbal nr. ...., procesul-verbal intermediar nr. .... și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. ....;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ..., cu luarea în considerare a documentelor puse la dispoziție, în sensul constatării caracterului acceptabil/admisibil și conform al acestei oferte, precum și prin reluarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară, în sprijinul autorității contractante, nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., formulată de .....,

cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ...., CUI ....., reprezentată legal prin director general ....., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de societatea ..... și, pe cale de consecință, menținerea deciziilor luate de autoritatea contractantă și a actelor întocmite de aceasta pe parcursul evaluării propunerii financiare a ..... și a ..... pentru lotul 2 și de declarare a ofertei ..... drept câștigătoare a procedurii de atribuire, în ceea ce privește acest lot.

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ..... (dosar nr. ....), cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ...., CUI ....., reprezentată legal prin director general ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 1 și 3, emis de către ....., în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ..., a raportului procedurii de atribuire nr. ...., în ceea ce privește lotul 1 și lotul 3, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, aferente etapei evaluării propunerii financiare depusă de ..... cu privire la aceste loturi, inclusiv, dar fără a se limita la adresa nr. ...., adresa nr. ...., raportul intermediar al fazei privind evaluarea financiară a ofertantelor nr. ...., procesul-verbal nr. ...., în ceea ce privește declararea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, respectiv a celor referitoare la anularea procedurii de atribuire, constatând că ea a răspuns concludent la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă, astfel că oferta sa este admisibilă și nu există motive pentru anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerii financiare și la stabilirea ofertei câștigătoare prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC.

Prin cererea de intervenție voluntară din data de ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., formulată de ..., cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., CUI RO....., reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, și convențional prin ....., cu sediul în ...., sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației formulate de către ....., ca nefondată;
- menținerea adresei nr. .... privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de către ..... în cadrul procedurii de

atribuire, la lotul 1 și 3, a fost declarată neconformă în raport de prevederile art. 87 alin. (6) și art. 89 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016;

- menținerea adresei nr. .... în ceea ce privește loturile 1 și 3, prin care ofertele depuse de către ..... au fost declarate neconforme, în raport de prevederile art. 87 alin. (6) și art. 89 alin.(3) lit. c) din HG nr. 867/2016;

- menținerea adresei nr. .. privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de către ..... în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 3 a fost declarată neconformă în raport de prevederile art. 87 alin. (6) și art. 89 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016;

- menținerea Raportului intermediar al fazei privind evaluarea financiară a ofertantelor nr. ...., respectiv menținerea Procesului - verbal nr. ...., în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei depuse de către ..... la lotul 1 și lotul 3, în raport de prevederile art. 87 alin. (6) și art. 89 alin.(3) lit. c) din HG nr. 867/2016;

- respingerea cererii de obligare a autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei financiare depuse de către ....., ca nefondată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ... (dosar nr. ....), în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă.

I. ... prezintă istoricul procedurii arătând că prin Decizia CNSC nr. .... din data de ....., a fost admisă contestația formulată cu privire la documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere nr. .... din .....

Susține că potrivit comunicării nr. ...., oferta sa financiară, a fost evaluată de către comisia de evaluare, inclusiv pe baza răspunsului la solicitarea de clarificări pe durata procesului de evaluare, transmis prin

adresa nr. .... și răspunsului la solicitarea de clarificări pe durata procesului de evaluare, solicitat prin adresele nr. .... și nr. ....

Prin comunicarea nr. ...., i-a fost adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în timp ce oferta ..... a fost declarată câștigătoare.

II. Contestatoarea apreciază că, în mod eronat, s-a reținut că oferta sa este inacceptabilă și neconformă, iar oferta depusă de către ..... este câștigătoare.

A. Aceasta redă dispozițiile legale incidente.

B. În continuare, arată că se impune admiterea contestației de față, în contextul în care, pe de o parte, actele contestate sunt nemotivate în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către ..... și declararea acesteia ca fiind conformă pentru lotul 2 și, pe de altă parte, aceste acte sunt neîntemeiate în ceea ce privește declararea ofertei ..... drept câștigătoare și declararea ofertei ... drept inacceptabilă și neconformă.

1. În cele ce urmează, arată că actele contestate sunt vădit nemotivate și nelegale, în sensul că raportul intermediar nr. .... este cu desăvârșire nemotivat în ceea ce privește decizia autorității contractante cu privire la oferta depusă de către ..... în ceea ce privește lotul 2.

De altfel, susține că autoritatea contractantă nu a motivat în vreun fel pretinsa incidență în cauză a dispozițiilor art. 87 alin. (5), alin. (6) și art. 89 alin. (3) lit. a) și lit. c) din HG nr. 867/2016 în faza de evaluare a ofertelor financiare cu privire la oferta sa, în raport de situația de fapt reținută.

Din perspectiva incidenței dispozițiilor art. 92 din Legea nr. 100/2016, autoritatea contractantă nu a motivat nici comunicarea nr. ...., dar nici comunicarea nr. ...., după cum, de altfel, nu a motivat niciunul dintre actele anterioare.

Susține că lipsa de motivare a actelor emise de către autoritatea contractantă este în mod uzual sancționată în această materie, întrucât pune operatorul economic în imposibilitatea de a valorifica drepturile recunoscute de către lege și, respectiv, de a combate în deplină cunoștință de cauză o pretinsă conduită culpabilă, imputată prin actul vătămător.

Astfel, motivarea actului administrativ trebuie să fie efectivă, aceasta reprezentând o parte integrantă din acesta impunându-se să se prezinte, în mod complet, precis, clar și lipsit de echivoc, raționamentul autorității publice emitente, prin enunțarea considerentelor de fapt, care constituie fundamentul actului.

În susținere, invocă Decizia nr. 59/01.02.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Decizia nr. 2973/10.09.2012 pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia civilă nr. 71/18.01.2011 a Curții de Apel Timișoara.

2. Contestatoarea susține, că, în pofida susținerilor autorității contractante, oferta ... este acceptabilă și conformă, iar oferta ..... ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

2.1. Referitor la pct. 6 din decizia de respingere - necesitatea menținerii taxei de administrare în cadrul ofertei financiare:

1) Aceasta susține că respingerea ofertei sale ca neconformă este contrară prevederilor art. 87 alin. (1) și alin. (4), respectiv art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016.

Subliniază faptul că prin măsurile de remediere, care vizează, printre altele Costurile previzionate de gestiune a activității de salubritate a deșeurilor municipale în zonele 1,2, respectiv 3 din județul Constanta, autoritatea contractantă a reținut *„taxa de administrare în cuantum de 2%, aplicată la valoarea costurilor cu activitatea de colectare și transport și plătită trimestrial de către ..... Taxa de administrare este necesară în vederea desfășurării activității, respectiv a monitorizării fluxului serviciului de salubritate de către ....., în cadrul contractelor de delegare”*.

Or, contrar prevederilor din cuprinsul măsurilor de remediere, prin solicitările de clarificări nr. .... și nr. ...., în absența oricărui temei legal, autoritatea contractantă i-a solicitat eliminarea taxei de administrare și retransmiterea ofertei financiare modificate în consecință.

Arată că, urmare solicitării de clarificări nr. ...., prin care i s-a cerut să retransmită oferta financiară, fără a lua în calcul taxa de administrare, punctul C din fișele de fundamentare, deoarece aceasta ar fi fost eliminată în opinia autorității contractante, prin măsurile de remediere nr. ...., ... a argumentat nelegalitatea solicitării adresate de către autoritatea contractantă.

În realitate, prin măsurile de remediere a fost reconfirmată necesitatea introducerii taxei de administrare în cuantum de 2%, aplicată la valoarea costurilor cu activitatea de colectare și transport și plătită trimestrial către .....

Apreciază că solicitarea autorității contractante de excludere din cadrul ofertei ..... a taxei de administrare este, prin urmare, nelegală, conturând premisele unei acțiuni de prejudiciere a bugetului autorității contractante cu aproximativ 2 milioane de euro, contrar intereselor .....

De altfel, arată că interesele autorității contractante cu privire la taxa de administrare au fost redactate în cadrul Studiului de Fezabilitate (versiunea august 2013), care a stat la baza finanțării proiectului SMID prin POIM, și preluate, ulterior, în documentația de atribuire, studiu de altfel referit în mod expres în cuprinsul măsurilor de remediere.

Subliniază că eliminarea taxei de administrare ar determina, după cum chiar ..... recunoaște în cuprinsul Măsurilor de remediere, imposibilitatea de finanțare a activității de monitorizare a fluxului serviciului de salubritate la nivelul autorității contractante, prejudiciind astfel bugetul acesteia cu o sumă considerabilă.

Mai arată că, în raport de sesizările ... din cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificare nr. .... și nr. ...., autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste bună-credință și, în baza principiului transparenței, să emită o clarificare din oficiu, sau o erată, prin care să precizeze dacă înțelege să elimine în integralitate taxa de administrare din cuprinsul Măsurilor de remediere și din documentația de atribuire, în condiții de egalitate pentru toți ofertanții înscriși.

Mai exact, în măsura în care autoritatea contractantă nu a emis o clarificare din oficiu, sau o erată prin care să elimine în mod integral mențiunile cu privire la taxa de administrare din cuprinsul Măsurilor de remediere și din cuprinsul documentației de atribuire, obligatorii pentru ofertanți, iar în același timp a solicitat doar ofertantului ..... eliminarea taxei de administrare din cuprinsul ofertei sale financiare, apreciază conduita autorității contrară cerințelor imperative instituite de dispozițiile art. 87 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 867/2016.

2) Aceasta susține că, în esență, calificarea ofertei ..... este contrară prevederilor art. 87 alin. (1) și alin. (4), respectiv art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, oferta fiind neconformă.

Contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă nu i-a comunicat Raportul intermediar și nici rezultatul procedurii de evaluare a ofertelor financiare pentru lotul 2, motiv pentru care nu cunoaște argumentele pentru care oferta ..... ar fi fost declarată conformă.

Din perspectiva îndeplinirii cerinței includerii taxei de administrare în cuprinsul ofertei financiare, oferta ..... ar fi trebuit, în egală măsură, să fie declarată neconformă pentru următoarele argumente:

a) în măsura în care ..... a inclus taxa de administrare în oferta sa financiară pentru identitate de rațiune, ..... ar fi trebuit să adreseze și acestui ofertant o solicitare de eliminare a taxei de administrare, iar, ulterior, să constate că această ofertă este neconformă, potrivit art. 87 alin.(1) și alin.(4), respectiv art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, față de refuzul eliminării taxei de administrare de către ofertantul .....

b) în măsura în care ..... a eliminat taxa de administrare în oferta sa financiară - ..... ar fi trebuit să constate că această ofertă este neconformă, potrivit art. 87 alin. (1) și alin.(4), respectiv art. 89 alin. (3)

lit. a) din HG nr. 867/2016, față de eliminarea taxei de administrare de către acest ofertant, întrucât taxa este prevăzută în mod obligatoriu de documentația de atribuire.

În situația în care autoritatea contractantă nu a emis o clarificare din oficiu, sau o erată, prin care să precizeze dacă înțelege să elimine în integralitate taxa de administrare din cuprinsul Măsurilor de remediere, în condiții de transparență și de egalitate pentru toți ofertanții înscriși, iar ..... a eliminat această taxă din oferta sa financiară, cu încălcarea prevederilor respectiv art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, oferta depusă de către acesta este neconformă, întrucât nu satisface cerințele obligatorii din documentația de atribuire.

2.2. Referitor la pct. 1 din decizia de respingere, contestatoarea arată că, în pofida celor reținute de către autoritatea contractantă, nu a modificat oferta tehnică cu privire la numărul de curse anuale prezentate inițial, pentru determinarea necesarului de autovehicule de colectare și transport al deșeurilor textile

Susține că prin răspunsul 25 la solicitarea de clarificări nr. ...., a prezentat un calcul eronat cu privire la determinarea necesarului de autovehicule de colectare și de transport al deșeurilor textile.

Prin răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificări nr. ...., ..... a înaintat calculul corectat, după cum urmează:

*„Pentru colectarea deșeurilor textile avem:*

*- Eforie- 11 curse/an x .... km/course = .... : ..... ora = ...ore/an;  
11 curse/an x 7,76 ore/cursa = ... ore/an. Rezultă un total de .... ore/an*

*- Techirghiol - 11 curse/an x 18,99 km/course = .... km/an : 45 km/ora = .... ore/an; 1 1 curse/an x .... ore/cursa = ... ore/an. Rezulta un total de ... ore/an*

*- Negru - 38 curse/an x 2,18 km/course = .... km/an : 45 km/ora = ... ore/an; 38 curse/an x .. ore/cursa = .... ore/an. Rezultă un total de .... ore/an*

*- Rural - 38 curse/an x 18,5 km/course = 703 km/an : .... Eora = ... ore/an; 38 curse/an x .. ore/cursa = .... ore/an. Rezultă un total de ... ore/an.”*

Este necesar un autovehicul pentru a fi utilizat .... ore/an la colectarea deșeurilor textile, din totalul de .... ore/an un schimb (8 ore/schimb).

Din acest calcul rezultă necesitatea utilizării unui singur camion pentru transportul întregii cantități de deșeuri textile într-un an.

De altfel, susține că simpla împrejurare că oferta tehnică ar fi fost evaluată anterior și avizată de către ANAP în mod favorabil nu înlătură posibilitatea ofertantului de a remedia erorile de calcul aritmetic din cuprinsul ofertei financiare, potrivit prevederilor art. 89 alin. (10) din HG nr. 867/2016, în contextul în care prevederile legale citate de către

autoritatea contractantă nu consacră o limitare în sensul arătat de către aceasta.

Susține că atâta timp cât nu a adăugat ori eliminat costuri distincte/noi, ci s-a limitat la refacerea calculelor, pe baza algoritmului deja prezentat, modificarea se încadrează în noțiunea de "*eroare aritmetică*", care poate fi corectată prin refacerea calculelor, alături de prețul total al ofertei, pe baza informațiilor cunoscute de către toți participanții.

2.3. Referitor la pct.2 pct. 8 și pct. 11 din decizia de respingere, contestatoarea arată că, în pofida celor reținute de către autoritatea contractantă, ..... a prezentat datele relevante cu privire la planul de recuperare a investițiilor în ceea ce privește valorile de amortizat, oferta financiară fiind deplin corelată cu oferta tehnică

Precizează că pentru a reține că oferta ..... ar fi neconformă, potrivit dispozițiilor art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu art. 89 alin. (3) lit. c )din HG nr. 867/2016, autoritatea contractantă a apreciat că, deși se menționează la pagina 239 că nu există utilaje noi care necesită a fi amortizate, conform ofertei financiare, utilajele aflate în proprietate au valori rămase de amortizare, care trebuie recuperate, în cuantum total de .... lei.

..... susține că, la pagina 241 din tabelul Planul de recuperare a investițiilor din propunerea tehnică, ..... a prezentat investițiile noi necesare executării contractului, în acord cu prevederile documentației de atribuire.

La paginile 46-48 din propunerea tehnică a prezentat Tabelul cu utilaje și echipamente pentru activitățile de salubritate din zona 2 - lot 2, unde sunt menționate autovehiculele de colectare utilizate pentru îndeplinirea contactului, care sunt proprietatea ....., dar care au valoare rămasă de amortizare, de recuperat prin tarifele oferite, conform prevederilor legale incidente.

Aceste valori au fost trecute în toate tabelele 1.8 privind amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport din memoriile fiecărui tarif oferit.

Arată că, prin răspunsul nr. 15 și prin răspunsul nr. 20 la solicitarea de clarificare nr. 241, a explicat încă o dată faptul că la pagina 241 în tabelul Planul de recuperare a investițiilor din propunerea tehnică, a prezentat investițiile noi, pe care le realizează pentru a putea îndeplini contactul, iar la pag. 46-48 din propunerea tehnică a prezentat Tabelul cu utilaje și echipamente pentru activitățile de salubritate din zona 2 -

lot 2, în care sunt listate autovehiculele de colectare utilizate pentru îndeplinirea contactului și respectarea documentației de atribuire, aflate în proprietatea sa, dar care au valoare rămasă de amortizare, care trebuie recuperată prin tarifele ofertate.

De altfel, subliniază că nu poate fi reținută nici susținerea potrivit căreia nu ar fi transmis prin răspunsul la clarificare niciun document care să demonstreze faptul că respectivele valori solicitate în Fișa de fundamentare sunt rămase de amortizat pentru utilajele aflate în proprietate, câtă vreme autoritatea contractantă nu i-a solicitat prezentarea unor documente și justificări suplimentare, distincte de cele din tabelele 1.8 privind amortizarea utilajelor, care sunt reatașate Răspunsurilor la solicitarea de clarificare nr. ....

Astfel, reiterează că autoritatea contractantă a încălcat obligația consacrată de dispozițiile art. 87 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 867/2016, care prevede necesitatea adresării unei solicitări de clarificare precise și lipsite de echivoc de către autoritatea contractantă.

2.4. Referitor la pct. 3 din comunicarea nr. ...., contestatoarea arată că, în pofida celor reținute de către autoritatea contractantă, .... a îndreptat o eroare aritmetică din oferta financiară, prin eliminarea unui cost dublat.

Aceasta arată că pentru a reține că oferta sa ar fi neconformă, potrivit dispozițiilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, autoritatea contractantă a apreciat că renunțarea la un cost dublat din oferta financiară nu ar reprezenta o eroare aritmetică, în sensul art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016.

Aceasta susține că, în realitate, prin răspunsul nr. 7 la solicitarea de clarificare nr. .... a explicat că, dintr-o eroare umană, a fost preluată din deviz de 2 ori valoarea sacilor de colectare bio.

De asemenea, arată că a transmis fișa de fundamentare a tarifului de colectare a deșeurilor reziduale. Informațiile privind numărul corect de saci de colectare bio care se vor livra sunt susținute de informațiile din propunerea tehnică depusă.

Apreciază că eliminarea unui cost dublat se încadrează în noțiunea de „eroare aritmetică” prevăzută de art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016, elementele propunerii financiare fiind corectate, alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza informațiilor cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

De altfel, susține că nu a adăugat ori eliminat costuri distincte, ci s-a limitat la refacerea calculelor, pe baza algoritmului deja prezentat și în baza tipurilor de cost deja prezentate în cuprinsul ofertei.

2.5. Referitor la pct. 4 din ...., contestatoarea arată că, în pofida celor reținute de către autoritatea contractantă, .... nu a modificat

oferta financiară, prin renunțarea la costul cu închirierea utilajelor aflate în proprietatea sa.

Precizează că, prin răspunsul nr. 8 la solicitarea de clarificare nr. .... a explicat că, dintr-o eroare de redactare, a fost menționată valoarea de închiriere a celor 2 autovehicule.

În conformitate cu oferta tehnică, cele 2 autovehicule sunt proprietatea ..... și sunt menționate în tabelul 1.8, cu privire la valorile rămase de amortizat.

De altfel, susține că a transmis inclusiv fișa de fundamentare a tarifului de colectare a deșeurilor reziduale.

Apreciază că eliminarea unui cost de închiriere se încadrează în noțiunea de "*eroare aritmetică*" prevăzută de art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016, elementele propunerii financiare fiind corectate, alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza informațiilor cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

De altfel, arată că nu a adăugat ori eliminat costuri distincte, ci s-a limitat la refacerea calculelor, în contextul în care costul folosirii utilajului (reprezentat de valoarea de amortizare), era deja menționat în tabelul 1.8.

2.6. Referitor la pct. 5, pct. 9 și pct. 14 din comunicarea nr. ...., contestatoarea arată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa ar fi inacceptabilă, motivat de faptul nu ar fi prezentat documente justificative din partea băncii cu privire la valoarea finanțării, a dobânzilor și a comisioanelor, necesare acoperirii plăților furnizorilor și plăților salariate.

Aceasta susține că, prin răspunsul nr. 12 la solicitarea de clarificare nr. ...., a explicat că finanțarea propusă este de tip linie de credit, pentru desfășurarea activității fără întârzieri la plata salariilor și a cheltuielilor cu furnizorii. .... a estimat cheltuieli cu dobânzi și comisioane în valoare de ..... lei/an, care au fost repartizate proporțional pe fiecare tarif.

Pentru tariful de colectare a deșeurilor reziduale a fost menționată valoarea de ..... lei/an, iar în fișa de fundamentare a fost adunată estimarea cheltuielilor pentru derularea de operațiuni financiare, în valoare de 2.000 lei/an, din care a repartizat pentru tariful de colectare deșeuri reziduale valoarea de ..... lei/an.

De altfel, apreciază că solicitarea de clarificare cu privire la faptul că necesitatea unui credit nu s-ar regăsi și în oferta tehnică este

nejustificată și excede cerințelor inițiale din cuprinsul documentației de atribuire, care nu conține o mențiune și nici nu impune cerințe ofertanților cu privire la justificarea finanțării.

Prin răspunsul nr. 18 la solicitarea de clarificare nr. ...., .... a arătat că pentru tariful de colectare a deșeurilor reciclabile se aplică valoarea de .... lei/an.

În fișa de fundamentare, la capitolul costuri financiare a adunat și estimarea cheltuielilor privind derularea de operațiunii financiare, în valoare de ..... lei/an, din care a repartizat pentru tariful de colectare deșeuri reciclabile valoarea de ..... lei/an.

De asemenea, arată că prin răspunsul nr. 24 la solicitarea de clarificare nr. ...., a explicat că pentru tariful de colectare a deșeurilor din construcții se aplică valoarea de ..... lei/an. În fișa de fundamentare costuri, a cuantificat la costuri financiare și cheltuielile privind derularea de operațiunii financiare în valoare de .... lei/an, din care a repartizat pentru tariful de colectare deșeuri din construcții în valoare de ..... lei/an.

De altfel, menționează că solicitarea de clarificare nu a vizat și prezentarea unor documente justificative din partea instituției de credit, astfel că aprecierea autorității contractante cu privire la incidența dispozițiilor art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, care sancționează neprezentarea clarificărilor/documentelor solicitate de către autoritatea contractantă în termenul stabilit, este nelegală.

Astfel, reiterează că autoritatea contractantă a încălcat obligația consacrată de dispozițiile art. 87 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 867/2016, care prevede necesitatea adresării unei solicitări de clarificare precise și lipsite de echivoc de către autoritatea contractantă.

2.7. Referitor la pct. 7 din comunicarea nr. ...., contestatoarea arată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa ar fi neconformă, datorită faptului că ..... ar fi modificat breviarul de calcul (Formularul 6.1 (i) din oferta tehnică), pentru modul de îndeplinire al capacității de transport pentru deșeuri reciclabile.

Aceasta susține că prin răspunsul nr. 13 la solicitarea de clarificare nr. ...., a explicat că, în formularea clarificării de către autoritatea contractantă, au fost luate în calcul în mod eronat valorile rezultate din breviarul de calcul privind determinarea numărului necesar de autogunoiere folosind unitatea de măsură (tona/zile), care a generat premisa de necorelare a raționamentului de neîndeplinire a condiției privind numărul de autogunoiere necesare.

Cantitatea de ..... tone este cantitatea totală de deșeuri reciclabile prevăzută în documentație pentru a fi colectată din mediul urban și este compusă din cantități de deșeuri de hârtie și carton cu o densitate de 85 kg/mc, de cantități de deșeuri de plastic și metal cu o densitate de 65 kg/mc și de cantități de deșeuri din sticlă, cu o densitate de 300 kg/mc.

Susține că, pentru realizarea prevederilor din documentația de atribuire pentru lotul 2, a prevăzut 7 autogunoiere de 15 mc și 1 autogunoieră de 12,5 mc, din care la pag. 5 din propunerea financiară, pentru activitatea de colectare a deșeurilor reciclabile, a prevăzut 1,38 autogunoieră compactoare de 15 mc și 0,34 buc autogunoieră de capacitate mică.

Astfel, conform calculelor prezentate, rezultă că, pentru mediul urban, ..... va utiliza 0,83 autogunoieră de 15 mc și 0,5 autogunoieră de capacitate mică, iar în mediul rural ..... va utiliza 0,55 autogunoieră de 15 mc și 0,34 autogunoieră de capacitate mică.

Menționează că, în cuprinsul breviarului de calcul, a indicat unitățile de măsură pentru valorile luate în calcul.

Contestatoarea redă astfel calculul explicit, folosind unitățile de măsură indicate în breviar pentru fiecare din valorile utilizate, de unde se observă că se generează o medie de 66,15 mc/zi deșeuri municipale reciclabile din mediul rural (a utilizat densitatea deșeurilor din hârtie și carton, care se poate considera ca fiind o densitate medie a deșeurilor municipale reciclabile), iar cele 2 autogunoiere compactoare au capacitatea de a colecta 141,5 mc/zi deșeuri municipale reciclabile din mediul rural.

Subliniază faptul că, în oferta financiară, dintr-o eroare de redactare, a menționat autogunoiera de 9 mc, dar în conformitate cu cele precizate la pag. 47 din propunerea tehnică, la poziția 8 din Tabelul cu utilaje și echipamente pentru activitățile de salubritate din zona I - lot I, se observă că autogunoiera are capacitatea de 12,5 mc.

Face precizarea că aceste erori de redactare se încadrează în categoria viciilor de formă reglementate de dispozițiile art. 88 alin. (3) din HG nr. 867/2016, respectiv acele erori sau omisiuni din cadrul unui document, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial și în alte documente prezentare de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

2.8. Referitor la pct. 10 din comunicarea nr. ...., contestatoarea arată că, în pofida celor reținute de către autoritatea contractantă, nu a modificat oferta tehnică cu privire la numărul de curse anuale prezentate inițial, pentru determinarea necesarului de autovehicule de colectare și transport al deșeurilor din construcții și demolări.

Autoritatea contractantă a precizat că se poate constata o diferență inclusiv în ceea ce privește numărul de ore/an între oferta tehnică și oferta financiară pentru colectarea deșeurilor textile, care a fost evaluată în faza anterioară prin Raportul intermediar de evaluare a propunerilor tehnice, avizat favorabil de ANAP.

Aceasta susține că, în realitate, prin răspunsul 30 la solicitarea de clarificări nr. ....., a prezentat un calcul eronat pentru determinarea necesarului de autovehicule de colectare și de transport al deșeurilor din construcții și demolări.

De asemenea, susține că prin răspunsul nr. 19 la solicitarea de clarificări nr. ...., a înaintat un calcul din care rezultă aceeași necesitate a utilizării unui singur camion pentru transportul întregii cantități de deșeuri într-un an.

..... menționează că a atașat inclusiv Formularul 6.1 (i) - Determinarea necesarului de mijloace de transport, cu calculul efectuat conform numărului autogunoiere prezentat, și luând în considerare densitatea menționată în solicitarea de clarificări.

În opinia sa, aceste erori de redactare se încadrează în categoria viciilor de formă reglementate de dispozițiile art. 88 alin. (3) din HG nr. 867/2016, respectiv acele erori sau omisiuni din cadrul unui document, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial și în alte documente prezentare de ofertant, sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

2.9. Referitor la pct. 12 din comunicarea nr. ...., contestatoarea arată că, în pofida celor reținute de către autoritatea contractantă, nu a modificat oferta financiară, prin eliminarea costului cu fracția nevalorificată.

Arată că, pentru a reține că oferta sa ar fi neconformă, potrivit dispozițiilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, autoritatea contractantă a apreciat că ar fi eliminat costul cu fracția nevalorificată din cadrul ofertei financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificare, fără a prezenta documente justificative privind componenta aferentă acestui cost din cadrul ofertei financiare.

Aceasta susține că, în realitate, prin răspunsul nr. 21 la solicitarea de clarificări nr. ...., a învederat că în propunerea tehnică, în mod corect s-au depus documentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv acordul de preluare a deșeurilor cu instalația autorizată (care include și tariful aferent prestării serviciilor), precum și Autorizația de mediu deținută de aceasta.

În propunerea tehnică depusă nu apare o cheltuială aferentă eliminării refuzului din tratarea deșeurilor, deoarece cheltuiala de

preluare/tratare a deșeurilor din construcții cuprinde și cheltuielile pentru eliminarea lor.

..... menționează că a atașat inclusiv fișa de fundamentare a tarifului de colectare a deșeurilor din construcții și ....., actualizate în mod corespunzător.

Apreciază că actualizarea calculului se încadrează în categoria erorilor aritmetice admise, reglementate de dispozițiile art. 88 alin. (10) din HG nr. 867/2016, respectiv acele aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

2.10. Referitor la pct. 13 din comunicarea nr. ...., ..... arată că, în pofida celor reținute de către autoritatea contractantă, nu a modificat oferta financiară, prin necuantificarea costului cu eliminarea deșeurilor din construcții în cadrul costului total de exploatare

Pentru a reține că oferta ..... ar fi neconformă, potrivit dispozițiilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, autoritatea contractantă a apreciat că ..... ar fi eliminat costul cu eliminarea deșeurilor din construcții din cuprinsul fișei de fundamentare, modificând implicit costul total de exploatare, împrejurare care nu s-ar circumscrie rectificării unei erori aritmetice, în sensul art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016.

Menționează că, în realitate, prin răspunsul nr. 23 la solicitarea de clarificări nr. ....., a învederat că, dintr-o eroare de redactare, valoarea costurilor de ..... lei nu cuprinde și costurile cu eliminarea deșeurilor din construcții, punctul 6, în valoare de .... lei.

Totodată, menționează că a atașat inclusiv fișa de fundamentare a tarifului de colectare a deșeurilor din construcții, actualizat în mod corespunzător.

Apreciază că, actualizarea calculului se încadrează în categoria erorilor aritmetice admise, reglementate de dispozițiile art. 88 alin. (10) din HG nr. 867/2016, respectiv acele aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute

în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Prin punctul de vedere fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrat la Consiliu cu nr. ...., ..... a solicitat respingerea contestației formulate de ... și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, atât sub aspectul evaluării ofertei sicității ....., cât și sub aspectul modului de evaluare al ofertei .....

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că, în data de ...., a emis raportul intermediar al fazei de evaluare a propunerilor financiare nr. ..., prin care oferta depusă de ..... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 87 alin. (5), alin. (6) și art. 89 alin. (3) lit. a) și lit. c) din HG nr. 867/2016.

În acest sens, a transmis comunicările aferente rezultatului finalizării evaluării propunerilor financiare ale ofertanților, respectiv adresele de comunicare nr. .... către ..... și nr. .. către ....., conform art. 58 alin. (3) din normele de aplicare ale Legii nr. 100/2016.

În urma verificării de către comisia de evaluare a documentelor justificative solicitate ofertantului clasat pe primul loc - ....., autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. ...., comunicând ofertanților rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2, prin adresa nr. ...., către ..... și nr. ...., către .....

Referitor la criticile aduse de către contestatoare, autoritatea contractantă răspunde după cum urmează:

1. Actele autorității contractante sunt motivate sub aspectul motivelor de respingere ale ofertei .....

Aceasta arată că adresa de comunicare nr. .... reflectă în integralitate conținutul raportului intermediar nr. .... și a procesului-verbal nr. .... și detaliază motivele de fapt pe care s-au întemeiat deciziile comisei de evaluare, cât și încadrarea acestor motive în drept.

Fiecare motiv de descalificare al ofertei financiare depuse de ..... este structurat pe situația de fapt concretă regăsită în oferta sa și pe temeiul de drept care atrage incidența declarării ofertei ca inacceptabilă și/sau neconformă.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia nu i s-a comunicat raportul intermediar nr. ..., autoritatea contractantă arată că, prin adresa de răspuns nr. ...., i-a pus în vedere că procesul-verbal nr. ...., cât și raportul intermediar nr. .... au fost încărcate în SEAP, la dispoziția tuturor părților interesate, atașând în acest sens și copia conținutului ecranului aferent secțiunii din SEAP care atestă acest fapt.

Ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a respectat normele referitoare la informarea tuturor ofertanților, iar actele emise de aceasta indică textele legale aplicabile situației date, precum și indicarea împrejurărilor de fapt pe baza cărora s-a reținut aplicabilitatea acelor

texte legale, critica referitoare la lipsa motivării actelor emise de autoritatea contractantă este neîntemeiată.

2. Respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă pentru motivul invocat la punctul 6 din comunicarea nr. .... este temeinică.

Susține că afirmațiile ..... referitoare la faptul că excluderea taxei de administrare reprezintă un prejudiciu adus bugetului autorității contractante sunt tardive, acestea trebuiau a fi formulate în termen de 10 zile de la adoptarea măsurilor de remediere comunicate prin adresa nr. ....

Aceasta arată că ..... nu a ținut cont de prevederile documentației de atribuire, utilizând un formular care nu mai era conform măsurilor de remediere dispuse în procedura de atribuire, refuzând chiar și ulterior să se conformeze cerințelor impuse, oferta sa fiind, astfel, neconformă.

Având în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire trebuie respectate atât de comisia de evaluare cât și de ofertanții înscriși la procedură, comisia de evaluare a constatat că există diferențe între modul de elaborare a ofertelor, în ceea ce privește taxa de administrare.

Astfel, ofertantul ..... a utilizat ultimul formular transmis la documentația de atribuire, iar ofertantul ... cel transmis inițial.

Pentru a putea analiza ofertele din punct de vedere al proporționalității și al tratamentului egal, prin procesul-verbal nr. ...., comisia de evaluare a adoptat măsuri corective în temeiul art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 și a considerat că sunt aplicabile prevederile art. 87 din Normele de aplicare a Legii nr. 100/2016, prin care se precizează că ofertanții *„pot corecta oferta financiară atâta timp cât reprezintă erori aritmetice...pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în documentația de atribuire”* solicitând astfel ofertantului ..... eliminarea costului cu taxa de administrare și retransmiterea ofertei financiare.

Având în vedere că ofertantul ... a refuzat să transmită și să corecteze formularul 7 și anexa acestuia, conform cerințelor din documentație, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă în baza art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu art. 89 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 100/2016.

3. Oferta financiară a ofertantului ..... este conformă din punctul de vedere al taxei de administrare

Autoritatea contractantă arată că a luat act de faptul că modul de elaborare al celor două oferte este diferit în ceea ce privește taxa de administrare, în sensul că ofertantul ..... nu a cuprins taxa de

administrare, conform Formularului 7 actualizat, iar ofertantul ..... avea cuprinsă taxa de administrare, deși aceasta nu mai era prevăzută de documentația de atribuire. Astfel, au fost solicitate clarificări referitoare la taxa de administrare ambilor ofertanți, deși aceștia nu se aflau în aceeași situație.

Arată că a solicitat doar ofertantului ..... eliminarea taxei de administrare pe baza art. 87 alin. (10) din normele de aplicare ale Legii nr. 100/2016, fiind singurul ofertant care nu a ținut cont de modificarea adusă Formularului 7 pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

4. Referitor la motivul de respingere cuprins la punctul nr. 1 din comunicarea nr. .... arată că ofertantul nu a corelat numărul de curse referitoare la colectarea și transportul deșeurilor textile, în oferta tehnică numărul de curse este de 331 curse/an, iar în oferta financiară numărul de curse este de 98 curse/an, comisia de evaluare constatând diferențe și în ceea ce privește numărul de ore/an dintre oferta tehnică și cea financiară pentru colectarea și transportul deșeurilor textile, ceea ce constituie o modificare a ofertei tehnice.

Arată că a fost menționat și în procesul-verbal și în comunicarea transmisă, că și dacă ar lua în considerare situația privind admiterea unui calcul eronat făcut în oferta tehnică în timpul evaluării ofertei financiare, se poate constata o diferență în ceea ce privește numărul de ore/an între oferta tehnică și oferta financiară pentru colectarea deșeurilor textile. Această necorelare fiind constatată ca diferență dintre oferta financiară în deviz *a/tele*, rândul AK12 în care sunt menționate .... ore/an și .... ore/an cât prezintă în răspunsul la clarificarea nr. 4 din adresa .... din .....

În urma corecțiilor asupra ofertei tehnice au existat de altfel alte costuri cu personalul și cu utilajul respectiv, care funcționează cu un alt număr de ore decât cel prezentat de ofertant în oferta tehnică și în nici un caz nefiind cazul unei erori aritmetice.

Conform art. 87 alin. (10) din Normele metodologice ale Legii 100/2016, corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, erorile aritmetice neputând opera pe elemente cuprinse în oferta tehnică, oferta sa fiind astfel inacceptabilă și neconformă.

5. Referitor la motivele de respingere cuprinse la punctul 2, punctul 8 și punctul 11 din comunicarea nr. ...., arată că ofertantul nu a corelat oferta tehnică cu oferta financiară în ceea ce privește utilajele și mijloacele de transport care se supun amortizării.

Autoritatea contractantă susține că potrivit documentației de atribuire, Formular 6.1, ofertanții aveau obligația să prezinte planul de recuperare a investițiilor, numai pentru utilajele/echipamentele utilizate pentru prestarea acestui contract.

Conform ofertei sale tehnice, în tabelul cu Planul de recuperare a investițiilor, ofertantul a menționat faptul că nu există utilaje noi achiziționate special pentru acest contract - toate fiind proprietatea ofertantului, precum și care sunt echipamentele care se supun amortizării, printre acestea neregăsindu-se vreun autovehicul de transport deșeuri, însă, conform ofertei financiare, pagina 46, capitolul 1.8 Amortizare utilaje și mijloace de transport, ofertantul a calculat cheltuieli cu amortizarea pentru autovehicule de transport deșeuri în sumă de ..... lei/an.

În realitate, în tabelul Planul de recuperare a investițiilor trebuiau să se regăsească toate echipamentele/utilajele utilizate pentru prestarea contractului de delegare, nu doar echipamentele/utilajele noi, în accepțiunea contestatoarei, și care trebuia să fie corelat cu Cap. 8 din Fișa de fundamentare a cheltuielilor.

Luând în considerare faptul că i-a fost solicitată clarificare asupra necorelării ofertei tehnice cu oferta financiară și nerespectării astfel a prevederilor documentației, consideră că era redundantă solicitarea documentelor.

Având în vedere că ofertantul avea obligația corelării Planului de recuperare al investițiilor din oferta tehnică cu datele prezentate în Fișele de fundamentare a tarifelor din oferta financiară, în ceea ce privește valorile de amortizare solicitate, precum și faptul că nu a transmis prin răspunsul la clarificare nici un document care să demonstreze faptul că respectivele valori solicitate în Fișa de fundamentare, sunt rămase de amortizat pentru utilajele aflate în proprietate, comisia de evaluare consideră că oferta este neconformă.

6. Referitor la motivul de respingere conținut la punctul 3 și punctul 4 din comunicarea nr. ...., autoritatea contractantă arată că potrivit ofertei financiare, la capitolul 1.12 *Alte cheltuieli materiale*, ofertantul a prezentat un quantum de .... lei/an, pentru achiziționare a ..... bucăți saci pentru colectare bio, cheltuială care se regăsește și la capitolul 1.5 *Materii prime și materiale consumabile*.

Susține că ... nu se află într-un caz de eroare aritmetică, adică a unui calcul efectuat în mod greșit, ci în cazul unei adăugări nejustificate a unor cheltuieli, astfel că autoritatea contractantă nu poate încadra această deficiență, intenționată sau nu, în categoria „erorilor aritmetice”, oferta sa fiind, din acest punct de vedere, neconformă. De altfel, acest argument este susținut chiar de către acesta la paragraful nr. 112, pagina 26.

Aceleași argumente subzistă și în cazul punctului 4 din Comunicare criticat, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, având în vedere că ofertantul nu a corelat oferta tehnică cu oferta financiară, acesta cuprinzând costuri cu închirierea de mașini pentru colectare și transport deșeuri periculoase, deși acestea sunt în proprietatea ofertantului.

Prin răspunsul la clarificări, acesta a explicat faptul că valoarea costurilor necesare pentru închirierea mașinilor a fost trecută dintr-o eroare, procedând la eliminarea acestui cost și modificându-și astfel oferta financiară.

Apreciază că, în mod clar, comisia de evaluare a încadrat corect aceste modificări ale ofertei financiare ca fiind neconforme, aceste interpretări a „erorilor aritmetice” de către operator neîncadrându-se în prevederile art. 87 alin. (10) din Normele de aplicare a Legii nr. 100/2016.

7. Referitor la motivele de inacceptabilitate a ofertei ... cuprinse punctele 5, 9 și 14 autoritatea contractantă arată că în pofida aspectelor cuprinse prin contestație referitor la transmiterea răspunsului său la solicitarea de clarificări, concludența unui răspuns din partea ofertantului nu constă doar în transmiterea acestuia în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, important fiind conținutul acestuia raportat la documentația de atribuire care, în acest caz, a fost neconcludent.

Aceasta susține că toate costurile cuprinse în oferta financiară trebuie să fie justificate, ținând cont de faptul că tariful practicat de operator, plătit de către autoritatea contractantă, se bazează pe aceste costuri care trebuie să fie recuperate integral de prestator.

Acest cost este unul suplimentar raportat la cele inerente prestării serviciului de salubritate, fiindu-i necesar ofertantului, dar neimpus de prestarea de facto a serviciului de salubritate, astfel că, cu atât mai mult pentru analiza lui autoritatea contractantă trebuia să dispună de documente justificative. Mai mult, în situația în care aceste dobânzi/comisioane cresc, aceste creșteri trebuie asumate și de către autoritatea contractantă, ele reflectându-se ulterior în tariful practicat de prestator, astfel încât cuantumul lor inițial trebuie să reiasă în mod neîndoielnic din actele furnizate de către ofertant, singurul responsabil de modul de elaborare al ofertei sale.

8. Referitor la motivul de respingere prevăzut la punctul 7 din comunicarea nr. ...., autoritatea contractantă face mențiunea că eventualele corectări/completări ale viciilor de formă trebuie să fie susținute neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente din cadrul ofertei, autoritatea contractantă neputând să coreleze informațiile existente la oferta aferentă lotului 2 cu cele care se află la lotul 1.

În ceea ce privește aspectele privind utilizarea unității de măsură în loc de mc, comisia de evaluare i-a comunicat ofertantului că

argumentul acestuia este justificat, fiind vorba de o eroare de redactare, însă acest aspect nu exclude faptul că în oferta tehnică, pentru deșeurile reciclabile din mediul rural, a prezentat un mod de calcul diferit de cel din oferta financiară pentru determinarea autogunoierelor.

Aceasta subliniază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul și-a modificat breviarul de calcul prezentat la propunerea tehnică, utilizând în propunerea financiară o altă formulă de calcul privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la capacitatea de transport a deșeurilor reciclabile, acest fapt constituind o modificare a ofertei tehnice.

Comisia de evaluare nu poate admite o astfel de modificare a ofertei tehnice, deoarece în cadrul ofertei tehnice au fost făcute corelări între capitolele prezentate de acesta, respectiv calculul din breviar și graficele de colectare. Astfel, în acest pas, o modificare a ofertei tehnice asupra procentelor de utilizare a autogunoierelor în cadrul activității de colectare deșeurilor reciclabile din mediul rural, ar conduce în mod inevitabil și la o modificare de grafic de colectare, grafice care au fost deja analizate de comisia de evaluare în cadrul ofertei tehnice.

9. Referitor la motivul de respingere cuprins la punctul 10 arată că, din conținutul informațiilor aflate la ofertă, reiese faptul că numărul de curse necesare pentru transportul aferent colectării deșeurilor din construcții și demolări din propunerea financiară este necorelat cu cel din oferta tehnică, acesta prezentând inițial un număr de 206 curse/an, iar în oferta financiară un număr de curse de 21 l/curs/an, în urma răspunsului la clarificări.

10. Referitor la motivele de respingere cuprinse la punctul 12 și 13 precizează că, prin solicitarea de clarificări, s-a cerut ofertantului să clarifice tariful de 210 lei/tonă aferent eliminării deșeurilor din construcții, ce cade în sarcina ..... ..

Ofertantul argumentează faptul că, prin răspunsul la clarificări, a depus un calcul actualizat, care nu mai cuprinde costul eliminării refuzului din tratarea deșeurilor, această operațiune constituind o eroare aritmetică conform legii. Însă, eliminarea unui cost nu constituie o eroare de calcul ofertantul înțelegând să elimine acest cost prin furnizarea calculului actualizat, ceea ce constituie o modificare a ofertei financiare.

Comisia de evaluare a argumentat în cuprinsul comunicării către acesta, faptul că acest cost era necesar, deoarece conform acordului prezentat între ... și ....., cota de 30% reprezentând eliminarea fracției nevalorificabile cădea în sarcina ....

Astfel, prin clarificarea transmisă asupra costului de 210 lei/tonă, ofertantul ar fi trebuit doar să clarifice costul, în acest caz fiind cazul de prezentare al unui acord cu operatorul de depozit către care dorește să elimine deșeurile rămase nevalorificate și în nici un caz să elimine acest cost din cadrul ofertei. Scopul SMID-ului fiind colectarea și tratarea întregii cantități de deșeuri municipale și nu eliminarea acestora la întâmplare.

Subliniază că ..... nu se află într-un caz de eroare aritmetică, adică a unui calcul efectuat în mod greșit, ci în cazul unei adăugări nejustificate a unor cheltuieli, astfel că autoritatea contractantă nu poate încadra această deficiență de eliminare a acestor costuri, intenționată sau nu, în categoria „erorilor aritmetice”, oferta sa fiind, din acest punct de vedere, neconformă.

Prin cererea de intervenție voluntară, în sprijinul autorității contractante nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Referitor la critica vizând nemotivarea actelor autorității contractante contestate de ....., intervenienta arată că adresa nr. .... prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul fazei de evaluare financiară pentru lotul 2, care a stat la baza emiterii adresei nr. .... este motivată cu privire la fiecare dintre cele 14 motive de respingere a ofertei contestatoarei, de o manieră suficientă pentru a permite ofertantului valorificarea dreptului său de a contesta măsura dispusă de autoritate, în cunoștință de cauză.

Astfel, pentru fiecare motiv care a condus la concluzia caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertei ....., în condițiile art. 87 alin. (5), alin. (6) și art. 89 alin. (3) lit. a) și lit. c) din HG nr. 867/2016, autoritatea contractantă a indicat temeiul de fapt și de drept, precum și raționamentul său, astfel că aceasta a putut să formuleze critici cu privire la legalitatea ori temeinicia acestora.

De altfel, aceasta menționează că, în contestația sa, ..... a combătut pe larg fiecare dintre motivele de respingere din adresa nr. ...., pe baza căreia s-a fundamentat adresa nr. ...., încercând să contraargumenteze raționamentul autorității contractante, temeiurile de fapt și de drept.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea cererii ..... de anulare ca nemotivate a actelor contestate.

II. Referitor la criticile pe fond legate de taxa de administrare - pct. 6 din adresa nr. ...., intervenienta arată că eliminarea taxei de administrare din cuprinsul fișelor de fundamentare tarif, publicate de autoritatea contractantă în SEAP, anexat măsurilor de remediere nr. ...., este opozabilă tuturor ofertanților, la pag. 9 din măsurile de remediere menționându-se explicit că: *"Având în vedere decizia CNSC cu privire la recalcularea valorii estimate cât și cu privire la tarifele distincte pentru*

*activitatea de transfer, consideră ca pentru a fi mai ușor de urmărit modificările cu privire la valorile estimate și tarifele distincte pentru activitatea de transfer, adoptă ca măsură de remediere înlocuirea Formularului 7 și a Anexei la Formular 7 în format xls. Operatorii economici vor utiliza noul formular 7 descris mai jos și noua Anexă la Formular 7, în format xls în oferta transmisă”.*

Dat fiind că obligația de a utiliza noul formular 7 și noua Anexă la Formular 7 în oferta transmisă a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP, astfel încât toți potențialii ofertanți au avut cunoștință de această cerință, inclusiv contestatoarei îi este pe deplin opozabilă, contrar susținerilor sale. Alegerea de a nu tine cont de această cerință la depunerea ofertei și, ulterior, de a nu răspunde solicitării autorității contractante în sensul eliminării acestei taxe din ofertă îi aparține și, la fel, îi aparține riscul unei asemenea conduite contrare prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale incidente.

În detalierea argumentelor pentru care intervenienta consideră că respingerea ofertei ..... este corectă și declararea ofertei ..... drept câștigătoare a lotului 2 este legală și, deopotrivă, în combaterea criticilor de la pct. B.2.1 din contestație, menționează că Studiul de Oportunitate și Fundamentare este distinct de documentația de atribuire și nu este anexă la contractul de delegare, măsurile de remediere nu confirmă/reconfirmă necesitatea de a include în ofertă taxa de administrare, iar taxa de administrare nu este prevăzută în draftul de contract de delegare, în forma în care autoritatea contractanta a solicitat să fie însoțit de ofertant la depunerea ofertei.

Prin urmare, față de argumentele expuse, intervenienta apreciază critica contestatoarei de la pct. B.2.1 din contestație ca fiind neîntemeiată atât în ceea ce privește respingerea propriei sale oferte, cât și în ceea ce privește declararea ofertei ..... drept conformă și câștigătoare a procedurii pentru lotul 2.

III. Referitor la criticile pe fond, altele decât cele legate de taxa de administrare, intervenienta detaliază punctual câteva contraargumente:

Referitor la pct. B.2.2. din contestație, raport la pct. 1 din decizia de respingere arată că ....., în etapa de evaluare a propunerii tehnice, prin răspunsul 25 la solicitarea de clarificări nr. .... a prezentat un calcul prin care s-a determinat necesarul de autovehicule de colectare și transport al deșeurilor textile.

Ulterior, în etapa de evaluare a propunerii financiare, prin Răspunsul nr. 4 la Solicitarea de clarificări nr. ..., contestatoarea modifică oferta tehnică din numărul de curse prezentat initial, respectiv de la 331 curse/ an la 98 curse/an, rezultând o diferență în ce privește numărul de ore/an între propunerea tehnică (de unde rezultă ... ore/an) și propunerea financiară (unde este precizat .... ore/an).

Or, aceasta ar presupune o solicitare de clarificări suplimentară (a treia solicitare de clarificări), prin care contestatorul urma sa modifice si Propunerea Financiară, motiv pentru care apreciem ca autoritatea contractanta a reținut corect ca oferta ..... este inacceptabilă, conform art. 87 alin. 5 din HG nr.867/2016.

Referitor la punctul B.2.3. din contestatei, raportat la pct.2, pct. 8 și pct. 11 din Decizia de respingere, intervenienta arată că ..... nu a completat Planul de recuperare a investițiilor conform cerinței din documentația de atribuire, precizând totodată ca „*nu există utilaje noi care necesită a fi amortizate*”, iar în propunerea financiară, a prevăzut costuri generate de amortizarea echipamentelor necesare desfășurării contractului, în sumă de .... lei.

Prin răspunsurile la clarificări, contestatoarea susține că planul de investiții solicitat de autoritatea contractanta este necesar a fi completat doar pentru utilajele noi achiziționate pentru derularea contractului, însă nicăieri în documentație nu se regăsește sintagma „*utilaje/echipamente noi*”.

În esență, autoritatea contractantă precizează că pentru utilajele aflate în proprietate cu valori rămase de amortizat, nu există o corelare între Planul de recuperare al investițiilor din Propunerea Tehnică (unde nu este menționată vreo valoare) cu datele prezentate în Fișele de fundamentare a tarifelor din Propunerea Financiară (unde este menționată valoarea de 136.232,67 lei), motiv pentru care intervenienta apreciază întemeiată respingerea ofertei ....., ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu art. 89 alin. (3) lit. c ) din HG nr. 867/2016.

Referitor la punctul B.2.5. din contestatei cu privire la pct. 4 din decizia de respingere, intervenienta arată că prin răspunsul la clarificări, ..... a precizat că dintr-o eroare de redactare, a fost menționată valoarea de închiriere a celor 2 autovehicule, justificând ca eliminarea unui cost de închiriere se încadrează în noțiunea de „*eroare aritmetică*”. Însă, per a contrario, aceasta susține că dacă se raportează la argumentarea prezentată de contestator la punctul 112, unde aceasta acceptă ca într-o atare ipoteză, adică eliminarea unui cost distinct, se impune descalificarea ofertei, în mod evident eliminarea unui cost de închiriere nu se mai încadrează în noțiunea de „*eroare aritmetică*”, motiv pentru care intervenienta apreciază întemeiată

neconformitatea ofertei potrivit dispozițiilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016.

Referitor la punctul B.2.7. din contestație raportat la pct.7 din decizia de respingere arată că autoarea contestației a adunat cele 3 densități precizate în caietul de sarcini ( $85+65+300 = 450$ ) și suma rezultată a împărțit-o la 3 fracții de deșeuri (hârtie - carton/plastic - metal/sticlă) rezultând în viziunea acesteia o densitate medie de 150 kg/mc ( 0.150 to /mc), determinând astfel cantitatea totală exprimată în mc de deșeuri reciclabile de colectat pe an.

Pe baza acestei cantități, ..... a dimensionat numărul de curse/mașini necesar, Or, acest mod de calcul este total eronat din două motive :

- Cantitatea de 1765,43 tone /an de deșeuri reciclabile este formată din 3 cantități de deșeuri diferite: hârtie - carton, plastic - metal si sticla, nu cantități egale astfel încât să se poată genera o densitate medie de 150 kg/mc, cum a determinat-o .....

Acest aspect conduce automat la o altă cantitate totală anuală exprimată în mc, cantitate rezultată din însumarea (tone hârtie carton/0.085 to/mc + tone plastic metal/0.065 to/mc + tone sticlă/ 0.300 to/mc), determinând astfel un alt număr de curse/mașini necesare.

- Chiar dacă ..... ar fi determinat în mod corect densitatea medie a deșeurilor reciclabile, calculul necesarului de curse/ mașini trebuia realizat pe fiecare fracție de deșeu reciclabil nu "împreună" în baza unei densități medii.

Referitor la punctul B.2.8. din contestație raportat la pct. 10 din decizia de respingere arată că, în etapa de evaluare a propunerii Financiare, urmare a sesizării autorității contractante cu privire la neconcordanța numărului de curse între Propunerea Tehnică și propunerea financiară, ....., pentru a nu modifica numărul de curse menționat în propunerea financiară, a corectat în propunerea tehnică numărul de curse necesar pentru activitatea de colectare și de transport al deșeurilor din construcții și demolări.

Referitor la punctul B.2.9. din contestație raportat la pct. 12 din decizia de respingere arată că în ceea ce privește costul cu eliminarea fracției nevalorificabile, din deșeurile din construcții și demolări, ..., prin propunerea financiară a prevăzut, initial, cheltuială aferentă eliminării refuzului din tratarea deșeurilor. Conform acordului, încheiat cu

prestatorul, anexat în propunerea tehnică, eliminarea fracției nevalorificabile este în responsabilitatea .....

Prin răspunsul nr. 21 la solicitarea de clarificări nr. ..., ..... a înțeles să elimine acest cost, din propunerea financiară, și nu să îl clarifice prin prezentarea de documente justificative privind valoarea cuprinsă în oferta financiară, conform solicitării autorității contractante.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul achiziției.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., ..., a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând:

- respingerea cererii de intervenție formulată de ....., în principal, ca tardiv formulată, iar în subsidiar ca nefondată;

- anularea comunicării nr. .... privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de concesiune pentru lotul 2, prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar oferta ....., câștigătoare, precum și a actelor anterioare emise în cadrul procedurii, anume comunicarea nr. ....., adresa de răspuns nr. ....., procesul-verbal nr. ....., referit în cuprinsul adresei de răspuns nr. ....., avizul conform necondiționat nr. ....., raportul intermediar al fazei de evaluare financiară nr. ....., referit în cuprinsul adresei de răspuns nr. .... (alături de actele interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia), comunicarea nr. ..., raportul intermediar nr. ... și procesul-verbal nr. ....., procesul-verbal intermediar nr. ... și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. ....;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ..., cu luarea în considerare a documentelor puse la dispoziție, în sensul constatării caracterului acceptabil/admisibil și conform al ofertei ..., precum și prin reluarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea invocă excepția tardivității formulării cererii de intervenție, invocând dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Precizează că procedura este de tip offline, iar contestația a fost formulată și comunicată intervenientei la data de 7 mai 2024, prin urmare, termenul de formulare a cererii de intervenție s-a împlinit la data de 17 mai 2024, împrejurare față de care solicită respingerea cererii de intervenție, ca tardiv formulată.

În continuare răspunde punctual aspectelor învederate de ..... prin cererea de intervenție voluntară.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., ....., a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând:

- suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la soluționarea plângerii care face obiectul dosarului nr. .... aflat pe rolul Curții de Apel Constanța;

- admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de societatea ... și, pe cale de consecință, menținerea deciziilor luate de autoritatea contractantă și a actelor întocmite de aceasta pe parcursul evaluării propunerilor financiare a contestatoarei și a subscrisei și de declarare a ofertei subscrisei drept câștigătoare a lotului 2 al procedurii de atribuire.

1. Referitor la suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la soluționarea plângerii care face obiectul dosarului nr. .... aflat pe rolul Curții de Apel Constanța arată că decizia nr. ...., prin care contestația ... a fost respinsă ca prematură, a fost atacată cu plângere de .... S.R.L., calea de atac aflându-se în curs de soluționare în dosarul nr. .... al Curții de Apel Constanța, cu termen de judecată la data de ....

Astfel, apreciază că soluționarea prezentei contestații depinde în tot sau în parte de existența ori inexistența drepturilor care face obiectul judecății în dosarul nr. ...., astfel că, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

2. Referitor la excepția tardivității invocată de ... în privința cererii de intervenție formulate de .... precizează că aceasta face confuzie între modalitatea de desfășurare a procedurii, care este într-adevăr „offline”, conform mențiunilor din fișa de date a secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei unde se precizează că oferta se depune la sediul autorității contractante, și modalitatea de inițiere a procedurii, care s-a realizat indubitabil prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. ....

Subliniază faptul că nu se află în ipoteza invocată de contestatoare, procedura în discuție fiind inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare, contestația ... fiind publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de ...., iar cererea de intervenție fiind formulată în termenul prevăzut de lege, calculat de la data acestei publicări în SEAP, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, motiv pentru care solicită respingerea excepției tardivității invocată de ....

3. Referitor la limitele investiției CNSC prin contestația formulată de ... aceasta arată că autoarea contestației nu a solicitat constatarea caracterului neconform/inacceptabil al ofertei .... și nici obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertei din această perspectivă, ci doar anularea actelor prin care oferta ..... a fost declarată câștigătoare.

Susține că la acest moment, orice completare a contestației cu noi solicitări/capete de cerere este inadmisibilă, raportat la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, astfel că soluționarea contestației urmează a fi făcută cu respectarea principiului disponibilității consacrat de art. 9 alin. (2) din C.p.c.

4. Referitor la criticile ... privind clarificările solicitate ..... prin adresa nr. .... arată că aceste critici sunt neîntemeiate pentru motivele detaliate în cererea de intervenție și pentru considerentele expuse în continuare la acest punct și la următoarele puncte din prezentele concluzii scrise.

Contrar susținerilor ..., actele autorității contractante sunt motivate, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele-verbale întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării propuneri financiare, astfel cum este menționat explicit în Raportul intermediar al fazei privind evaluarea financiară a ofertanților nr. ..., motiv pentru care criticile contestatoarei sunt neîntemeiate.

5. Referitor la criticile ..... privind taxa de administrare (paragrafele 50-97 din concluziile scrise) arată că dacă autoritatea contractantă nu ar fi dorit eliminarea „taxei de administrare”, nu ar fi avut niciun alt motiv pentru a retransmite prin măsurile de remediere noile fise de fundamentare, în care „taxa de administrare” nu se mai regăsește, și de aici rezulta scopul/intenția evidentă a autorității contractante de înlăturare a acestei taxe.

6. Referitor la celelalte critici în afara celor referitoare la taxa de administrare, aceasta apreciază că argumentele prezentate prin cererea de intervenție, pe care le menține în integralitate, sunt lămuritoare și nu vor fi reluate în aceste concluzii scrise.

II. În cadrul acestei proceduri, cu privire la rezultatul procedurii ce vizează loturile 1 și 3, a formulat contestație și ..... (dosar nr. ....) nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge, ca neconforme, ofertele depuse în cadrul loturilor menționate și de a anula, în consecință, procedura.

Referitor la lotul 1, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, una din aceasta vizând necorelarea între numărul de curse prezentate în propunerea tehnică prin raportare la cele prezentate în propunerea financiară. De asemenea, arată că, prin răspunsul transmis, și-a exprimat acordul expres pentru corectarea erorilor aritmetice identificate, anexând fișa de fundamentare și memoriul tehnico-economic justificativ cu corecțiile aferente.

Arată că, potrivit legii, atât erorile aritmetice, cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și

de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei și a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, cum este și în cazul de față, numărul de curse fiind corect ofertat în propunerea tehnică, dar preluat incorect în propunerea financiară.

În aceste condiții, această corectare/completare nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, aspectele semnalate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificare fiind lămurite cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

În ceea ce privește lotul 3, contestatoarea arată că, de asemenea, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări, două dintre acestea vizând, necorelarea între numărul de curse prezentate în propunerea tehnică, prin raportare la cele prezentate în propunerea financiară, în ceea ce privește colectarea deșeurilor reziduale, respectiv a biodeșeurilor.

Potrivit contestatoarei, prin răspunsul transmis autorității contractante cu privire la aspectele semnalate, și-a exprimat acordul cu privire la corectarea erorilor aritmetice generate de diferența de cantități (număr de curse) dintre propunerea tehnică și cea financiară, respectiva corectare conducând la o diferență valorică de sub 0,0321% aferentă lotului 3 față de valoarea ofertată inițial, respectiv .... lei/an.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și cu privire la fișa de fundamentare pentru activitatea de colectare și transport deșeuri din construcții și demolări, respectiv cu privire la justificarea costurilor de ..... lei, la cap. 1.12 Alte cheltuieli materiale și că, prin răspunsul transmis a recunoscut existența și a fost de acord cu corectarea erorii materiale determinată de preluarea la cap. 1.12 a unei valori rezultate din însumarea eronată a unor cifre pe coloana respectivă în capitolele anterioare prin folosirea funcției SUM din Excel.

Precizează că eroarea de calcul se regăsea la pag. 27 din propunerea financiară, în fișa de fundamentare tarif colectare și transport deșeuri provenite din locuințe, generate de activitățile de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, capitolul 1 "*Costuri materiale, din care*", punctul 1.12. "*Alte cheltuieli materiale*", în această fișă fiind evidențiate costurile totale anuale (lei/an), așa cum se poate observa că este menționat în fișă.

De asemenea, eroarea de calcul se regăsea la pct. 1.12. de la pag. 31 din propunerea financiară, în memoriul tehnico-economic justificativ,

unde la total era menționată suma de ..... lei, cu toate că pe linia "Altele (se va detalia)" costul anual ofertat era 0 lei.

Susține că într-adevăr nu a ofertat nimic pentru această categorie de cheltuieli de la pct. 1.12., ceea ce a reținut și autoritatea în solicitarea de clarificări menționând că *"având în vedere că nu ați detaliat ce reprezintă acele cheltuieli, vă rugăm să ne transmiteți justificarea acestora"*.

Cu privire la toate motivele de respingere a ofertei ....., detaliate în contestație, arată că, astfel cum a menționat și cuprinsul răspunsurilor adresate autorității pe parcursul evaluării propunerilor financiare, modificările efectuate se încadrează în categoria celor vizate de art. 87 alin. (10) și (11) din HG nr. 867/2016, prin prezenta contestație înțelege să facă referire și la prevederile art. 88 din același act normativ.

Referitor la măsura anulării procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 3, arată că, prin respingerea ca netemeinică și nelegală a ofertei sale pentru cele două loturi, se creează circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, răspunsurile de clarificare și corecturile efectuate încadrându-se în categoria viciilor/erorilor a căror îndreptare este permisă de lege, prin mecanismul răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate de autoritate pe parcursul evaluării ofertelor.

În acest context, apreciază că nu sunt incidente dispozițiile art. 89 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016, invocate de autoritate în adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1 și lotul 3, astfel că măsura anulării procedurii în privința acestor loturi este nelegală, în condițiile în care oferta ..... este admisibilă.

Prin cererea de intervenție voluntară din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ..... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... arată că, împotriva Deciziei CNSC nr. .... din ....., a formulat plângere la Curtea de Apel Constanța, soluționată prin respingerea ei, ca nefondată.

În continuare, intervenienta arată că se impune respingerea contestației, în contextul în care, pe de o parte, contestatoarea ..... s-a conformat doar formal solicitărilor de clarificare formulate de către autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, contestatorul a modificat oferta inițială.

B.1. Referitor la lotul 1, contrar susținerilor contestatoarei, aceasta a modificat oferta financiară, prin majorarea numărului de curse anuale, prezentate inițial în cadrul memoriului justificativ la categoria *"cheltuieli carburanți"*, conducând la prezentarea unor costuri mai mari decât cele din propunerea financiară pentru colectarea cantității de deșeuri reziduale menajere.

B.2. Referitor la lotul 3, arată că, în pofida susținerilor contestatoarei, ..... a modificat oferta financiară prin răspunsul la

clarificarea nr. 2, prin majorarea numărului de curse anuale prezentate inițial în cadrul memoriului justificativ la categoria "*cheltuieli carburanți*", conducând la prezentarea unor costuri mai mari decât cele din propunerea financiară pentru colectarea cantității de biodeșeuri.

Totodată, arată că ..... a modificat oferta financiară prin răspunsul la clarificarea nr. 10, prin eliminarea unor costuri din cadrul memoriului justificativ, respectiv din Fișa de fundamentare.

În acest caz, contestatoarea a prezentat un cost fictiv, în cuantum de .... lei, în raport de care admite prin contestație că „nu a oferat nimic”. Fără îndoială, decizia autorității contractante de a declara oferta ..... ca neconformă nu poate fi considerată disproporționată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin concluziile scrise nr. ...., înregistrate la Consiliu cu nr. ...., ..... a formulat o serie de aprecieri cu privire la susținerile din cuprinsul punctului de vedere formulat de ..... și cererii de intervenție depusă de .....

Arată că, în pofida opiniei autorității contractante și intervenientei, toate corecturile efectuate de ..... intră în categoria erorilor/viciilor de formă/aritmetice, fiind evident că aceste corecturi nu pot fi asimilate depunerii unei noi oferte, respingerea ofertei pentru motivele cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1 și lotul 3 încălcând normele legale aplicabile și fiind în mod vădit disproporționată în raport de complexitatea procedurii de atribuire în discuții și, mai ales, de faptul că toate corecturile s-au efectuat ținând cont de informații preexistente în cuprinsul ofertei și toate corecturile au rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrate la Consiliu cu nr. .... și nr. ...., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ....., ca nefondată.

Aceasta reiterează susținerile expuse, pe larg, în cadrul cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ....

Consiliul constată că:

- ... a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...., emisă de ..... în data de ...., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, în sumă de ..... lei;

- ..... a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... emisă de ..... în data de ....., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, în sumă de ..... lei.

- ..... a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... emisă de ..... în data de ....., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, în sumă de ..... lei.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..... a formulat cerere de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... (dosar nr. ....).

Verificând termenul de comunicare a cererii de intervenție, de către ....., raportat la art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”*, Consiliul constată că acesta a fost respectat.

Potrivit informațiilor din SEAP, contestația a fost publicată în data de ....., iar cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în data de ....., la Consiliu, la autoritatea contractantă și la contestatoare, cu respectarea termenului legal de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Transmiterea contestației, de către ..., la momentul formulării acesteia și către ..... nu conduce la calcularea termenului de formulare a contestației de la o altă dată, diferită de cea prevăzută la lege.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de ..... (dosar nr. ....).

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..... a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune .... din ....., valoarea totală estimată a contractului fiind de .... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

**Dosar nr. ....**

Nemuțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ....., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, la lotul 2, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ...., au fost reținute următoarele motive de respingere a ofertei contestatoarei: „1. (...) comisia de evaluare constată că ofertantul prin răspunsul la clarificare își modifică oferta tehnică din numărul de curse pe care l-a prezentat inițial de 331 curse/an la 98 curse/an (...); 2. (...) nu a transmis prin răspunsul la clarificare niciun document care să demonstreze faptul că respectivele valori solicitate în fișa de fundamentare sunt rămase de amortizat pentru utilajele aflate în proprietate (...); 3. (...) a modificat prin răspunsul la clarificare oferta financiară (...); 5. (...) răspunsul ofertantului este neconcludent, acesta justificând necesitatea unei linii de credit raportată la plățile salariale și furnizorilor pentru care a calculat dobânzi și comisioane, însă fără a atașa documente justificative din partea băncii (...); 6. (...) comisia de evaluare constată că în măsurile de remediere nr. .... din ..... transmise de autoritatea contractantă, se precizează (...) luând în considerare faptul că mențiuni privind introducerea taxei de administrare au fost transmise către ofertanți prin SOF, iar prin documentația de atribuire această solicitare a fost eliminată prin înlocuirea formularului 7 și a anexei la formularul 7 în format xls, comisia de evaluare aplicând prevederile art. 89 alin. (2) din Legea 100/2016 a adoptat măsuri corective prin pv nr. .... din ....., solicitând eliminarea costului cu taxa de administrare ofertantului ....., prin aplicarea principiului proporționalității și a tratamentului egal (...); 7. (...) comisia consideră că oferta financiară nu a fost corelată cu oferta tehnică, în ceea ce privește modul de determinare al autogunoierelor și a datelor prezentate în cadrul breviarului de calcul (...); 8. (...) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice în ceea ce

privește valorile de amortizat a utilajelor puse la dispoziție în contract (...).

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate astfel:

- contestație formulată de ..... împotriva documentației de atribuire ce a fost soluționată prin decizia nr. ...., astfel astfel: „În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Dobrogea, și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. În cadrul aceluiași termen, modificările/completările efectuate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP. În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii”;

- contestații formulate de ... (la lot 2) și ..... (la lot 1 și 3) ce au fost soluționate prin decizia nr. ...., astfel: „Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca prematur introduse contestațiile depuse de ... (la lot 2) și ..... (la lot 1 și 3). Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... (dosar nr. 1065/2024) și, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de ... (dosar nr. 1100/2024)”.

Împotriva deciziei nr. ...., Consiliul constată că a fost formulată plângere la Curtea de Apel Constanța, de către ..., ce a fost respinsă prin hotărârea nr. ...., pronunțată în dosarul nr. ....

Având în vedere Hotărârea Curții de Apel Constanța, Consiliul va respinge cererea intervenientei de suspendare a soluționării cauzei.

Procedând la analiza prezentei cauze, cu referire la motivele de respingere, reținute de autoritatea contractantă și comunicate contestatoarei, Consiliul are în vedere conținutul documentației de atribuire așa cum a fost modificată de autoritatea contractantă, în urma deciziei CNSC nr. ...., respectiv: „(...) având în vedere decizia CNSC cu privire la recalcularea valorii estimate cât și cu privire la tarifele distincte pentru activitatea de transfer, consideră că pentru a fi mai ușor de urmărit modificările cu privire la valorile estimate și tarifele distincte pentru activitatea de transfer, adoptă ca măsură de remediere înlocuirea formularului 7 și a Anexei la formular 7 în format xls. Operatorii economici vor utiliza noul formular 7 descris mai jos și noua anexă la formular 7, în format XLS în oferta transmisă”.

Cu referire la categoriile de cheltuieli din cuprinsul formularului 7 și a anexei la acesta, Consiliul constată că, prin măsurile de remediere

nr. ...., autoritatea contractantă a eliminat costurile aferente taxei de administrare.

Prin urmare, în vederea depunerii unei oferte admisibile, ofertanții aveau obligația, printre altele, să prezinte formularul 7 și anexa acestuia care să nu conțină cheltuieli aferente taxei de administrare.

Consiliul constată că acest aspect a făcut și obiectul clarificărilor, respectiv:

- prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei: „1. Având în vedere măsurile de remediere transmise cu nr. .... (...) vă rugăm să transmiteți oferta financiară, fără a lua în calcul taxa de administrare, punctul C din fișele de fundamentare, deoarece aceasta a fost eliminată prin măsurile de remediere susmenționate (...).”.

La această solicitare, Consiliul constată că societatea contestatoare a răspuns, prin adresa nr. ...., astfel: „(...) refuzăm să devenim complici la o activitate de prejudiciere a bugetului autorității contractante, prin care acestea ar pierde o sumă de aproximativ 2 milioane de euro. Este evident, având în vedere aspectele sus menționate ca taxa de administrare trebuie să fie inclusă în oferta financiară (...).”.

Ulterior, prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a răspuns contestatoarei astfel „1. Având în vedere răspunsul dvs nr. ... din .... prin care ne solicitați justificarea eliminării costului taxei de administrare de 2% din cadrul documentației de atribuire ca urmare a presupunerii că oferta va fi neconformă prin acest răspuns, facem următoarele precizări (...) Revenim cu rugămintea de a retransmite oferta financiară fără a lua în calcul taxa de administrare (...).”.

La această solicitare, Consiliul constată că societatea contestatoare a răspuns, prin adresa nr. ...., astfel: „am studiat cu atenție atât adresa dvs de răspuns nr. ...., cât și decizia CNSC la care faceți referire în adresa nr. ...., decizie despre care dvs susțineți că a stat la baza eliminării taxei de administrare eliminare susținută cu insistență de dvs, în ciuda argumentelor logico-juridice pe care vi le-am transmis în adresa anterioară (...) Chiar cu riscul de a considera oferta noastră neconformă, noi nu vom da curs cererii dvs de a elimina din oferta noastră taxa de administrare deoarece nu dorim să fim complici cu dvs la o eventuală prejudiciere a autorității contractante în cazul în care am câștiga procedura de atribuire (...) vă transmitem atașat fișele de fundamentare în format xls, acestea conținând și taxa de administrare, în acord cu cele sus expuse”.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modul de evaluare a ofertelor, în opinia contestatoarei, oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Procedând la analiza prezentei cauze, Consiliul constată că, prin măsurile de remediere nr. .... autoritatea contractantă a eliminat, printre altele taxa de administrare.

Astfel, în vederea demonstrării conformității ofertei, taxa de administrare nu trebuia inclusă.

În cazul în care măsurile de remediere nu erau justificate, sau dacă contestatoarea considera că acestea sunt restrictive, avea posibilitatea contestării lor, în temeiul Legii nr. 101/2016.

Mai mult, Consiliul reține faptul că aceste măsuri nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Modificarea operată anterior datei limită de depunere a ofertelor, a devenit obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanții care trebuie să o respecte întocmai.

În prezenta cauză, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții din Legea nr. 100/2016:

- art. 5 alin. (1) lit. n): „documentația de atribuire - documentul concesiunii care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele autorității/entității contractante sau la elementele concesiunii, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele și modul de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile candidaților/ofertanților, studiul de fundamentare”;

- art. 51 alin. (7): „Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise, clare și complete pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, iar pe baza acestora să decidă transmiterea unei oferte sau neparticiparea la procedura de atribuire”.

- din HG nr. 867/2016:

- art. 19 alin. (2): „Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire, care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la obiectul contractului de concesiune și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precum și toate cerințele, criteriile și regulile respectivei proceduri de atribuire”. și art. 20: „(1) Caietul de sarcini trebuie să conțină: (...)”;

- art. 89: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Analizând oferta prezentată de contestatoare, pe baza documentelor/informațiilor și a răspunsurilor la clarificări, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a prezentat în cadrul ofertei taxa de administrare. Cu toate că i s-a solicitat eliminarea acesteia, contestatoarea a refuzat.

Prin urmare, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 82 din HG nr. 867/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este neîntemeiată.

Concluzionând, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertei prezentate de contestatoare, concluzionând respingerea acesteia, pentru refuzul eliminării taxei de administrare, așa cum s-a solicitat.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza ofertei depuse (cu taxa de administrare inclusă) și a răspunsurilor la clarificări să considere că societatea contestatoare îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din oferte și din răspunsurile de clarificare nu relevă fermitatea lor, adică caracterul definitiv al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a ofertelor.

Luând în considerare aspectele prezentate, cercetarea de către Consiliu și a celorlalte motive, de neconformitate, reclamate de contestatoare este de prisos, acestea neputând schimba situația ofertei contestatoarei, transformând-o în admisibilă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... (dosar nr. ....), în contradictoriu cu ....., iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de .....

#### **Dosar nr. ....**

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ...., potrivit căruia ofertele sale au fost respinse, ca inacceptabile și

neconforme, la loturile 1 și 3, iar procedura anulată, ..... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit adresei de comunicare, au fost reținute următoarele motive de respingere a ofertelor contestatoarei: pentru lotul 1: „(...) prin răspunsul transmis modifică oferta financiară, în care înlocuiește în cadrul memoriului justificativ la categoria cheltuieli carburanți, cele 728 curse prezentate inițial cu 729,12 curse (numărul de curse prezentat la evaluarea ofertei tehnice), conducând astfel la prezentarea unor costuri mai mari decât cele prezentate inițial în cadrul ofertei (...) având în vedere că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice în ceea ce privește numărul de curse, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”; pentru lotul 3: „(...) prin răspunsul transmis modifică oferta financiară, în care înlocuiește în cadrul memoriului justificativ la categoria cheltuieli carburanți, cele 728 curse prezentate inițial cu 729,12 curse (...) respectiv 520 curse prezentate inițial cu 520,80 curse (...) conducând astfel la prezentarea unor costuri mai mari decât cele prezentate inițial în cadrul ofertei (...) având în vedere că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice în ceea ce privește numărul de curse, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”.

Consiliul constată că aceste aspecte au făcut obiectul clarificărilor, pe parcursul evaluării ofertelor, respectiv:

- la lotul 1: prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat: „(...) vă rugăm justificați necorelarea, având în vedere că în oferte financiară prezentați un număr de curse diferit față de oferta tehnică (...)”. La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ...., astfel: „(...) Or, dacă ne raportăm la situația concretă, pentru cele trei mașini colectare deșeuri reziduale: în cadrul propunerii tehnice a fost menționat un număr de 729,12 curse (numărul corect de curse), iar în cadrul propunerii financiare a fost menționat un număr de 728 curse (...) ne exprimăm în mod expres acordul pentru îndreptarea erorii aritmetice identificate, sens în care anexăm fișa de fundamentare și memoriul tehnico-economic-justificativ cu corecțiile aferente (...)”;

- la lotul 3: prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat: „(...) vă rugăm justificați necorelarea, având în vedere că în oferte financiară prezentați un număr de curse diferit față de oferta tehnică (...) vă rugăm justificați necorelările, având în vedere că în oferta financiară prezentați un număr de curse diferit față de oferta tehnică (...)”. La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ...., astfel: „(...) Or, dacă ne raportăm la situația concretă, pentru cele trei mașini colectare deșeuri reziduale: din calculele prezentate în cadrul propunerii tehnice rezultă un număr de 732 curse (numărul corect de curse), iar în cadrul propunerii financiare a fost menționat un număr

*de 728 curse (...) ne exprimăm în mod expres acordul pentru îndreptarea erorii aritmetice identificate, sens în care anexăm fișa de fundamentare și memoriul tehnico-economic-justificativ cu corecțiile aferente (...)"*.

Referitor la situația expusă, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele dispoziții ale HG nr. 867/2016:

- art. 87:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

b) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

c) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

d) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa este considerată neconformă.”

- art. 88:

„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu corectarea viciilor de formă, oferta sa este considerată neconformă. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

- art. 89:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 93 alin. (3) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul concesiunilor de lucrări și concesiunilor de servicii”.

Pentru deplina înțelegere a speței prezente, Consiliul are în vedere că, raportat la dispozițiile art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, regula o reprezintă interdicția de modificare, pe calea răspunsului de clarificare a ofertei, atât a conținutului propunerii tehnice, cât și al celei financiare, sancțiunea fiind considerarea neconformă a ofertei.

Excepțiile de la această regulă sunt expres reglementate de legiuitor, astfel:

- prin prevederea art. 87 alin. (7) sunt stabilite situațiile în care este acceptată modificarea propunerii tehnice, respectiv aceasta poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, condiționat de faptul că, o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la

modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; dispozițiile art. 87 alin. (8) și (9) completează prevederile alin. (7), referitoare la admisibilitatea unei modificări referitoare la propunerea tehnică;

- prin prevederea art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016, este stabilită situația în care este acceptată modificarea propunerii financiare, respectiv corectarea unor erori aritmetice, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Prin urmare, acestea fiind situațiile expres reglementate ca excepții de la regula interdicției modificării propunerii tehnice și a celei financiare, ele devin de strictă interpretare, astfel încât orice modificare a conținutului propunerii financiare nu va putea fi acceptată decât în măsura în care ea reprezintă corectarea unei erori aritmetice, adică a unei erori de calcul.

Mai mult, potrivit art. 78 alin. (1) din HG nr. 867/2016:

„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant”.

Excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei sunt enumerate limitativ de legiuitor la art. 87 alin. (7) și (10) din HG nr. 867/2016, acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text, neputând fi extinse, ținând cont de principiul de drept conform căruia excepția este de strictă interpretare și aplicare.

Așa cum a reieșit din situația prezentată mai sus de Consiliu, în propunerea financiară inițială a contestatoarei, numărul de curse a fost greșit.

Ulterior solicitărilor de clarificări, contestatoarea a operat modificări ale propunerilor financiare, la loturile 1 și 3, inclusiv în ceea ce privește prețul total al ofertei.

Totodată, niciuna dintre părți nu susține că modificarea intervenită în cuprinsul propunerii financiare ar fi rezultatul unei erori de calcul, astfel încât să poată fi acceptată în condițiile art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016.

Mai mult, în evaluarea situației prezentate nu pot fi reținute trimiterile la dispozițiile legale vizând corectări ale unor abateri tehnice minore sau îndreptarea viciilor de formă, câtă vreme, conform textelor art. 87 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 867/2016, aceste prevederi sunt incidente exclusiv propunerii tehnice.

Din dispozițiile art. 87 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 867/2016 rezultă că viciul de formă și corectarea unor abateri tehnice minore sunt incidente, ca motive legale și admisibile de modificare a ofertei, doar în ceea ce privește propunerea tehnică, parte a ofertei, conform art. 5 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 100/2016 („ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de concesiune format din propunere financiară și propunere tehnică și care, împreună cu prevederile corespunzătoare ale documentației de atribuire, cuprinde condițiile în care se încheie contractul de concesiune”), nu și în ceea ce privește propunerea financiară.

Din dispozițiile art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016 rezultă că se corectează erorile de calcul sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Or, în prezenta cauză, nu au existat în propunerea financiară inițială niciun fel de erori de calcul matematic, ci doar numărul de curse mai mic.

Este irelevant în speță cuantumul modificării aduse propunerii financiare, considerat de ofertant a fi nesemnificativ, atât timp cât normele precizate nu permit modificarea propunerii financiare, decât ca urmare a corectării unor erori aritmetice.

De altfel, contestatoare nu indică informațiile din oferte care ar susține eroarea reclamată.

Prin urmare, nefiind vorba de o situație care să atragă incidența excepției stabilită de legiuitor la art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016, Consiliul stabilește că modificarea operată de contestatoare în propunerile sale financiare, la loturile 1 și 3, au determinat autoritatea contractantă să aplice dispoziția art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, ce sancționează modificarea conținutului propunerii financiare, în mod diferit de corectarea unei erori aritmetice.

Constatând că nicio ofertă nu a fost declarată admisibilă, la loturile 1 și 3, Consiliul stabilește că, în mod corect, ..... a decis anularea procedurii de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... (dosar nr. ....), în contradictoriu cu ..... și menține decizia de anulare a procedurii, la loturile 1 și 3. Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de ..... (dosar nr. ....) și de ... (dosar nr. ....).

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... (dosar nr. ....), la lotul 2, în contradictoriu cu ..... Admite cererea de intervenție formulată de .....

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... (dosar nr. ....), la loturile 1 și 3, în contradictoriu cu ..... și menține decizia de anulare a procedurii, la loturile 1 și 3.

Admite cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

....