

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 56/06.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în Municipiul ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva adreselor din 26.05.2022 privind rezultatul procedurii și a Raportului procedurii de atribuire nr. 3760/26.05.2022, privind loturile 15 și 22, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Acord cadru achiziție materiale pentru sterilizare", loturile 15 și 22, cod CPV 33124131-2 Benzi reactive (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

1. constatarea caracterului nelegal și netemeinic al rezultatelor procedurii de atribuire cu privire la ofertele depuse pentru loturile 15 și 22;

2. admiterea contestației formulată și anularea documentelor atacate, respectiv:

a. anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 3760/26.05.2022, aferent Lotului 15 emis și publicat în SICAP, în ceea ce privește concluziile privind evaluarea ofertei depuse de operatorii economici ... SRL și ... SRL și a tuturor actelor subsecvente și dependente de acesta, emise în legătură cu procedura de atribuire în cauză;

b. anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 3760/26.05.2022, aferent Lotului 22 emis și publicat în SICAP, în ceea ce privește concluziile privind evaluarea ofertei depuse de toți ofertanții participanți și a tuturor actelor subsecvente și dependente de acesta, emise în legătură cu procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice:

a) pentru lotul 15 - Teste Bowie Dick - depuse de către operatorii economici ... SRL și ... SRL;

b) pentru lotul 22 - Indicator chimic tip 5 integrator - depuse de către toți ofertanții, inclusiv ... SRL din prezenta cauză;

4. obligarea intimătei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, respectiv onorariu avocațial achitat conform documentelor justificative anexate.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 56/06.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL critică adresele din 26.05.2022 privind rezultatul procedurii și Raportul procedurii de atribuire nr. 3760/26.05.2022, privind loturile 15 și 22, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Acord cadru achiziție materiale pentru sterilizare", loturile 15 și 22, cod CPV 33124131-2 Benzi reactive (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii menționând că autoritatea contractantă a publicat documentația aferentă procedurii de achiziție publică în cauză în legătură cu anumite produse/materiale de sterilizare, după cum urmează:

A. pentru lotul 15 - TEST BOWIE DICK din cadrul procedurii au fost depuse oferte de către 3 (trei) operatori economici, respectiv: ... SRL, ... SRL și ... SRL;

B. pentru lotul 22 - INDICATOR INTEGRATOR TIP 5 PENTRU STERILIZAREA LA ABUR din cadrul procedurii au fost depuse oferte de către 4 operatori economici, respectiv: ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Prin Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire recepționate în data de 26.05.2022, contestatoarea precizează că a fost informată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, pentru lotul 15 și neconformă, pentru lotul 22.

În raport cu experiența dobândită în acest domeniu, cunoscând cu exactitate piața materialelor/produselor utilizate în procesul de sterilizare și față de împrejurarea că a avut suspiciuni/dubii/îndoieli și neîncredere față de modalitatea în care s-a realizat evaluarea propunerilor tehnice depuse pentru loturile în discuție, ... SRL menționează că a solicitat autorității contractante, în conformitate cu art. 217 lit. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la propunerile tehnice depuse de către ofertanții participanți la loturile 15 și 22.

Autoritatea contractantă i-a permis accesul doar la propunerea tehnică a ofertantului ... SRL. Accesul la propunerile ofertanților ... SRL și ... SRL i-a fost restricționat în baza declarațiilor de confidențialitate depuse de către respectivii operatori economici.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, procedând astfel, a încălcat principiul transparenței.

I. În ceea ce privește fondul cauzei, referitor la lotul 15 - TEST BOWIE DICK, autoarea contestației face următoarele precizări:

Caietul de sarcini pentru acest produs prevede următoarele: „Pe fiecare pachet in parte sa fie marcata data când acesta expira precum si nr. Lot; marca CE”.

Marca CE sau "marcajul de conformitate CE" este o reglementare clară, obligatorie, detaliată în legislația europeană relevantă privind dispozitivele medicale.

Conform art. 10 pct. 6 din Regulamentul MDR 745/2017 privind dispozitivele medicale, marcajul CE (sau „marcajul de conformitate CE”) va fi afișat pe produs pe modelul prevăzut în Anexa V la Regulament, după ce, producătorul a demonstrat conformitatea cu cerințele Regulamentului și, a emis Declarația de conformitate, conform cerințelor articolului 19, cu conținutul minim specificat în anexa IV la Regulament.

Referitor la propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, contestatoarea apreciază că aceasta a fost declarată, în mod eronat, ca fiind conformă întrucât:

- propunerea tehnică nu specifică faptul că produsul oferat este marcat cu marca CE;

- fișa tehnică a produsului nu specifică faptul că acesta este marcat cu marca CE;

- operatorul economic a prezentat o declarația de conformitate, care nu este o declarație de conformitate CE validă, pentru că nu prezintă în conținut elementele obligatorii din anexa IV la Regulamentul MDR 745/2017.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că oferta ... SRL nu respectă cerința prezentată în documentele achiziției, respectiv nu este identificată "marca CE" aceasta fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) Legea nr. 98/2016.

Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, contestatoarea afirmă că și aceasta a fost declarată, în mod eronat, ca fiind conformă deoarece nici aceasta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, produsul oferat nefiind marcat cu "marca CE", motiv pentru care trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) Legea nr. 98/2016.

II. Referitor la lotul 22 - INDICATOR INTEGRATOR TIP 5 PENTRU STERILIZAREA LA ABUR, contestatoarea ... SRL precizează că, oferta sa a fost declarată ca neconformă, în mod eronat.

Pentru a evidenția temeinicia susținerilor sale, contestatoarea prezintă: extras din propunerea tehnică, extras din fișa tehnică a produsului, în limba engleză și traducere în limba română; extras din declarația producătorului cu privire la metoda de protecție a cernelii

chimice indicatoare; extras din răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității contractante, legat de aspectele în baza cărora propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă.

În acest sens, arată că, în raport de motivul respingerii ofertei comunicat de către autoritatea contractantă, oferta sa împreună cu documentele însoțitoare a dovedit respectarea tuturor specificațiilor tehnice la care face referire motivul respingerii, astfel:

1) Cerința autorității contractante *"să fie autoadeziv pentru a se putea lipi pentru documentare și trasabilitate"*:

Propunerea sa tehnică: se prezintă sub formă de strip autoadeziv, pentru a putea fi lipit în registre, pentru documentare și trasabilitate

Fișa tehnică: *"indicator integrator tip 5 sub formă de strip autoadeziv tipărit cu cerneală indicatoare"; "substratul adeziv permite o înregistrare ușoară"*.

2) Cerința autorității contractante: *"să fie laminat cu un polimer ce împiedică împrăștierea cernelii în contact cu factorii de mediu ai sterilizatorului sau orice altă metodă de protecție a cernelii chimice indicatoare împotriva migrării, împrăstierii substanței: integratorul se plasează în interiorul tuturor pachetelor ce urmează a fi sterilizate, iar cerneala fiind produs chimic este total interzis să intre în contact direct cu conținutul pachetului pentru a nu compromite sterilitatea pachetului"*.

Prin propunerea sa tehnică contestatoarea susține că a precizat expres că produsul: *"este realizat cu o tehnologie specială care împiedică împrăștierea cernelii în contact cu factorii de mediu ai sterilizatorului, în scopul de a nu contamina materialul de sterilizat, punând în pericol sterilitatea acestuia. În dovedirea acestei caracteristici esențiale, am atașat la ofertă declarația producătorului în acest sens, și am trimis la sediul autorității contractante mostre de produs, pentru a dovedi și prin această formă că produsul este conform cu cerința autorității contractante"*.

Deși nu este laminat, arată că indicatorul chimic oferă o altă metodă de protecție a cernelii chimice indicatoare împotriva migrării, împrăstierii substanței, răspunzând astfel solicitării autorității contractante.

Potrivit Declarației producătorului: *"Noi prin prezenta declarăm faptul ca Integron IT26SAD, indicator chimic integrator tip 5, este fabricat utilizând o tehnologie superioară a cernelii, ce garantează că aceasta nu migrează în încărcătura ce este monitorizată"*.

Conform Mostrei produsului - Pentru că producătorul nu poate oferi public detalii tehnologice cu privire la fabricarea produsului, fiind secrete de producție, pentru a putea dovedi și mai bine conformitatea produsului cu cerința autorității contractante, contestatoarea susține că a trimis către aceasta mostre de produs cu AWB TNT/Fedex 203640754.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că motivul respingerii comunicat de către autoritatea contractantă nu are

nici o bază fundamentată, acestea fiind vădit nejustificat: *"Referirea făcută în descrierea tehnica trimisa, nu ia în calcul și suportul/baza IT26SAD: strip hârtie 72 mm x 23 mm cu suport autoadeziv pentru păstrarea ușoară a acestora ca înregistrări. «pe care este aplicată tehnologia superioară cernelei» și în oferta tehnica transmisa produsul nu este laminat"*.

Autoritatea contractantă, susține contestatoarea, nu preia cu exactitate noțiunile pe care le-a prezentat în descrierea tehnică, modificând practic descrierile sale tehnice. Nu este identificată noțiunea de "suport autoadeziv" în descrierea sa tehnică regăsită în propunere tehnică sau fișa tehnică.

În propunerea tehnică există noțiunea de "strip autoadeziv", iar în fișa tehnică "substrat adeziv", pentru că stripul indicator, ca să fie autoadeziv, are nevoie în construcția sa unitară de un substrat adeziv. Nu există nici un suport/bază care să poată fi considerat separat în oferta sa, iar referirea nici nu are legătură cu specificația tehnică solicitată de către autoritatea contractantă *"să fie laminat cu un polimer ce împiedică împrăștierea cernelii în contact cu factorii de mediu ai sterilizatorului sau orice altă metodă de protecție a cernelii chimice indicatoare împotriva migrării, împrăstierii substanței"*.

Totodată, subliniază contestatoarea, caracteristica solicitată de către autoritatea contractantă, ca cerneala chimică să nu migreze pentru a nu afecta conținutul sterilizat, este o cerință de bază a standardului EN ISO 11140-1/Articolul 6.4.2: *"pentru indicatorii de tipurile 3,4,5,6, în timpul folosirii, agentul indicator trebuie să nu se decaleze sau să migreze periferic, să nu penetreze substratul pe care este aplicat, sau materialele cu care este în contact"*.

Pentru că produsul oferat este conform cu standardul EN ISO 11140-1 (așa cum reiese din propunerea tehnică și fișa tehnică), contestatoarea apreciază că devin incidente prevederile art. 155 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la declararea ofertelor tehnice depuse de către ... SRL, ... SRL și ... SRL ca și conforme, pentru lotul 22, contestatoarea subliniază că:

În caietul de sarcini există următoarea cerință: *"Să aibă test conform, pentru rezistometru (din care să reiasă că a fost supus testării atât pentru parametrii optimi, cât și parametrii greșiți ai ciclului de sterilizare)"*.

Din dosarul achiziției publice rezultă că niciunul dintre operatorii economici nu a prezentat test conform pentru rezistometru, această susținere fiind confirmată de conținutul propunerilor promovate de ... SRL și ... SRL.

Față de cele de mai sus, ... SRL apreciază că este necesară reevaluarea ofertelor criticate și în consecință descalificarea acestora.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016, Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și în Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 26288/14.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată întrucât documentația de atribuire a fost elaborată în mod corect, potrivit necesităților proprii, cu asumarea răspunderii, principiu prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice înscrise în caietul de sarcini fiind stabilite în așa manieră încât să corespundă necesităților proprii, interese ce coincid în cazul de față cu cele ale pacienților prin asigurarea unor produse, ce pot asigura îndeplinirea tuturor necesităților clinice.

Referitor la Lotul 15 - *Test Bowie Dick*, autoritatea contractantă precizează că a permis accesul în totalitate la dosarul procedurii de achiziție publică operatorului economic ... SRL, în limite legale.

Autoritatea contractantă subliniază că este obligată să nu permită accesul la informațiile tehnice ale operatorilor economici care și-au declarat confidențiale ofertele tehnice depuse, inclusiv operatorul economic ... SRL având declarație de confidențialitate depusă.

În ceea ce privește fondul cauzei, organizatoarea procedurii arată că pe parcursul desfășurării procedurii de licitație, a solicitat clarificări operatorului economic ... SRL, privind - Certificatele de conformitate cu marcaj CE sau orice alt document din care să rezulte conformitatea produselor cu prevederile DIRECTIVEI 93/42/EEC, la care operatorul economic a răspuns precizând următoarele: *"Menționez că pentru toate loturile ofertate produsele ce fac obiectul prezentei oferte tehnice - indicatorii de sterilizare nu afectează procedura de sterilizare, nu îndeplinesc definiția dispozitivului medical, stipulate la art. 1 al Directivei Europene 93/42/CEE și nici pe aceea a unui accesoriu, deoarece nu sunt mențiți în mod specific pentru folosirea împreună cu un dispozitiv care să dea posibilitatea utilizării în conformitate cu scopul enunțat. Conform Directivei Europene 93/42/CEE privind dispozitivele medicale, transpusa în legislația națională prin HG nr. 54/2009, indicatorii chimici și biologici pentru controlul sterilizării nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale și nici în cea a accesoriilor, nu necesită certificate CE, emise de Organisme de Evaluare a Conformității (Organism notificat). În sprijinul celor mai sus menționate anexam ca parte integrantă a respectivei anexe adresa nr. DM 3397E din 02.08.2018, emisă de MINISTERUL SANATĂȚII - AGENȚIA NAȚIONALĂ A MEDICAMENTULUI ȘI DISPOZITIVELOR MEDICALE".*

În aceste condiții, susține autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 3760 din 26.05.2022 doar pentru lotul numărul 15 și va reevalua toate ofertele tehnice depuse la acest lot.

Referitor la Lotul 22 - *Indicator Integrator tip 5 pentru sterilizarea la abur*, ... afirmă că cerința tehnică cu privire la laminare sau altă metodă echivalentă este s necesară deoarece, din experiența anilor anteriori, în Stația Centrală de Sterilizare s-au semnalat situații precum: "atunci când un integrator chimic de tip 5 nu este protejat (laminat) există numeroase situații generate de parametrii de lucru, respectiv - temperatura/timp de expunere în autoclav (sterilizare umedă), în care cerneala chimică printată pe acesta să migreze, să se creeze efectul de sugativă în conținutul pungii/cutiei cu material moale/instrumentar chirurgical și să compromită conținutul pachetului ce este sterilizat. În aceste cazuri se oprește întreg procesul de sterilizare și se reia de la zero întregul proces de pregătire, ambalare și sterilizare, acest lucru însemnând risipă de timp, personal medical și costuri financiare.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă modul de funcționare a unui aparat de sterilizare.

De asemenea, precizează că producătorul Terragene din Argentina, reprezentant în procedură de ... SRL, are în portofoliu și integrator chimic tip 5 LAMINAT, dar nu a fost oferat.

Adresa oferită de către producătorul de teste integratoare TERRAGENE și transmisă de operatorul economic ... SRL nu poate fi luată în calcul, afirmă autoritatea, deoarece nu a fost prezentat nici un test în susținerea acelor informații și oricum trebuie ținut cont că o fabrică care produce integratori chimici sau o fabrică de materiale de ambalare (role de sterilizare), sunt doar creatori ai unor piese. Într-o fabrică producătoare de integratori se printează cerneala chimică (achiziționată de la un producător de cerneluri chimice) pe o un suport de hârtie medicală specială (achiziționată de la un producător de hârtie medicală). Același lucru este valabil și pentru rolele de sterilizare (se lipsesc 2 straturi de hârtie medicală, respectiv film medical).

Față de cele de mai sus, autoritatea învederează că producătorul de cerneală chimică trebuie să emită o declarație în acest sens, nu Terragene (producător de teste integratoare), deoarece Terragene nu are nici un atribut asupra proprietăților tehnice/chimice a cernelii chimice indicatoare aplicate pe testele integratoare.

Cu privire la susținerea ... SRL, potrivit căreia nici un unul dintre operatorii economici conformi admiși (... SRL, ... SRL și ... SRL) nu au "test de conform la rezistometru", autoritatea contractantă afirmă că toți operatorii economici participanți au depus testul la rezistometru solicitat.

Totodată, autoritatea contractantă consideră nefondată cerința ... SRL, cu privire la declararea neconformității tuturor celorlalți operatori economici pe un aspect ce este total fals (că nu s-au prezentat teste conforme de rezistometru) în condițiile în care acesta nu a oferat produsul corect și a oferat un produs ce nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a respectat cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr. .../....

Prin adresa nr. 27471/20.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30860/20.06.2022, ... a precizat următoarele:

“Referitor la LOTUL 15 - TEST BOWIE DICK facem precizarea că din eroare am specificat în punctul de vedere nr. 26288/14.06.2022 că «autoritatea contractantă anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3760 din 26 mai 2022 doar pentru lotul numărul 15 și va reevalua toate ofertele tehnice depuse la lotul 15». ... a emis Raportul procedurii de atribuire nr. 3760/20.05.2022 în conformitate cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini”.

Urmare a solicitării exprese din cadrul adresei înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29973/15.06.2022, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C. (cu excepția documentelor declarate confidențiale).

Cu ocazia studierii dosarului, în data de 23.06.2022, reprezentantul contestatoarei a remarcat lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1045/15.02.2022 adresată ... SRL de către autoritatea contractantă, astfel că a solicitat Consiliului transmiterea acestui document, precum și extinderea termenului acordat pentru formularea de concluzii scrise. Cererile au fost reluate și în adresa nr. 103/27.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în completarea documentației ce a fost înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, printre acestea regăsindu-se și solicitarea de clarificări nr. 1045/15.02.2022 adresată ... SRL, împreună cu răspunsul oferit de această societate.

Prin adresa nr. .../.../.../..., ca răspuns la cererile contestatoarei, Consiliul i-a transmis acesteia solicitarea de clarificări nr. 1045/15.02.2022 adresată ... SRL de către autoritatea contractantă, precum și răspunsul oferit de această societate. Totodată, i-a comunicat noul termen pentru formularea eventualelor concluzii.

Prin adresa nr. 104/28.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ca urmare a studierii dosarului cauzei (cu excepția documentelor declarate confidențiale), respectiv a primirii documentelor solicitate, ... SRL a formulat *Concluzii scrise*.

În cadrul documentului, în combaterea susținerilor autorității contractante, petenta reia și detaliază criticile din cadrul contestației.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor criticate, „cu respectarea considerentelor din decizie referitoare la neconformitatea și/sau inacceptabilitatea acestora”.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Exemplarul original al adresei nr. 104/28.06.2022, precum și anexele menționate în finalul acesteia, au fost transmise la dosarul cauzei în data de 30.06.2022, fiind înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../....

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a *Concluziilor* împreună cu anexele corespunzătoare a fost transmisă la Consiliu în data de 30.06.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Prin adresa nr. 104/04.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei pagina din anexele concluziilor scrise pe care a omis să o atașeze inițial, precum și dovada comunicării acestui înscris și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 30115/05.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a formulat *Concluzii scrise* prin care a combătut argumentele prezentate de către contestatoarea ... SRL cu referire la loturile 15 și 22, subliniind că testele depuse de către ... SRL și ... sunt conforme, conțin informații valide conform standardului ISO 11140-1, fără a conține informațiile prezentate de către autoarea contestației.

Dovada comunicării acestui înscris către contestatoarea a fost atașată.

Prin adresa nr. 145/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL a transmis documentul intitulat *Completări concluzii scrise*, combătând considerentele prezentate de organizatoarea procedurii prin *Concluziile scrise* nr. 30115/05.07.2022, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../... și detaliind criticile deja prezentate, cu privire la propunerea tehnică a operatorilor economici ... SRL și ... SRL, respectiv:

1. Faptul că testarea s-a făcut în sterilizatoare convenționale (autoclave) și nu în rezistometre, conform cerințelor standardului ISO 11140-1 (art. 6.1.1), astfel că testul prezentat nu este conform.

2. Faptul că testul, pentru a fi conform, trebuia să urmeze cerințele standardului.

Prin adresa nr. 31242/11.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis documentul intitulat *Completare concluzii scrise* menționând următoarele:

Conform testului la rezistometru prezentat de ... SRL, reies informații cu privire la testarea minimă a 3 valori și anume 121°C cu timp de 18,4 minute, 135°C și minim o valoare intermediară între aceste 2 temperaturi.

Există în testul la rezistometru prezentat de ... SRL valoare în "condițiile de eșec" la temperatura scăzută cu minim 1°C și timpul scăzut cu 15%.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă solicită Consiliului să verifice ciclul 2 de sterilizare din testul de rezistometru, unde timpul și

temperatura sunt diferite, inclusiv cerneala indicatoare de pe test arătând un "eșec" al acestor condiții (nu mai este de culoare neagră).

De asemenea, precizează că, potrivit testului la rezistometru prezentat de ... SRL, reies informații cu privire la testarea minima a 4 valori și anume 121°C cu timp de 16,5 minute și 19,5 minunte, 135°C și minim o valoare intermediară între aceste 2 temperaturi.

Există în testul la rezistometru prezentat de ... SRL, valoare în "condițiile de eșec" la timpul scăzut cu minim 15%, motiv pentru care organizatoarea procedurii solicită Consiliului să verifice a treia valoare din testul la rezistometru prezentat de către acest operator economic, precum și ciclul de sterilizare, unde timpul și temperatura sunt diferite.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a solicitat ... SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 1.060 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de ..., în valoare de 1.060,00 lei, eliberată de CEC BANK – Sucursala

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Acord cadru achiziție materiale pentru sterilizare", loturile 15 și 22, cod CPV 33124131-2 Benzi reactive (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 07.01.2022, ora 15:00.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de 34.353.900,00 lei, fără TVA, cea a loturilor contestate fiind de 3.484.000 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform mențiunilor din Raportului procedurii nr. 3760/26.05.2022, pct. 3.2.5, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", a rezultat următorul clasament:

Lot 15: ... SRL – locul I, valoare ofertată 53.200,00 lei, fără TVA; ... SRL - locul II, valoare ofertată 57.400,00 lei, fără TVA; ... SRL - locul III, valoare ofertată 71.680,00 lei, fără TVA.

Lot 22: ... SRL – locul I, valoare ofertată 1.400.000,00 lei, fără TVA; ... SRL - locul II, valoare ofertată 1.600.000,00 lei, fără TVA; ... SRL - locul III, valoare ofertată 3.200.000,00 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... SRL prin comunicarea rezultatului procedurii din data de 26.05.2022. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, inclusiv DUAE și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, așa cum au fost clarificate prin răspunsurile din adresele nr. 8116 și nr. 54876, publicate în SEAP, la data de 21.12.2021, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza conținutului contestației formulate de către ... SRL Consiliul reține că aceasta critică, referitor la Lotul 15 - *Test Bowie Dick*, declararea ofertelor tehnice depuse de ... SRL și ... SRL, ca fiind conforme, motivat de faptul că produsele oferite de aceștia nu au "marcaj CE";

De asemenea, în ce privește Lotul 22 – *Indicator integrator tip 5 pentru sterilizarea la abur*, contestatoarea critică:

- atât, respingerea, ca neconformă, a propunerii sale tehnice, pentru acest lot;

- cât și declararea, ca fiind conforme, a ofertelor tehnice depuse de ... SRL; ... SRL și ... SRL, în opinia sa, niciunul dintre ofertanți "nu a prezentat test conform pentru rezistometru".

În ceea ce privește, susținerea contestatoarei, potrivit căreia, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, referitor la, "Accesul la propunerile ofertanților ... SRL și ... SRL i-a fost restricționat în baza declarațiilor de confidențialitate depuse de către respectivii operatori economici", Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: "Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii".

Dispozițiile de mai sus se coroborează cu cele ale art. 57 alin. (1) și (4) din cadrul aceluiași act normativ, conform cărora "(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau

fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală (...); alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă (...)".

În același sens, sunt de reținut și dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală și alin. (3) - În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți"*.

Din analiza propunerilor tehnice depuse de ... SRL și ... SRL, pentru lotul 22, și respectiv de ... SRL, pentru lotul 15, Consiliul reține că fiecare dintre aceștia au prezentat la data depunerii ofertelor câte o declarație de confidențialitate, astfel:

- ... SRL – pentru lotul 15 și 22 – (pag. 69 și 17) – *Declarație privind părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial: "a. Propunerea tehnică; b. Fișe tehnice; c. Rapoarte de testare; d. Declarații de conformitate, (...) pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...). De asemenea, în virtutea art. 123 alin. (1) din HG 395/2016, precizăm că dorim ca oferta noastră să fie analizată doar de către autoritatea contractantă, (...)"*;

- ... SRL – pentru lotul 22 – (pag. 39) - *Declarație privind părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial: "a. Propunerea tehnică. Conform art. 123 alin. (1) din HG 395/2016", datorită solicitării de la producători.*

Mai mult, deși contestatoarea susține că, *"declarația de confidențialitate a operatorilor în cauză nu este susținută de motivarea caracterului confidențial al elementelor declarate ca fiind confidențiale, conform art. 57 alin. (4)"*, Consiliul constată că însăși ... SRL a declarat, privitor la propria ofertă, în *Anexa Propunere tehnică* pentru lotul 22 – (pag. 2) și respectiv, pentru lotul 15 – (pag. 60): *"Conform legislației în vigoare, declarăm confidențiale, în oferta tehnică acele date ce ne pot leza interesele economice și anume:*

- *numele producătorului/codul de produs în toate documentele ce fac parte integrantă din ofertă*

Tehnologia de fabricație și testare, acolo unde este cazul", fără a face nicio referire la modul cum sunt îndeplinite cerințele prevăzute la art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în cazul ofertelor sale.

Or, în situația în care contestatoarea, prin vizionarea propunerilor tehnice aparținând ... SRL și ... SRL pentru loturile în discuție, ar intra în posesia unor asemenea informații, aceasta ar fi avantajată în mod explicit, Consiliul constatând că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de către ofertanții mai sus enumerați.

În ceea ce privește fondul cauzei, referitor susținerile contestatoarei vizând lipsa marcajului CE din propunerile tehnice ale ... SRL și ... SRL pentru lotul 15 - *TEST BOWIE DICK*, Consiliul reține că, potrivit Caietului de sarcini, publicat în SEAP, pentru acest produs este prevăzut, la pag. 25, printre altele, și: *"Pe fiecare pachet in parte, sa fie marcata data când acesta expira, precum si nr. Lot; marca CE"*.

Urmare a evaluării ofertei depusă de ... SRL, pentru lotul 15, autoritatea contractantă a constatat lipsa din propunerea tehnică a mai multor informații, astfel:

- *Certificate de conformitate cu marcaj CE sau orice document din care să rezulte conformitatea produselor cu prevederile Directivei 93/42 EEC, (...);*

- *Fișe tehnice detaliate (...) cu privire la produsul oferat, (...) necesare în vederea determinării corespondenței între produsul (lotul) oferat și cerințele minime din caietul de sarcini.* Ca urmare a solicitat ofertantului în cauză, cu adresa nr. 1045/15.02.2022, (pag. 01-03), *"vă rugăm clarificați"*.

... SRL a răspuns solicitării autorității contractante cu adresa nr. 6811/17.02.2022, în care a precizat: *"vă transmitem punctual următoarele: (...)"*

Pentru lotul nr. 15 – indicator bowie dick: Declarația de conformitate (...); Fișa tehnică, (...)".

Analizând conținutul documentelor atașate adresei de răspuns, Consiliul a constatat existența următoarelor documente:

- *Declarația of conformity*, emisă de producătorul Necati KAYA Turcia, în care se menționează - *"The Directives covered by this declaration: 93/42/EEC"*;

- *Technical data sheet - Bowie&Dick Test Pack - Product code: BD200 BD400 - Related standards: STERISTAR Bowie&Dick Test Pack classified as Class 2 according to ISO11140-1-4"*.

- Adresa nr. DM 3397 E din 02.08.2018 emisă de Agenția Națională a Medicamentului, în care se precizează că: *"indicatorii chimici și biologici pentru controlul sterilizării nu se încadrează nici în categoria dispozitivelor medicale și nici în cea a accesoriilor, așa cum sunt acestea definite în Directiva europeană 93/42/EEC privind dispozitivele medicale (...)".*

Referitor la critica ... SRL vizând lipsa marcajului CE pentru produsul ofertat în cadrul lotului 15, atât de ... SRL, cât și de ... SRL, Consiliul consideră ca fiind relevante documentele regăsite în cadrul propunerii tehnice a ofertantului ... SRL care a prezentat aceeași *Fișă tehnică și Declarație de conformitate*, datată 21.08.2020, traduse în limba română, în cuprinsul cărora se regăsesc următoarele precizări: *"Clasificare conform Directivei privind dispozitivele medicale: 2+4; Prin prezenta declarăm că, în calitate de producător al testelor STERISTAR®BD200-Bovie-Dick, declară că sunt în conformitate cu EN ISO 13485 și standardele relevante; Directiva privind Dispozitivele medicale: Directiva Consiliului 93/42 CEE; Standarde relevante: ISO 13485:2016; ISO 1114-1:2014; ISO 11140-4:2007; (...)".*

Având în vedere toată documentația mai sus prezentată, raportat la cerința din caietul de sarcini pentru lotul 15, privind: *Certificate de conformitate cu marcaj CE sau orice document din care să rezulte conformitatea produselor cu prevederile Directivei 93/42 EEC, (...)*, care nu a făcut obiectul niciunei clarificări, Consiliul constată că prin prezentarea unei *Declarații de conformitate*, emisă de producătorul Necati KAYA Turcia, la data de 22.03.2021, pentru *pachet de testare Bowie-Dick*, ofertantul ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței, așa cum a fost ea precizată în caietul de sarcini.

Consiliul reține aceeași motivare și în cazul propunerii tehnice a ... SRL, din cadrul lotului 15, având în vedere că produsul ofertat este identic cu cel mai sus analizat, iar documentele prezentate sunt similare.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând ofertele depuse în cadrul lotului 22 - *Indicator integrator tip 5 pentru sterilizarea la abur*, Consiliul reține că ... SRL, critică: - atât, respingerea ca neconformă, a propunerii sale tehnice, pentru acest lot; - cât și declararea, ca fiind conforme, a ofertelor tehnice depuse de ... SRL; ... SRL și ... SRL.

Analizând critica privind respingerea, ca neconformă, a propunerii sale tehnice, pentru lotul 22, Consiliul constată următoarele:

Potrivit Caietului de sarcini, publicat în SEAP, pentru acest produs autoritatea contractantă a solicitat ofertanților și:

- *"Sa fie autoadeziv pentru a se putea lipi pentru documentare si trasabilitate;*
- *Sa aiba test conform, pentru rezistometru (din care sa reiasa ca a fost supus testarii atat pentru parametrii optimi, cat si parametrii gresiti ai ciclului de sterilizare);*
- *Sa fie laminat cu un polimer ce impiedica imprastierea cernelii in contact cu factorii de mediu ai sterilizatorului sau orice alta metoda de protectie a cernelii chimice indicatoare impotriva migrarii, imprastierii substantei – integratorul se plaseaza in interiorul tuturor pachetelor ce urmeaza a fi sterilizate, iar cerneala fiind produs chimic este total interzis sa intre in contact direct cu continutul pachetului pentru a nu compromite sterilitatea pachetului; migrarea sau imprastierea cernelii indicatoare chimice se datoreaza metodei de sterilizare folosite, si anume prin abur, prin care avem urmatorii factori: apa, temperatura ridicata de peste 120° C, presiune – practic la o astfel de temperatura de fierbere integratorul daca nu este laminat sau nu este confectionat din alt material decat carton, acesta se inmoaie si cerneala chimica indicatoare migreaza in interiorul pachetului – efect de sugativa", (pag. 27).*

În cadrul propunerii sale tehnice, pentru acest lot ... SRL a oferat produsul "Integron IT26SAD" pentru procesele de sterilizare cu abur. Conform Fișei tehnice atașate produsul are printre caracteristicile sale și: "Indicator integrator tip 5 sub formă de strip autoadeziv tipărit cu cerneală indicatoare; Substratul adeziv permite o înregistrare ușoară; (...)".

La propunerea tehnică, ofertantul în cauză a atașat și o adresă datată 09.12.2021, emisă de Terragene S.A. din Argentina, în calitate de producător al "Integron IT26SAD, Indicator integrator tip 5", în care se menționează că produsul respectiv "este fabricat utilizând o tehnologie superioară a cernelei, ce garantează că aceasta nu migrează în încărcătura ce este monitorizată. Produsele noastre sunt fabricate sub cerințele standardelor de calitate ISO 13485:2016/NS-EN ISO 13485:2016 CU NUMĂRUL DE CERTIFICARE 243953-2017-AQ-AEG-NA-PS, acordat de organismul de certificare internațional DNV".

În Raportul tehnic al producătorului Terragene S.A. din propunerea tehnică a ... SRL, se precizează, printre altele, la pag. 8, și:

"Descrierea produsului

"Integron® IT26SAD este un integrator chimic constând într-un strip de hârtie, cu suport adeziv pe spate, tipărit cu indicator chimic de înaltă calitate. (...) dezvoltati pentru monitorizarea proceselor de sterilizare cu abur între 121°C și 135°C, (...)".

Urmare a evaluării propunerii tehnice a ... SRL pentru lotul 22, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări cu adresa nr. 1043/15.02.2022, astfel: "comisia de evaluare a constatat faptul că

în propunerea tehnică lipsesc informații privind faptul că integratorul prezentat este laminat, vă rugăm clarificați”.

La această solicitare ... SRL a răspuns cu adresa fără număr și nedată, (pag. 02, 03), citând cerința din caietul de sarcini, corespunzătoare acestui lot, prezentată anterior, în motivare, cu precizarea: *”Oferta noastră a fost pentru un produs care nu este laminat, însă a cărui cerneală nu migrează, întrucât în construcția sa se utilizează o metodă ce implică o tehnologie specială a cernelei ce nu permite migrarea acesteia. În suportul acestei caracteristici am prezentat declarația producătorului și am trimis și mostre de produs la sediul dumneavoastră pentru a demonstra că cerneala nu migrează”.*

Referitor la produsul oferit de ... SRL pentru lotul 22, *”Integron IT26SAD, Indicator integrator tip 5”*, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante din punctul său de vedere la contestație potrivit căroră: *”Adresa oferită de către producătorul de teste integratoare TERRAGENE și transmisă de operatorul economic ... SRL nu poate fi luată în calcul, afirmă autoritatea, deoarece nu a fost prezentat nici un test în susținerea acelor informații (...) autoritatea învederează că producătorul de cerneală chimică trebuie să emită o declarație în acest sens, nu Terragene (producător de teste integratoare), deoarece Terragene nu are nici un atribut asupra proprietăților tehnice/chimice a cernelii chimice indicatoare aplicate pe testele integratoare”.*

Or, raportat la aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, deși ... SRL avea la cunoștință de cerința ca produsul din cadrul lotului 22 - *Indicator integrator tip 5 pentru sterilizarea la abur - ”Sa fie laminat cu un polimer ce împiedica imprastierea cernelii în contact cu factorii de mediu ai sterilizatorului sau orice alta metoda de protectie a cernelii chimice indicatoare impotriva migrării, imprastierii substanței (...)”*, acesta a oferit un produs, *”Integron IT26SAD, Indicator integrator tip 5”*, care nu este laminat, aspect pe care îl recunoaște de altfel, fără însă a prezenta niciun document care să justifice/dovedească declarația producătorului Terragene S.A. din Argentina, că acesta *”este fabricat utilizând o tehnologie superioară a cernelei, ce garantează că aceasta nu migrează în încărcătura ce este monitorizată. Simpla declarație a producătorului, prezentată la data depunerii ofertelor, nu poate justifica neîndeplinirea cerinței, clar exprimată în caietul de sarcini, nici în sensul existenței unei alte metode de protectie a cernelii chimice indicatoare impotriva migrării, imprastierii substanței.*

În sensul celor mai sus evocate, Consiliul apreciază că orice altă solicitare de clarificări adresată acestui ofertant, ar încălca dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: *”Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.*

În acest context, Consiliul constată c, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... SRL, pentru lotul 22, ca neconformă.

În ce privește criticile ... SRL, potrivit cărora niciunul din ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL, *"nu a prezentat test conform pentru rezistometru"*, Consiliul reține că, potrivit Caietului de sarcini, publicat în SEAP, pentru produsul de la Lotul 22 – *Indicator integrator tip 5 pentru sterilizarea la abur*, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților și: *"Sa aiba test conform, pentru rezistometru (din care sa reiasa ca a fost supus testarii atat pentru parametrii optimi, cat si parametrii gresiti ai ciclului de sterilizare)"*.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante privind propunerea tehnică a ... SRL depusă pentru lotul 22, transmisă cu adresa nr. 1045/15.02.2021, prin care i s-a solicitat prezentarea unui *"test la rezistometru conform cerințelor caietului de sarcini"*, Consiliul constată că, atașat răspunsului din adresa nr. 6811/17.02.2021 (pag. 04), acest ofertant a depus, printre altele, și *"Raport de analiză test de rezistometru"* din 06.2021, pentru produsul *Steristar tip 5 - Integrator laminat Clasa 5 – (...)*, emis de producătorul NECATI KAYA Turcia (pag. 07-09).

În documentația aferentă propunerii tehnice depuse pentru lotul 22 de către ... SRL, la pag. 14-19 (26-28) se regăsește documentul intitulat *"Resistometer analisys report"* emis de Informer Med Sp. Z.o.o. Polonia, pentru produsul *Integrator STERIM® tipul 5*, ofertat în cadrul acestui lot.

În cadrul documentației atașată propunerii tehnice depuse, pentru lotul 22, de către ... SRL, se regăsește la pag. 9 -11, și documentul intitulat *Raport analiză rezistometru*, emis de producătorul NECATI KAYA Turcia, pentru produsul *Steristar tip 5 - Integrator laminat Clasa 5 – (...)*, ofertat în cadrul acestui lot.

Din documentele astfel analizate, Consiliul constată că toți cei trei ofertanți, pentru lotul 22, menționați de contestatoare, au îndeplinit cerința din caietul de sarcini, ca produsul ofertat: *"Sa aiba test conform, pentru rezistometru (din care sa reiasa ca a fost supus testarii atat pentru parametrii optimi, cat si parametrii gresiti ai ciclului de sterilizare)"*, motiv pentru care criticile contestatoarei vizând aceste oferte vor fi respinse ca neîntemeiate.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *"Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației"*.

Având în vedere însă, că toate criticile contestatoarei au fost respinse, Consiliul va respinge și cererea privind *"plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers judiciar"*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea privind *"plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers judiciar"*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... SRL, cu sediul social în Municipiul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, ca nefondată.

Pe cale de consecință, respinge cererea privind *"plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers judiciar"*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.