



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 535/10.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32903/11.08.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 30.949/07.08.2020, a comunicării nr. 30.952/07.2020 și a Raportului procedurii nr. 29886/04.08.2020 în partea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de asocieria ..., acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ...*”, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii – adresa nr. 30.949/07.08.2020, prin care oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, anularea comunicării nr. 30.952/07.08.2020 prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, precum și anularea Raportului procedurii nr. 29.886/04.08.2020 și a tuturor actelor adiacente în partea ce privește oferta criticată de contestator, reanalizarea în sensul respingerii ofertei depusă de asocieria ... întrucât nici în urma verificării acesteia ca urmare a aplicării Deciziei C.N.S.C. nr. ..., ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile de admisibilitate în cadrul acestei achiziții și obligarea comisiei de evaluare la aplicarea corectă a art. 139 și art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 535/10.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32903/11.08.2020, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, respectiv actele emise de către entitatea contractantă ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, din analiza Raportului procedurii nr. 29886/04.08.2020 rezultă că în etapa de verificare impusă de C.N.S.C. prin Decizia nr. ... ca urmare a criticilor admise prin a doua contestație depusă, și de această dată documentele prezentate de către asocieria ... nu îndeplinesc și nici nu pot îndeplini condițiile de admisibilitate cerute de achiziție, iar comisia de evaluare cu bună știință și în mod ilegal a declarat câștigătoare această ofertă a treia oară.

Se arată că operatorul economic ... este o persoană juridică distinctă de asociatul ... Din analiza răspunsurilor la clarificări emise de către asocierie pe toată perioada de evaluare până în prezent a ofertei declarată câștigătoare se remarcă faptul că aceasta, nu o dată, ci în mod rețut at insistat în ideea că personalul pentru dispecerat/suport pază pentru asociatul ... este asigurat prin unicul angajat al acestei societăți în funcția de tehnician, dedicată acestui scop, ..., însă în răspunsul la clarificările solicitate de comisie, ca urmare a Deciziei C.N.S.C., prin adresa nr. 230/20.07.2020, asocieria modifică în mod nepermis răspunsurile inițiale la clarificări, precizând, așa cum se desprinde din Raportul Procedurii nr. 29.886/04.08.2020, că: *«conectarea obiectivelor beneficiarului (buton panică pentru ajutarea agentului de pază în caz de urgență și unde este cazul a sistemului integrat de securitate) se realizează de către personalul calificat al liderului de asocierie, dispeceratul de monitorizare a alarmelor fiind principalul, iar celelalte dispecerate ale asociatului ... (monitorizare/intervenție obiective zona Olt) și ... (monitorizare/intervenție obiective zona Vâlcea) lucrând în sistem back-up cu dispeceratul central ce aparține»*

Referitor la afirmațiile asocierii declarată câștigătoare, contestatorul aduce următoarele critici:

1. Asocieria face vorbire în răspunsul său la clarificări de sintagma «dispecerat central», ce funcționează ca dispecerat principal, iar celelalte funcționează în sistem de back-up. În privința acestei afirmații, contestatorul precizează că, potrivit Normelor de aplicare la Legea 333/2003, nu există o asemenea posibilitate tehnică și nici juridică, decât dacă aceste societăți ale căror dispecerate acționează ca back-up fac parte din Regulamentul de organizare și funcționare a Dispeceratului ... S.R.L., ca resursă menționată distinct în interiorul acestuia. Or acest fapt este contrazis tocmai de avizele dispeceratelor prezentate de oferta declarată câștigătoare.

2. Asocieria face vorbire în răspunsul său la clarificări despre faptul că, conectarea obiectivelor beneficiarului (buton panică pentru ajutarea

agentului de pază în caz de urgență și unde este cazul a sistemului integrat de securitate) se realizează de către personalul calificat al liderului de asociere.

3. Asocierea încalcă prevederile caietului de sarcini, expunând o soluție inferioară cerințelor cu privire la conectarea și monitorizarea obiectivelor, respectiv propune o ofertă tehnică alternativă, oferta sa intrând astfel sub incidența art. 143 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 394/2016. Asocierea înlocuiește obligația de a monta comunicatoare cu GPS cu propunerea de a monta butoane de panică.

Se arată că, în ce privește prima afirmație, aceasta este contrazisă de avizele depuse de asociere în dovedirea existenței și funcționării dispeceratului/dispeceratelor, pentru asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție supuse achiziției la toate obiectivele beneficiarului. Asocierea depune astfel Aviz favorabil nr. 3.711.782/S3/IM/07.02.2018 pentru funcționarea dispeceratului la nivelului jud. Argeș aferent liderului asociere S.C. ... S.R.L., Aviz favorabil nr. 1.313.200/S3/TL/17.01.2014, pentru functionarea dispeceratului la nivelul jud. Vâlcea, aferent subcontractantului ..., Aviz favorabil nr. 3.711.897/IM/02.03.2018 pentru funcționarea dispeceratului la nivelului jud. OLT, pentru subcontractantul ... și Aviz nr. 145.650/S3/TL/07.03.2016 pentru funcționarea dispeceratului la nivelul jud. Argeș pentru asociatul membru ...

Contestatorul învederează că, în ce privește a doua afirmație, din adresa nr. 230/20.07.2020, ca aceasta să se susțină ar fi trebuit ca în Anexele 1a) și 1b) aferente Avizului pentru funcționarea dispeceratului Asociatului lider S.C. ... S.R.L., să fie specificate toate cele 3 județe, atât pentru echipele de intervenție, cât și pentru personalul tehnic, în secțiunile dedicate în acest sens, respectiv, „Județul”, „Societatea licențiată care realizează conectarea/mentenanța”, „Personal tehnic desemnat”, pentru Anexa 1a) și respectiv „Județul”, „Societatea licențiată care realizează intervenția”, pentru Anexa 1b). Or, prin raspunsul la clarificări, așa cum este redactat în raportul procedurii, ofertantul declarat câștigător a modificat mențiunile propunerii tehnice, dar și conținutul acordurilor de asociere și de subcontractare, ignorând faptul că în Anexele 1a și 1b din regulamentul de funcționare a dispeceratului său nu se găsește ca arie de competență decât județul Argeș. Practic, prin răspunsul la clarificări nr. 230/20.07.2020 a transferat o parte din responsabilitățile incluse în serviciile de monitorizare și intervenție prestate de asociatul ..., precum și a celorlalți participanți în ofertă, în sarcina liderului de asociere, fapt ce în oferta inițială dar și în toate celelalte răspunsuri la clarificări nu a fost precizat.

Se arată că ofertantul a fost întrebat de către comisia de evaluare, în repetate rânduri, cu privire la modul cum înțelege să asigure serviciile de dispecerat și suport pază, iar ofertantul declarat câștigător a menționat de fiecare dată că persoana deservită dispeceratului ... este dl. ..., care are calificarea de tehnician. Calificarea de tehnician de sisteme este distinctă

de cea de dispecer și nici nu poate asigura funcția de dispecer avizat de poliție. Calificarea de tehnician sisteme este menționată clar și distinct de cea de dispecer la art 76) alin. 1) lit. b) din Normele de aplicare la Legea 333/2003, iar cea de dispecer la art. 93) alin. 1) lit. b).

În ce privește a treia afirmație, se arată că asocierea propune prin precizările sale o ofertă alternativă din punct de vedere tehnic, fapt nepermis de documentația de atribuire și sancționat cu descalificarea de către art. 143 alin. (2) lit. c) din H.G. 394/2016.

Contestatorul învederează că, potrivit caietului de sarcini, la secțiunea 3 «Modalități de prestare a serviciilor», capitolul A.9), achizitorul a prevăzut ca cerință obligatorie următoarele:

«La obiectivele cu SIS, se va realiza conectarea la dispeceratul propriu al sistemului de semnalizare și alarmare în caz de pătrundere prin efracție la sediile ST, CE și în stațiile dotate cu sistem integrat de securitate acolo unde este posibil și sistemele pot funcționa. Se vor transmite cel puțin următoarele semnalizări:

- alarmare la tentativa de efracție sau agresiune;
- alarmare la început de incendiu;
- activarea / dezactivarea partiției perimetrului a obiectivului.

Conectarea se va realiza printr-un comunicator GSM / GPRS folosind comunicația GPRS ca soluție de bază și comunicația printr-o linie telefonică fixă (pusă la dispoziție de beneficiar) ca soluție back-up. Ofertantul va trebui să garanteze instalarea și punerea în funcțiune a comunicatoarelor la cel mult 15 zile calendaristice de la intrarea în vigoare a contractului și va trebui să îndeplinească următoarele cerințe tehnice minimale:

- *protocol de comunicare compatibil cu protocolul folosit de dispeceratul de monitorizare al ofertantului care să permită transmiterea tuturor informațiilor despre starea centralei antiefracție existentă în sediul beneficiarului;*

- *conectarea comunicatorului GSM / GPRS cu comunicatorul digital al centralei antiefracție existentă în obiectivul beneficiarului, dacă acesta poate comunica folosind protocolul Contact ID;*

- *minim 4 intrări pentru preluarea principalelor semnalizări din centrala antiefracție existentă în sediul beneficiarului, dacă aceasta nu îndeplinește cerința exprimată în paragraful de mai sus;*

- *minim 4 ieșiri programabile pentru a realiza o interconectare bidirecțională cu centrala antiefracție existentă în sediul beneficiarului, programate de ofertant pentru a comunica deranjamentele survenite în funcționarea comunicatorului GSM /GPRS (în vederea memorării acestora în jurnalul de evenimente al centralei);*

- *sursă de alimentare back-up internă pentru minim 6 ore.*

(....)

Prestatorul va echipa SIS al beneficiarului cu comunicator, în termen de 30 de zile de la începerea contractului. Până la finalizarea instalării noului comunicator necesar preluării semnalelor de la SIS, prestatorul va

asigura preluarea semnalelor folosind comunicatoarele/dispeceratele vechiului prestator.”

Se arată că butonul de panică menționat de către societate în răspunsul la clarificări nr. 230/20.07.2020 transmite doar mesajul «alarmă» la acționarea directă a agentului de securitate, prin apăsarea butonului, spre deosebire de comunicatorul GPS care funcționează în sistem automat și independent de voință agentului de securitate, transmițând în dispecerat cele trei tipuri de alarmă, respectiv:

- alarmare la tentativa de efracție sau agresiune;
- alarmare la început de incendiu;
- activarea / dezactivarea partiției perimetrului a obiectivului.

Raportat și la calitatea de preț este limpede că butonul de panică este mai ieftin decât comunicatorul GPS, iar calitativ raportat la mesajele de alarmare emise este net inferior, dar și dependent de voința agentului de securitate, ca factor uman care poate să acționeze sau nu acest buton.

Contestatorul subliniază că personalul tehnic avizat menționat în anexele 1a) din regulamentele de organizare și funcționare a dispeceratelor este distinct de cel avizat în funcția de dispecer. În egală măsură, dispecerii avizați de poliție și angajații ai liderului de asociere nu pot asigura monitorizarea pentru toate obiectivele beneficiarului din toate cele 3 județe, atât timp cât aria de competență a dispeceratului S.C. ... S.R.L. este doar pe raza județului Argeș. Nici personalul tehnic menționat în Anexa 1a) din același regulament nu poate depăși aria de competență prevăzută, respectiv județul Argeș, întrucât potrivit acesteia, județul unde se poate asigura conectarea și mentenanța este doar Argeș.

Contestatorul precizează că, contrar susținerii liderului de asociere, oferta sa nu asigură îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, prin faptul că nu poate asigura monitorizarea permanentă a obiectivului AREFU (jud. Argeș). Prin urmare, oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit să fie descalificată ca inacceptabilă cu aplicarea prevederilor art. 139 alin. (2) coroborate cu art. 140 alin. (5) din H.G. 394/2016. Mai mult, pentru lămurirea Consiliului este suficientă o analiză a textului Avizului favorabil nr. 145.650/S3/TL din 07.03.2016, în care se precizează cum și în ce fel se realizează activitățile de conectare și mentenanță ale ... și mai ales de către ce persoană juridică. În interiorul avizului nr. 145.650/S3/TL din 07.03.2016 se precizează în ultimul paragraf că: *„societatea care asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu Anexa nr. 1A, aprobată sub nr. 145.650/07.03.2016.”*

Se arată că prin acordul de asociere, dar și cele de subcontractare, s-a delimitat foarte clar participarea fiecărui operator economic în această achiziție și nicăieri nu s-a specificat, cum de altfel nici nu ar fi legal să fie, faptul că liderul de asociere își trimite personalul tehnic neavizat pe alte județe să realizeze conectarea obiectivelor beneficiarului. De altfel, tot ofertantul declarat câștigător precizează în același răspuns la clarificări: *„pentru conformitate/dovedire a legalității zonelor de competență anexăm*

avizele pentru toate dispeceratele zonele ale asociațiilor și subcontractorilor.” Or, pentru legalitatea zonelor de competență a personalului tehnic din Anexa 1a la avizele prezentate, în ce privește liderul de asociere, acesta poate acoperi doar zona județului Argeș. În acest scop a și prezentat avizele personalului angajat, eliberate de IPJ ARGES pentru 5 salariați. Pentru celelalte județe, liderul de asociere nu deține personal tehnic avizat de IPJ Olt și de IPJ Vâlcea, ca atare afirmația că personalul tehnic al S.C. ... S.R.L. va asigura conectarea obiectivelor, în calitate de angajați ai liderului de asociere, este contrară Normelor de aplicare a Legii 333/2003.

Contestatorul învederează că, în acest sens sunt demne de reținut și 2 opinii separate din comisia de evaluare, atașate la raportul procedurii, care sancționează răspunsurile contradictorii ale ofertantului declarat câștigător. Aceștia precizează pe bună dreptate că pentru asigurarea serviciilor de monitorizare în alte județe, un operator economic nu poate uza de angajații altei societăți. Ca să poată acoperi toate județele aferente U.T.T. PITEȘTI, personalul tehnic angajat al S.C. ... S.R.L. și inclus în Anexa 1a la Regulamentul Dispeceratului, ar fi trebuit să aibă menționat în aria de competență, în plus și județele Vâlcea și Olt, astfel că afirmația din răspunsul la clarificări, respectiv că dispeceratul acționează central și funcționează ca principal, iar celelalte ale asociatului și subcontractorilor funcționează în sistem de back-up este falsă, menită să inducă în eroare și modifice conținutul propunerii tehnice.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 93) alin. 1) lit. b) din Normele de aplicare a Legii 333/2003 pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorul economic ... trebuie să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului; acest personal nu poate fi suplinat prin personalul angajat al altei societăți. Prin răspunsurile la clarificări, asociatul membru a arătat că nu are angajați dispeceri, deci nu poate asigura serviciile de monitorizare și intervenție pe raza județului Argeș, așa cum este definită această activitate prin lege. Dacă în Anexa 1a) din Regulamentul de organizare și funcționare a Dispeceratului nu este menționată S.C. ... S.R.L., pe toate județele ARGES, OLT și VÂLCEA în secțiunea „societatea care asigură mentenanța și conectarea”, afirmațiile din răspunsul la clarificări sunt contrare realității.

Referitor la calitatea operatorului economic ..., se arată că ofertantul declarat câștigător recunoaște că această societate asigură conectarea/mentenanța/service-ul asociatului membru în asociere ..., dar precizează în mod fals că ... nu are nicio calitate în interiorul procedurii de atribuire.

Contestatorul invocă prevederile Art. 91) din Normele Metodologice la Legea 333/2003, arătând că, contrar susținerilor ofertantului declarat câștigător, serviciile de monitorizare așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, dar și așa cum sunt definite de lege, includ în mod indubitabil și serviciile de conectare obiective, serviciile de mentenanță, dar și

asigurarea intervențiilor tehnice. Or, așa cum singur recunoaște liderul de asociere, operatorul economic menționat în interiorul Anexei 1a) la R.O.F. Dispecerat al ..., societatea care asigură conectarea/mentenanța/service-ul societății și are calitatea de participant în asociere cu resursele sale tehnice este ...

Se arată că, pentru aceste considerente, operatorul economic ... avea obligația depunerii DUAЕ odată cu oferta, iar ulterior, în etapa de verificare documente suport, toate actele aferente.

Contestatorul invocă prevederile fișei de date - secțiunea IV.4.3.) și ale art.) 3) zz) din Legea 99/2016, subcontractantul este orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Activitățile de mentenanță sunt incluse în serviciile de monitorizare și nu pot fi eliminate din aria de activități ale unui dispecerat funcțional, la simpla apreciere a unui operator economic, atât timp cât Legea 333/2003 prin normele de aplicare de la art. 91) lit e) le include în mod expres. Fiind vorba de o societate distinctă despre care și operatorul economic declarat câștigător, dar și comisia recunosc că uzează de resursele sale tehnice, ar fi trebuit să se regăsească în documentele de calificare, declarație distinctă de DUAЕ, documente doveditoare și alte asemenea. Comisia de evaluare nu își poate invoca propria culpă, în ce privește neanalizarea cu scrupulozitate a documentelor depuse la momentul respectiv, din moment ce o parte din membrii acesteia au sesizat această situație și au propus-o spre verificare. Raportat la mențiunile caietului de sarcini secțiunea B „Servicii de intervenție, monitorizare și suport pază a obiectivelor”, prin care achizitorul a precizat că „tariful pentru serviciile de monitorizare (lei/obiectiv) va cuprinde toate costurile necesare îndeplinirii serviciului de monitorizare, controlul activităților pe care le desfășoară și procurarea, instalarea, configurarea, folosirea comunicatorului ...” coroborat cu prevederile art. 3), lit. Zz) și prevederile art. 196 din Legea 99/2016, rezultă că în interiorul ofertei depuse, asocierea avea obligația să depună toate documentele necesare pentru societatea ... și să definească în ce calitate participă aceasta: susținător tehnic sau subcontractant. Aceste argumente au fost reținute ca temeinice și de Consiliu în motivarea Deciziei nr. ..., iar comisia avea obligația să descalifice această ofertă, întrucât asocierea nu a depus DUAЕ și documente aferente pentru operatorul economic ..., de ale cărei resurse uzează pentru obiectivul Arefu (județul Argeș) și recunoaște acest fapt în mod explicit.

Din analiza documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare a luat la cunostință de faptul că sigla OSIM pe care a solicitat-o în fișa de date, la secțiunea III.1.3.a) pentru asociatul ... și Subcontractantul ... este expirată, dar nu a solicitat nicio clarificare în acest sens.

Se arată că, potrivit Secțiunii III.1.3.a), „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, achizitorul, la modalitatea de îndeplinire, a solicitat: *„fotografii cu însemnele distinctive înregistrate la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, cu modelul de uniformă și lista cu echipamentul de protecție a agenților de pază, atât pentru personalul propriu, cât și pentru personalul aparținând celorlalți ofertanți asociați sau a subcontractanților.”*

Contestatorul precizează că, raportat la această cerință coroborat cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea 84/1998, potrivit căroră *„înregistrarea mărcii produce efecte cu începere de la data depozitului reglementar al mărcii, pentru o perioadă de 10 ani”* și coroborat cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. d) din Normele de aplicare a Legii 333/2003, comisia de evaluare avea obligația să solicite clarificări cu privire la acest aspect, atât timp cât Certificatul OSIM al ... era expirat din 2014, iar cel al ... era expirat din 25.06.2020. Valabilitatea Certificatului OSIM pentru cele două societăți implică însăși posibilitatea legală de a aplica și folosi anumite însemne pe uniforma agenților de securitate, atât timp cât acest document este solicitat în vederea obținerii licenței de prestare servicii pază, așa cum se prevede prin art. 25 alin. (1) lit. d) din Normele de aplicare a Legii 333/2003. Prin urmare, imediat ce comisia de evaluare a primit Decizia C.N.S.C., dar și răspunsurile la ultimele clarificări ar fi trebuit să constate că, în fapt, ofertantul asociat ... a uzat de resursele tehnice ale altui operator economic, dar asocierea nu a prezentat declarația DUAE pentru acesta, precum și toate celelalte documente aferente, și ar fi trebuit să descalifice această ofertă cu aplicarea art. 143 alin. (2) din H.G. 394/2016.

Pentru toate aceste motive de fapt și de drept, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 544/12.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33475/13.08.2020, contestatorul a completat contestația, solicitând reanalizarea în sensul respingerii ofertei declarată câștigătoare întrucât nici în urma verificării acesteia ca urmare a aplicării deciziei C.N.S.C. nr. ..., ofertantul nu îndeplinește condițiile de admisibilitate în cadrul acestei achiziții și obligarea comisiei de evaluare la aplicarea corectă a art. 139 alin. (2), art. 140 alin. (4) și alin. (5) și art. 143 alin. (2) lit. b) și c) cu alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016.

Se arată că oferta asocierii ar fi trebuit descalificată ca inacceptabilă întrucât:

1. Propunerea tehnică a asocierii nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.
2. Răspunsurile la clarificarea ofertei depuse ca urmare a deciziei C.N.S.C. au modificat propunerea tehnică.
3. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și constituie o alternativă la prevederile acestuia.

4. Oferta depusă nu a demonstrat că poate acoperi în mod permanent serviciile de monitorizare și suport pază, asumate de asociatul ..., această societate neavând angajați dispeceri.

5. Asocierea uzează de resursele tehnice ale altei societăți, respectiv ale ... pentru a asigura serviciile de monitorizare și mentenanță, dar nu a depus înainte de deschiderea ofertei declarație DUAE distinctă pentru acesta și nici documente suport, așa cum cerea fișa de date.

Prin adresa nr. 32907/18.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34574/19.08.2020, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Pentru implementarea măsurii impuse prin Decizia C.N.S.C. nr. ... și susținerea deciziei adoptată cu privire la rezultatul procedurii, după primirea Deciziei, comisia de evaluare a reanalizat documentele suport DUAE depuse de ofertantul asocierea ... S.R.L. - ... pentru implementarea măsurii impuse referitoare la verificarea modului în care asocierea S.C. ... S.R.L. - ... asigură prestarea serviciilor de Intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare), componentă precizată și detaliată în cadrul caietului de sarcini la pct. B și a calității operatorului economic ... în cadrul asocierii S.C. ... S.R.L. - ...

Entitatea contractantă arată că toate celelalte documente din oferta depusă de asocierea ... S.R.L. - ... au fost verificate corect având în vedere că C.N.S.C., prin Decizia nr. ... - Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ...

Entitatea contractantă subliniază că ... face tot posibilul să amâne cât mai mult timp atribuirea acestui contract de achiziție publică, timp în care contestatorul prestează aceste servicii către entitatea contractantă prin contracte atribuite prin proceduri de Negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, la prețuri mult mai mari față de prețul din licitație al operatorului economic clasat pe locul I.

În fapt, comisia de evaluare a ofertelor, după primirea Deciziei CNSC nr. ..., a încheiat:

- Procesul verbal nr. 8572 din 14.07.2020 pentru stabilirea modului de lucru și a pașilor de urmat în vederea implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia menționată;

- Procesul verbal nr. 8905 din 23.07.2020 pentru analiza răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia menționată;

- Raportul procedurii rectificat nr. 29886 din 04.08.2020 pentru implementarea măsurilor impuse de CNSC prin Decizia menționată;

- Comunicările privind rezultatul procedurii transmise către cei doi ofertanți declarați admiși în această procedură.

Se arată că, în vederea implementării măsurii impuse de CNSC prin Decizia menționată, după primirea răspunsurilor la clarificările solicitate în baza procesului verbal nr. 8572 din 14.07.2020, comisia de evaluare a încheiat Procesul verbal nr. 8905 din 23.07.2020. prin care stabilește:

Ofertantul asocierea ... S.R.L. - ... a răspuns la clarificările solicitate în termenul impus și a transmis:

- Răspunsul detaliat la clarificarea solicitată;
- Avizul favorabil nr. 3.711.782/S3/IM din 07.02.2018 emis de MAI - Inspectoratul General al Poliției Române pentru dispeceratul ... S.R.L.;
- Avizul favorabil nr. 145.650/S3/TL din 07.03.2016 emis de MAI - Inspectoratul General al Poliției Române pentru dispeceratul ...;
- Avizul favorabil nr. 3.711.897/IM din 02.03.2018 emis de MAI - Inspectoratul General al Poliției Române pentru dispeceratul ...;
- Avizul favorabil nr. 1.313.200/S3/TL din 17.01.2014 emis de MAI - Inspectoratul General al Poliției Române pentru dispeceratul ...;
- Tabelul cu salariații ... S.R.L. la data de 28.02.2019;
- Avizul favorabil nr. 335677 din 20.11.2017 emis de MAI - Inspectoratul de Poliție al Jud. Argeș pentru ...;
- Avizul favorabil nr. 193314 din 25.09.2018 emis de MAI - Inspectoratul de Poliție al Jud. Argeș pentru ...;
- Avizul favorabil nr. 335639 din 17.11.2017 emis de MAI - Inspectoratul de Poliție al Jud. Argeș pentru ...;
- Avizul favorabil nr. 335642 din 16.11.2017 emis de MAI - Inspectoratul de Poliție al Jud. Argeș pentru ...;
- Avizul favorabil nr. 335638 din 17.11.2017 emis de MAI - Inspectoratul de Poliție al Jud. Argeș pentru ...

Entitatea contractantă prezintă tabelar analiza comisiei de evaluare a răspunsului la clarificarea solicitată, respectiv:

Clarificare solicitată	Răspuns ofertant	Decizie comisie de analiză
Verificarea modului în care Asocierea ... SRL - ... SRL, asigură prestarea serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare), componentă precizată și detaliat în cadrul caietului de sarcini la pct B.	- În conformitate cu descrierea modului de prestare a serviciilor de intervenție și suport pază din oferta tehnică depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. și ..., unde s-a descris în amănunțime dotarea tehnică a dispeceratului liderului de asociere ... S.R.L. (monitorizare/intervenție obiective Județul Argeș, mai puțin Aref), conectarea obiectivelor beneficiarului („bulon punică” pentru ajutarea agentului de pază în caz de urgență și unde este cazul a sistemului integrat de securitate) se realizează de către personalul calificat al liderului de asociere, dispeceratul de monitorizare a alarmelor fiind principalul iar celelalte dispecerate ale asociatului ... (monitorizare/intervenție obiective Aref Argeș) și subcontractanților ... (monitorizare/intervenție obiective zona Olt) și ... (monitorizare/intervenție obiective zona Vâlcea) lucrând în sistem back-up cu dispeceratul central ce aparține S.C. ... S.R.L. cu sediul în mun. Astfel, în conformitate cu răspunsul la clarificarea nr. 14298/04.12.2019, precizăm că societatea noastră are capacitatea tehnico-umană de a asigura monitorizarea obiectivelor beneficiarului 24/24 ore, 7 zile din 7 pe toată durata contractului. Reanexăm tabel salariați S.C. ... S.R.L. din care rezultă că avem un număr de cinci dispeceri centrul de alarmare, angajați ai societății noastre și avizele acestora. Pentru conformitate/dovedire a legalității	Comisia de analiză și evaluare consideră că prin răspunsul dat și documentele atașate, ofertantul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. asigură prestarea serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare), componentă precizată și detaliat în cadrul caietului de sarcini la pct. B.

	zonelor de competență anexam avizele pentru toate dispeceratele zonale ale asociațiilor și subcontractorilor, documente volabile emise de autoritățile competente, respectiv INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE.	
Verificarea calității operatorului economic ... SRL în cadrul asocierii ... SRL - ... SRL	-Referitor la calitatea operatorului economic ..., aceasta societate nu are nici o calitate în cadrul Asocierii ... S.R.L. și ..., întrucât asigură doar conectarea/mentenanța/ servlce-ul societății ..., iar vis-a-vis de subiectul procedurii de atribuire organizate de către ... nu desfășoară nici o activitate. Așa cum am arătat mai sus, conectarea obiectivelor se face de către personalul tehnic calificat/autorizat al liderului de asociere, iar activitățile de mentenanță/servlce nu sunt cerințe în cadrul acestei proceduri ce prevede achiziția serviciilor de pază, monitorizare și intervenție.	Comisia de analiză și evaluare, din răspunsul detaliat primit, constată că operatorul economic ... SRL nu are nici o calitate în cadrul Asocierii ... SRL - ... SRL

După analiza și verificarea documentelor primite la clarificarea solicitată, Comisia de evaluare a stabilit că, pentru implementarea măsurii CNSC din Decizia nr. ..., prin verificarea modului în care asocierea S.C. ... S.R.L. - ... asigură prestarea serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare), componentă precizată și detaliat în cadrul caietului de sarcini la pct. B. și a calității operatorului economic ... în cadrul asocierii ... S.R.L. - ..., membrii comisiei de evaluare au analizat documentele primite și au stabilit cu votul majorității raport 3 la 2 din membrii săi cu drept de vot, că măsura impusă prin decizia C.N.S.C. este considerată REALIZATĂ/ÎNDEPLINITĂ.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a stabilit cu majoritate de voturi (raport 3 la 2), că măsura impusă prin decizia C.N.S.C. nr. ... este considerată realizată și îndeplinită, iar oferta depusă de asocierea ... S.R.L. - ... este declarată admisă și câștigătoare cu un punctaj total obținut de 99,70 puncte.

În vederea susținerii punctului de vedere, anexăm următoarele seturi de documente (în copie) și totodată ne arătăm disponibilitatea transmiterii către dvs., a oricăror alte acte/documente solicitate ulterior.

Entitatea contractantă menționează că toate documentele transmise în clarificări de asocierea ... S.R.L. - ... sunt documente confidențiale.

Prin adresa nr. 267/28.08.2020, asocierea ... S.R.L. - ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., asupra căruia Consiliul nu se poate pronunța, respectiva asociere neavând nicio calitate în dosar.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ...*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 23.01.2019, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”,

valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 9.653.706 RON, fără T.V.A.

Anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 2317/2019 care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea **Deciziei nr. ...**, potrivit căreia s-au dispus următoarele:

„Admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., în ceea ce privește criticile referitoare la fondul de handicap, la menționarea în cadrul acordului de asociere a prestării serviciilor de monitorizare și intervenție pentru obiectivele din județul Argeș (cu excepția obiectivului Arefu) și la reactualizarea Licenței de funcționare nr. 2844/P din 04.10.2016 pentru subcontractantul ...

Anulează în parte Procesul-verbal nr. 4995/25.04.2019 de verificare a propunerilor financiare și a clarificărilor la propunerile financiare, în partea referitoare la evaluarea asocierii ..., Procesul-verbal nr. 12075/22.10.2019 de verificare a documentelor suport DUAЕ și în parte Raportul procedurii nr. 12274/24.10.2019, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare și a documentelor suport DUAЕ a asocierii ... și actele subsevente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a propunerii financiare depuse de asocieria ... și la reluarea etapei de verificare a documentelor suport DUAЕ ale asocierii amintite, pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ...”

De asemenea pe rolul Consiliului s-a aflat și dosarul nr. 1063/20120 care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea **Deciziei nr. ...**, potrivit căreia s-au dispus următoarele:

Admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., în ceea ce privește criticile referitoare la verificarea de către membrii comisiei de evaluare a modului în care asocieria ... asigură prestarea serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare), componentă precizată și detaliată în cadrul caietului de sarcini la pct. B și a calității operatorului economic ... în cadrul asocierii ...

Anulează Procesul-verbal nr. 2313 din 25.02.2020 pentru analiza răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. ... și actele subsevente acestuia și, în parte, Raportul procedurii rectificat nr. 6138 din 25.05.2020 pentru Implementarea măsurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. ..., în partea referitoare la evaluarea documentelor suport DUAЕ a asocierii ... și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ ale asocierii ..., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ...”

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *”Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu*

privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) - “Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - *“Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”;*

- art. 29 alin. (1) - *“Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către oricare dintre părțile cauzei, cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare”;*

- art. 32 alin. (1) - *“Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante. Plângerea se soluționează de complete specializate în achiziții publice.*

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei Consiliului nr. ..., cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Ulterior emiterii Deciziei Consiliului, după reevaluarea ofertelor dispusă, entitatea contractantă a comunicat ... rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr. 30952/07.08.2020, respectiv:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma verificării și evaluării ofertelor depuse și a clarificărilor primite la procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorial de prestări servicii mai sus menționat, oferta dumneavoastră a fost declarată admisă și acceptată, fiind clasată pe locul II, cu o valoare ofertată de 8.947.340,64 lei fără TVA.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. și ..., fiind declarată admisă și acceptată, cu o valoare de 8.660.440,08 lei fără TVA.

(...)”

Urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat prezenta contestație. Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că *nici în urma reevaluării dispuse oferta desemnată câștigătoare, respectiv asocieria ... nu îndeplinește cerințele de admisibilitate și obligarea comisiei de evaluare la aplicarea corectă a art. 130 și art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016.*

Urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. ..., Consiliul reține că acțiunile întreprinse de entitatea contractantă (astfel cum sunt precizate în cadrul punctului de vedere) au fost următoarele:

"Astfel comisia de evaluare a ofertelor, înțelege să reanalizeze documentele suport DUAE depuse de ofertantul Asocierea formată din ... S.R.L. și ... S.R.L pentru implementarea măsurii impuse prin decizia CNSC nr. ... referitoare la:

- verificarea de către membrii comisiei de evaluare a modului în care asocierea S.C. ... S.R.L. - ... asigură prestarea serviciilor de Intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare), componentă precizată și detaliată în cadrul caietului de sarcini la pct. B și a calității operatorului economic S.C. ... S.R.L în cadrul asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L

Toate celelalte documente din oferta depusa de Asociere ... S.R.L. și ... S.R.L, au fost verificate corect avand în vedere că CNSC prin Decizia nr. ... - Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ... S.R.L.

(...)

În fapt, comisia de analiza și evaluare a ofertelor, după primirea Deciziei CNSC nr. a încheiat:

- Procesul verbal nr. 8572 din 14.07.2020 pentru stabilirea modului de lucru și a pașilor de urmat în vederea implementării măsurilor Impuse de CNSC prin Decizia menționată;

- Procesul verbal nr. 8905 din 23.07.2020 pentru analiza răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor Impuse de CNSC prin Decizia menționată;

- Raportul procedurii rectificat nr. 29886 din 04.08.2020 pentru implementarea măsurilor Impuse de CNSC prin Decizia menționată;

- Comunicările privind rezultatul procedurii transmise către cei doi ofertanți declarați admiși în această procedură.

(...)

După analiza și verificarea documentelor primite la clarificarea solicitată, Comisia de evaluare a stabilit următoarele:

- pentru implementarea măsurii CNSC din Decizia nr. ..., prin verificarea modului în care Asocierea SC. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L, asigură prestarea serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare), componentă precizată și detaliat în cadrul caietului de sarcini la pct. B. și a calității operatorului economic SC ... SRL în cadrul asocierii ... S.R.L - ... S.R.L", membrii comisiei de evaluare conform instrucțiunilor oferite de CNSC în motivarea deciziei luate, a analizat documentele primite și a stabilit cu votul majorității raport 3 la 2 din membrii săi cu drept de vot, că măsura impusă prin decizia CNSC, este considerată REALIZATĂ / ÎNDEPLINITĂ.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a stabilit cu majoritate de voturi (raport 3 la 2), că măsura Impusă prin decizia CNSC nr. ..., este considerată realizată și îndeplinită iar oferta depusă de Asocierea formată din ... S.R.L. și ...- este declarată admisă și câștigătoare cu un punctaj total obținut de 99,70 puncte."

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei Consiliul reține că, entitatea contractantă pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. ... anterior pronunțată, a adresat cu actul nr. 8588/15.07.2020 asocierii reclamate clarificarea următoarelor aspecte:

„(...)

Față de decizia CNSC, comisia de analiza și evaluare a ofertelor solicita următoarele clarificări pentru implementării măsurilor din decizia CNSC:

- pentru implementarea măsurii CNSC din Decizia nr. ..., pag. 35 referitoare la „In raport de cele mai sus reținute se impune reluarea procedurii de atribuire prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a modului în care Asocierea SC. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L, asigura prestarea serviciilor de interventie si suport paza (dispecerat/monitorizare), componenta precizata si detaliat in cadrul caietului de sarcini la pct. B. si a calitatii operatorului economic

SC ... SRL in cadrul asocierii SC. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.", comisia de analiza si evaluare a ofertelor, conform instructiunilor oferite de CNSC in motivarea deciziei luata, solicita clarificari in acest sens către ofertantul Asocierea S.C. ... S.R.L. - ... (...)."

Răspunsul furnizat de asocierea ... a fost transmis cu actul nr. 230/20.07.2020 în care s-au precizat următoarele aspecte:

„Cu privire la implementarea măsurii CNSC din Decizia nr. ... va precizam urmatoarele:

- In conformitate cu descrierea modului de prestare a serviciilor de interventie si suport paza din oferta tehnica depusa de Asocierea S.C. ... S.R.L. si ..., unde s-a descris in amanuntime dotarea tehnica a dispeceratului liderului de asociere ... S.R.L. (monitorizare/interventie obiective județul Argeș, mai puțin Aref), conectarea obiectivelor beneficiarului („buton panica" pentru ajutorarea agentului de paza in caz de urgenta si unde este cazul a sistemului integrat de securitate) se realizeaza de către personalul calificat al liderului de asociere, dispeceratul de monitorizare a alarmelor fiind principalul, iar celelalte dispecerate ale asociatului ... (monitorizare/interventie obiective Aref Argeș) si subcontractorilor ...(monitorizare/interventie obiective zona Olt) si ... (monitorizare/interventie obiective zona Valcea) lucrând in sistem back-up cu dispeceratul central ce aparține S.C. ... S.R.L. cu sediu! in mun. Pitești, Str. Transilvania, nr.27, jud. Argeș.

Astfel, in conformitate cu răspunsul la clarificarea nr. 14298/04.12.2019, precizam ca societatea noastra are capacitatea tehnico-umana de a asigura monitorizarea obiectivelor beneficiarului 24/24 ore, 7 zile din 7 pe toata durata contractului.

Reanexam tabel salariați S.C. ... S.R.L, din care rezulta ca avem un număr de cinci dispeceri centrul de alarmare , angajați ai societatii noastre si avizele acestora.

Pentru conformitate/dovedire a legalitatii zonelor de competenta anexam avizele pentru toate dispeceratele zonale ale asociațiilor si subcontractorilor, documente valabile emise de autoritatile competente, respectiv INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE,

-Referitor la calitatea operatorului economic ..., aceasta societate nu are nici o calitate in cadrul Asocierii ... S.R.L. si ..., intrucat asigura doar conectarea/mentenanta/service-ul societatii ..., iar vis-a-vis de subiectul procedurii de atribuire organizate de către ... nu desfasoara nici o activitate.

Asa cum am aratat mai sus conectarea obiectivelor se face de către personalul tehnic calificat/autorizat ai liderului de asociere , iar activitatile de mentenanta/service nu sunt cerințe in cadrul acestei proceduri ce prevede achiziția serviciilor de paza, monitorizare si intervenție."

Asocierea în discuție a atașat răspunsului furnizat următoarele înscrisuri:

- Avizul favorabil nr. 3.711.782/S3/IM din 07.02.2018 emis de MAI - Inspectoratul General al Poliției Române pentru dispeceratul ... SRL;
- Avizul favorabil nr. 145.650/S3/TL din 07.03.2016 emis de MAI - Inspectoratul General al Poliției Romane pentru dispeceratul ... SRL;
- Avizul favorabil nr. 3.711.897/IM din 02.03.2018 emis de MAI - Inspectoratul General al Poliției Române pentru dispeceratul ... SRL;
- Avizul favorabil nr. 1.313.200/S3/TL din 17.01.2014 emis de MAI - Inspectoratul General al Poliției Române pentru dispeceratul ... SRL;
- Tabel cu salariații ... SRL la data de 28.02.2019;
- Avizul favorabil nr. 335677 din 20.11.2017 emis de MAI - Inspectoratul de Poliție al Jud. Argeș pentru ...;
- Avizul favorabil nr. 193314 din 25.09.2018 emis de MAI - Inspectoratul de Poliție al Jud. Argeș pentru ...;
- Avizul favorabil nr. 335639 din 17.11.2017 emis de MAI - Inspectoratul de Poliție al Jud. Argeș pentru ...;
- Avizul favorabil nr. 335642 din 16.11.2017 emis de MAI - Inspectoratul de Poliție al Jud. Argeș pentru ...;

- Avizul favorabil nr. 335638 din 17.11.2017 emis de MAI - Inspectoratul de Poliție al Jud. Argeș pentru ...

Se are în vedere că răspunsul furnizat de asocierea ... a fost analizat în cadrul ședinței din data de 23.07.2020, ocazie cu care a fost încheiat *Procesul-verbal nr. 8905/23.07.2020 de analiza a răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. ... la procedura de achiziție a contractului sectorial de prestări Servicii specializate de paza și intervenție la obiectivele*

Din economia celor precizate în cuprinsul procesului-verbal amintit, Consiliul constată că analiza comisiei de evaluare asupra răspunsului transmis de asocierea ... este structurată astfel:

Clarificare solicitată	Răspuns ofertant	Decizie comisie de analiză
Verificarea modului în care Asocierea ... SRL - ... SRL, asigură prestarea serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare), componentă precizată și detaliat în cadrul caietului de sarcini la pct B.	- În conformitate cu descrierea modului de prestare a serviciilor de intervenție și suport pază din oferta tehnică depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. și ..., unde s-a descris în amănunțime dotarea tehnică a dispeceratului liderului de asociere ... S.R.L. (monitorizare/intervenție obiective Județul Argeș, mai puțin Aref), conectarea obiectivelor beneficiarului („bulon punică” pentru ajutarea agentului de pază în caz de urgență și unde este cazul a sistemului integrat de securitate) se realizează de către personalul calificat al liderului de asociere, dispeceratul de monitorizare a alarmelor fiind principalul iar celelalte dispecerate ale asociatului ... (monitorizare/intervenție obiective Aref Argeș) și subcontractanților ... (monitorizare/intervenție obiective zona Olt) și ... (monitorizare/intervenție obiective zona Vâlcea) lucrând în sistem back-up cu dispeceratul central ce aparține S.C. ... S.R.L. cu sediul în ... Astfel, în conformitate cu răspunsul la clarificarea nr. 14298/04.12.2019, precizam că societatea noastră are capacitatea tehnico-umană de a asigura monitorizarea obiectivelor beneficiarului 24/24 ore, 7 zile din 7 pe toată durata contractului. Reanexăm tabel salariați S.C. ... S.R.L. din care rezultă că avem un număr de cinci dispeceri centrul de alarmare, angajați ai societății noastre și avizele acestora. Pentru conformitate/dovedire a legalității zonelor de competență anexăm avizele pentru toate dispeceratele zonale ale asociațiilor și subcontractorilor, documente volabile emise de autoritățile competente, respectiv INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE.	Comisia de analiză și evaluare consideră că prin răspunsul dat și documentele atașate, ofertantul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. asigură prestarea serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare), componentă precizată și detaliat în cadrul caietului de sarcini la pct. B.
Verificarea calității operatorului economic ... SRL în cadrul asocierii ... SRL - ... SRL	-Referitor la calitatea operatorului economic ..., aceasta societate nu are nici o calitate în cadrul Asocierii ... S.R.L. și ..., întrucât asigură doar conectarea/mentenanța/ service-ul societății ..., iar vis-a-vis de subiectul procedurii de atribuire organizate de către ... nu desfășoară nici o activitate. Așa cum am arătat mai sus, conectarea obiectivelor se face de către personalul tehnic calificat/autorizat al liderului de asociere, iar activitățile de mentenanță/service nu sunt cerințe în cadrul acestei proceduri ce prevede achiziția serviciilor de pază, monitorizare și intervenție.	Comisia de analiză și evaluare, din răspunsul detaliat primit, constată că operatorul economic ... SRL nu are nici o calitate în cadrul Asocierii ... SRL - ... SRL

Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au concluzionat cu votul majorității, raport 3 la 2 din membrii săi cu drept de vot, *"că măsura impusă prin decizia CNSC (respectiv asigurarea prestării serviciilor de intervenție și suport pază - dispecerat/monitorizare) este considerată REALIZATĂ / ÎNDEPLINITĂ"*.

Doi dintre membrii comisiei au atașat procesului-verbal amintit prin care s-a decis admisibilitatea ofertei asocierii ... o Notă individuală privind decizia de respingere a ofertei depuse de asocierea ... în cuprinsul căreia au precizat motivele care au stat la baza acestei decizii, respectiv:

"NOTA individuală privind decizia de respingere a ofertei depuse de asocierea ... SRL și ... SRL, având subcontractanții ... SRL și ... SRL pentru prestarea serviciilor« Servicii specializate de paza și intervenție la obiectivele UTT Pitești » solicitată prin Procesul verbal 8905/23.07.2020: Punctul de vedere al membrului în comisia de analiză și evaluare a ofertelor, Badea Andrei Bogdan

I. Privind modul în care asocierea ... SRL - ... SRL asigură prestarea serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare), componentă precizată și detaliată în caietul de sarcini la pct. B (conform Deciziei CNSC nr. ...)

Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție din obiectivul stația de transformare Aref, asociatul ... SRL trebuie să aibă personal propriu angajat și avizat și nu poate realiza conectarea obiectivului - stația de transformare Aref la dispeceratul propriu de monitorizare prin angajarea altei societăți comerciale.

Dar, conform Deciziei CNSC nr. ..., pagina 32-33 : Consiliul a constatat ,, temeinicia faptului că ... nu poate asigura prestarea serviciului de monitorizare permanent corespunzător pe întreaga perioadă a unei luni calendaristice, având o singură persoană angajată pentru asigurarea acestei atribuții, și anume dl. ..., așa cum declară prin răspunsul la clarificări".

„Având în vedere caracterul permanent al serviciilor de intervenție, monitorizare și suport pază a obiectivelor, dacă dl. Florică Laurențiu, în desfășurarea activității sale, se ocupă de instalarea comunicatoarelor GPS și este plecat la sediul beneficiarului, pe timpul derulării acestei activități, serviciile de monitorizare prin dispecerat ar rămâne descoperite, el fiind singura persoană delegată cu aceste atribuții "

Concluzionând Asocierea ... SRL - ... SRL, nu poate asigura prestarea serviciului de monitorizare permanentă corespunzătoare (pentru obiectivul - stația de transformare Aref) pe întreaga perioadă a unei luni calendaristice, având o singură persoană angajată pentru asigurarea acestei atribuții, și anume dl. ..., așa cum declară prin răspunsul la clarificări.

II. Privind calitatea operatorului economic ... în cadrul asocierii ... SRL - ... SRL.

Referitor la calitatea operatorului economic ..., această societate nu are nici o calitate în cadrul Asocierii ... SRL - ... SRL, întrucât asigura doar conectarea/mentenanța/service-ul societății ... SRL, iar vis-à-vis de subiectul procedurii de atribuire organizate de către ... nu desfășură nici o activitate.

Respectând prevederile HOTĂRÂRII Nr. 394/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și LEGII Nr. 99/2016 din 19 mai 2016 privind achizițiile sectoriale, rezultă următoarele concluzii:

Prin respectarea ART. 138 - alin 2; ART. 139 - alini, alin 3 și conform ART. 140 - alin 4, alin 5, oferta financiară depusă de asocierea ... SRL și ... SRL, având subcontractanții ... SRL și ... SRL pentru prestarea serviciilor de pază, monitorizare, intervenție și intervenție în situații deosebite la obiectivele achizitorului, este inacceptabilă.

ART. 138

(2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

ART. 139

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale

ART. 140

(4) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă

(5) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

ART. 143

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme

Întocmit, Badea Andrei Bogdan."

Punctul de vedere al membrului în comisia de analiză și evaluare a ofertelor, Titus Dorian CĂLIN

I. Privind modul în care asocierea ... SRL - ... SRL asigură prestarea serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare), componentă precizată și detaliată în caietul de sarcini la pct. B (conform Deciziei CNSC nr. ...)

În clarificările transmise de asocierea ... SRL - ... SRL, prin adresa nr. 230/20.07.2020, se arată următoarele:

- S.C. ... SRL va presta pentru contractul « Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ... », servicii de monitorizare/intervenție la obiective din județul Argeș, mai puțin obiectivul - stația de transformare Aref.

- S.C. ... SRL va presta pentru contractul « Servicii specializate de paza și intervenție la obiectivele ... », servicii de monitorizare/intervenție la obiectivul - stația de transformare Aref, din județul Argeș.

- conectarea obiectivelor beneficiarului (buton panică și unde este cazul a sistemului integrat de securitate) se realizează de către personalul calificat al liderului de asociere, dispeceratul de monitorizare a alarmelor fiind principalul iar celelalte dispecerate ale asociatului ... SRL (monitorizare/intervenție obiectiv Aref Argeș) și subcontractorilor ... (monitorizare/intervenție obiectiv zona Olt) și ... (monitorizare/intervenție obiectiv zona Vâlcea) lucrând în sistem back-up cu dispeceratul central ce aparține S.C. ... S.R.L., cu sediul în mun.

Deci, din clarificările transmise de asocierea ... SRL - ... SRL, prin adresa nr. 230/20.07.2020, reiese următorul fapt : conectarea obiectivelor beneficiarului (cum ar fi conectarea butonului de panică / sistemului integrat de securitate din obiectivul stația de transformare Aref la dispeceratul de monitorizare din Curtea de Argeș a asociatului ... SRL) se realizează de către personalul calificat al liderului de asociere.

Dar, conform dispozițiile art. 93 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012:

(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;"

Deci, pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție din obiectivul stația de transformare Aref, asociatul ... SRL trebuie să aibă personal propriu angajat și avizat și nu poate realiza conectarea obiectivului - stația de transformare Aref la dispeceratul propriu de monitorizare prin angajații altei societăți comerciale.

Prin adresa nr. 43/ 27.01.2020 S.C. ... S.R.L a transmis următoarele clarificări:

A. Cu privire la personalul tehnic care deservește dispeceratul în cadrul societății ... S.R.L, conform Anexa 1a) prezentată în documentele de calificare, dar care nu se mai regăsește în tabelul cu angajații societății ... S.R.L prezentat în urma solicitărilor de clarificări nr. 14298 din 04.12.2019, S.C. ... S.R.L a prezentat o singură persoană desemnată care deservește dispeceratul și anume dl. ... având funcția de tehnician pentru sisteme de detecție, supraveghere video, control acces, posesor al avizului favorabil nr. 159138/22.10.2013 emis de I.P.J. Argeș, al certificatului de absolvire seria I număr 00246663/25.09.2013.

... se regăsește la poziția nr. 17 din tabelul de salariați ai ... S.R.L la data de 28.02.2019.

Dar, conform Deciziei CNSC nr. ..., pagina 32-33 : Consiliul a constatat ,, temeinicia faptului că ... nu poate asigura prestarea serviciului de monitorizare permanent corespunzător pe întreaga perioadă a unei luni calendaristice, având o singură persoană angajată pentru asigurarea acestei atribuții, și anume dl. ..., așa cum declară prin răspunsul la clarificări".

„ Având în vedere caracterul permanent al serviciilor de intervenție, monitorizare și suport pază a obiectivelor, dacă dl. Florică Laurențiu, în desfășurarea activității sale, se ocupă de instalarea comunicatoarelor GPS și este plecat la sediul beneficiarului, pe timpul derulării acestei activități, serviciile de monitorizare prin dispecerat ar rămâne descoperite, el fiind singura persoană delegată cu aceste atribuții "

Deci concludând Asocierea ... SRL - ... SRL, nu poate asigura prestarea serviciului de monitorizare permanentă corespunzătoare (pentru obiectivul - stația de transformare Aref) pe întreaga perioadă a unei luni calendaristice, având o singură persoană angajată pentru asigurarea acestei atribuții, și anume dl. ..., așa cum declară prin răspunsul la clarificări.

II. Privind calitatea operatorului economic ... în cadrul asocierii ... SRL - ... SRL.

Referitor la calitatea operatorului economic ..., această societate nu are nici o calitate în cadrul Asocierii ... SRL - ... SRL, întrucât asigura doar conectarea/mentenanța/service-ul societății ... SRL, iar vis-à-vis de subiectul procedurii de atribuire organizate de către ... nu desfășură nici o activitate.

Respectând prevederile HOTĂRÂRII Nr. 394/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și LEGII Nr. 99/2016 din 19 mai 2016 privind achizițiile sectoriale, rezultă următoarele concluzii:

Prin respectarea art. ART. 138 - alin 2; ART. 139 - alini, alin 3 și conform ART. 140 - alin 4, alin 5, oferta financiară depusă de asocierea ... SRL și ... SRL, având subcontractanții ... SRL și ... SRL pentru prestarea serviciilor de pază, monitorizare, intervenție și intervenție în situații deosebite la obiectivele achizitorului, este inacceptabilă .

ART. 138

(2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

ART. 139

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale

ART. 140

(4) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă

(5) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

ART. 143

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme

întocmit, Titus Dorian Calin."

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. ..., respectiv:

[În ceea ce privește critica vizavi de faptul că "asociatul S.C ... nu poate asigura prestarea serviciului de monitorizare permanent corespunzător pe întreaga perioadă a unei luni calendaristice, având o singură persoană angajată pentru exercitarea acestei atribuții, și anume dl ..., așa cum singur declară prin răspunsul la clarificări (..)" Consiliul constată temeinicia acesteia din considerentele mai jos prezentate.

Potrivit caietului de sarcini, serviciile care fac parte din obiectul contractului supus procedurii în cauză constau în:

"3. Modalitățile de prestare a serviciilor

Conform prezentului caiet de sarcini, sunt solicitate următoarele servicii :

- A) servicii de pază permanentă;
 - B) servicii de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare);
 - C) servicii de pază în situații deosebite.
- (...)

B. Servicii de intervenție, monitorizare și suport pază a obiectivelor

Tariful pentru serviciile de monitorizare (lei/obiectiv) va cuprinde toate costurile necesare îndeplinirii serviciului de monitorizare, controlul activităților pe care le desfășoară și procurarea, instalarea, configurarea, folosirea comunicatorului (abonamentul software-ului) de monitorizare pentru a prelua semnalizările transmise din obiectivul beneficiarului sau semnalizările de la "buton de panică" cu sistem de transmitere a datelor și nu se vor accepta costuri suplimentare."

Având în vedere caracterul permanent al serviciilor de intervenție, monitorizare și suport pază a obiectivelor, sunt judicioase susținerile contestatoarei vizavi de "Astfel dacă dl ..., în desfășurarea activității sale, se ocupa de instalarea comunicatoarelor GPS și este plecat la sediile beneficiarului, pe timpul derulării acestei activități, serviciile de monitorizare prin dispecerat ar ramane descoperite, el fiind singura persoană delegată cu aceste atribuții."

Sunt corecte susținerile asocierii ... din cadrul actului de răspuns nr. 43/27.01.2020, potrivit cărora: "(...) în conformitate cu prevederile Legii 333/201 și ROF-ul anexat (prezentate ca modele obligatorii pe site-ul Politiei Romane), nu se impune un număr minim de tehnicieni care să deservească dispeceratul", însă având în vedere natura permanentă a serviciilor care urmează a fi prestate și dispozițiile art. 93 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind pază obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012:

(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;(...)"

achiziția trebuia să verifice modul în care asocierea ... asigură prestarea serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat /monitorizare), componentă precizată și detaliată în cadrul caietului de sarcini la pct. B.

Consiliul reține că în Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, prezentat ca model pe site-ul Poliției Române, fiind precizate următoarele:

"CAPITOLUL II

STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A DISPECERATULUI

Art.3 (1) – Dispeceratul funcționează în sediul autorizat și înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului, din localitatea, str., nr., jud.

(2) SOCIETATEA prin dispeceratul de la alin. (1) prestează servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției în localitățile prevăzute în anexa nr. 1b).

(3) Activitatea dispeceratului este permanentă, SOCIETATEA având angajați pe funcția de operatori dispeceri sisteme de monitorizare pentru supravegherea în mod continuu a stației de dispecerizare, sub coordonarea șefului de dispecerat.

NOTĂ: Numărul minim de operatori dispeceri este de 2/tură, cu excepția celor sub 500 de abonați.

Dispeceratele care au peste 1.000 de abonați vor suplimenta personalul operator cu un dispecer pe tură la fiecare fracțiune de 1.000 abonați nou conectați."

Așadar în raport de cele mai sus reținute se impune reluarea procedurii de atribuire prin clarificarea cu asocierea ... a modului în care asocierea asigură prestarea serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare), componentă precizată și detaliat în cadrul caietului de sarcini la pct. B.

În ceea ce privește critica formulată de ... cu privire la faptul că s-a constatat că în Anexa 1 a) la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului al asociatului S.C. GEO TEHNO SECURITY S.R.L. societatea care asigură serviciile de mentenanță ... este diferită ca și persoană juridică de asociatul în cauză, astfel asocierea avea obligația să depună toate documentele necesare pentru societatea ... SRL și să definească în ce calitate participa aceasta: sustinator tehnic sau subcontractant, Consiliul constată temeinicia acesteia din considerentele mai jos prezentate.

Argumentele aduse de societatea contestatoare în favoarea criticii formulate, se bazează pe următoarele aspecte:

- raportat la mențiunile caietului de sarcini secțiunea B „ Servicii de intervenție, monitorizare și suport paza a obiectivelor, prin care achizitorul a precizat ca „tariful pentru serviciile de monitorizare (lei/obiectiv) va cuprinde toate costurile necesare îndeplinirii serviciului de monitorizare, controlul activitatilor pe care le desfasoara și procurarea, instalarea, configurarea, folosirea comunicatorului ..." coroborat cu prevederile art. 3), lit. zz) și prevederile art. 196) din Legea 99/2016, rezulta ca în interiorul ofertei depuse, asocierea avea obligația să depună toate documentele necesare pentru societatea ... SRL și să definească în ce calitate participa aceasta: sustinator tehnic sau subcontractant;

- potrivit art.) 3) zz) din Legea 99/2016, subcontractantul este orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop; Ori, iată în accepțiunea noastră ... SRL, menționat în Anexa la) a Regulamentului de organizare și funcționare al asociatului ... SRL se califica pentru calitate de subcontractant în procedura de achiziție, fiind societatea care așa cum rezulta din acest document și-ar oferi resursele tehnice pentru asigurarea serviciilor tehnice de monitorizare și lucrări de instalatii.

- fiind vorba de o societate distinctă despre care și operatorul economic declarat castigator dar și comisia recunosc ca uzează de resursele sale tehnice, ar fi trebuit ca la momentul depunerii ofertei să se regasească în documentele de calificare, o declarație distinctă DUAE, documente doveditoare și alte asemenea."

În replică la cele reclamate de contestatoare, entitatea contractantă precizează că "Referitor la afirmațiile contestatarului cu privire la societatea ... SRL., care asigură servicii de

mentenanță pentru asociatul ... S.R.L, precizăm că, comisia de evaluare nu poate solicita prezentarea DUAE pentru prestatorii de servicii - terți - colaboratori - furnizori, etc. ai ofertanților care prestează diverse servicii către aceștia”.

În soluționarea criticii Consiliul reține că în cadrul Anexei 1 a) la Regulamentul de organizare și funcționare al asociatului ... se precizează că ..., este societatea licențiată care realizează conectarea/mentenanța pentru dispeceratul acestuia.

Se au în vedere și serviciile care sunt precizate în cadrul caietului de sarcini, la pct. B, respectiv: *servicii de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare)*, rezultând că acestea sunt parte integrantă a contractului de prestări servicii supus procedurii în cauză.

Astfel, Consiliul determină că se impune clarificarea cu asocierea ... a calității pe care o deține operatorul economic ...

Analiza autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură oferta asocierii este sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a presta/executa respectivele activități. Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu.

Așadar se constată temenicia celor criticate de ..., impunându-se clarificarea cu asocierea ... a calității operatorului economic ... în cadrul asocierii ofertante care a depus oferta.

În raport de cele mai sus reținute se impune reluarea procedurii de atribuire prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a modului în care asocierea ... asigură prestarea *serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare)*, componentă precizată și detaliat în cadrul caietului de sarcini la pct. B și a calității operatorului economic ... în cadrul asocierii ...]

În cuprinsul caietului de sarcini sunt descrise la secțiunea 3- *Modalitățile de prestare a serviciilor* serviciile care urmează a fi prestate:

Conform prezentului caiet de sarcini, sunt solicitate următoarele servicii :

- A) *servicii de pază permanentă;*
- B) *servicii de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare);*
- C) *servicii de pază în situații deosebite;*

A) Servicii de pază permanentă;

(...)

A.9 La obiectivele cu SIS se va realiza conectarea la dispeceratul propriu a sistemului de semnalizare și alarmare în caz de pătrundere prin efracție a sediile ST, CE și în stațiile dotate cu sistem integrat de securitate acolo unde este posibil și sistemele pot funcționa.

Se vor transmite cel puțin următoarele semnalizări:

- *alarmare la tentativa de efracție sau agresiune;*
- *alarmare la început de incendiu ;*
- *activarea / dezactivarea partiției perimetrului a obiectivului.*

Conectarea se va realiza printr-un comunicator GSM/GPRS folosind comunicația GPRS ca soluție de bază și comunicația printr-o linie telefonică fixă (pusă la dispoziție de beneficiar) ca soluție back-up. Ofertantul va trebui să garanteze instalarea și punerea în funcțiune a comunicatoarelor la cel mult 15 zile calendaristice de la intrarea în vigoare a contractului și va trebui să îndeplinească următoarele cerințe tehnice minime:

- a) *protocol de comunicare compatibil cu protocolul folosit de dispeceratul de monitorizare al ofertantului care să permită transmiterea tuturor informațiilor despre starea centralei antiefracție existentă în sediul beneficiarului;*

- b) conectarea comunicatorului GSM / GPRS cu comunicatorul digital al centralei antiefracție existentă în sediul beneficiarului, dacă acesta poate comunica folosind protocolul Contact ID;
 - c) minim 4 intrări pentru preluarea principalelor semnalizări din centrala antiefracție existentă în sediul beneficiarului, dacă aceasta nu îndeplinește cerința exprimată în paragraful b);
 - d) minim 4 ieșiri programabile pentru a realiza o interconectare bidirecțională cu centrala antiefracție existentă în sediul beneficiarului, programate de ofertant pentru a comunica deranjamentele survenite în funcționarea comunicatorului GSM / GPRS (în vederea memorării acestora în jurnalul de evenimente al centralei);
 - e) sursă de alimentare back-up internă pentru minim 6 ore.
- (...)

B. Servicii de intervenție, monitorizare și suport paza a obiectivelor

Tariful pentru serviciile de monitorizare (lei/obiectiv) va cuprinde toate costurile necesare îndeplinirii **serviciului de monitorizare**, controlul activităților pe care le desfasoara și procurarea, instalarea, configurarea, folosirea comunicatorului (abonamentul software-ului) de monitorizare pentru a prelua semnalizările transmise din obiectivul beneficiarului sau semnalizările de la "buton de panica" cu sistem de transmitere a datelor și nu se vor accepta costuri suplimentare.

Societatea contestatoare reclamă faptul că ofertantul asociat ... a uzat de resursele tehnice ale altui operator economic, iar asocierea ... nu a prezentat declarația DUAЕ pentru acesta, precum și toate celelalte documente aferente, și în opinia acestuia ar fi trebuit să descalifice aceasta oferta cu aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (2) din H.G 394/2016.

În replică la cele reclamate de contestatoare, argumentul decisiv adus de entitatea contractantă în favoarea conformității ofertei asocierii se bazează pe faptul că, așa cum a precizat aceasta în răspunsul transmis:

"În conformitate cu descrierea modului de prestare a serviciilor de intervenție și suport paza din oferta tehnică depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. și ..., unde s-a descris în amanunțime dotarea tehnică a dispeceratului liderului de asociere ... S.R.L. (monitorizare/intervenție obiective județul Argeș, mai puțin Arefu), conectarea obiectivelor beneficiarului („buton panica” pentru ajutarea agentului de paza în caz de urgență și unde este cazul a sistemului integrat de securitate) se realizează de către personalul calificat al liderului de asociere, dispeceratul de monitorizare a alarmelor fiind principalul, iar celelalte dispecerate ale asociatului ...(monitorizare/intervenție obiective Aref-Argeș) și subcontractorilor ... (monitorizare/intervenție obiective zona Olt) și ... (monitorizare/intervenție obiective zona Valcea) lucrând în sistem back-up cu dispeceratul central ce aparține S.C. ... S.R.L. cu sediul în mun. Pitești, Str. Transilvania, nr.27, jud. Argeș."

Referitor la cele mai sus reținute, Consiliul determină că sunt relevante în soluționare următoarele dispoziții din *Norma metodologică de*

aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012:

"Art. 91: Prin asigurarea **serviciilor de monitorizare** a sistemelor de alarmare împotriva efracției se înțelege:

- a) realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu o stație de dispecerizare care asigură recepționarea semnalelor furnizate de centrala de alarmă a sistemului local și interogarea stării sistemului local;
- b) verificarea periodică a conexiunii cu obiectivul;
- c) preluarea cu operativitate a semnalelor recepționate de către operatorii stației de dispecerizare și verificarea veridicității alarmei prin dirijarea la fața locului a echipajelor de intervenție sau prin verificare tehnică de la distanță;
- d) sesizarea autorităților competente în funcție de situație, când s-a stabilit că autorii au săvârșit fapte penale ori contravenționale;
- e) asigurarea **mentenanei periodice** a sistemului de alarmă, a sistemului de transmitere a alarmei și a centrului de monitorizare;
- f) asigurarea **intervențiilor tehnice** pentru eliminarea disfuncționalităților echipamentelor tehnice."

Art. 93: (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;
 - b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;
- (...)"

Din economia celor mai sus reținute rezultă așadar că serviciile de monitorizare includ serviciile de conectare obiective, serviciile de mentenanță și asigurarea intervențiilor tehnice, contrar celor susținute de asocieria ..., în cadrul răspunsului furnizat, precum că activitățile de mentenanță/service nu sunt cerințe în cadrul acestei proceduri ce prevede achiziția serviciilor de pază, monitorizare și intervenție.

Din examinarea Avizului nr. 145.650/S3/TL/07.03.2016 pentru functionarea dispeceratului la nivelului jud. Arges pentru asociatul membru ..., se reține faptul că emitentul avizului, Inspectoratul General al Poliției Române a avizat favorabil activitatea dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă care funcționează în municipiul Curtea de Argeș, jud. Argeș, cu următoarele mențiuni:

- activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare și anexelor acestuia, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, sub nr. 1.310.897 din 30.09.2013;

- societatea asigură servicii de monitorizare în conformitate cu anexa nr. 1b, aprobată sub nr. 1.310.897 din 30.09.2013;

- societatea care asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu anexa nr. 1a, aprobată sub nr. 145.650 din 07.03.2016 din 30.09.2013.

Așa cum a fost reținut și în considerentele deciziei anterior pronunțate de Consiliu, în cadrul Anexei 1a - Personalul tehnic care deservește dispeceratul al *Avizului nr. 145.650/S3/TL/07.03.2016* pentru functionarea dispeceratului la nivelului jud. Arges pentru asociatul membru ... se precizează că ... este societate licențiată care realizează conectarea/mentenanța pentru funcționarea dispeceratului care funcționează în municipiul Curtea de Argeș, jud. Argeș.

Și în cuprinsul anexei 1 b -Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, se precizează că ... este societatea licențiată care realizează intervenția în Curtea de argeș, jud. Argeș.

Iar potrivit Acordului de asociere nr. 301/25.02.2019, în sarcina asociatului ... este asigurarea functionării dispeceratului la obiectivul Arefu la nivelului jud. Arges, astfel cum s-a menționat:

... - servicii de paza, monitorizare și intervenție la obiectivul stația Arefu, jud. Argeș.

Așadar atâta vreme cât, societatea care asigură conectarea/mentenanța/service-ul societății ..., în sarcina căruia, asocierea ofertantă a delegat ca atribuție asigurarea functionării dispeceratului la obiectivul stația Arefu la nivelului jud. Arges- *servicii de paza, monitorizare și intervenție la obiectivul stația Arefu, jud. Argeș*, rezultând că asigurarea conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției este în sarcina unui operator economic, care așa cum a precizat asocierea *nu are nicio calitate în cadrul asocierii* constituite în scopul prestării serviciilor care fac obiectul contractului în cauză, nu pot fi primite justificările asocierii ofertante precum că: *referitor la calitatea operatorului economic ..., aceasta societate nu are nici o calitate in cadrul asocierii ... S.R.L. si ..., întrucat asigura doar conectarea/ mentenanta/service-ul societatii ..., iar vis-a-vis de subiectul procedurii de atribuire organizate de către ... nu desfasoara nici o activitate.*

Atâta vreme cât potrivit înscrisurilor depuse, respectiv: *Aviz favorabil nr. 3.711.782/S3/IM/ 07.02.2018* pentru functionarea dispeceratului la nivelului jud. Arges aferent liderului asociere ... SRL, *Aviz favorabil nr. 1.313.200/S3/TL/17.01.2014*, pentru functionarea dispeceratului la nivelul jud. Valcea, aferent subcontractantului S.C. ... S.R.L, *Aviz favorabil nr. 3.711.897/IM/02.03.2018* pentru functionarea dispeceratului la nivelului jud. OLT, pentru subcontractantul S.C. ... SRL si *Aviz nr. 145.650/S3/TL/07.03.2016* pentru functionarea dispeceratului la nivelului jud. Arges pentru asociatul membru ... SRL., cele susținute în răspunsul la clarificări nr. 230/20.07.2020, precum că conectarea obiectivelor beneficiarului se realizeaza de către personalul calificat al liderului de asociere, dispeceratul de monitorizare a alarmelor fiind principalul, iar celelalte dispecerate ale asociatului ... (monitorizare/interventie obiective Aref-Argeș) si subcontractorilor ... (monitorizare/interventie obiective zona Olt) si ... (monitorizare/interventie obiective zona Valcea) lucrând in sistem back-up cu

dispeceratul central ce aparține S.C. ... S.R.L. rezultă modificarea condițiilor inițial stabilite de participare a asocierii, fiind relevante susținerile autoarei contestației, respectiv prin raspunsul sau la clarificari nr. 230/20.07.2020 a transferat o parte din responsabilitatile incluse în serviciile de monitorizare și intervenție prestate de asociatul ... SRL, precum și a celorlalti participanți în oferta, în sarcina liderului de asociere, fapt ce în oferta inițială, dar și în toate celelalte raspunsuri la clarificari nu a fost precizat.

Prin răspunsul la clarificări, mai sus redat de asocierea în discuție, rezultă că asocierea declarată câștigătoare a modificat elementele propunerii tehnice, dar și conținutul acordului de asociere și de subcontractare.

Mai mult, cele precizate în actul de răspuns sunt contrazise de conținutul Anexelor 1a și 1b din regulamentul de functionare a dispeceratului liderului asocierii ... SRL, în cuprinsul cărora se găsește ca arie de competență doar județul Argeș.

Din examinarea Avizului nr. 3.711.782/S3/IM/ 07.02.2018 pentru functionarea dispeceratului la nivelului jud. Arges pentru liderul asocierii S.C. ... S.R.L. se reține faptul că emitentul avizului, Inspectoratul General al Poliției Române a avizat favorabil activitatea dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă care funcționează în municipiul Pitești, jud. Argeș, cu următoarele mențiuni:

- activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare și anexelor acestuia, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, sub nr. 13.711.782/S3/IM/ 07.02.2018;

- societatea de monitorizare se asigură în localitățile prevăzute în Anexa 1b.

În cuprinsul Anexei 1a - Personalul tehnic care deservește dispeceratul al avizului 13.711.782/S3/IM/ 07.02.2018 pentru functionarea dispeceratului care funcționează în municipiul Pitești, jud. Argeș, se precizează S.C. ... S.R.L., este societate licențiată care realizează conectarea/mentenanța pentru funcționarea dispeceratului care funcționează în localitățile Câmpulung-Muscel și Pitești, jud. Argeș.

Și în cuprinsul anexei 1 b -Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, se precizează că S.C. ... S.R.L. este societatea licențiată care realizează intervenția în localitățile Câmpulung-Muscel și Pitești, jud. Argeș.

Iar potrivit Acordului de asociere nr. 301/25.02.2019, în sarcina liderului asocierii S.C. ... S.R.L. este asigurarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție pentru obiectivele ... din județele Argeș, Olt și Vâlcea (mai puțin Stația Arefu).

Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, s-au solicitat operatorilor economici o serie de cerințe, printre care și

"Cerința nr. 4

Dispeceratele din toate județele pe teritoriul carora se afla obiective ST Pitesti, trebuie sa fie avizate de Inspectoratul General al Politiei. Legea nr. 333 din 8 iulie 2003, Sectiunea a 3-a Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare, Art. 36.

Se completeaza DUAЕ. Dispeceratele din toate județele pe teritoriul carora se afla obiective ST Pitesti , trebuie sa fie avizate de Inspectoratul General al Politiei. În cazul asocierii cu alte societăți sau in cazul subcontractantilor desemnati, se vor prezenta avizele acestora .

Inainte de a fi declarat castigator, ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor, va prezenta la solicitarea entitatii contractante avizele emise de IGP/IJP pentru dispeceratele din județele pe teritoriul carora se afla obiective ale Sucursalei de Transport Pitesti pentru fiecare judet din zona deservita asa cum prevede legislatia in domeniu- județele sunt specificate in Caietul de sarcini (Arges, Valcea si Olt).

In cazul subcontractarii serviciilor de monitorizare prin dispecerate zonale ale altor societati se vor prezenta in copie certificata, acordurile de subcontractare, avizele acestora si anexele 1a si 1b, valabile si emise de IGP/IPJ teritorial respectiv, pentru fiecare judet din zona deservita."

Potrivit art. 93 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012: (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

De asemenea, potrivit art. 98 alin. (1) din același act normativ *Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți. (2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.*

Așadar, pentru a stabili conformitatea ofertei, entitatea contractantă trebuie să se afle în posesia anexelor la aviz pentru a putea cunoaște localitățile în care asocierea desemnată câștigătoare poate presta serviciile de monitorizare în mod legal.

Cu alte cuvinte câtă vreme serviciile de monitorizare nu se pot desfășura în mod legal decât în localitățile prevăzute în anexa la regulament, achizițarea trebuia să se asigure că sunt respectate dispozițiile legale.

În considerarea celor antemenționate sunt juste aprecierile societății contestatoare, potrivit cărora *"In ce priveste a doua afirmatie, din adresa nr. 230/20.07.2020, ca aceasta sa se sustina, ar fi trebuit ca in Anexele 1a) si 1b) aferente Avizului pentru functionarea dispeceratului Asociatului lider ... SRL, sa fie specificate toate cele 3 judete, atat pentru echipele de interventie cat si pentru personalul tehnic, in sectiunile dedicate in acest sens, respectiv, „Judetul”, „Societatea licențiată care realizează conectarea/mentenanța”, „Personal tehnic desemnat”, pentru Anexa 1a) si respectiv „Judetul”, „Societatea licențiată care realizează intervenția”, pentru Anexa 1b)."*

În mod similar vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare și susținerile societății contestatoare, potrivit cărora:

"Contrar, sustinerii liderului de asociere, oferta sa nu asigura indeplinirea cerintelor minimale prevazute in caietul de sarcini, prin faptul ca nu poate asigura monitorizarea permanenta a obiectivului AREFU (jud. Arges), precum și a celorlalte dispecerate de pe raza județelor Olt și Vâlcea ...

(...)

Daca in Anexa 1a) din Regulamentul de organizare si functionare a Dispeceratului nu este mentionata societatea ... SRL, pe toate judetele ARGES, OLT si VALCEA in sectiunea „societatea care asigura mentenanta si conectarea, afirmatiile din raspunsul la clarificari sunt contrare realitatii.

(...)

Ca sa poata acoperi toate judetele aferente U.T.T. PITESTI, personalul tehnic angajat al ... SRL si inclus in Anexa 1a la Regulamentul Dispeceratului ar fi trebuit sa aiba mentionat in aria de competenta, in plus si judetele Valcea si Olt, astfel ca afirmatia din raspunsul sau la clarificari respectiv ca dispeceratul actioneaza central si functioneaza ca principal, iar celelalte ale asociatului si subcontractorilor functioneaza in sistem de back-up este falsa, menita sa induca in eroare si modifica continul propunerii tehnice.

(...)

De altfel, potrivit art. 93, alin. (1) lit b). din Normelor de aplicare a Legiilor 333/2003 pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorul economic ... SRL trebuie să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului. Acest personal nu poate fi suplinat prin personalul angajat al altei societati. Prin raspunsurile la clarificari, asociatul membru a aratat ca NU are angajati dispeceri, deci nu poate asigura serviciile de monitorizare si interventie pe raza judetului Arges, asa cum este definita aceasta activitate prin lege."

Nu trebuie neglijate nici mențiunile cuprinse în cuprinsul Acordului de asociere nr. 301/25.02.2019, semnat între ofertanții S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și ... (asociat), se poate observa că cei doi asociați și-au împărțit părțile de participare în contract, în cazul câștigării, după cum

urmează: S.C. ... S.R.L. - servicii de paza pentru obiectivele ST Pitesti din jud. Arges, Olt si Valcea (mai puțin stația Arefu) si ... – servicii de paza, monitorizare si interventie la obiectivul stația Arefu jud. Argeș.

Vizavi de calitatea pe care trebuie să o aibă un operator economic care prestează/execută orice serviciu/activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale incidente:

Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

- noțiunea de *subcontractant* este definită în Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice la art. 3 alin. (1) lit. zz astfel:

"zz) subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop";

- noțiunea de *furnizor* este definită în Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice la art. 3 alin. (1) lit. y), astfel:

" y) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, sau care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant";

- art. 185. - *" (1) Entitatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile privind capacitatea referitoare la:*

a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

b) situația economică și financiară;

c) capacitatea tehnică și profesională.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte criterii privind capacitatea față de cele prevăzute la alin. (1).

(3) Entitatea contractantă stabilește numai criterii privind capacitatea care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat sau ofertant are capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(4) Entitatea contractantă nu poate stabili criterii privind capacitatea pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.

(5) Toate criteriile privind capacitatea, solicitate de entitatea contractantă, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului

sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”;

- art. 186. - *“(1) Entitatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.*

(2) În procedurile de atribuire a contractelor sectoriale de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, entitatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații ;”

- art. 187. - *“(1) Entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să le îndeplinească efectiv.*

(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să le îndeplinească efectiv, entitatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să le îndeplinească efectiv”;

Hotărârea nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

- dispozițiile art. 58 din H.G. nr. 394/2016 prevăd:

- art. 58. - *(1) În situația în care entitatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.*

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul sectorial, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

Prin urmare din economia dispozițiilor mai sus evocate, rezultă că pentru orice activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție sectorială îndeplinită de către un terț, acesta va avea statutul juridic al unui subcontractant.

Contrar celor susținute de asocierea în discuție, în cadrul răspunsului furnizat, precum că *referitor la calitatea operatorului economic ..., aceasta societate nu are nici o calitate în cadrul asocierii ... S.R.L. si ..., intrucat asigura doar conectarea/mentenanta/service-ul societatii ..., iar vis-a-vis de subiectul procedurii de atribuire organizate de către ... nu desfasoara nici o activitate*, Consiliul apreciază că atâta vreme cât respectivul operator economic asigură este societatea care asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției, realizează conectarea/mentenanța, în conformitate cu anexa nr. 1a, aprobată sub nr. 145.650 din 07.03.2016 din 30.09.2013, iar potrivit dispozițiilor art. 91 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003, serviciile de monitorizare includ serviciile de conectare obiective, serviciile de mentenanță și asigurarea intervențiilor tehnice, rezultă activitățile pe care le desfășoară ..., fac parte din obiectul contractului sectorial supus procedurii de atribuire.

În condițiile în care asocierea ... nu a declarat respectivul operator ..., cu calitate de asociat sau subcontractant, se consideră că în mod incorect răspunsul asocierii a fost considerat concludent și oferta declarată câștigătoare a procedurii.

Aceeași abordare se regăsește în jurisprudența atât a Consiliului, cât și a curților de apel, relevante fiind următoarele: Decizia civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 287/57/2018, Decizia civilă nr. 607/2018, pronunțată în dosarul nr. 33/45/2018, de către Curtea de Apel Iași prin care s-a menținut Decizia CNSC nr. 3448/C1/3543, 3806 din data de 22.12.2017, Decizia Civilă nr. 3935/12.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr. 735/33/2017, Decizia Consiliului nr. 2865/C10/3036/07.11.2018, Decizia Consiliului nr. 2836/C5/3036/02.11.2018, Decizia Consiliului nr. 2762/C9/3053/24.10.2018, Decizia Consiliului nr. 484/C7/233/23.02.2018, Decizia Consiliului nr. 516/C8/28.02.2018, Decizia Consiliului nr. 1868/C7/2063/24.10.2019, Decizia Consiliului nr. 2316/C9/2571/23.12.2019, Decizia Consiliului nr. 1902/C10/2064/29.10.2019, Decizia Consiliului nr. 1919/C5/1983/1484/31.10.2019, Decizia nr. 2140/C2/2320/27.07.2018, Decizia nr. 2474/C7/2569/2649/13.09.2018, Decizia nr. 2468/C5/2521/12.09.2018.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autoarei contestației, respectiv *"Raportat la mentiunile caietului de sarcini sectiunea B „ Servicii de interventie, monitorizare si suport paza a obiectivelor, prin care achizitorul a precizat ca „tariful pentru serviciile de monitorizare (lei/obiectiv) va cuprinde toate costurile necesare indeplinirii serviciului de monitorizare, controlul activitatilor pe care le desfasoara si procurarea, instalarea, configurarea, folosirea comunicatorului ..."*

coroborat cu prevederile art. 3), li. zz) si prevederile art. 196) din Legea 99/2016, rezulta ca in interiorul ofertei depuse, asocierea avea obligatia sa depuna toate documentele necesare pentru societatea ... SRL si sa defineasca in ce calitate participa aceasta: sustinator tehnic sau subcontractant”.

Instanțele judecătorești acționează în aceeași direcție, relevante fiind următoarele decizii: Deciziile civile ale Curții de Apel Galați si anume: 156/44/2018. 155/44/2018 și Decizia Consiliului nr. 461/C10/219/2019, menținută de către Curtea de Apel Oradea, prin decizia nr. 424/CA/2019-R pronunțată în dosarul 215/35/CA/2019 – R și:

a) Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal: decizia nr. 1 din 14 ianuarie 2013:

”Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă intimată i-a solicitat petentei să precizeze cu cine execută lucrările de foraj la pâraul Saiu și râul Olt. Petenta a răspuns că forajul dirijat pentru subtraversările pâraului Saiu și râului Olt se execută cu SC S. SRL, pe bază de contract de prestări servicii. Ca urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă.

Petenta susține că a actualizat oferta inițială, prin prezentarea SC S. SRL drept executant al lucrărilor de foraj la pâraul Saiu și râul Olt, însă această actualizare nu constituie o modificare a conținutului propunerii tehnice.

Curtea reține că, în conformitate cu art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Cum, în speță, nu suntem în prezența niciuneia dintre cele două situații prezentate mai sus, contestația petentei a fost în mod corect respinsă de Consiliu, în condițiile în care prezentarea SC S. SRL drept executant al lucrărilor de foraj la pâraul Saiu și râul Olt reprezintă o modificare a propunerii tehnice. În formularul 12G din ofertă nu a fost declarat niciun subcontractant, situație în care nu se poate accepta ulterior ca executarea unei părți din contract să se facă de către un terț, care nu are nicio calitate în raport cu autoritatea contractantă intimată.

Prin urmare, soluția Consiliului de confirmare a dispoziției autorității contractante este una temeinică și legală, iar susținerea petentei în sensul că au mai fost executate contracte similare în aceleași condiții de prestări servicii cu SC S. SRL nu are relevanță.”

b) Curtea de Apel Bacau, Secția a II-a civila, de contencios administrativ si fiscal, decizia nr. 1046 din 26 mai 2015:

”Atunci cand pentru o parte din lucrarea pentru care se depune oferta participantul stie de la bun inceput ca nu o poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, acesta este obligat sa arate partea din lucrare ce urmeaza sa fie executata de subcontractant.”

c) Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civila, de contencios administrativ si fiscal, decizia civila nr. 5654 din 16 mai 2013:

”Nu poate fi luata in considerare indeplinirea cerințelor de calificare prin intermediul unor prepusi sau colaboratori ai ofertantei, care nu au fost declarați asociați, sustinatori sau subcontractanti.”

d) Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ si fiscal: decizia nr. 8066 din 18 decembrie 2014:

”Curtea retine ca oferta trebuie sa se prezinte impreuna de asociați si subcontractanti sau terti sustinatori, astfel incat sa se poata asigura atat indeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cat si obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/tert sustinator nu poate fi acceptata nici chiar sub pretextul ca acesta ar putea face dovada indeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achizitoare.

Legat de acest aspect, societatea A. T. SRL nu a fost declarata in procedura de atribuire si nu este mentionata nici in procesul-verbal de deschidere a ofertelor si nici in formularul 14, iar autoritatea contractanta nu avea cum sa presupuna faptul ca, in realitate, lucrările pentru a care a fost declarat executant doar SC S. SRL nu vor fi realizate in totalitate de aceasta, ci vor fi realizate impreuna un alt partener comercial. Nici prin clarificările aduse cu privire la acest aspect nu a fost adus la cunostinta autoritatii faptul ca lucrările de termoprotectie ar fi executate de alt operator economic decât cel care a fost declarat ca subcontractant (SC S. SRL).

Răspunsul la solicitarea clara a autoritatii contractante prin care i se punea in vedere contestatoarei ca nu a depus autorizatia pentru efectuarea lucrărilor de termoprotectie nu a făcut dovada indeplinirii cerinței fisei de date aferente, nefiind depus niciun document care sa ateste deținerea unei astfel de autorizata si nici nu au fost făcute precizări legate de modul in care SC S. SRL, in calitate de subcontractant, ar putea efectua astfel de lucrări fara a deține autorizarea necesara.

Depunerea autorizației privind executarea lucrărilor de termoprotectie privind operatorul economic SC A.T. SRL la Consiliu, atașata concluziilor scrise, precum și a contractului incheiat intre subcontractatul SC S. SRL si societatea mai sus amintita, nu au relevanta in cauza, societatea A. T. SRL nu are nicio calitate in aceasta procedura, nefiind declarata ca subcontractant ori asociat, motiv pentru care nu ar putea executa niciun fel de lucrare in cadrul acestui contract."

În ceea ce privește aspectul vizavi de modul în care asocierea asigură prestarea serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat /monitorizare), componentă precizată și detaliată în cadrul caietului de sarcini la pct. B (*în referire la critica cu privire la "asociatul S.C ... nu poate asigura prestarea serviciului de monitorizare permanent corespunzător pe întreaga perioada a unei luni calendaristice, având o singura persoana angajată pentru exercitarea acestei atributii, și anume dl ..., asa cum singur declara prin răspunsul la clarificari (...) în condițiile în care personalul angajat trebuie să fie avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului"*) a cărei temeinicie a fost validată de Consiliu în decizia anterior pronunțată, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare argumentele aduse de autoarea contestației, în favoarea faptului că asocierea modifică elementele precizate în cadrul propunerii tehnice depuse, precum și cele susținute anterior în răspunsurile la clarificări, respectiv:

- Din analiza raspunsurilor la clarificari emise de catre Asociere pe toata perioada de evaluare pana in prezent a ofertei declarate castigatoare se remarca faptul ca, aceasta nu o data, ci in mod repetat a insistat in ideea ca personalul pentru dispecerat/suport paza pentru asociatul ... SRL este asigurata prin unicul angajat al acestei societati in functia de tehnician, dedicata acestui scop dl ...;

- Actualmente inasa, in raspunsul la clarificarile solicitate de comisie, ca urmare a Deciziei CNSC, prin adresa nr. 230/20.07.2020, Asocierea in cauza modifica in mod nepermis raspunsurile initiale la clarificari, precizand, asa cum se desprinde din Raportul Procedurii nr. 29886/04.08.2020, ca, citam : «conectarea obiectivelor beneficiarului (buton panica pentru ajutarea agentului de paza in caz de urgenta si unde este cazul a sistemului integrat de securitate) se realizeaza de catre personalul calificat al liderului de asociere, dispeceratul de monitorizare a alarmelor fiind principalul, iar celelalte dispecerate ale asociatului ... SRL (monitorizare/interventie obiective zona Olt) si S.C. ... SRL (monitorizare/interventie obiective zona Valcea) lucrând in sistem back-up cu dispeceratul central ce apartine S.C. ... SRL cu sediul in »(- a se vedea fila 40 din contestatie.)

Sub acest aspect, atragem atentia asupra trei afirmatii ale Asocierii care sunt nereale si care mai mult decat atat sunt contrazise de propriile acte prezentate de catre aceasta dovedind inca o data ca acest ofertant nu are capacitatea tehnica de a asigura serviciile solicitate prin achizitie:

1. Asocierea face vorbire in raspunsul sau la clarificari amintit mai sus, de sintagma « dispecerat central », ce functioneaza ca dispecerat principal, iar celelalte functioneaza in sistem de back-up. In privinta acestei afirmatii, dorim sa atragem atentia asupra faptului ca potrivit Normelor de aplicare la Legea 333/2003 nu exista o asemenea posibilitate tehnica si nici juridica, decat daca si numai daca aceste societati ale caror dispecerate actioneaza ca back-up fac parte din Regulamentul de organizare si functionare a Dispeceratului ... SRL, ca resursa distinct mentionata in interiorul acestuia. Ori acest fapt este contrazis tocmai de avizele dispeceratelor prezentate de oferta declarata castigatoare;
2. Asocierea face vorbire in raspunsul sau la clarificari despre faptul ca, conectarea obiectivelor beneficiarului (buton panica pentru ajutorarea agentului de paza in caz de urgenta si unde este cazul a sistemului integrat de securitate) se realizeaza de catre personalul calificat al liderului de asociere;
3. Asocierea incalca prevederile caietului de sarcini, expunand o solutie inferioara cerintelor cu privire la conectarea si monitorizarea obiectivelor, respectiv propune o oferta tehnica alternativa, oferta sa intrand astfel sub incidenta art. 143), alin2), lit c) din HG 394/2016. Asocierea inlocuieste obligatia de a monta comunicatoare cu GPS cu propunerea de a monta butoane de panica."

În raport de toate aspectele mai sus redade, Consiliul nu achiesează la concluzia la care a ajuns achizitoarea și constată neconcludența răspunsului furnizat de asocierea ...

Mai mult, sunt întemeiate și criticile aduse de autoarea contestației în referire la o serie de aspecte identificate ca fiind necesar de clarificat în evaluarea realizată de achizitoare:

- *tot din analiza documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare a luat la cunostinta de faptul ca sigla OSIM pe care a solicitat-o in fisa de date, la sectiunea III.1.3.a) pentru asociatul ... SRL si Subcontractantul ... SRL este expirata, dar nu a solicitat nici o clarificare in acest sens. (a se vedea filele 100 cu 102 din prezenta contestatie);*

- *potrivit Sectiunii III.1.3.a), "Capacitatea tehnica si/sau profesionala" din fisa de date, achizitorul la modalitatea de indeplinire a solicitat: "fotografii cu insemnele distinctive inregistrate la Oficiul de Stat pentru Inventii si Marci, cu modelul de uniforma si lista cu echipamentul de protectie a agentilor de paza, atat pentru personalul propriu, cat si pentru personalul apartinand celorlalti ofertanti asociati sau a subcontractantilor." Raportat la aceasta cerinta coroborata cu prevederile art. 30), alin.1) din Legea 84/1998, potrivit carora "inregistrarea mărcii produce efecte cu începere de la data depozitului reglementar al mărcii, pentru o perioadă de 10 ani „ si de asemenea coroborata cu prevederile art. 25, alin.1), lit.d) din Normele de aplicare a Legii 333/2003, comisia de evaluare avea obligatia sa solicite clarificari cu privire la acest aspect, atat timp cat Certificatul OSIM al a ... SRL era expirat din 2014, iar cel al ... SRL era expirat din 25.06.2020 (a se vedea filele 100 cu 102 din prezenta contestatie);*

- *Valabilitatea Certificatului OSIM pentru cele doua societati implica insasi posibilitatea legala de a aplica si folosi anumite insemne pe uniforma agentilor de securitate, atat timp cat acest document este solicitat in vederea obtinerii licentei de prestare servicii paza, asa cum se*

prevede prin art. 25, alin. (1), lit.d) din Normele de aplicare a Legii 333/2003”.

Însă, având în vedere dezlegările date de Consiliu, în opinia exprimată referitoare la neconcludența răspunsurilor transmise de asocierea declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la o nouă rundă de clarificări, cu privire la aceste aspecte nu ar face decât, pe de-o parte, să prelungească, în mod nejustificat, această procedură, iar, pe de altă parte, finalitatea unei astfel de măsuri nu ar conduce la un alt rezultat, atâta vreme cât din cauza motivelor anterior analizat (nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate/neconformitate al ofertei depuse de asocierea ...

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de entitatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... luând în considerare neconcludența răspunsurilor furnizate, vizavi de dovedirea faptului că respectiva asociere este abilitată să presteze serviciile de conectare obiective, serviciile de mentenanță și asigurarea intervențiilor tehnice, pentru obiectivul stația Arefu jud. Argeș, serviciile amintite fiind asigurate de ..., societate care nu are nicio calitate în procedură).

În contextul descris mai sus, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și anulează *Procesul-verbal nr. 8905/23.07.2020 de analiza a răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. ... la procedura de achiziție a contractului sectorial de prestări Servicii specializate de paza și intervenție la obiectivele ...* și în parte Raportul procedurii nr. 29886/04.08.2020, în secțiunea aferentă implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. ... și actele subsecvente de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de verificare a răspunsurilor asocierii ..., la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. ..., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în

Anulează *Procesul-verbal nr. 8905/23.07.2020 de analiza a răspunsurilor la clarificările solicitate în vederea implementării măsurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. ... la procedura de achiziție a contractului*

sectorial de prestări Servicii specializate de paza si interventie la obiectivele ... și în parte Raportul procedurii nr. 29886/04.08.2020, în secțiunea aferentă implementării masurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. ... și actele subsecvente de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de verificare a răspunsurilor asocierii ..., la clarificările solicitate în vedere implementării masurilor impuse de CNSC prin Decizia nr. ..., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...