CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. 9863/07.06.2018 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22803/08.06.2018, formulată de .... SRL, cu sediul social în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ...., Cod Unic de Înregistrare R0 ..., reprezentată legal de ...., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire () elaborată de ...., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”, cod CPV ....-5 „....” (Rev.2), s-au solicitat următoarele:obligarea autorității contractante la modificarea parţială a documentaţiei de atribuire, și anume, înlocuirea menţiunilor cu privire la specificaţiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate, precum și a unor articole din Contractul de furnizare; în subsidiar, anularea documentaţiei de atribuire și reluarea procedurii de achiziţie publică precum și suspendarea procedurii „până la data soluționării prezentei contestații”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 9863/07.06.2018 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22803/08.06.2018, formulată de .... SRL, în calitate de ofertantă la procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”, cod CPV ....-5 „....” (Rev.2), inițiată de către autoritatea contractantă ...., prin publicarea în noul sistem electronic de achiziții publice, denumit în continuare SICAP, a anunțului de participare nr. .... din data de 17.05.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit o serie de parametri tehnici și anumite clauze contractuale ce nu se justifică din punct de vedere tehnico - științific și economic, care, îngrădesc accesul la licitație pentru majoritatea producătorilor consacraţi ai echipamentelor medicale de tipul celor care fac obiectul licitației, limitând astfel accesul liber al celorlalţi producători și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce priveşte promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziţie publică precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

În continuare, contestatoarea prezintă argumentele sale privind necesitatea remedierii documentației de atribuire, respectiv a parametrilor tehnici, a factorilor de evaluare precum și a unor clauze contractuale prevăzute în acordul cadru și în contractul subsecvent.

În continuare, contestatoarea prezintă parametrii tehnici care, în opinia sa, trebuie modificaţi pentru a se asigura accesul tuturor operatorilor economici interesați să participe la licitație.

1. Referitor la cerinţa C.21: „Număr maxim de elemente de bobina ce pot fi conectate simultan în cadrul unei examinări fără repoziționarea bobinelor sau a pacientului: minim 108” contestatoarea solicită modificarea în *„Număr maxim de elemente de bobina ce pot fi conectate simultan în cadrul unei examinări fără repoziționarea bobinelor sau a pacientului: minim 80".*

2. Referitor la cerinţa C.23: „Masa de pacient andocabilă sau sistem andocabil/detaşabil echivalent” contestatoarea solicită modificarea în *„Masa de pacient fixă sau cu sistem andocabil/detaşabil.*

3. Referitor la cerinţa C.27: „Domeniu de scanare pe orizontala: min. 200 cm” contestatoarea solicită modificarea în „Domeniu de scanare pe orizontală: min. 180 cm”.

4. Referitor la cerinţa C.244: „Produsul ofertat va fi de ultima generaţie ("State of the art") și nu "End of Life" (EOL) sau "End of Sale" <EOS>” contestatoarea solicită modificarea astfel: *„Produsul ofertat va fi de ultimă generaţie ("State of the art"), lansat pe piaţă cu prezenta*

denumire comercială nu mai devreme de 5 ani de la momentul depunerii ofertelor și nu "End of Life" (EOL) sau "End of Sale" (EOS).".

5. Referitor la Capitolul 7: „Stație post procesare tip Client” contestatoarea solicită modificarea astfel: *„Stație de postprocesare bazată pe tehnologie client server sau stație de procesare de tip stand-alone.".* 6. Referitor la cerinţa C.162: **„**Monitor medical color LCD/LED cu diagonala de min. 24-inch și rezoluția de min. 1280x1024 (2 buc.)” *contestatoarea solicită modificarea astfel: „Monitor medical color LCD/LED cu diagonala de min. 19 inch și rezoluția de min. 1280x1024 j2 buc.)".*

7. Referitor la cerinţa C.194: „Numărul elementelor de bobina: minim 16”, în vederea asigurării unui cadru concurențial adecvat, contestatoarea solicită modificarea astfel: *„Numărul elementelor de bobina; minim 8".*

8. Referitor la cerinţa tehnica din caietul de sarcini C.177: „Compararea imaginilor achiziționate în date diferite, pentru stadializare”, contestatoarea solicită modificarea *astfel:* „Compararea imaginilor achiziționate în date diferite, pentru stadializare, pe consola de achiziție-reconstrucție și/sau pe stația de post-procesare”.

Contestatoarea prezintă considerațiile privind necesitatea modificării unor clauze contractuale prevăzute în acordul-cadru și contractul subsecvent și solicită totodată modificarea acestora.

9. Astfel, contestatoarea solicită modificarea art. 3.1 b) din acordul cadru, potrivit căruia: „Promitentul-furnizor se obligă să furnizeze produsele în maxim 120 de zile de la semnarea contractului subsecvent sau conform graficului de livrare și plată (dacă acesta se va întocmi și va fi anexa la contractul subsecvent)” în *„Promitentul-furnizor se obligă să furnizeze produsele în maxim 120 de zile de la semnarea contractului subsecvent sau conform graficului de livrare și plată (dacă acesta se va întocmi și va fi anexă la contractul subsecvent) cu condiția ca spațiul de amplasare si instalare al echipamentului sa respecte specificațiile producătorului acestui tip de echipament privind amenajarea."*

și la art. 13.3 din contractul subsecvent, potrivit căruia: „Termenul de livrare a produselor este de 120 de zile de la semnarea contractului subsecvent, dar nu mai târziu de data specificată la art. 3.2. în sensul prezentului articol, prin termen de livrare se înțelege atât îndeplinirea tuturor operațiunilor necesare funcționării în condiții optime a produsului furnizat la locul de folosință a beneficiarului (transport, manipulare, amenajare, teste, probe, etc.) cât si prezentarea tuturor documentelor enumerate la art. 7.1.” în *„Termenul de livrare a produselor este de 120 de zile de la semnarea contractului subsecvent, dar nu mai târziu de data specificată la art. 3.2 cu condiția ca spațiul de amplasare si instalare al echipamentului sa respecte specificațiile producătorului acestui tip de echipament privind amenajarea. în sensul prezentului*

articol, prin termen de livrare se înțelege atât îndeplinirea tuturor operațiunilor necesare funcționării în condiții optime a produsului furnizat la locul de folosință a beneficiarului (transport, manipulare, amenajare, teste, probe, etc.), cât și prezentarea tuturor documentelor enumerate la art. 7.1."

și capitolul II. Condiții de livrare din Caietul de sarcini, potrivit căruia: „Termen de livrare (inclusiv testare si instruirea personalului): -120 de zile de la semnarea contractului subsecvent." să se modifice astfel: *„Termen de livrare (inclusiv testare și instruirea personalului): -120 de zile de la semnarea contractului subsecvent cu condiția ca spațiul de amplasare si instalare al echipamentului sa respecte specificațiile producătorului acestui tip de echipament privind amenajarea."*

10. Referitor la art. 11.1 din acordul cadru, potrivit căruia: „Pentru livrarea cu întârziere a produsului de către furnizor, achizitorul va calcula și va solicita ca penalități, o sumă echivalentă cu 0.05% din valoarea cu TVA a produsului livrat cu întârziere, pentru fiecare zi de întârziere, până la data executării în natură a prestației sau data apariției evenimentului de forță majoră, dovedită de furnizor cu documente justificative” să se modifice astfel *„Pentru livrarea cu întârziere a produsului de către furnizor, achizitorul va calcula fi va solicita ca penalități, o sumă echivalentă cu 0,05% din valoarea cu TVA a produsului livrat cu întârziere, pentru fiecare zi de întârziere, până la data executării în natură a prestației, data apariției evenimentului de forță majoră, dovedită de furnizor cu documente justificative sau atingerea pragului de 5% din valoarea cu TVA a contractului."*

și art. 8.1 din contractul subsecvent, potrivit căruia: „Pentru livrarea cu întârziere a produselor de către furnizor, achizitorul are dreptul de a deduce din valoarea facturilor emise, cu titlu de penalități de întârziere, o sumă echivalentă cu o cotă de 0,05% din valoarea cu T.V.A. a produselor nelivrate la termen, pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor. Achizitorul va comunica în scris furnizorului despre penalitățile imputate." Să se modifice în „Pentru livrarea cu întârziere a produselor de către furnizor, achizitorul are dreptul de a deduce din valoarea facturilor emise, cu titlu de penalități de întârziere, o sumă echivalentă cu o cotă de 0,05% din valoarea cu T.V.A. a produselor nelivrate la termen, pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor sau atingerea pragului de 5% din valoarea cu TVA a contractului. Achizitorul va comunica în scris furnizorului despre penalitățile imputate.".

11. Referitor la **art. 14.8** din contractul subsecvent, potrivit căruia:

- „(1) La primirea unei notificări privind defecțiunile sau viciile constatate, furnizorul are obligația de a interveni, printr-o unitate de

service autorizată. în termen de 24 de ore (în zilele lucrătoare) de la data notificării, fără costuri suplimentare pentru achizitor.

(2) în urma diagnosticării furnizorul, prin unitatea service autorizată, se obligă să remedieze defecțiunile în termen de 48 de ore.

(3) în situația în care furnizorul, prin unitatea service autorizată, nu poate remedia defecțiunea la sediul beneficiarului în termen de 48 de ore si se impune transportul uneia din componentele principale ale aparatului, acesta va înlocui componenta defectă cu una similară, iar în situația în care nu există posibilitatea asigurării acesteia. în cazuri temeinic justificate, va asigura repunerea aparatului în stare de funcționare, în maxim 5 zile lucrătoare.

(4) Termenul de garanție se prelungește cu timpul scurs de la data notificării si până la data remedierii neregulilor reclamate.

(5) Prelungirea termenului de garanție se va înscrie în certificatul de garanție.

(6) Perioada de garanție a produsului se va prelungi cu perioada cât acesta este imobilizat pentru remediere" contestatoarea solicită reformularea cerințelor astfel:

-„(1) La primirea unei notificări privind defecțiunile sau viciile constatate, furnizorul are obligația de a interveni, printr-o unitate de service autorizată, în termen de 48 de ore {în zilele lucrătoare) de la data notificării, fără costuri suplimentare pentru achizitor.

(2) în urma diagnosticării furnizorul, prin unitatea service autorizată, se obligă să remedieze defecțiunile în termen de 72 de ore.

(3) în situația în care furnizorul, prin unitatea service autorizată, nu poate remedia defecțiunea la sediul beneficiarului în termen de 72 de ore și se impune transportul uneia din componentele principale ale aparatului, acesta va înlocui componenta defectă cu una similară, iar în situația în care nu există posibilitatea asigurării acesteia, în cazuri temeinic justificate, va asigura repunerea aparatului în stare de funcționare, în maxim 7 zile lucrătoare.

(4) Termenul de garanție se prelungește cu timpul scurs de la data expirării termenului maxim de remediere si pana la data remedierii neregulilor reclamate.

(5) Prelungirea termenului de garanție se va înscrie în certificatul de garanție.

(6) Perioada de garanție a produsului se va prelungi cu perioada cât acesta este imobilizat pentru remediere după expirarea termenului maxim de remediere".

Contestatoarea prezintă considerațiile sale privind necesitatea modificării cerințelor din specificațiile tehnice C.219, C.220 și C.221 și solicită modificarea acestora.

Astfel contestatoarea solicită reformularea cerinței:

- C.219 din: „Timp de intervenție în caz de defecțiune (prezentare la sediul beneficiarului și diagnosticare defect). în perioada de garanție și post-garanție a produsului. În timpul programului normal de lucru: maxim 24 de ore de la semnalarea, de către beneficiar, a defecțiunii sau a funcționării defectuoase”, în: *„Timp de intervenție în caz de defecțiune (prezentare la sediul beneficiarului și diagnosticare defect), în perioada de garanție și post-garanție a produsului, în timpul programului normal de lucru: maxim 48 de ore de la semnalarea, de către beneficiar, a defecțiunii sau a funcționării defectuoase”;*

- C.220 din: „Timpul de remediere a defecțiunii: maxim 48 de ore de la diagnosticare defect. În situația în care furnizorul nu poate remedia defecțiunea la sediul beneficiarului în termenul de 48 ore sus-menționat, beneficiarul va stabili de comun acord cu furnizorul alt termen de remediere, în limita a 5 zile lucrătoare de la data diagnosticării defectului”, în: *„Timpul de remediere a defecțiunii: maxim 72 de ore de la diagnosticare defect, în situația în care furnizorul nu poate remedia defecțiunea la sediul beneficiarului în termenul de 72 ore sus-menționat, beneficiarul va stabili de comun acord cu furnizorul alt termen de remediere, în limita a 7 zile lucrătoare de la data diagnosticării defectului."*

- „C.221 din „În cazul imobilizării (scoaterii din funcțiune) produsului prin defectare în termenul de garanție, perioada de garanție ofertată se va prelungi cu durata totală a imobilizării.”, în: *„În cazul imobilizării (scoaterii din funcțiune) produsului prin defectare în termenul de garanție, perioada de garanție ofertată se va prelungi cu durata imobilizării după expirarea termenului maxim de remediere”.*

Prin adresa nr. 23276/1959/..../11.06.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către .... SRL, orice alte documente pe care le consideră edificatoare precum și transmiterea punctului de vedere cu privire la cererea de suspendare (inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei).

Prin punctul de vedere nr. A1545/12.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 23796/13.06.2018, ..., a solicitat respingerea contestației formulată de .... SRL, ca nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția neconstituirii cauțiunii întrucât contestația ce i-a fost transmisă nu include/nu are anexată dovada constituirii în mod obligatoriu a cauțiunii aferente, în baza art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că, în urma Notificării prealabile nr. 9829/29.05.2018 (înregistrată la U.M. 02464 București cu nr. 439/A2851/29.05.2018), a publicat măsurile de remediere adoptate prin încărcarea în noul SEAP (SICAP) la data de 07.06.2018 a

documentului Modificare/completare la documentația de atribuire (exceptând anunțul de participare) nr. 3 cu nr. de înregistrare 489/A2851/07.06.2018. Astfel, autoritatea contractantă susține că, s-a reanalizat necesitatea, iar acolo unde solicitările au fost argumentate astfel încât performanțele să nu fie afectate, a modificat cerinţa respectivă. În schimb, pentru solicitările de modificare a unor cerințe care presupuneau scăderea calității cerute inițial, nu au fost acceptate modificări ale cerințelor, pentru a nu afecta sau limita viitoarele acte medicale.

Autoritatea contractantă susține că nu a încălcat principiile achizițiilor publice, prin definirea nevoilor reale, achiziția de tehnică medicală de înaltă performanta fiind în avantajul pacienților și a echipelor medicale. Nu s-a îngrădit accesul pentru majoritatea producătorilor consacraţi ai echipamentelor medicale ce fac obiectul procedurii de achiziție, așa cum contestatorul încearcă să sugereze în mod tendențios, repetitiv și eronat fără a preciza cum/de ce/cărui ofertant este specifică fiecare cerință, această afirmație fiind principalul argument și un laitmotiv al expunerii sale.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual solicitărilor contestatoarei, prezentând contraargumentele sale.

1. Referitor la solicitarea contestatoarei de modificare a **cerinței C.21**, autoritatea contractantă susține că, la întocmirea specificațiilor tehnice, a avut în vedere datele tehnice de la cei mai mari operatori economici de pe piaţă în domeniul echipamentelor RMN, că a stabilit un număr minim de elemente de antenă ce trebuie a fi conectate care este mai mare decât suma tuturor elementelor de antenă solicitate, tocmai în vederea posibilității ca pe viitor, în cazul în care va achiziționa și alte antene, dacă situația o impune, să le poată conecta la echipamentul achiziționat. Se reduce foarte mult și timpul de examinare prin folosirea a mai multor bobine în situația scanării a mai multor zone ale corpului la același pacient. Un echipament de rezonanță magnetică care conectează mai puține elemente este inferior din punct de vedere al performanței. Astfel, prin solicitarea de modificare a cerinței tehnice se dorește scăderea calității cerute inițial, acest lucru putând afecta sau limita viitoarele acte medicale, motiv pentru care nu suntem de acord cu modificarea cerinței C.21.

2. Referitor la solicitarea de modificare a cerinței C.23 „Masa de pacient andocabilă sau sistem andocabil/detaşabil echivalent”, autoritatea contractantă susține că, pentru a nu limita accesul la procedură a vreunui potențial ofertant, a consultat site-ul de specialitate ITN Online la adresa: www.itnonline.com/content/mri-wide-bore-systems și a observat că toți producătorii, inclusiv contestatorul, au în portofoliu echipamente de rezonanță magnetică ce posedă masă detașabilă, motiv pentru care nu este de acord cu modificarea cerinței.

3. Referitor la solicitarea de modificare a cerinței C.27 „Domeniul de scanare pe orizontală: min. 200 cm”, autoritatea contractantă susține că, în practica medicală militară, în cazurile de politraumă, este necesară frecvent scanarea din cap până în picioare (Whole-Body) dintr-o singură trecere fără ca pacientul să fie mutat și nu doar până la jumătatea tibiei, cum vrea să impună firma solicitantă, îndeosebi că militarii se pot accidenta adeseori și mulți sunt mai înalți de 200 cm. Totodată, prin modificarea acestei cerințe conform solicitării operatorului economic, se pierde adresabilitatea investigațiilor imagistice fată de: pacienți oncologici pentru stadializare sau evaluare post-terapeutică, pacienți politraumatizaţi cu leziuni vasculare și musculare, etc. Autoritatea contractantă mai arată că, pentru a nu limita accesul la procedură a vreunui potențial ofertant, a consultat site-ul de specialitate ITN Online la adresa: www.itnonline.com/content/mri- wide-bore-systems și a observat că toți producătorii, inclusiv contestatorul, au în portofoliu echipamente de rezonanță magnetică ce posedă masă detașabilă. Prin solicitarea de modificare a cerinței tehnice se dorește scăderea calității cerute inițial, acest lucru putând afecta sau limita viitoarele acte medicale. Din aceste motive nu este de acord cu modificarea cerinței C.27.

4. Referitor la cerinţa C.244: „Produsul ofertat va fi de ultima generaţie (State of the art) și nu «End of Life» (EOL) sau «End of Sale» (EOS)”, autoritatea contractantă susține că, nu este de acord cu modificarea acestei cerințe întrucât, modalitatea prin care se propune modificarea cerinței, este una restrictivă care are rolul eliminării oricărui producător care a schimbat denumirea comercială a produsului în ultimii cinci ani. Sunt producători, care actualizează mereu produsul din portofoliu, făcându-l să fie de ultimă generaţie („State of Art”) și care îi schimbă denumirea comercială, iar acești producători ar fi eliminați în modul în care propuneți schimbarea cerinței. Totodată, astfel aparatul va fi însoțit și de ultima versiune de software prelucrare imagini și diagnostic.

5. Referitor la Capitolul 7:„Stație post procesare tip Client”, autoritatea contractantă susține că, cerinţa nu este restrictivă și permite oricărui producător să o îndeplinească, inclusiv contestatorului. Prin conectarea mai multor utilizatori la un server comun se pot vizualiza și procesa examinări multimodale (RMN, CT și Rx digital) cu obținerea unui diagnostic precis pentru pacient. Mai mult decât atât, o interconectare multiplă și rapidă constituie un atu în diagnosticarea imediată a pacientului investigat. În urma accesării paginii de internet a producătorului General Electric la adresa http://www3 .gehealthcare.com/en/products/categories/advanced visualization/ platforms /aw server (Anexa nr. 2 la prezentul punct de vedere), se constată că respectiva contestatoare are în portofoliu o stație de post-

procesare de tip server denumită AW Server. Având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante este de a avea în dotare o stație de post-procesare de tip server, astfel încât imaginile să fie vizualizate de pe diferite calculatoare din secție sau din afara ei, iar compania General Electric are posibilitatea de a îndeplini fără restricție cerinţa, autoritatea contractantă susține că nu există nicio bază pentru modificarea cerinței în sensul diminuării calității solicitate.

6) Referitor la cerinţa C.162: „Monitor medical color LCD/LED cu diagonala de min. 24 inch și rezoluția de min. 1280x1024 (2buc.)”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu achieseze la cererea contestatorului de a modifica cerinţa. Astfel, autoritatea contractantă susține că, are ca și necesitate clinică ca imaginile RMN să fie vizualizate pe monitoare cu diagonală mai mare pentru a observa mai ușor anatomia și patologia aferentă, iar prin specificarea unei stații de post-procesare de tip client a lăsat posibilitatea oricărui producător să ofere minim tipurile de monitoare specificate. Astfel, unei stații de post-procesare de tip server i se poate conecta orice tip de monitor, acesta nefiind parte a configurației unui server și nu intră sub certificarea CE a serverului. Un server reprezintă un calculator care poate fi accesat de la distanta printr-un client sau prin web, iar clientul poate fi oriunde în rețea și poate utiliza orice tip de monitor din gama largă a produselor disponibile pe piaţă. Autoritatea contractantă consideră că, nu se poate lua în considerare afirmația că un monitor de 19" «oferă cele mai înalte standarde de imagistică și diagnosticare» și că, la momentul actual, un monitor de 24" este o cerință minimă și rezonabilă, astfel încât vizualizarea imaginilor obținute să poată fi făcută mai ușor și precis concomitent de mai multe cadre medicale.

7) Referitor la cerinţa C.194: „Numărul elementelor de bobină: minim 16”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu achieseze la cererea contestatorului de a modifica cerinţa. Astfel, autoritatea contractantă susține că, cerinţa nu este restrictivă și că solicitarea operatorului economic afectează calitatea actului medical final, întrucât necesitatea sa este aceea de a achiziționa un echipament de rezonanță magnetică care să fie dotat cu antena de sân cu minim 16 canale, în vederea stabilirii unei diagnostic de certitudine printr-o imagine de înaltă calitate și toți producătorii au în portofoliu această antenă, inclusiv producătorul General Electric.

8) Referitor la cerinţa tehnică din caietul de sarcini C.177: „Compararea imaginilor achiziționate în date diferite, pentru stadializare”, autoritatea contractantă susține că, aceasta a fost modificată prin încărcarea în noul SEAP (SICAP) la data de 07.06.2018 a documentului Modificare/completare la documentația de atribuire (exceptând anunțul de participare) nr. 3 cu nr. de înregistrare 489/A2851/07.06.2018.

9) Referitor la condițiile contractuale stabilite pentru instalația de rezonanță magnetică, autoritatea contractantă susține că, că modificările solicitate de contestator nu au obiect, deoarece cerinţa C.225 din specificația tehnică cod document - ST-DM-17.006.V.2 stipulează: „Amenajarea spațiilor în care va fi amplasată și montată «Instalația de imagistică prin rezonanță magnetică» este în sarcina beneficiarului (...)”. Așadar, autoritatea contractantă susține că, și-a asumat aceste obligații și a definit în detaliu aspectele referitoare la amplasarea/amenajarea locului de instalare a produsului, fără a aduce prejudicii de vreun fel posibilului furnizor, aceste pregătiri/amenajări realizându-se prin grija beneficiarilor, considerând că, solicitarea contestatorului este nefondată.

10) Referitor la art. 11.1 din acordul-cadru și art. 8.1 din contractul subsecvent, autoritatea contractantă consideră că aceste condiții contractuale definesc o situație contractuală echitabilă. Scopul comun al părților este reprezentat de îndeplinirea obligațiilor contractuale, însă modificările solicitate au tendința de a oferi furnizorului excluderi de la aplicarea penalităților printr-o raportare justă.

11) Refractor la art. 14.8 din contractul subsecvent [alin. (1) – (6)] și cerinţele din specificaţia tehnică (C.219, C.220, C.221), autoritatea contractantă susține că, aceste condiţii contractuale au caracter minim şi obligatoriu, fiind echitabile şi întocmite în concordanţă cu specificul medical militar al spitalelor beneficiare. Prelungirea garanţiei în situaţiile în care echipamentul se defectează sau este imobilizat pe perioada remedierii asigură respectarea termenului de minim 48 de luni de la data finalizării, fără obiecţiuni, a recepţiei. Astfel această perioadă de 48 de luni reprezintă intervalul de timp propriu-zis în care echipamentul este utilizat de beneficiari şi se află în stare optimă de funcţionare. Prin diminuarea garanţiei cauzată de necesitatea remedierii defecţiunilor apărute, se ridică importante semne de întrebare cu privire la anduranţa/randamentul de utilizare ale echipamentului furnizat şi reprezintă un rabat de la standardele de calitate solicitate, cu repercusiuni asupra pacientului, personalului medical şi actului medical.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”, cod CPV ....-5 „....” (Rev.2), prin publicarea, în noul SEAP (SICAP), a anunțului de participare nr. ..../17.05.2018.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Încheierea nr. 305/ ..../1959 din data de 15.06.2018, fiind admisă.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, este de

46.530.000 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de 22.06.2018, ora 15:00.

Consiliul reține că, prin prezenta contestație, ... SRL formulează critici cu privire la cerințe tehnice din caietul de sarcini și cu privire la prevederile modelelor de acord-cadru și de contract subsecvent, susținând că acestea restricționează, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire încălcând principiul tratamentului egal și al nediscriminării și propune soluții de reformulare a acestora.

În ceea ce privește criticile legate de caracteristicile tehnice, deși echipamentul modificat conform susținerilor contestatoarei se încadrează ca denumire și destinație în obiectul prezentului acordului-cadru, Consiliul reține că .... SRL nu prezintă elemente concrete din care să reiasă că, în cazul în care acestea vor fi modificate în forma propusă în contestație, echipamentul furnizat mai satisface necesitățile autorității contractante și cu precădere, având în vedere destinația acestuia, interesul public, respectiv asigurarea unui nivel de utilitate și de calitate maxim pentru analizele efectuate.

În acest sens, Consiliul reține că procedura de atribuire este destinată procurării unui echipament necesar autorității contractante cât mai performant, că includerea de cerințe tehnice în caietul de sarcini are ca scop satisfacerea necesităților acesteia, conform prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, restricționarea participării operatorilor economici fiind o consecință firească a respectivelor cerințe, precum și faptul că acestea nu pot fi modificate ca urmare a numărului de operatori economici care pot livra astfel de echipamente.

Ca urmare, Consiliul, neavând certitudinea că echipamentul cu caracteristicile tehnice modificate conform susținerilor contestatoarei este cel puțin egal ca performanțe tehnice cu cel descris în caietul de sarcini, constată netemeinicia criticilor contestatoarei din acest punct de vedere, reținând, în soluționare, ca pertinente, susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis.

În ceea ce privește criticile referitoare la prevederile modelelor de acord cadru și de contract subsecvent, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, deoarece acestea se referă în principal la redefinirea termenul de livrare, la mărirea perioadei de remediere a defecțiunilor în perioada de garanție și la limitarea penalităților de întârziere a livrărilor, elemente care sunt legate de comportamentul corect al ofertantului în calitate de parte în contract, a căror acceptare ar conduce la posibilitatea

apariției de întârzieri ce ar afecta activitatea beneficiarului, respectiv la imposibilitatea de a efectua analize medicale, reținut fiind faptul că situația normală este cea în care un furnizor livrează în termenul stabilit prin contract, un echipament, iar acesta nu se defectează în perioada de garanție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de .... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
Isabela-Maria GAVRILĂ	**Sorin POPA**	**Paul-Cristian POPESCU**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (douăsprezece) pagini.