



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1886/C6/1997

Data: 04.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36257/02.06.2025, formulată de SC SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicărilor rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 18840/ DDB/VI.G.4 din 19.05.2025, publicat pe SEAP în data de 23.05.2025, și a proceselor verbale de evaluare financiară menționate în raport, emise de, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Delegarea gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a UAT – județul, pentru loturile/traseele rămase neatribuite în urma desfășurării procedurilor de achiziție, loturile 29, 50, 53 și 57, s-a solicitat „anularea comunicărilor rezultatului aferent loturilor nr 29, 50, 53 și 57, a raportului procedurii nr 18840/DDB/VI.G.4 din 19.05.2025 publicat pe SEAP pe data de 23.05.2025 și a proceselor verbale de evaluare financiară menționate în raport, (...) loturile nr 29, 50, 53 și 57, ca fiind inacceptabilă”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a participat la procedura de atribuire în cauză și a depus oferte în cadrul loturilor 29, 50, 53 și 57.

În urma publicării declarației de participare, a aflat că este unicul ofertant pentru loturile în cauză.

Pe timpul procesului de evaluare nu a întâmpinat nici un fel de problemă, totul decurgând legal și corect până în etapa de evaluare financiară, când, fără a cere alte clarificări, comisia de evaluare i-a respins ofertele, motivând decizia prin faptul că nu a primit destule documente justificative.

Supune atenției Consiliului modul defectuos de evaluare a ofertei sale financiare, precum și reaua voință din partea comisiei de evaluare, aceasta acționând împotriva legislației și a bunei practici în domeniul achizițiilor.

Astfel, în cadrul procesului de evaluare financiară a ofertelor, motivarea deciziei de a declara oferta sa inacceptabilă se face pe baza faptului că nu s-au prezentat documentele justificative în volum complet.

În opinia sa, acest aspect ar fi impus o nouă solicitare de clarificări, mai ales că în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei, la punctele la care lipsesc documentele justificative, a menționat faptul că atașează acele documente.

Din acest aspect reiese clar că intenția a fost de a atașa acele documente, mai ales că nu sunt ceva de o complexitate ridicată, ci doar facturi, extrase din evidența contabilă, etc, dar, din diferite motive, aceste documente nu au mai fost atașate ulterior.

Învederează reaua voință a comisiei de evaluare prin modul cum a fost evaluată oferta sa și răspunsul la clarificări la punctele la care s-au regăsit în anexă documentele justificative, și anume, considerând că, în fapt, comisia nici măcar nu și-a îndeplinit obligația de a verifica aceste puncte, motivând aceasta astfel:

„Având în vedere Răspunsurile neconcludente la solicitările de clarificări nr. 11, nr. 12, nr. 13 și nr. 14, ce duc la respingerea ca inacceptabilă a ofertei, comisia de evaluare decide că nu se mai impune evaluarea răspunsului la această solicitare, deoarece caracterul inacceptabil al ofertei nu poate fi înlăturat.”

Această afirmare este în directă încălcare a prevederilor legale tocmai prin conținutul ei. Nu se poate motiva lipsa de acțiune a comisiei în unele aspecte ce privesc activitatea ei, și anume evaluarea punctelor la care a primit documentele justificative, prin faptul că la unele nu a primit și decide declararea ofertei ca inacceptabilă.

Precizează că oferta sa ar fi fost neconformă și inacceptabilă dacă se afla în situațiile prevăzute la art. 143 din HG nr. 394/2016, dar se regăsește în situația aflată cuprinsă în prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Astfel, având în vedere că în cadrul răspunsului se menționează că documentele se regăsesc în anexe dar ele nu au fost prezentate este clar

că s-a comis o eroare ce poate fi clarificată. În baza art. 221 alin. (1), se impunea ca documentele lipsă să fie solicitate printr-o altă solicitare de clarificări.

Având în vedere că este unicul ofertant pe cele 4 loturi, menționează că nu există nici un pericol de favorizare a societății sale față de alți ofertanți, astfel prevederile art. 221 alin. (2) nu sunt incidente în cazul de față.

Arată că nu este la prima ofertare la această autoritate contractantă, având obiectul prezentului contract, această procedură fiind o reluare a procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. CN1029983/02.08.2021. Această procedură a fost reluată de 5 ori din 2021 până în prezent, cu anunțurile nr. CN1033422/2021, CN1043346/2022, CN1052363/2023 și prezentul anunț.

Din câte se observă aceste loturi au fost anulate și reluate de către autoritatea contractantă în numeroase rânduri, ceea ce ridică suspiciuni rezonabile de încălcare flagrantă a prevederilor art. 152 alin. (2) din HG nr. 394/2016 prin crearea, din anumite motive doar de autoritatea contractantă cunoscute, a circumstanțelor artificiale pentru anularea procedurii.

Totodată, petenta invocă și redă din decizia CNSC nr. 1418/C2/1534 din 22.06.2023.

Având în vedere cele de mai sus, situația societății sale se află tocmai cea din cuprinsul deciziei CNSC precizată mai sus, și anume, dintr-o eroare s-a menționat că se atașează răspunsului la solicitarea de clarificări documente justificative, dar aceste documente nu s-au regăsit în anexe.

Această situație impunea o nouă solicitare de clarificări, dar autoritatea contractantă a decis respingerea ofertelor, fără a fi în posesia tuturor informațiilor necesare pentru o decizie de asemenea magnitudine.

În consecință, SC SRL consideră ca evaluarea propunerilor financiare s-a efectuat defectuos, iar decizia de respingere a ofertei sale s-a luat în mod abuziv, cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, motiv pentru care consideră raportul procedurii și toate documentele ce au rezultat din acesta ca fiind nelegale.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 36702/1997/C6/03.06.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 37318/05.06.2025.

....., prin adresa nr. 20272/R19862/DDB/VIII.E4/ 06.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 37920/10.06.2025, a formulat punct de vedere la contestația formulată de SC SRL.

Prin punctul de vedere, aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată și nedovedită și menținerea proceselor verbale de evaluare financiară, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente contestate ca temeinice și legale, având în vedere că, în realitate, prin contestație, ofertantul tinde să-și facă un drept din propria culpă și

anume că a înțeles și a ales să răspundă superficial și parțial la solicitarea de clarificări nr. 17499/28.04.2025.

În acest context, nu poate fi apreciată decât legală decizia comisiei de evaluare care nu face decât să aplice art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, menționat și în Solicitarea de clarificări nr. 17499/28.04.2025, necontestată de SC SRL. Astfel că, în prezent, orice critici vis-a-vis de prevederile din cuprinsul acestei solicitări sunt tardive.

În ansamblul contestației, explicit și în subtext, contestatoarea sugerează că ar fi trebuit să-i se transmită multiple solicitări de clarificări. În opinia sa, a astfel de critică nu poate fi primită deoarece:

- Documentele și informațiile au fost solicitate încă prin documentația de atribuire (anunț de participare nr. CN1075529]/21.11.2024, termen limită de depunere a ofertelor: 30.12.2024, ora 15:00);

- Potrivit art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, stabilirea clarificărilor și completărilor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare care a și reiterat prezentarea documentelor și informațiilor prin solicitarea de clarificări nr. 17499/28.04.2025 sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabile, conform art. 140 din HG nr. 394/2016. Or, prin neaplicarea acestui articol comisia ar nesocoti prevederile legale pe care ea însăși s-a obligat să le aplice și ar lipsi de conținut instituția sancționării ofertanților care nu răspund deloc sau nu răspund concludent la solicitările comisiei de evaluare;

- Contestatoarea care, deși, nu a respectat art. 88 din Legea nr. 99/2016 și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, critică totuși decizia comisiei de evaluare care numai în faza de evaluare financiară a transmis solicitarea de clarificări nr. 17499/28.04.2025 ce conține nu mai puțin de 20 solicitări de clarificări pentru lot 29, 19 solicitări de clarificări pentru lot 50, 19 solicitări de clarificări pentru lot 53, 19 solicitări de clarificări pentru lot 57;

- Comisia de evaluare a fost în imposibilitate de a prevedea intenția serioasă de răspuns atâta timp cât, și după împlinirea termenului de răspuns din 05.05.2025, ofertantul a rămas într-o pasivitate relevantă, spre deosebire de o altă situație similară din data de 11.02.2025, când a informat comisia de evaluare de imposibilitatea publicării răspunsului la solicitarea de clarificări datorită nefuncționalității SEAP și a transmis pe e-mail documentele solicitate, iar comisia de evaluare a luat în considerare chiar și această formă de răspuns;

- S-ar încălca în mod grav principiul potrivit căruia *„Nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă”*, în condițiile în care art. 131 din HG nr. 394/2016 prevede: *„Riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”*

- Susținerile ofertantului sunt pur formale, deoarece nu a depus nicio dovadă în sprijinul acestora nici după împlinirea termenului de răspuns, nici în cuprinsul contestației, nici în prezent, astfel cum prevede art. 249

din codul de procedura civilă: Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.

În consecință, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, se impune respingerea contestației ca nefondată și nedovedită.

În continuare, descrie modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, având în vedere că SC SRL a fost singurul ofertant care a depus ofertă pentru cele 4 loturi, acestea au fost anulate în conformitate cu art. 224 lit. b) și art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Conform raportului procedurii nr. 18840/DDB/VI.G.4/19 mai 2025, în urma evaluării propunerilor financiare, oferta depusă de ofertantul SC SRL a fost respinsă pentru loturile 29, 50, 53 și 57 fiind declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, deoarece ofertantul nu a depus nici în propunerea financiară inițială și nici în răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 10, 11, 12 și 13, documente justificative doveditoare care să justifice cheltuielile cuprinse în memoriul justificativ.

De altfel, precizează că petenta a avut posibilitatea de a solicita clarificări și/sau contesta documentația de atribuire publicată în SEAP, însă în condițiile în care acesta nu a formulat clarificări/contestații, documentația de atribuire își consolidează caracterul obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertant, în speță fiind vorba despre cerința privind prezentarea de către ofertanți de documente justificative pentru elementele de cheltuieli înscrise în memoriul tehnico-economic justificativ.

Ofertantul SC SRL a depus în termenul limită de depunere a ofertelor propunerea financiară pentru loturile 29, 50, 53 și 57, însă în cadrul acesteia, nu s-a regăsit niciun document justificativ care să susțină elementele de cheltuieli înscrise în memoriul tehnico-economic justificativ.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, în baza procesului verbal de evaluare nr. 5/17491/28 aprilie 2025, s-a transmis ofertantului SC SRL solicitare de clarificare-faza financiară nr. 17499/28 aprilie 2025, postată în SEAP în data de 28.04.2025, cu termen limită de depunere până în data de 05.05.2025 inclusiv, prin care i s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la aspectele mai sus menționate.

Ofertantul a încărcat, în termen, în SEAP, în data de 05.05.2025, răspunsul la solicitarea de clarificare, semnat cu semnătură electronică extinsă, însă prin răspunsul FN la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a transmis documente justificative pentru toate elementele de cheltuieli înscrise în memoriul tehnico-economic justificativ, respectiv pentru cheltuielile cu inspecția tehnică periodică, cu asigurarea de răspundere civilă auto obligatorie, cu licența comunitară și cu impozitul pe mijlocul de transport, astfel cum însăși ofertantul recunoaște în cele înscrise în contestația transmisă.

În consecință, activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor sectoriale și

ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, în speță, aceasta a solicitat clarificări ofertantului, tocmai pentru a-i da acestuia posibilitatea de a răspunde și de a completa oferta cu documentele justificative solicitate în mod clar atât prin documentația de atribuire, cât și prin solicitarea de clarificări mai sus iterată, contrar celor menționate de ofertant în contestație care pretinde faptul că oferta sa a fost analizată *„fără a cere alte clarificări”*.

Afirmația ofertantului potrivit căreia *„am menționat faptul că atașăm alăturat acele documente (...) dar din diferite motive aceste documente nu au mai fost atașate ulterior”*, nu poate decât să confirme că membrii comisiei de evaluare au constatat în mod corect că ofertantul nu a atașat documentele justificative solicitate.

Răspunsul ca atare, prin care ofertantul *„DOAR AFIRMĂ”* că dispune de documente doveditoare *„NU”* reprezintă în sine *„UN DOCUMENT DOVEDITOR”*.

Prin urmare, responsabilitatea respectării cerințelor documentației de atribuire revine ofertanților, care au avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru a-și conforma documentele depuse. De asemenea, riscurile transmiterii ofertei și implicit a răspunsurilor la solicitările de clarificări cad în sarcina ofertanților, astfel cum prevede art. 131 din HG nr. 394/2016.

Astfel cum a fost menționat și în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii: *„Având în vedere Răspunsurile neconcludente la solicitările de clarificări nr. 11, nr. 12, nr. 13 și nr. 14, ce duc la respingerea ca inacceptabilă a ofertei, comisia de evaluare decide că nu se mai impune evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări de la nr. 1 la nr. 10 și de la nr. 15 la nr. 20, deoarece caracterul inacceptabil al ofertei nu poate fi înlăturat.”*

Autoritatea contractantă susține faptul că, atâta timp cât comisia de evaluare a constatat că răspunsurile la cele patru solicitări de clarificări anterior menționate au fost neconcludente, este cert că evaluarea celorlalte răspunsuri ar fi fost de prisos întrucât ar presupune numai prelungirea nejustificată a perioadei de evaluare, iar finalitatea procesului de evaluare ar fi fost aceeași, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei. De altfel, această practică este legală, uzuală, necesară, comună și unanim acceptată de ANAP, CNSC, instanțe judecătorești.

Prin urmare, din cele ce preced, rezultă că sunt nefondate și nedovedite susținerile contestatoarei privind nelegalitatea declarării ofertei ca inacceptabilă, întrucât oferta depusă de acesta a fost respinsă în mod legal, temeinic și justificat. Lipsa documentelor justificative esențiale și caracterul neconcludent al răspunsurilor la clarificări, impuneau, în mod obiectiv, declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

În consecință, față de considerentele anterior expuse, ... solicită menținerea procesului verbal de evaluare financiară, a raportului

procedurii și a actelor subsecvente contestate ca temeinice și legale, iar pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată și nedovedită.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39278/13.06.2025, a transmis concluzii scrise la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin care reiterează solicitările sale precizate în contestație.

Susține că, în contestație, nu a menționat propria vină, doar a indicat faptul că acele documente nu au ajuns la autoritatea contractantă „din diferite motive”, care în acest caz, sunt motive tehnice ce au ținut de scannerul utilizat. Precizează că, societatea sa deținea și deține un volum impresionant de astfel de documente “banale”, sens în care atașează anumite documente.

Totodată, învederează că autoritatea contractantă recunoaște că din cele 19-20 de solicitări de clarificări aferente fiecărui lot în parte, doar pentru 4 din ele lipseau documentele justificative. Pe această bază, de doar 25% documente lipsă, comisia de evaluare a stabilit că nu mai este necesară evaluarea a 75% din răspunsuri care erau concludente, pe motiv că 25% dintre ele nu ar fi.

În opinia sa, documentelor din anexă nu reprezintă unul din cazurile în care oferta sa poate fi declarată neconformă și inacceptabilă.

În consecință, consideră că evaluarea propunerilor financiare s-a efectuat defectuos, iar decizia de a respinge oferta sa, s-a luat în mod abuziv și cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, motive pentru care apreciază raportul procedurii și toate documentele ce au rezultat din acesta nelegale.

..... a transmis dosarul achiziției la Consiliu în data de 16.06.2025, fiind înregistrat sub nr. 39386.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 401.907,72 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211366698/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala-Iulia, la data de 05.06.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37675/10.06.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Delegarea gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a UAT – județul, pentru loturile/traseele rămase neatribuite în urma desfășurării procedurilor de achiziție, loturile nr. 29, 50, 53 și 57, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1075529/21.11.2024. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 72.996.922,45 lei, fără TVA, valoarea totală estimată a loturilor 29, 50, 53 și 57 este 20.095.385,58 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva comunicărilor rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 18840/DDB/VI.G.4 din 19.05.2025 publicat pe SEAP în data

de 23.05.2025 și a proceselor verbale de evaluare financiară menționate în raport, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa depusă pentru loturile 29, 50, 53 și 57, considerând că este nelegală.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat petentei, prin adresa nr. 19092/DDB/VIII.E.4/22.05.2025, că oferta sa pentru loturile 29, 50, 53 și 57 a fost respinsă ca inacceptabilă pentru că răspunsul dat la solicitarea sa de clarificări nr. 17499/28.04.2025 (solicitările 11 – 14, pe care le citează) a fost considerat neconcludent, deoarece nu au fost transmise documentele justificative doveditoare solicitate.

Din analiza documentelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertei contestatoarei pentru cele 4 loturi (29, 50, 53 și 57), Consiliul reține că, în fapt, în discuție este modul de întocmire a propunerii financiare și răspunsul dat de autoarea contestației la clarificarea adresată în legătură cu aceasta.

Astfel, devin relevante cele stabilite de autoritatea contractantă în legătură cu modul de întocmire și conținutul propunerii financiare în fișa de date, la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, respectiv:

„PENTRU FIECARE LOT IN PARTE

Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiară, va include următoarele elemente:

i. Formularul de Propunere Financiară conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă, incluzând toate informațiile solicitate - Formular nr. 11.

.....
iii. Documentele de fundamentare a prețului.

Fișa de fundamentare - Elementele de cheltuieli în baza carora se va elabora prezenta propunere financiară sunt cele prevăzute în Anexa nr. 1 la Ordinul ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor cadru privind stabilirea ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile de transport public local de persoane. - Anexa nr. 1 la Formular nr. 11.

OFERTANTUL VA LUA ÎN CALCUL UN NUMĂR ESTIMAT DE KM ANUAL AL LOTULUI PENTRU CARE DEPUNE OFERTA.

ELEMENTELE DE COST VOR FI CALCULATE PORNIND DE LA VOLUMUL ESTIMAT AL ACTIVITĂȚII ANUALE.

.....
Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului și prevederilor pe toată perioada de valabilitate a ofertei.

[Toate documentele de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare].”

De asemenea, prezintă relevanță conținutul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 11 - *Fundamentarea tarifului unei călătorii, Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul public de transport județean de persoane efectuat prin curse regulate*, în care, alături de tabelul privind elementele de cheltuieli, autoritatea contractantă a prevăzut și cap. *Precizări comune privind completarea fișelor de fundamentare*, care conține alături de alte informații privind obligațiile și elementele de cost necesar a fi justificate și următoarea precizare:

„Fiecare Fișa de fundamentare a tarifelor va fi însoțită obligatoriu de un „Memoriu tehnico-economic” justificativ, în care se va prezenta și justifica fiecare element de cheltuieli în detaliu și se va prezenta modul de calcul al acestora pornind de la cerințele Caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice impuse.”

În legătură cu modul în care autoarea contestației a înțeles să respecte aceste prevederi, autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului-verbal nr. 5/17491/28.04.2025, printre altele, necesitatea clarificării următoarelor aspecte:

„Analizând informațiile din propunerea financiară depusă de ofertantul SRL pentru LOT 29, LOT 50, LOT 53 și LOT 57, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare și art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare solicită ofertantului următoarele clarificări, structurate pentru fiecare lot în parte:

- *În Documentația de atribuire – Fișa de date, Secțiunea IV.4.2 “Modul de prezentare al propunerii financiare”, autoritatea contractantă a solicitat: „(...)”*
- *În Documentația de atribuire - Modele de formulare - Anexa nr. 1 la Formularul nr. 11, autoritatea contractantă a solicitat: “(...) Precizări comune privind completarea fișelor de fundamentare (...)”*

LOT 29: Traseul 29:-Vințu de Jos- Pianu de Sus

.....
► **Solicitare de clarificare nr. 11**

Referitor: ELEMENTUL DE CHELTUIELI - II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații: Asigurare de răspundere civilă auto obligatorie

Autoritatea contractantă a solicitat: “(...)”

În anexa nr. 1 la formularul nr. 11 „Fundamentarea tarifului unei călătorii. Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public local de persoane efectuat prin curse regulate”, ați prezentat (...).

Din analiza informațiilor prezentate, s-a identificat faptul că nu ați prezentat documente justificative doveditoare.

Drept urmare, vă solicităm să clarificați acest aspect.

► **Solicitare de clarificare nr. 12**

Referitor: ELEMENTUL DE CHELTUIELI - II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații: Licență comunitară

Autoritatea contractantă a solicitat: “(...)”

În anexa nr. 1 la formularul nr. 11 „Fundamentarea tarifului unei călătorii. Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public local de persoane efectuat prin curse regulate”, ați prezentat (...).

Din analiza informațiilor prezentate, s-a identificat faptul că nu ați prezentat documente justificative doveditoare.

Drept urmare, vă solicităm să clarificați acest aspect.

► *Solicitare de clarificare nr. 13*

Referitor: ELEMENTUL DE CHELTUIELI - II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații: Impozit pe mijloc de transport

Autoritatea contractantă a solicitat: "(...)"

În anexa nr. 1 la formularul nr. 11 „Fundamentarea tarifului unei călătorii. Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public local de persoane efectuat prin curse regulate”, ați prezentat (...).

Din analiza informațiilor prezentate, s-a identificat faptul că nu ați prezentat documente justificative doveditoare.

Drept urmare, vă solicităm să clarificați acest aspect.,

► *Solicitare de clarificare nr. 14*

Referitor: ELEMENTUL DE CHELTUIELI - II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații: Impozit pe terenuri pentru parcare

Autoritatea contractantă a solicitat: "(...)."

În anexa nr. 1 la formularul nr. 11 „Fundamentarea tarifului unei călătorii. Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public local de persoane efectuat prin curse regulate”, ați prezentat (...).

Din analiza informațiilor prezentate, s-a identificat faptul că nu ați prezentat documente justificative doveditoare și nici nu ați prezentat cheia de repartizare utilizată.

Drept urmare, vă solicităm să clarificați acest aspect

LOT 50: Traseul 50: Cugir-Vințu de Jos-Sebeș

► *Solicitare de clarificare nr. 10*

Referitor: ELEMENTUL DE CHELTUIELI - II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații: Asigurare de răspundere civilă auto obligatorie

Autoritatea contractantă a solicitat: "(...)."

În anexa nr. 1 la formularul nr. 11 „Fundamentarea tarifului unei călătorii. Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public local de persoane efectuat prin curse regulate”, ați prezentat (...).

Din analiza informațiilor prezentate, s-a identificat faptul că nu ați prezentat documente justificative doveditoare.

Drept urmare, vă solicităm să clarificați acest aspect.

► *Solicitare de clarificare nr. 11*

Referitor: ELEMENTUL DE CHELTUIELI - II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații: Licență comunitară

Autoritatea contractantă a solicitat: "(...)."

În anexa nr. 1 la formularul nr. 11 „Fundamentarea tarifului unei călătorii. Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public local de persoane efectuat prin curse regulate”, ați prezentat (...).

Din analiza informațiilor prezentate, s-a identificat faptul că nu ați prezentat documente justificative doveditoare.

Drept urmare, vă solicităm să clarificați acest aspect.

► Solicitare de clarificare nr. 12

Referitor: ELEMENTUL DE CHELTUIELI - II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații: Impozit pe mijloc de transport

Autoritatea contractantă a solicitat: "(...)."

În anexa nr. 1 la formularul nr. 11 „Fundamentarea tarifului unei călătorii. Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public local de persoane efectuat prin curse regulate”, ați prezentat (...).

Din analiza informațiilor prezentate, s-a identificat faptul că nu ați prezentat documente justificative doveditoare.

Drept urmare, vă solicităm să clarificați acest aspect.,

► Solicitare de clarificare nr. 13

Referitor: ELEMENTUL DE CHELTUIELI - II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații: Impozit pe terenuri pentru parcare

Autoritatea contractantă a solicitat: "(...)."

În anexa nr. 1 la formularul nr. 11 „Fundamentarea tarifului unei călătorii. Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public local de persoane efectuat prin curse regulate”, ați prezentat (...).

Din analiza informațiilor prezentate, s-a identificat faptul că nu ați prezentat documente justificative doveditoare și nici nu ați prezentat cheia de repartizare utilizată.

Drept urmare, vă solicităm să clarificați acest aspect.

.....
LOT 53: Traseul 53: Cugir – Săliștea
.....

► Solicitare de clarificare nr. 10

Referitor: ELEMENTUL DE CHELTUIELI - II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații: Asigurare de răspundere civilă auto obligatorie

Autoritatea contractantă a solicitat: "(...)."

În anexa nr. 1 la formularul nr. 11 „Fundamentarea tarifului unei călătorii. Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public local de persoane efectuat prin curse regulate”, ați prezentat (...).

Din analiza informațiilor prezentate, s-a identificat faptul că nu ați prezentat documente justificative doveditoare.

Drept urmare, vă solicităm să clarificați acest aspect.

► Solicitare de clarificare nr. 11

Referitor: ELEMENTUL DE CHELTUIELI - II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații: Licență comunitară

Autoritatea contractantă a solicitat: "(...)"

În anexa nr. 1 la formularul nr. 11 „Fundamentarea tarifului unei călătorii. Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public local de persoane efectuat prin curse regulate”, ați prezentat (...).

Din analiza informațiilor prezentate, s-a identificat faptul că nu ați prezentat documente justificative doveditoare.

Drept urmare, vă solicităm să clarificați acest aspect.

► Solicitare de clarificare nr. 12

Referitor: ELEMENTUL DE CHELTUIELI - II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații: Impozit pe mijloc de transport

Autoritatea contractantă a solicitat: "(...)"

În anexa nr. 1 la formularul nr. 11 „Fundamentarea tarifului unei călătorii. Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public local de persoane efectuat prin curse regulate”, ați prezentat (...).

Din analiza informațiilor prezentate, s-a identificat faptul că nu ați prezentat documente justificative doveditoare.

Drept urmare, vă solicităm să clarificați acest aspect.,

► Solicitare de clarificare nr. 13

Referitor: ELEMENTUL DE CHELTUIELI - II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații: Impozit pe terenuri pentru parcare

Autoritatea contractantă a solicitat: "(...)."

În anexa nr. 1 la formularul nr. 11 „Fundamentarea tarifului unei călătorii. Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public local de persoane efectuat prin curse regulate”, ați prezentat (...).

Din analiza informațiilor prezentate, s-a identificat faptul că nu ați prezentat documente justificative doveditoare și nici nu ați prezentat cheia de repartizare utilizată.

Drept urmare, vă solicităm să clarificați acest aspect.

► Solicitare de clarificare nr. 14

Referitor: ELEMENTUL DE CHELTUIELI - II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații: Alte cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații

Autoritatea contractantă a solicitat: "(...)."

În anexa nr. 1 la formularul nr. 11 „Fundamentarea tarifului unei călătorii. Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public local de persoane efectuat prin curse regulate”, ați prezentat (...).

Din analiza informațiilor prezentate, s-a identificat faptul că nu ați prezentat documente justificative doveditoare și nici nu ați prezentat care sunt aceste taxe, impozite și autorizații, precum și modul de calcul al acestora.

Drept urmare, vă solicităm să clarificați acest aspect.

.....
...

LOT 57: Traseul 57: Sebeș - Daia Română

.....

► Solicitare de clarificare nr. 10

Referitor: ELEMENTUL DE CHELTUIELI - II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații: Asigurare de răspundere civilă auto obligatorie

Autoritatea contractantă a solicitat: "(...)."

În anexa nr. 1 la formularul nr. 11 „Fundamentarea tarifului unei călătorii. Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public local de persoane efectuat prin curse regulate”, ați prezentat (...).

Din analiza informațiilor prezentate, s-a identificat faptul că nu ați prezentat documente justificative doveditoare.

Drept urmare, vă solicităm să clarificați acest aspect.

► *Solicitare de clarificare nr. 11*

Referitor: ELEMENTUL DE CHELTUIELI - II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații: Licență comunitară

Autoritatea contractantă a solicitat: "(...)."

În anexa nr. 1 la formularul nr. 11 „Fundamentarea tarifului unei călătorii. Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public local de persoane efectuat prin curse regulate”, ați prezentat (...).

Din analiza informațiilor prezentate, s-a identificat faptul că nu ați prezentat documente justificative doveditoare.

Drept urmare, vă solicităm să clarificați acest aspect.

► *Solicitare de clarificare nr. 12*

Referitor: ELEMENTUL DE CHELTUIELI - II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații: Impozit pe mijloc de transport

Autoritatea contractantă a solicitat: "(....)"

În anexa nr. 1 la formularul nr. 11 „Fundamentarea tarifului unei călătorii. Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public local de persoane efectuat prin curse regulate”, ați prezentat (...).

Din analiza informațiilor prezentate, s-a identificat faptul că nu ați prezentat documente justificative doveditoare.

Drept urmare, vă solicităm să clarificați acest aspect.

► *Solicitare de clarificare nr. 13*

Referitor: ELEMENTUL DE CHELTUIELI - II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații: Impozit pe terenuri pentru parcare

Autoritatea contractantă a solicitat: "(...)."

În anexa nr. 1 la formularul nr. 11 „Fundamentarea tarifului unei călătorii. Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul de transport public local de persoane efectuat prin curse regulate”, ați prezentat (...).

Din analiza informațiilor prezentate, s-a identificat faptul că nu ați prezentat documente justificative doveditoare și nici nu ați prezentat cheia de repartizare utilizată.

Drept urmare, vă solicităm să clarificați acest aspect."

La solicitarea adresată în acest scop nr. 17499/DDB/VIII.E.4/28.04.2025 de către autoritatea contractantă, SC SRL a răspuns legat de aspectele anterior menționate, după cum urmează:

„În conformitate cu solicitarea dumneavoastră de clarificări, vă comunicăm următoarele:

LOT 29:

11. Vă înaintăm alăturat documentele justificative;

12. Vă înaintăm alăturat documentele justificative;

13. Vă înaintăm alăturat documentele justificative;

14. Valoarea înscrisă este obținută la nivel de societate și în funcție de numărul de autovehicule ce ocupă acel teren. Astfel nu se poate utiliza o cheie de repartiție în funcție de valoarea contractului.

LOT 50:

10. Vă înaintăm alăturat documentele justificative;

11. *Vă înaintăm alăturat documentele justificative;*
12. *Vă înaintăm alăturat documentele justificative;*
13. *Valoarea înscrisă este obținută la nivel de societate și în funcție de numărul de autovehicule ce ocupă acel teren. Astfel nu se poate utiliza o cheie de repartiție în funcție de valoarea contractului.*

LOT 53:

10. *Vă înaintăm alăturat documentele justificative;*
11. *Vă înaintăm alăturat documentele justificative;*
12. *Vă înaintăm alăturat documentele justificative;*
13. *Valoarea înscrisă este obținută la nivel de societate și în funcție de numărul de autovehicule ce ocupă acel teren. Astfel nu se poate utiliza o cheie de repartiție în funcție de valoarea contractului.*

LOT 57:

10. *Vă înaintăm alăturat documentele justificative;*
11. *Vă înaintăm alăturat documentele justificative;*
12. *Vă înaintăm alăturat documentele justificative;*
13. *Valoarea înscrisă este obținută la nivel de societate și în funcție de numărul de autovehicule ce ocupă acel teren. Astfel nu se poate utiliza o cheie de repartiție în funcție de valoarea contractului."*

Analizând răspunsul dat de contestatoare, autoritatea contractantă a menționat în procesul-verbal nr. 18611/VIII.E.4/15.05.2025, faptul că ele 4 răspunsuri, pentru fiecare dintre cele 4 loturi în discuție, nu sunt însoțite de documentele justificative solicitate în scopul dovedirii celor precizate prin memoriul justificativ.

În anexele acestui proces-verbal, întocmite pentru evaluarea propunerilor financiare depuse pentru loturile 29, 50, 53 și 57, sunt prezentate informațiile constatate în cadrul propunerii financiare a contestatoarei pentru acest loturi, demersurile realizate de membrii comisiei de evaluare, răspunsurile primite, precum și faptul că documentele justificative solicitate nu au fost transmise, motiv pentru care a fost declarată inacceptabilă oferta petentei pentru aceste loturi.

Având în vedere toate aceste informații, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire au impus ofertanților ca în cadrul propunerii financiare să prezinte documentele justificative care să ateste valoarea elementelor de cost utilizate în stabilirea ofertei de preț, respectiv "Documentele de fundamentare a prețului".

Deoarece, din analiza propunerii financiare depuse de autoarea contestației rezultă că nu s-a conformat acestei cerințe exprese, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat pentru cele 4 loturi, referitor la aceleași 4 elemente de cost, clarificări în sensul prezentării documentelor justificative.

Or, nici urmare a acestei solicitări, contestatoarea nu a depus documentele necesare justificării valorilor stabilite pentru cele 4 elemente de cost, ci doar a declarat că "*Vă înaintăm alăturat documentele justificative*".

Astfel, autoarea contestației avea obligația de a cuprinde în propunerea financiară, pentru fiecare dintre cele 4 loturi, documente care să ateste costurile legate de Asigurare de răspundere civilă auto obligatorie, de Licența comunitară, de Impozitul pe mijloacele de transport și de Impozitul pe terenuri pentru parcare.

Or, verificând propunerea financiară depusă de contestatoare, Consiliul, reține că aceasta autoarea contestației a prevăzut în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 11 următoarele valori:

- pentru lotul 29 (1 autobuz), pentru un mijloc de transport:
 - Asigurare de răspundere civilă auto obligatorie – 1644 lei/autobuz;
 - Licența comunitară – 260 lei/autobuz;
 - Impozitul pe mijloacele de transport – 352 lei/autobuz;
 - Impozitul pe terenuri pentru parcare – 286 lei/autobuz;
 - pentru lotul 50 (2 autobuze), pentru un mijloc de transport:
 - Asigurare de răspundere civilă auto obligatorie – 1644 lei/autobuz;
 - Licența comunitară – 260 lei/autobuz;
 - Impozitul pe mijloacele de transport – 352 lei/autobuz;
 - Impozitul pe terenuri pentru parcare – 286 lei/autobuz;
 - pentru lotul 53 (2 autobuze), pentru un mijloc de transport:
 - Asigurare de răspundere civilă auto obligatorie – 2440 lei/autobuz;
 - Licența comunitară – 260 lei/autobuz;
 - Impozitul pe mijloacele de transport – 1920 lei/autobuz;
 - Impozitul pe terenuri pentru parcare – 286 lei/autobuz;
 - pentru lotul 57, 2 autobuze cu capacități de transport diferite:
 - Asigurare de răspundere civilă auto obligatorie – 1644 lei + 2440 lei;
 - Licența comunitară – 260 lei/autobuz;
 - Impozitul pe mijloacele de transport – 352 lei + 1920 lei;
 - Impozitul pe terenuri pentru parcare – 286 lei/autobuz,
- fără a putea fi identificate în cadrul propunerii financiare și documente care să ateste aceste valori precizate de petentă.

De asemenea, după cum a reținut și autoritatea contractantă, în urma solicitării exprese adresate petentei prin clarificări de a depune astfel de documente care să ateste aceste valori, autoarea contestației deși a precizat prin răspuns că înaintează astfel de documente, Consiliul nu a putut identifica existența vreunui document care să le susțină.

În legătură cu această constatare, în fapt, contestatoarea nici nu susține contrariul nici prin contestație și nici prin concluziile scrise, respectiv că le-ar fi depus, în tot sau în parte, dar apreciază, în mod eronat, că autoritatea contractantă ar fi trebui să revină și să-i mai solicite, încă o dată, depunerea documentelor respective.

Însă, Consiliul consideră că, într-o astfel de situație, așa cum de altfel a și făcut, autoritatea contractantă era obligată să constate incidența dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, prin care legiuitorul sancționează conduita precum cea a autoarei contestației:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor

prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Oferta contestatoarei pentru cele 4 loturi fiind inacceptabilă pentru că nici urmare a clarificărilor nu a prezentat toate documentele stabilite ca fiind necesare a fi depuse prin documentația de atribuire, obligația prevăzută în sarcina comisiei de evaluare la art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 (*„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”*) este lipsită de echivoc.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv, iar o altă solicitare pe același aspect ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În condițiile prezentate, nu poate fi reținut aspectul invocat de contestatoare potrivit căruia ar fi precizat că depune documentele solicitate. Aceasta precizare nu putea determina achizițarea în a reveni și a solicita o nouă clarificare pentru aceleași aspecte.

De asemenea, este irelevant și faptul că SC SRL a fost singurul ofertant pentru cele 4 loturi în discuție, o astfel de situație nefiind de natură a determina membrii comisiei de evaluare să ignore obligațiile stabilite în sarcina lor de legiuitor la art. 133 din HG nr. 394/2016, ori dispozițiile precum și dispozițiile art. 140 alin. (4) și 143 lin. (1) din același act normativ anterior citate.

Situația de față nu este rezultatul vreunei conduite a achizițoarei contrară dispozițiilor legale sau prevederilor documentației de atribuire, ci doar a lipsei de diligență a petentei în întocmirea propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, fiind culpa sa exclusivă, în condițiile în care trebuia să respecte dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care stabilesc că:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Lege”.

Eventualele motive tehnice invocate de petentă cu privire la scannerul utilizat nu sunt de natură a înlătura responsabilitatea sa în a se conforma dispozițiilor documentației de atribuire și a solicitărilor de clarificări, fiind irelevante în speță raportat la dispozițiile art. 131 din HG nr. 394/2016, potrivit căroră:

„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”

Dacă a avut impedimente în formula răspunsul la solicitarea de clarificări ori a depune documentele solicitate, autoarea contestației putea

solicita prelungirea termenului de răspuns, ceea ce însă nu s-a întâmplat în speță.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.