



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1606/C5/1645

Data: 26.07.2021

Prin contestația nr. 5406/01.07.2021, transmisă prin poșta rapidă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 34429/05.07.2021, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de SCA „...”, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional în municipiul .., a contestat adresa nr. 1746/24.06.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată” a contractului de achiziție publică de servicii, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Întocmire studiu de fezabilitate pentru obiectivul «Terminal de bunuri/cargo»”, cod CPV 7934000-8 (Rev. 2), inițiată de .., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„1. să admiteti prezenta contestație astfel cum a fost formulată de subscrisa contestatoare și să dispuneți, prin Decizia pe care o veți emite:

a) anularea, ca nelegal, a Raportului procedurii, părțile referitoare la declararea ca inacceptabilă a ofertei SRL;

b) anularea, ca nelegal, a Procesului-verbal nr. 1847/24.06.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1746/24.06.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a documentației de atribuire, în

vederea atingerii scopului procedurii, respectiv atribuirea contractului și executarea acestuia;

3. reanalizarea propunerii tehnice prezentate de (...) SRL, ținând cont de răspunsul la clarificări transmis în termen, în condițiile Legii nr. 99/2016;

4. emiterea de către autoritatea contractantă a unui nou raport al procedurii cu aplicarea corectă a criteriilor prevăzute în documentația de atribuire;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor reprezentând onorariul de avocat, efectuate în etapa procedurii administrativ-jurisdicționale în fața CNSC”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În partea introductivă a contestației, ...SRL a prezentat aspecte referitoare la constituirea cauțiunii și un scurt istoric al derulării prezentei proceduri de atribuire.

În susținerea contestației, ...SRL a precizat faptul că după solicitarea de către comisia de evaluare a mai multor clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentată, la care a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. 76/15.06.2021, oferind clarificări/explicații/completări pentru toate cele 14 solicitări de clarificare, entitatea contractantă i-a comunicat decizia cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

....SRL consideră că prin modul în care a acționat, entitatea contractantă a încălcat principiul liberei concurențe și al tratamentului egal, prevăzute de Legea nr. 99/2016. Astfel, entitatea contractantă, la adoptarea oricărei decizii în procesul de achiziții publice, trebuia să fi avut în vedere principiul liberei concurențe, principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, principiul transparenței, principiul tratamentului egal, principiul nediscriminării.

Principiul liberei concurențe presupune asigurarea condițiilor pentru ca orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii, indiferent de naționalitate, să aibă dreptul de a deveni, în condițiile legii, contractant, având ca efecte crearea unui cadru competițional pentru atragerea și obținerea celor mai bune rezultate de pe piață și interzicerea discriminării potențialilor participanți la o procedură în baza naționalității sau a oricăror altor criterii.

Pe de altă parte, principiul tratamentului egal reprezintă aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică, astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv și are ca efect eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Neaplicarea regulilor prevăzute de Legea nr. 99/2016, este una dintre cele mai grave încălcări ale normelor de achiziție publică. În speță,

procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost anulată în temeiul unor motive subiective, fără a oferi o șansă reală vreunui ofertant.

Oricum, comisia de evaluare a dat dovada de subiectivism, invocând aspecte irelevante și reținând doar ceea ce poate susține, la limită, precum lipsa unui curs de management în domeniul cargo sau lipsa experienței profesionale în domeniul transporturilor aeriene, în ceea ce-l privește pe dl., propus pentru poziția specialist sector transporturi aeriene de mărfuri.

Așa cum s-a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 76/15.06.2021, postată în SEAP, la data de 15.06.2021, odată cu aprobarea noului Program Național de Pregătire în Domeniul Securității Aviației Civile - PNPSAC, prin Ordinul nr. 1079/2018 al ministrului Transporturilor, a fost eliminată titulatura de manager în domeniul cargo și a fost preluată titulatura de manager de securitate. Această afirmație ar fi putut, cu ușurință, să fie verifică de entitatea contractantă, lucru care nu s-a întâmplat.

Oricum, Certificatul de instructor eliberat în 2014 de către AUTORITATEA AERONAUTICĂ CIVILĂ atestă faptul că dl. a avut și are competențe, având funcția de manager de cargo statuată în anexa la certificat, continuând cu pregătirea în Securitatea Expedierilor de Cargo și Poștă, respectiv Managementul Securității Aviației Civile, timp de peste 7 ani.

....SRL a învederat faptul că Programul de Securitate al Aeroportului, „Agentului Abilitat Aeroport, trebuie să conțină specificații referitoare la activitatea Biroului Vamal și Poliției de Frontieră, în speță Șeful de Punct sau Șeful de Sector”, Ediția 2005 a Programului Național de Securitate Aeronautică și, ulterior, cel din 2012 (în vigoare), prevede atribuții de la verificarea antecedentelor personalului aeroportuar, inclusiv personalului de la terminalul cargo, până la schițarea și aprobarea fluxului de cargo, în cadrul aeroportului.

Mai mult decât atât, ...SRL consideră că entitatea contractantă a încălcat și principiul imparțialității specialiștilor și practicienilor în achiziții publice, ceea ce a condus la o procedură de atribuire incorectă și ineficientă, a instituit un cadru lipsit de încredere, cinste și imparțialitate pe tot parcursul derulării procedurii.

....SRL consideră că încălcarea principiilor achizițiilor publice, poate fi remediată numai prin anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii și continuarea procedurii competitive de achiziție, întrucât entitatea contractantă a anulat procedura de achiziție publică, nerespectându-se principiul liberei concurențe și al tratamentului egal.

În mod nelegal, entitatea contractantă a înlăturat, ca fiind neconcludente, explicațiile prezentate de SRL.

Autoarea contestației a învederat faptul că ulterior primirii solicitării de clarificări, a transmis CV-ul d-lui actualizat cu declarația statutară, conform prevederilor documentației de atribuire.

Referitor la experiența generală post-absolvire de cel puțin 5 ani în domeniul transporturilor aeriene, ...SRL a precizat că s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a prezenta, la momentul respectiv, documentația necesară, întrucât, procedura de obținere a documentului respectiv de la autoritatea emitentă este una îndelungată. Așa cum s-a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 76/ 15.06.2021, postată în SEAP la data de 15.06.2021, dl. a fost angajatul unei instituții din sistemul de ordine și siguranță publică de la care a solicitat dovada privind experiența în domeniul aviației civile, care va fi emisă conform legislației în vigoare.

În plus, respingerea ofertei SRL pentru un motiv care nu îi poate fi imputabil, poate fi considerată și o încălcare a principiului legalității, care, chiar dacă nu apare enumerat, în mod expres, în art. 2 din Legea nr. 98/2016, nu înseamnă că nu este aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

De asemenea, ...SRL a învederat că entitatea contractantă a reținut în ceea ce-l privește pe dl., că nu reiese experiența profesională în domeniul transporturilor aeriene de marfă, deși, în propunerea tehnică, au fost prezentate toate documentele necesare, respectiv anexa 1 la certificatul RO/IC-150/02-08.10.2019, emis de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, cursul aprobat de Securitatea expedierilor cargo – M1, M12, poșta și materialele transportatorului aerian, provizii de bord, provizii de aeroport – M1, M14, Manager de securitate a aviației civile - M16, M24, M26, M32, Instructor de securitate aeronautică - M17, M25.

Încă o dovadă a faptului că entitatea contractantă nu a ținut cont de documentele depuse în cadrul procedurii este solicitarea de clarificare privind „dovada a cel puțin unui curs de management în domeniul cargo”, întrucât, în propunerea tehnică, au fost prezentate Anexele 1 și 2 ale Certificatului RO/IC-150/03.11.2014, emise de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română.

De asemenea, au fost prezentate documente care dovedesc faptul ca dl. deține cursuri aprobate în domeniul Pregătire cargo - Modulul 1, 17, 18, respectiv Manager cargo - Modulul 24, Handling la rampă, Securitatea bagajelor de cală - M9, M12, Încărcare aeronavă – M1, M10, M12, Operațiuni cu aeronava de marfă M1, M19, Validarea agenților abilitați cargo și expeditorilor cunoscuți - M26, M32.

....SRL a subliniat faptul că, potrivit art. 4 din Legea nr. 200/2004, „Experiența profesională reprezintă exercitarea efectivă și legală, cu normă întreagă sau echivalent parțială, a unei profesii într-un stat membru al UE, al SEE și în Confederația Elvețiană”.

De asemenea, ...SRL a făcut trimitere și la art. 5¹ din Legea nr. 200/2004.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă motivat de netransmiterea procesului-verbal de vizitare a amplasamentului, ...SRL a precizat că legislația în vigoare privind

achizițiile publice nu prevede obligația ofertantului să viziteze amplasamentul. În acest sens, ...SRL a invocat jurisprudența Consiliului.

....SRL consideră că entitatea contractantă a dovedit un formalism excesiv, nejustificat în raport de elementele concrete ale situației de fapt, întrucât, în cadrul propunerii tehnice, societatea sa a prezentat o declarație pe propria răspundere în care este evidențiat faptul că „reprezentanții companiei noastre au vizitat amplasamentul și la elaborarea ofertei am ținut cont de condițiile din amplasamentul propus pentru realizarea investiției, urmând ca situațiile particulare din amplasament se vor identifica și analiza la faza de proiectare studiu de fezabilitate, în special (...) la momentul realizării studiilor tehnice necesare la faza studiu de fezabilitate”.

De asemenea, având în vedere că Tema de proiectare aprobată de beneficiar și pusă la dispoziția ofertanților nu include o delimitare clară a amplasamentului propus pentru Terminalul cargo, care face obiectul serviciilor de proiectare și faptul că la momentul serviciilor de proiectare, faza Studiu de fezabilitate, este în sarcina ofertantului (devenit contractant) să realizeze studiile de teren (studiu topografic, studiu geotehnic etc.), în lipsa prezentării în documentația de atribuire a modului de desfășurare a vizitelor în amplasament și a modalității de întocmire a „Procesului-verbal încheiat în momentul vizitării amplasamentului”, ...SRL consideră nejustificată solicitarea entității contractante de a prezenta acest proces-verbal.

Mai mult decât atât, ...SRL a învederat faptul că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 76/ 15.06.2021, publicată în SEAP la data de 15.06.2021, societatea sa a declarat faptul că, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, își asumă includerea în documentația tehnică întocmită în baza contractului, a tuturor particularităților amplasamentului, așa cum vor fi acestea incluse în studiile de teren, coroborat cu legislația în vigoare și cerințele din Tema de proiectare și Caietul de sarcini furnizate de entitatea contractantă.

....SRL a precizat că în anul 2019, entitatea contractantă a semnat și a derulat cu societatea sa Contractul de prestări servicii nr. 62/18.07.2019 pentru servicii de consultanță în realizarea și redactarea cererii de finanțare a proiectului „Creșterea siguranței și securității pasagerilor pe Aeroportul Internațional Sibiu - Asigurarea securității pasagerilor pe Aeroportul Internațional Sibiu”. În cadrul acestui proiect SRL a realizat vizite de amplasament, ședințe și întâlniri în cadrul aeroportului, unde a avut acces la documentele integrale ale beneficiarului (inclusiv studiu topografic - Plan de situația existent, plan de încadrare în zonă etc.).

În finalul susținerilor sale, ...SRL a învederat faptul că a realizat studii care analizează amplasamentul și care au fost parte din cererea de finanțare, respectiv Analiza instituțională – RA, Studiul privind impactul și evaluarea riscurilor legate de schimbările climatice și rezistența la dezastre, inclusiv măsuri de adaptare, Plan încadrare aeroport în contextul ariilor protejate.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 34766/1645/C5/06.07.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.

Prin corespondența nr. 84/07.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 35012/07.07.2021, ...SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 207319762/1 din 07.07.2021, eliberată de CEC Bank – Unitatea Băneasa în sumă de 4.680,00 RON.

Prin adresa nr. 36148/1645/C5/13.07.2021, Consiliul a solicitat entității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 2052/12.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 36102/13.07.2021, entitatea contractantă a înaintat, în original, punctul de vedere nr. 2045/12.07.2021, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă și, respectiv, ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Contestatoarea critică cerința documentației de atribuire privind vizita la amplasament. Cerința vizitării amplasamentului de către ofertanți a fost inserată, atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini iar contestatoarea a depus oferta în cadrul procedurii, astfel achiesând la toate cerințele din fișa de date și caietul de sarcini.

Mai mult, ...SRL nu a contestat cerințele stabilite prin documentația de atribuire în conformitate cu prevederile legale, deși avea posibilitatea de a contesta conținutul documentației de atribuire în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul entității contractante considerat nelegal.

Anunțul de participare simplificat a fost publicat în SICAP la data de 11.05.2021, dată la care operatorii economici au luat cunoștință despre cerințele documentației de atribuire. Astfel, entitatea contractantă consideră că la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici referitoare la documentația de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul criticilor aduse de SRL, entitatea contractantă a învederat faptul că a prevăzut în documentele achiziției obligativitatea vizitării amplasamentului și a depunerii în cadrul propunerii tehnice a procesului verbal de vizitare, tocmai pentru a fi de ajutor ofertanților în elaborarea unei oferte cât mai adaptate specificului contractului.

Așa cum se menționează în caietul de sarcini la Cap. 9, precum și în fișa de date: Secțiunea IV: „Procedura”, IV.4 „Prezentarea ofertei”, IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, Procesul- verbal încheiat în momentul vizitării amplasamentului, este parte componentă a propunerii tehnice. În cadrul ședinței de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, care a avut loc în data de 10.06.2021, conform Procesului verbal intermediar nr.

1708/10.06.2021, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul ofertei Procesul-verbal de vizitare a amplasamentului.

Prin adresa nr. 1714/10.06.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului transmiterea Procesului-verbal de vizitare a amplasamentului. Cu toate că ofertantul, prin adresa nr. 76/15.06.2021, a răspuns solicitării de clarificări acesta nu a transmis documentul solicitat, argumentând faptul că a depus în cadrul propunerii tehnice o „Declarație privind vizita în amplasament”.

Prin Declarația privind vizita în amplasament, completată în data de 02.06.2021, d-na, reprezentant al SRL, declară că reprezentanții companiei au vizitat amplasamentul.

Deși reprezentantul SRL a prezentat o „Declarație privind vizita în amplasament”, aceasta nu corespunde realității, în condițiile în care amplasamentul se află în zona cu acces restricționat a entității contractante, iar accesul se putea realiza doar în baza unei cereri scrise și aprobate, însă contestatoarea nu a formulat o asemenea cerere. Pe cale de consecință, ...SRL nu a depus Procesul-verbal încheiat în momentul vizitării amplasamentului, document obligatoriu conform caietului de sarcini și fișei de date.

Entitatea contractantă consideră că vizitarea amplasamentului este necesară și extrem de importantă în scopul luării la cunoștință de către ofertant a realității situației din teren de la momentul inițierii procedurii de achiziție, fapt care ar fi eliminat posibilitatea ca ofertantul să elaboreze o propunere de amplasament neconformă, respectiv amplasamentul propus de către acesta pentru dezvoltarea obiectivului de investiții este să se suprapună peste o zonă care este alocată și tratată în cadrul unui alt proiect de dezvoltare a infrastructurii aeroportuare.

Cu privire la al doilea motiv de respingere, entitatea contractantă a precizat următoarele:

Având în vedere prevederile pct. 9.3.2, în cadrul propunerii tehnice postată în SICAP, ofertantul nu a depus niciunul din documentele solicitate necesare pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a d-lui, propus ca Specialist sector transporturi aeriene de mărfuri.

Prin adresa nr. 1714/10.06.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 76/15.06.2021, însă nu a transmis nici cu această ocazie documente care să demonstreze experiența profesională specifică a d-lui

Mai mult decât atât, entitatea contractantă a menționat că în răspunsul la solicitarea de clarificări, se menționează faptul că: „Dovada experienței în domeniul aviației civile va fi prezentată după obținerea acesteia, deoarece d-l a fost angajatul unei instituții din sistemul de ordine și siguranță publică și această dovadă privind experiența în domeniul aviației civile a fost solicitată și ea va fi emisă conform legislației în vigoare”, ori, în speță trebuia probată, cu documente, experiența profesională strict în domeniul transporturilor aeriene de marfă (domeniu cu grad de specificitate ridicat) și nu în domeniul aviației

civile (domeniu general). De asemenea, din cele comunicate de către ofertant rezultă, fără echivoc, faptul că expertul propus a fost „angajatul unei institutii din sistemul de ordine și siguranță publică”, mai exact, așa cum rezultă din CV-ul depus, în cadrul Poliției de Frontieră, aceasta neavând ca și obiect de activitate realizarea efectivă a transportului aerian de mărfuri (realizat de către operatori economici), ci rol în supravegherea și controlul modului în care sunt aplicate prevederile legale specifice trecerii frontierei de stat.

Dovada efectuării cursurilor nu probează experiența profesională specifică a d-lui în domeniul transporturilor aeriene de marfă, ci doar dobândirea cunoștințelor teoretice specifice în domeniul securității aviației civile. Mai mult, cursurile prezentate de ofertant pentru sunt cursuri realizate în conformitate cu Ordinul nr. 1079/2018 al ministrului Transportului, acestea fiind solicitate pentru Specialist securitatea aviației civile, fiind evident faptul că pentru expertul Specialist sectorul transporturilor aeriene de marfă erau necesare alte tipuri de cursuri, specifice proceselor altele decât cele de securitate a aviației civile.

Prin adresa nr. 36432/1645/C5/14.07.2021, Consiliul a informat contestatoarea SRL cu privire la faptul că poate transmite susțineri cu privire la argumentele prezentate de entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 2045/12.07.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 36102/13.07.2021.

Prin adresa nr. 5427/14.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37015/ 19.07.2021 și, respectiv sub nr. 37262/19.07.2021, ...SRL a solicitat acces la dosarul cauzei.

....SRL a răspuns prin adresa nr. 5431/ 16.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37018/19.07.2021, respectiv sub nr. 37262/19.07.2021, solicitând respingerea apărărilor entității contractante pentru următoarele motive:

În ceea ce privește excepția inadmisibilității aceasta este neîntemeiată, întrucât, prin contestație nu s-au contestat cerințele stabilite prin caietul de sarcini și fișa de date. Astfel, ...SRL nu a criticat cerința privind vizitarea amplasamentului, prevăzută în documentația de atribuire, nefiind emise critici legate de prevederile acesteia.

Așa cum rezultă, în mod explicit, din petitul contestației, ...SRL a solicitat, în baza art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anularea Raportului procedurii, părțile referitoare la declararea ca inacceptabilă a ofertei prezentată de societatea sa, anularea Procesului-verbal nr. 1847/24.06.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1746/ 24.06.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, explicând, în detaliu, motivele de nelegalitate și arătând justificarea măsurilor de remediere solicitate.

Oricum, ...SRL consideră că excepția inadmisibilității nu este susținută, nefiind motivată. Entitatea contractantă s-a rezumat doar la

redarea informațiilor prevăzute de caietul de sarcini și de fișa de date, fără ca acestea să aibă vreo relevanță față de cele afirmate privind pretinsa inadmisibilitate.

Așadar, invocarea excepției inadmisibilității de către entitatea contractantă nu este decât o apărare absolut formală, un pretext pentru a solicita respingerea contestației fără a se cerceta fondul.

În ceea ce privește susținerile entității contractante, pe fondul cauzei, ...SRL le consideră neîntemeiate. Astfel, referitor la vizitarea amplasamentului, trebuie subliniat faptul că legislația în vigoare, privind achizițiile publice, nu prevede obligația ofertantului de a vizita amplasamentul și nu permite ca pentru un asemenea pretext, absolut formal, ofertantul să fie eliminat din competiție în situația în care amplasamentul este cunoscut de acesta din urmă.

Entitatea contractantă a dovedit un formalism excesiv, nejustificat în raport de elementele concrete ale situației de fapt.

În cadrul propunerii tehnice, ...SRL a prezentat o declarație pe propria răspundere în care este evidențiat faptul că „reprezentanții companiei noastre au vizitat amplasamentul și la elaborarea ofertei am ținut cont de condițiile din amplasamentul propus pentru realizarea investiției, urmând ca situațiile particulare din amplasament să fie identificate și analizate la faza de proiectare studiu de fezabilitate, în special în cazul și la momentul realizării studiilor tehnice necesare la faza studiu de fezabilitate”.

Așa cum, de altfel, entitatea contractantă a afirmat în punctul de vedere depus la dosar, vizitarea amplasamentului a fost solicitată tocmai pentru „a fi de ajutor ofertanților în elaborarea unei oferte cât mai adaptate specificului contractului (...) Vizitarea amplasamentului este necesară și extrem de importantă în scopul luării la cunoștință de către ofertanți a realității situației din teren de la momentul inițierii procedurii de achiziție”.

Având în vedere că SRL cunoaște deja foarte bine amplasamentul, ținând cont de proiectele și vizitele anterioare realizate în anul 2019 și 2020 la sediul Aeroportului Internațional Sibiu, pe care le-a derulat împreună cu entitatea contractantă, detaliate în contestație, rezultă că scopul vizitării amplasamentului a fost atins.

De asemenea, ...SRL a solicitat Consiliului să aibă în vedere faptul că tema de proiectare, aprobată de beneficiar și pusă la dispoziție ofertanților, nu include o delimitare clară a amplasamentului propus pentru terminalul cargo care face obiectul serviciilor de proiectare. În aceste condiții, la momentul serviciilor de proiectare faza „Studiu de fezabilitate” este în sarcina ofertantului (devenit contractant) să realizeze studiile de teren (studiu topografic, studiu geotehnic etc.). De asemenea, ofertantul are obligația respectării reglementărilor urbanistice care vor fi incluse în Certificatul de Urbanism care va fi eliberat ulterior semnării contractului de servicii și mai ales în urma avizării de către diverse autorități și agenți economici (furnizori de servicii: apă-canal, gaze, energie electrică, telefonie; CNAIR, ROMATSA, Autoritatea Aeronautică

Civilă Română, SRI, MAI, MAPN, etc.), care vor reglementa și stabili caracteristicile tehnice și financiare ale viitoarei documentații realizate pentru viitorul Terminal cargo de bunuri și servicii.

În plus, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 76/15.06.2021, postat în SEAP la data de 15.06.2021, ...SRL a declarat, în mod expres, că, în cazul în care oferta sa va fi câștigătoare, își asumă includerea în documentația tehnică întocmită în baza contractului, a tuturor particularităților amplasamentului, așa cum vor fi acestea incluse în studiile de teren, coroborat cu legislația în vigoare și cu cerințele din Tema de proiectare și caietul de sarcini furnizate de entitatea contractantă.

Mai mult decât atât, ...SRL a învederat faptul că pe parcursul anilor 2019 și 2020, a participat la o serie de întâlniri la sediul RA, cu reprezentanții administrației aeroportului și, în principal, cu semnatarii prezentei documentații de achiziție, aspect ce nu poate fi negat de niciun reprezentant al aeroportului.

Amplasamentul propus pentru a fi realizată nouă investiție se află chiar în imediata vecinătate a sediului administrativ al RA, iar accesul și ieșirea din acest sediu administrativ se fac din lateralul amplasamentului propus. Drept urmare, ...SRL dispune de toate datele relevante cu privire la amplasamentul propus.

Cu privire la experiența profesională specifică a d-lui, ...SRL a precizat faptul că, așa cum a susținut în răspunsul la solicitarea de clarificări și, de asemenea, în contestație, dovada privind experiența în domeniul aviației civile a d-lui, va fi prezentată imediat după obținerea oficială a acesteia.

În acest sens, autoarea contestației a anexat concluziilor sale scrise, adresa nr. C.R. 1825717/22.06.2021 și Adeverința nr. 1565458/22.06.2021, eliberate de Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Timișoara, care dovedesc faptul că dl. a fost angajatul unei instituții din sistemul de ordine și siguranță publică și că acesta deține experiența în domeniul aviației civile, solicitată prin documentația de atribuire.

În susținere, ...SRL a precizat că art. 10 din HG nr. 445/2002, definește zona de competență a punctelor de trecere a frontierei, inclusiv aeroportuare. Astfel, este evident că zona de competență a punctelor de trecere a frontierei, include, în cazul celor aeroportuare, toată suprafața aeroportului.

De asemenea, ...SRL consideră ca fiind relevante, prevederile art. 14 alin. (1) din OUG nr. 105/2001.

Afirmația entității contractante conform căreia SRL nu a făcut dovada experienței profesionale specifice a d-lui, respectiv nu ar fi dovedit absolvirea unui curs în domeniul cargo, este lipsită de fundament legal și factual.

Odată cu aprobarea noului Program Național de Pregătire în Domeniul Securității Aviației Civile - PNPSAC, prin Ordinul nr. 1079/2018 al Ministrului Transporturilor pentru aprobarea Programului Național de Pregătire în Domeniul Securității Aviației Civile - PNPSAC, a fost

eliminată titulatura de manager în domeniul cargo iar responsabilitățile acestei funcții au fost preluate de managerul de securitate.

Certificatul de Instructor eliberat în 2014 de către AACR, confirmă faptul că expertul propus a avut și are competențele solicitate prin documentația de atribuire, având titulatura de „Manager de Cargo” statuată în anexa la certificat, continuat cu pregătirea prezentă, în Securitatea Expedierilor de Cargo și Poștă, respectiv Managementul Securității Aviației Civile, timp de peste 7 ani.

....SRL a precizat că Programul de Securitate al Aeroportului, Agentului Abilitat Aeroport, trebuie să conțină specificații referitoare la activitatea Biroului Vamal și Poliției de Frontieră, în speță ale Șefului de Punct sau de Sector.

Ediția 2005 a Programului Național de Securitate Aeronautică și, ulterior, cel din 2012 (în vigoare), prevede pentru Managerul de Securitate atribuții de la verificarea antecedentelor personalului aeroportuar, inclusiv personalului de la terminalul cargo, până la schițarea și aprobarea fluxului de cargo, în cadrul aeroportului.

Mai mult decât atât, ...SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere anexele 1 și 2 ale Certificatului RO/IC- 150/03.11.2014 emise de către AUTORITATEA AERONAUTICĂ CIVILĂ ROMÂNĂ pe numele d-lui, documente care confirmă faptul că expertul propus deține cursuri aprobate în domeniul Pregătire cargo - Modulul 1, 17, 18, respectiv Manager cargo - Modulul 24, Handling la rampă, securitatea bagajelor de cală - M9, M12, Încărcare Aeronaval - M1, M10, M12, Operațiuni cu aeronava de marfă M1, M19, Validarea agenților abilitați cargo și expeditorilor cunoscuți - M26, M32. Toate aceste documente fiind prezentate în propunerea tehnică.

Astfel, dl. dispune de calificări și experiență superioare celor menționate în documentația de atribuire.

Conform Ordinului președintelui ANAP privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat: „Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare”.

Mai mult decât atât, în cuprinsul caietului de sarcini întocmit pentru Studiul de fezabilitate pentru Obiectivul „terminal de bunuri/cargo”, este stipulat că „Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest caiet de sarcini și fără a limita funcționalitățile oferite”.

De asemenea, tot în cuprinsul caietului de sarcini respectiv, este făcută precizarea conform căreia „entitatea contractantă a solicitat expertii principali cu experiență profesională în domeniu în scopul asigurării unui nivel minim ce trebuie îndeplinit pentru ca atât obiectivul general cât și obiectivele specifice să concure la elaborarea unei documentații care să corespundă necesităților ... RA”.

Astfel, raportat la prevederile legale și la precizările din cuprinsul caietului de sarcini, rezultă că cerința minimă privind calificarea expertului a fost îndeplinită, întrucât expertul propus de SRL are experiență și calificare mult superioare cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire.

....SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere și Anexa 1 la Certificatul RO/IC-150/02-08.10.2019 emis de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, cursul aprobat de Securitatea expedierilor cargo – M1, M12, Poștă și materialele transportatorului aerian, provizii de bord, provizii de aeroport – M1, M14, Manager de securitate a aviației civile - M16, M24, M26, M32, Instructor de securitate aeronautică - M17, M25. De asemenea, și aceste documente au fost prezentate în propunerea tehnică.

În finalul concluziilor scrise, ...SRL a concluzionat că experiența specifică în domeniul aviației civile, inclusiv în ceea ce privește terminalele cargo, a d-lui, a fost dovedită corespunzător.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către entitatea contractantă.

Având în vedere cererea SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 37418/1645/C5/20.07.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 22.07.2021.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

În prezenta cauză a solicitat acces la dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de entitatea contractantă, reținând următoarele:

- ofertantul ... SRL a declarat confidențială atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară (Formular 10);

- ofertantul contestator SRL a declarat ca fiind confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări aferente acestora (Formular 10).

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, **Consiliul a decis** să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, propunerea tehnică și financiară a ofertantului ... SRL, întrucât în cadrul contestației SRL critică doar decizia entității contractante cu privire la oferta sa, astfel încât analizarea ofertei contracandidatei sale (declarată confidențială) apare ca lipsită de interes.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat și principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, nepermițând contestatoarei care la rândul ei a invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale contracandidatului său.

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei care a solicitat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, întregul dosar al achiziției publice, astfel cum a fost transmis de către entitatea contractantă, mai puțin propunerea tehnică și financiară a ofertantului ... SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată” a contractului de achiziție publică de servicii, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Întocmire studiu de fezabilitate pentru obiectivul «Terminal de bunuri/cargo»”, cod CPV 7934000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 24.05.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 234.000,00 RON, fără TVA.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. EN1028315/19.05.2021, entitatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 02.06.2021.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SRL și SRL, așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 02.06.2021.

După evaluarea ofertelor, entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr. 1848/24.06.2021, potrivit căruia ambele oferte au fost respinse ca inacceptabile, în baza art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, astfel încât procedura de atribuire a fost anulată.

Nemulțumit de această măsură, comunicată prin adresa nr. 1849/24.06.2021, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207319762/1 din 07.07.2021, eliberată de CEC Bank – Unitatea Băneasa în sumă de 4.680,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar, verificării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza „excepției inadmisibilității contestației”, invocată de către entitatea contractantă prin punctul de vedere și întemeiată pe considerentul că autoarea contestației critică cerința Caietului de sarcini și a Fișei de date a achiziției privind vizita la amplasament, parte a documentației de atribuire.

Consiliul va respinge excepția invocată de entitatea contractantă având în vedere că actele atacate indicate de către contestatoare sunt:

- Procesul-verbal nr. 1847/24.06.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și cu factorii de evaluare;

- Raportul procedurii nr. 1848/24.06.2021;

- adresa nr. 1849/24.06.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii către contestatoarea SRL,

iar prezenta contestație a fost transmisă prin poșta rapidă, atât Consiliului cât și entității contractante la data de 01.07.2021, prin urmare în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, aplicabil în raport de valoarea estimată a prezentei achiziții, mai mică decât pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 1849/24.06.2021, entitatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, întrucât:

- prin răspunsul la solicitările de clarificări nu a transmis documente din care să reiasă experiența profesională în domeniul transporturilor aeriene de marfă pentru **Specialist sector transporturi aeriene de mărfuri** (....) și

- nu a transmis Procesul verbal încheiat în momentul vizitării amplasamentului.

De asemenea, i-a comunicat faptul că întrucât, în cadrul procedurii nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, aceasta a fost anulată în baza art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

• În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant trebuie să îndeplinească toate cerințele Caietului de Sarcini, fără a se limita la acestea, astfel încât să demonstreze că dispune de resursele materiale și umane necesare și suficiente, precum și de expertiza minimă necesară pentru elaborarea documentațiilor cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare. Propunerea tehnică trebuie să cuprindă toate informațiile și detaliile necesare pentru a permite evaluarea ofertei conform cerințelor din Caietul de Sarcini.

Propunerea tehnică va avea următoarea structură:

1. Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului ;

2. Planul de lucru pentru realizarea serviciilor;

3. Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.

4. Graficul Gantt (pe zile) de prestare a serviciilor, detaliat pe fiecare etapa.

5. Procesul Verbal încheiat în momentul vizitării amplasamentului.

Neregăsirea în propunerea tehnică a aspectelor menționate, ori includerea unor informații de generalitate, neadaptate prezentei achiziției, ori cu caracter pur teoretic, va atrage respingerea ofertei ca neconformă. Preluarea textului prezentului caiet de sarcini în propunerea tehnică este, de asemenea, motiv de respingere a ofertei.

Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează această procedură de atribuire, ca singura bază a acestei proceduri, indiferent care sunt condițiile proprii de vânzare ale ofertantului”.

• În Anexa nr. 1 a Fișei de date a achiziției, astfel cum a fost modificată prin Clarificarea din oficiu nr. 1454/21.05.2021, se regăsește Algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare „Experiența profesională - experiența experților principali”, la poziția 6 fiind menționat „Specialist sector transporturi aeriene de mărfuri”

	Specialist sector transporturi aeriene de mărfuri	Experiență (ani) / punctaj acordat	Experiență (ani) / punctaj acordat	Experiență (ani) / punctaj acordat
6.	Experiență în managementul serviciilor de cargo aerian.	1 - 3	4 - 5	6 sau mai mulți
		5 puncte	10 puncte	15 puncte

De asemenea, Anexa nr. 1 conține Nota ii), având următorul conținut:

*„pentru experții principali (**menționați la punctele 6 și 7 extras(e) Revisal însoțit(e) de fișa(ele) postului sau documente emise de angajator care să ateste anii de experiență solicitați**”.*

• În Caietul de sarcini, la punctul 8.2., sunt reluate informațiile care se regăsesc în Anexa nr. 1 a Fișei de date a achiziției, referitoare la „Specialist sector transporturi aeriene de mărfuri” și sunt precizate următoarele informații:

„Precizăm faptul că entitatea contractantă a solicitat experții principali cu experiență profesională în domeniu în scopul asigurării unui nivel minim ce trebuie îndeplinit pentru ca atât obiectivul general cât și obiectivele specifice să concure la elaborarea unei documentații care să corespundă necesităților Aeroportului Internațional Sibiu RA.

(...) În cazul acestui contract ce include o componentă semnificativă de servicii având ca obiect prestații intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat situație în care calitatea personalului are un impact semnificativ asupra calității executării contractului, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare reprezintă caracteristici ale ofertei, ce descriu, în fapt nivelul tehnic sau funcțional al acesteia. În acest caz, experiența profesională se utilizează ca factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț”.

• De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 9.3.2 – profilul experților principali, în ceea ce privește poziția 6 - „Specialist sector transporturi aeriene de mărfuri”, sunt menționate următoarele cerințe:

- Calificare educațională și/sau profesională: Studii universitare absolvite cu diplomă de licență;

- Experiență profesională generală – Experiență generală profesională post-absolvire de cel puțin 5 ani în domeniul transporturilor aeriene;

- **Experiență profesională specifică – Experiență profesională în domeniul transporturilor aeriene de marfă, completată de cel puțin un curs de management în domeniul Cargo.**

De asemenea, este inserată următoarea **Notă:**

„• Documentele care vor proba profilul experților principali (pentru fiecare în parte) sunt: Copii după diploma de studii (licență master(dacă este cazul));

- CV în format EuroPass;

- Declarație de disponibilitate pe toată perioada de implicare a expertului în proiect

- **Documente doveditoare ale experienței specifice, după cum urmează:**

(...)

ii, pentru experții principali (menționați la punctele 6 și 7) extras(e) Revisal însoțit(e) de fișa(ele) postului sau documente emise de angajator care să ateste anii de experiență solicitați”.

Relevante în soluționarea prezentei contestații sunt și următoarele dispoziții ale Caietului de sarcini:

- Capitolul 1 – Introducere, pag. 2: „Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita funcționalitățile oferite. Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini”.

- Nota finală – pag. 23:

„Neregăsirea în propunerea tehnică a aspectelor menționate, ori includerea unor informații de generalitate, neadaptate prezentei achiziții, ori cu caracter pur teoretic, va atrage respingerea ofertei ca neconformă. Preluarea textului prezentului caiet de sarcini în propunerea tehnică este, de asemenea, motiv de respingere a ofertei.

Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează această procedură de atribuire, ca singura baza a acestei proceduri, indiferent care sunt condițiile proprii de vânzare ale ofertantului”.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 1708/10.06.2021, membrii Comisiei de evaluare au analizat propunerea tehnică a contestatoarei și au decis să-i solicite acesteia clarificări.

În acest sens i-a fost transmisă contestatoarei, solicitarea de clarificări nr. 1714/10.06.2021, în cuprinsul căreia, la punctul 12, s-au menționat următoarele:

„ (...) În cadrul verificării Profilului experților principali, Specialist sector transporturi aeriene de mărfuri (...):

- în cadrul CV nu s-a regăsit declarația statutară, așa cum se menționează în Nota care se regăsește la finalul punctului 9.3.2 «Profilul experților principali» din Caietul de sarcini (așa cum se solicită prin Caietul de sarcini la punctul 9, subpunctul 9.3 «Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia», 9.3.2 «Profilul experților principali»);

- din documentele depuse nu reiese experiența generală profesională post-absolvire de cel puțin 5 ani în domeniul transporturilor aeriene (așa cum se solicită prin Caietul de sarcini la punctul 9, subpunctul 9.3 «Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia», 9.3.2 «Profilul experților principali»);

- din documentele depuse nu reiese experiența profesională în domeniul transporturilor aeriene de marfă și nici dovada a cel puțin unui curs de management în domeniul cargo (așa cum se solicită prin Caietul de sarcini la punctul 9, subpunctul 9.3 «Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia», 9.3.2 «Profilul experților principali»).

(...)

Vă rugăm să ne comunicați, în conformitate cu art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind ahizițiile sectoriale și cu art. 140 alin. (1) din Hotărârea de Guvern nr. 394/2016 (...) până în data de 15.06.2021 clarificarea aspectelor menționate.

În cazul în care nu transmiteți în termenul precizat clarificările solicitate **sau clarificările transmise nu sunt concludente, oferta dumneavoastră va fi considerată inacceptabilă”.**

La această solicitare de clarificări, ...SRL a răspuns prin adresa nr. 76/15.06.2021, precizând următoarele:

„Cu privire la documentele aferente domnului, propus pentru poziția Specialist sector transporturi aeriene de mărfuri, transmitem următoarele:

- CV actualizat cu declarația statutară conform prevederilor documentației de atribuire;

- Referitor la solicitarea făcută prin prezenta solicitare de clarificări cu privire la prezentarea documentelor doveditoare privind absolvirea unui curs în domeniul (...) cargo, vă facem cunoscut faptul că odată cu aprobarea noului Program național de pregătire în domeniul securității aviației civile - PNPSAC, prin ORDIN nr. 1.079 din 11 iunie 2018 al Ministrului Transporturilor pentru aprobarea Programului Național de Pregătire în Domeniul Securității Aviației Civile — PNPSAC, a fost eliminată titulatura de manager în domeniul cargo și a fost preluată de managerul de securitate, acest lucru se poate verifica de către dvs.

- Mai mult decât atât, vă rugăm să analizați anexa 1 și anexa 2 a certificatului RO/IC- 150/03.11.2014 emise de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, dl. deține cursuri aprobate în domeniul Pregătire cargo-Modulul 1, 17, 18; respectiv Manager cargo-Modulul 24, Handling la rampă. Securitatea bagajelor de cală - M9, M12; Încărcare aeronavă - M1, M10, M12; Operațiuni cu aeronava de marfă M1, M19; Validarea agenților abilitați cargo și expeditorilor cunoscuți -M26, M32. - documente prezentate în propunerea tehnică.

- Suplimentar, avem rugămintea să studiați anexa 1 la certificatul RO/IC-150/02-08.10.2019 emis de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, cursul aprobat de Securitatea expedierilor cargo - M1, M12; Poșta și materialele transportatorului aerian. Provizii de bord. Provizii de

aeroport – M1, M14; Manager de securitate a aviației civile - M16, M24, M26, M32; Instructor de securitate aeronautică - M17, M25 - documente prezentate în propunerea tehnică.

Dovada experiența în domeniul aviației civile va fi prezentată după obținerea acestora deoarece dl a fost angajatul unei Instituții din sistemul de ordine și siguranță publică și această dovadă privind experiența în domeniul aviației civile a fost solicitată și ea va fi emisă conform legislației în vigoare (...).

Anexat acestei corespondențe, în legătură cu aspectul mai sus menționat, ofertanta contestatoare a anexat doar CV-ul domnului, refăcut.

Acest răspuns a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 1847/24.06.2021, în cuprinsul căruia la pag. 107 au declarat oferta contestatoarei inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 deoarece ofertantul:

- prin răspunsul la solicitările de clarificări nu a transmis documente din care să reiasă experiența profesională în domeniul transporturilor aeriene de marfă pentru **Specialist sector transporturi aeriene de mărfuri (...)** și

- nu a transmis Procesul verbal încheiat în momentul vizitării amplasamentului.

Aceste motive de respingere au fost reluate în cadrul Raportului procedurii nr. 1848/24.06.2021 și comunicate contestatoarei prin actul atacat, respectiv adresa nr. 1849/24.06.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că pentru poziția Specialist sector transporturi aeriene de mărfuri a fost nominalizat dl.(pag. 54 din propunerea tehnică), pentru care au fost depuse documente care se regăsesc la pag. 561-576 (vol. 3/3 dosar CNSC), printre acestea neregăsindu-se, tipul de documente prin care, entitatea contractantă a stabilit în prezenta procedură de atribuire, că poate fi dovedită experiența specifică a unor specialiști:

„ii, pentru experții principali (menționați la punctele 6 și 7) extras(e) Revisal însoțit(e) de fișa(ele) postului sau documente emise de angajator care să ateste anii de experiență solicitați”.

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a circumstanțiat sfera documentelor prin care ofertanții pot proba experiența specifică a unor specialiști, iar operatorii economici interesați, inclusiv contestatoarea, au avut cunoștință de tipul acestor documente încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire.

Prevederile/cerințele documentației de atribuire, nemodificate anterior datei limită de depunere a ofertelor, devin obligatorii atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru ofertanți pe care trebuie să le respecte întocmai. [art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile

documentației de atribuire (...)]. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții și sunt prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016, impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor ofertanților.

Entitatea contractantă a menționat în mod expres și clar în caietul de sarcini care sunt tipurile de documente prin care, ofertanții pot dovedi experiența specifică, și anume: *„ii, pentru experții principali (menționați la punctele 6 și 7) extras(e) Revisal însoțit(e) de fișa(ele) postului sau documente emise de angajator care să ateste anii de experiență solicitați”, iar în ceea ce privește „Specialist sector transporturi aeriene de mărfuri” – dl.- ofertanta contestatoare nu a depus în cadrul propunerii tehnice documente de acest gen.*

În speță, membrii Comisiei de evaluare au avut un rol activ și, deși prin documentația de atribuire au solicitat ofertanților să dea dovadă de rigoare în întocmirea ofertelor [*a se vedea în acest sens prevederea din Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice «Neregăsirea în propunerea tehnică a aspectelor menționate, ori includerea unor informații de generalitate, neadaptate prezentei achiziții, ori cu caracter pur teoretic, va atrage respingerea ofertei ca neconformă. Preluarea textului prezentului caiet de sarcini în propunerea tehnică este, de asemenea, motiv de respingere a ofertei»* și mențiunile din Caietul de sarcini, Capitolul 1 – Introducere, pag. 2: *«Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita funcționalitățile ofertate, Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini», precum și Nota finală de la pag. 23 a Caietului de sarcini: «Neregăsirea în propunerea tehnică a aspectelor menționate, ori includerea unor informații de generalitate, neadaptate prezentei achiziții, ori cu caracter pur teoretic, va atrage respingerea ofertei ca neconformă. Preluarea textului prezentului caiet de sarcini în propunerea tehnică este, de asemenea, motiv de respingere a ofertei»*], i-au solicitat contestatoarei, prin punctul 12 al cererii de clarificări nr. 1714/10.06.2021, sub sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabilă, dovedirea pentru dl. a experienței profesionale în domeniul transporturilor aeriene de marfă.

Nici de această dată, ofertanta contestatoare nu a fost în măsură să depună documente doveditoare precizând prin răspunsul la clarificări nr. 76/15.06.2021 că *„Dovada experiența în domeniul aviației civile va fi prezentată după obținerea acesteia* deoarece dl Eugen Calin POPA a fost angajatul unei Instituții din sistemul de ordine și siguranță publică și această dovadă privind experiența în domeniul aviației civile a fost solicitată și ea va fi emisă conform legislației în vigoare (...).”

Faptul că prevederile documentației de atribuire au fost clare pentru societatea SRL este demonstrat de atitudinea acesteia, potrivit căreia, pentru expertul 7 – Specialist securitatea aviației civile (...) ofertanta contestatoare a depus, prin răspunsul la clarificări nr. 76/15.06.2021, Raport per salariat Revisal, Angajator – Aeroportul Internațional Timișoara Traian Vuia SA, motiv pentru care membrii Comisiei de evaluare au constatat că au fost depuse documente din care reiese experiența profesională în domeniul transporturilor aeriene de marfă (experiență profesională specifică) – A se vedea în acest sens pag. 43 din Procesul-verbal nr. 1847/24.06.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și cu factorii de evaluare.

Având în vedere cele mai sus menționate, întrucât nici prin propunerea tehnică, nici prin răspunsul la clarificări ofertanta contestatoare nu a făcut dovada experienței specifice a domnului, în condițiile documentației de atribuire [***„ii, pentru experții principali (menționați la punctele 6 și 7) extras(e) Revisal însoțit(e) de fișa(ele) postului sau documente emise de angajator care să ateste anii de experiență solicitați”***], Consiliul apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au luat decizia de a respinge oferta contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, care stipulează următoarele: ***„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”***.

În opinia Consiliului, la momentul la care autoarea contestației a formulat răspunsul la clarificări, aceasta avea obligația de a depune documente relevante, de tipul celor menționate în documentația de atribuire, în vederea lămuririi aspectului în legătură cu care entitatea contractantă a solicitat clarificări, prezentarea unor documente în faza soluționare a contestației (care nu au fost analizate de Comisia de evaluare căreia Consiliul nu i se poate substitui) fiind lipsită de relevanță, în condițiile în care societatea SRL a cunoscut prevederile documentației de atribuire încă de la publicarea în SEAP, dar a întocmit atât propunerea tehnică, cât și răspunsul la clarificări fără a dovedi îndeplinirea cerinței în discuție, această situație fiind imputabilă exclusiv acesteia.

În consecință, Consiliul constată că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei pentru primul motiv menționat în cadrul actului atacat, și anume, prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul nu a transmis documente din care să reiasă experiența profesională în domeniul transporturilor aeriene de marfă

pentru **Specialist sector transporturi aeriene de mărfuri** (...), critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea autoarei contestației referitoare la faptul că oferta sa a fost respinsă deoarece nu a dovedit pentru specialistul în discuție absolvirea unui curs în domeniul cargo, Consiliul constată că aceasta nu are niciun fundament, acest motiv de respingere nu se regăsește în actul atacat, iar la pag. 41 din Procesul-verbal nr. 1847/24.06.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, membrii Comisiei de evaluare au menționat: *„a depus dovada unui curs de management în domeniul cargo pentru Specialist sector transporturi aeriene de mărfuri (...).”*.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul

inacceptabil al ofertei depusă de SRL pentru primul motiv menționat în cadrul actului atacat, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatoare cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei (ofertantul nu a transmis Procesul verbal încheiat în momentul vizitării amplasamentului), deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv legalitatea deciziei entității contractante de a respinge oferta depusă de acest ofertant.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă și, pe cale de consecință și solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de către entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 23 pagini.