



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 397/C11/303

Data: 16.02.2024

Prin contestația nr. 37/05.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7089/05.02.2024, depusă de SRL, cu sediul social în, cu adresa de corespondență în municipiul, B-dul. nr., bl., sc. ..., et. ..., ap. ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziții publice, având ca obiect „Servicii de pază, supraveghere, control acces persoane la obiectivele OCPI din strada nr. ... și împrejurimile obiectivului, BCPI Făurei și BCPI Însurăței”, anunț de publicitate nr. ADV...../23.01.2024, s-a solicitat anularea adresei nr. 773/30.01.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea actelor subsecvente, obligarea autorității la reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a fost respinsă ca lipsită de obiect prin Încheierea nr. 463/C11/303/08.02.2024.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 7467/303/C11 din 06.02.2024, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă către SRL prin e-mail și prin Poștă, aceasta fiind recepționată de către contestatoare, în data de 06.02.2024, așa cum rezultă din corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 8876/12.02.2024, în care menționează „confirm primirea adresei pentru plata cauțiunii contestației formulată împotriva procedurii de achiziție publică OCPI”.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, este de reținut că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL , pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.