

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ..., cu sediul social în împotriva raportului procedurii nr. ..., încărcat în SICAP la data de (inclusiv a actelor premergătoare) și a tuturor comunicărilor subsecvente, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de furnizare având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- Anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. IA ..., respectiv în privința loturilor contestate, a actelor premergătoare și a celor subsecvente raportului;

- Reevaluarea ofertei sale și a ofertantului clasat pe locul I - respectiv ..., în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a legii privind achizițiile publice.

În temeiul dispozițiilor art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor Legii nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției.

II. Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul social în, împotriva raportului procedurii nr. IA ..., încărcat în SICAP la data de (inclusiv a actelor premergătoare) și a tuturor comunicărilor subsecvente, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Ploiești str. Vestului nr. 14-16, județul Prahova, în cadrul procedurii de licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de furnizare având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

- Anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. IA, respectiv în privința loturilor contestate, a actelor premergătoare și a celor subsecvente raportului;

- Reevaluarea ofertei sale și a ofertantului clasat pe locul I - respectiv ..., în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a legii privind achizițiile publice.

În temeiul dispozițiilor art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor Legii nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. (inclusiv actele premergătoare) și toate comunicările subsecvente, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin raportul procedurii nr. ..., i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pentru lotul 6, întrucât a modificat conținutul propunerii tehnice, oferta ... fiind declarată admisibilă și clasându-se pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că evaluarea ofertelor s-a făcut în mod eronat și cu încălcarea gravă a principiilor proporționalității, transparenței, tratamentului egal și legalității, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, fără a se ține cont de prevederile documentației de atribuire și de cele legislative în domeniu. Autoritatea contractantă, analizând sumar ofertele depuse, nu a detaliat modul de aplicare a factorilor de evaluare și punctajele obținute de fiecare ofertant pentru fiecare criteriu în parte și a elaborat raportul procedurii cu nerespectarea cerințelor legale.

În ceea ce privește evaluarea ofertei sale, contestatorul arată că, prin adresa nr., organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări cu privire la corespondența dintre pozele orientative și caracteristicile tehnice minime. La această solicitare a răspuns, în termen, oferind informații pentru a lămuri conformitatea tehnică a produselor.

Întrucât a clarificat aspectele semnalate de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că ... nu mai avea dreptul să-i respingă oferta pentru acest motiv.

Referitor la oferta ..., autorul contestației afirmă următoarele:

Aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare privind mijlocul de transport pentru produsele oferite și nu face dovada deținerii unui astfel de mijloc, motiv pentru care, potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016, trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Trebuia respinsă pentru nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... nu a transmis niciun document justificativ (precum oferte primite, facturi, calcul detaliat al costurilor etc.).

Ofertantul declarat câștigător nu face dovada îndeplinirii cerinței privind realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare relevantă, pentru care a fost punctat conform factorului de evaluare cu 10 pct.

Astfel, cele 3 contracte de furnizare cu persoane fizice completate cu atestatele de la producători nu dovedesc calitatea de producător activ al produselor fără a fi însoțite de carnet de producător conforme, cu file avizate anual, copii ale cărților de identitate ale producătorilor, dovezi ale funcționării într-o formă economică recunoscută de legislația română (PFA, II, IF etc).

De asemenea, ofertantul a prezentat două contracte de furnizare cu două societăți comerciale, ..., fără a face dovada legalității activității așa cum sunt cerute prin documentația de achiziție și legea achizițiilor publice, respectiv fără a depune autorizațiile și certificatele emise de autorități locale sau DSV și fără a dovedi că sunt autorizate pe obiectul de activitate prelucrarea legumelor conform cod CAEN 1039.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, precum și ale celorlalte acte normative menționate în cuprinsul prezentei contestații.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către ... din următoarele considerente:

Prin adresa nr. ..., i-a solicitat ... clarificări cu privire la corespondența dintre „caracteristicile tehnice minime obligatorii asumate” și pozele orientative ...

Ofertantul ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în SEAP, în termenul solicitat, prin adresa înregistrată cu nr.

Prin răspunsul transmis, ofertantul argumentează faptul că, dintr-o „eroare” de redactare, specificațiile de la lotul nr. 3 au fost încurcate la toate loturile. Totodată anexează propunerile tehnice corectate pentru fiecare lot în parte (loturile nr.).

În urma analizei răspunsului primit, a declarat oferta prezentată de ... ca inacceptabilă, pentru loturile nr. 6, 7 și 8, potrivit prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (6) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul prin răspunsurile prezentate a modificat conținutul propunerilor tehnice la aceste loturi.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la ofertantul declarat câștigător, ... învederează că, potrivit cerinței 2 din fișa de date, nu a solicitat, în mod expres, ca operatorii economici să aibă mijloc de transport propriu pentru produsele oferate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a solicitat în etapa de evaluare tehnică ofertantul câștigător, clarificări cu privire la documentele care confirmă livrarea directă de la producătorii acesta comunicând în completare contractele încheiate cu respectivele persoane.

Legat de prețul ofertantului câștigător, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a prezentat argumentat modul de formare a prețului prin care a fost stabilită valoarea ofertei, motiv pentru care comisia de evaluare a stabilit că oferta prezentată de acest ofertant este admisibilă pentru loturile nr. ...

În concluzie, ... solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către ... și menținerea raportul procedurii nr. ...

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze prin care ... critică raportul procedurii nr.(inclusiv actele premergătoare) și toate comunicările subsecvente, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri pentru loturile 7 și 8, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... reia susținerile din cuprinsul contestației nr.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, precum și ale celorlalte acte normative menționate în cuprinsul prezentei contestații.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ...

În concluzie, ... solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către ... și menținerea raportul procedurii nr. 27218/AP/16.06.2025.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr. ...

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de

... a constituit cautiunea în quantum de 7....

... a constituit cautiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, divizată pe 8 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Valoarea totală estimată a achiziției este între lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate preț*.

În urma evaluării ofertelor primite pentru ... în care a fost consemnat modul de desfășurare a procedurii, ofertele desemnate câștigătoare în cazul fiecărui lot, ofertele respinse și motivele care au condus la adoptarea acestor decizii.

Nemulțumit de rezultatul procedurii aferent loturilor de mai sus, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus prezentele contestații, prin care reclamă evaluarea ofertei sale dar și a ofertei desemnată câștigătoare susținând că sunt nelegale.

Procedând la analiza fondului contestațiilor, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. au fost respinse, ca inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (6) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece, *prin anexarea propunerilor tehnice corectate, s-a modificat conținutul propunerii tehnice*, câștigătoare fiind oferta depusă de

Având în vedere că motivele de contestare ca și motivul de respingere a ofertei contestatorului este identic în cazul loturilor contestate, situația ofertei contestatorului fiind, de asemenea, identică, analiza ce urmează va fi valabilă în privința tuturor loturilor aflate în discuție.

Așadar, cu titlu prealabil, criticile contestatorului cu privire la conținutul raportului procedurii vor fi respinse având în vedere că acesta a avut acces la documentele întocmite de comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor, inclusiv la procesul-verbal de evaluare tehnică nr., în care se regăsesc punctajele acordate ofertelor pe fiecare factor de evaluare.

Analizând în continuare legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține, din documentele aflate la dosarul cauzei și cele regăsite în SEAP, că în etapa de evaluare tehnică autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr., să clarifice corespondența dintre caracteristicile tehnice obligatorii asumate și pozele orientative Fructe-Legume depuse în cadrul propunerilor tehnice prezentate pentru loturile

Prin răspunsul său, așa cum contestatorul susține și autoritatea contractantă confirmă, contestatorul a arătat că dintr-o *eroare de redactare* specificațiile de la lotul 3 au fost încărcate la toate loturile și a înțeles să transmită propunerile tehnice corectate.

Comisia de evaluare a considerat că ... a procedat la modificarea propunerilor tehnice aferente loturilor ... și a decis respingerea ofertei.

Consiliul nu achiesează concluziei comisiei de evaluare, din următoarele considerente:

Astfel, regula conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, statuată de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 123 alin. (1) din HG nr.395/2016, cunoaște excepțiile expres prevăzute de dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr.395/2016 potrivit cu care:

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin.6, **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:**

a) **pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;**

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Viciile de formă sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, după cum urmează: (...) **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**

Așadar, legiuitorul a permis alterarea conținutului propunerii tehnice cu respectarea anumitor condiții expres prevăzute.

Analizând propunerea tehnică depusă de contestator, în forma sa inițială, Consiliul observă că, pe lângă partea descriptivă a propunerii tehnice, care, într-adevăr, se referă la produsele de la lotul 3, au fost prezentate și fotografii ale produselor oferite care corespund fiecărui lot așa cum au fost acestea structurate în caietul de sarcini.

Consiliul reține că fotografiile produselor oferite, care corespund produselor obiect al fiecărui lot după cum s-a arătat, sunt de natură a susține cele prezentate de contestator pe calea răspunsului la clarificări, context în care retransmiterea părții descriptive a propunerii tehnice are valoare de îndreptare a unui viciu de formă existent la nivelul propunerii tehnice, care trebuia tratat ca atare de comisia de evaluare.

Argumentul autorității contractante constând în invocarea principiului tratamentului egal nu poate fi primit, deoarece nu are forța necesară a înlătură incidența unei situații de excepție expres prevăzută de lege, în care modificarea propunerii tehnice este permisă.

În concluzie, decizia de respingere a ofertei contestatorului se vădește a fi nelegală, drept care va fi înlăturată.

Cu privire la cea de a doua categorie de critici, vizând oferta desemnată câștigătoare a celor 3 loturi contestate, depusă de ..., Consiliul ia act că, o primă critică de pretinsă nelegalitate este constituită de susținerea contestatorului conform căreia ofertantul arătat nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind mijlocul de transport pentru produsele oferate, în sensul în care a prezentat doar un contract de comodat auto cu societatea ... în calitate de comodatar, fără ca acesta (comodatarul) să facă dovada dreptului de proprietate sau de folosință. Astfel, în ofertă nu se regăsesc atașate documente de proprietate (carte de identitate autovehicul, certificat de înmatriculare) și autorizația sanitar-veterinară emisă de DSV corelată cu documentele de proprietate.

În analiza temeiniciei acestei critici relevanță poartă prevederile de la cap. III.1.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date, prin intermediul cărora s-a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta:

Cerința nr. 2: Autorizație sanitar-veterinară, eliberată de Direcția Sanitară Veterinară, conform Ordinului nr. 57/2010 modificat și actualizat emis de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor. **Autorizația sanitar-veterinară a mijlocului de transport pentru produsele oferate.**

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv Certificat constatator, Autorizația sanitar-veterinară, Autorizația sanitar-veterinară a mijlocului de transport sau, în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență (însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română), urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Se vor prezenta documentele în original sau copie „conform cu originalul”.

Față de conținutul prevederilor enunțate, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri prezentarea de documente de proprietate ale mijlocului de transport utilizat pentru produsele oferate (carte de identitate autovehicul, certificat de înmatriculare) cum susține contestatorul, ci doar autorizația sanitar-veterinară a acestuia. De altfel, contestatorul nu indică prevederea documentației de atribuire care ar conține o atare solicitare, înțelegând să redea doar prevederile mai sus enunțate.

Or, exigența respectării principiului transparenței obligă comisia de evaluare la a verifica îndeplinirea doar a prevederilor pe care singură le-a stabilit la nivelul documentației de atribuire, iar nu a unora străine de aceasta, principiul menționat fiind transpus și la nivelul dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Relevante se rețin a fi și prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele membre, de interes fiind considerentele din cauza **C-42/13**:

42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

În acest context, cerința la care face referire contestatorului nefiind stabilită clar la nivelul documentației de atribuire, rezultă că nu exista obligația comisiei de evaluare de a proceda la verificarea îndeplinirii ei, drept care critica este nefondată.

Consiliul va verifica în cele ce urmează temeinicia criticii contestatorului potrivit cu care ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare relevantă, pentru care a fost punctat conform factorului de evaluare cu 10 puncte.

Contestatorul arată în argumentare că ofertantul câștigător a depus:

- 3 contracte de furnizare încheiate cu persoane fizice, completate cu atestate de producători ce nu dovedesc calitatea legală de producător activ al produselor ce face obiectul achiziției publice, fără să atașeze documente care să certifice calitatea acestor furnizori ca producători autorizați, respectiv: carnet de producător conforme, cu file vizate anual; copii ale cărților de identitate ale producătorilor persoane fizice, dovezi ale funcționării într-o formă economică recunoscută de legislația română (PFA, II, IF etc);

- 2 contracte de furnizare încheiate cu ... și ..., fără a face dovada legalității activității așa cum sunt cerute prin documentația de achiziție și legea achizițiilor publice, respectiv fără a depune autorizațiile și certificatele emise de autorități locale sau ... și fără a dovedi că sunt autorizate pe obiectul de activitate prelucrarea legumelor conform cod CAEN 1039.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire* din fișa de date, autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate preț*, stabilind printre factorii de evaluate tehnici pe cel denumit *1.1 - lanțul de aprovizionare 30%* și pe cel denumit *1.2 – realizarea unei etape de producție 30%*, pentru care a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului:

Algoritm de calcul: 1.1 - „lanțul de aprovizionare” 30%, aplicat invers proporțional astfel: - livrare direct de la producător = 30 puncte; - doi operatori economici implicați (producător și intermediar) = 15 puncte; - trei operatori economici implicați (producător și doi intermediari) = 10 puncte; - pentru mai mult de trei operatori economici implicați punctajul va fi 0 (Zero). Prin „lanțul de aprovizionare” se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice. **Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice documente care confirmă livrarea directă de la producătorul original sau implicarea unui singur sau doi operatori economici în lanțul de aprovizionare (contract de furnizare, orice formă de înțelegere scrisă, semnată și ștampilată între producător și furnizorul care depune oferta, purtând mențiunea „Conform cu originalul”). Dacă operatorii economici nu prezintă documente nu se va acorda punctaj.** 1.2 - realizarea unei etape de producție 30%, astfel cum este prevăzut la art 8 din Legea nr 315/2004 privind dezvoltarea regională în România cu modificările și completările ulterioare: - în regiunea de dezvoltare Sud- Muntenia = 30 puncte, - în alta regiune de dezvoltare = 0 puncte. **Furnizorul va prezenta AUTORIZAȚIE/LICENȚĂ DE FABRICAȚIE ȘI/SAU ALTE DOCUMENTE DOVEDITOARE, din care să rezulte realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă.**

Prevederile menționate nu au format obiectul vreunei clarificări sau contestații, situație în care, nemodificate fiind, și-au întărit forța obligatorie în forma elaborată, atât față de ofertanți, cât și față de comisia de evaluare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei dar și din verificarea celor regăsite în SEAP, rezultă că, prin adresa nr. autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător: să clarificați unde în cadrul propunerii tehnice prezentate, se regăsesc documente care confirmă livrarea directă de la producătorii: **Niță Daniela, Dumitru Vasile, Niculae Robert, conform cerințe solicitate prin documentația de atribuire din anunțul de participare, menționat mai sus, ex: contract de furnizare, orice formă de înțelegere scrisă, semnată și ștampilată între producător și furnizorul care depune oferta.**

Prin răspunsul său, ... a arătat următoarele:

(...) **am considerat suficientă prezentarea certificatelor de producător care atestă relația directă cu aceștia.**

Vă transmitem atașat contractele cadru de furnizare fructe și legume încheiate cu producătorii menționați.

Anexat răspunsului se regăsesc:

....

În acord cu opinia contestatorului, ținând seama de calitatea de persoane fizice a furnizorilor, Consiliul reține că, în vedere acordării de punctaje în cazul celor doi factori de evaluare, prezentarea în ofertă doar a *certificatului de producător* nu este suficientă, fiind necesar, cum s-a cerut în fișa de date, să se prezinte contract de furnizare, orice formă de înțelegere scrisă, semnată și ștampilată între producător și furnizorul care depune oferta. Certificatul de producător apare insuficient și din

perspectiva faptului că ar fi trebuit însoțit de carnetul de comercializare vizat la zi.

Mai mult, pentru ca o persoană fizică să poată vinde produsele proprii către o persoană juridică, după cum arată și contestatorul, este nevoie de o formă de organizare fiscală, aceasta deoarece o persoană juridică, așa cum este ..., nu poate înregistra fiscal achiziții de la persoane fizice neautorizate, dacă nu are un document fiscal valabil (factură) și nu pot deduce cheltuieli dacă nu are un document justificativ legal. Cu alte cuvinte, o persoană fizică poate vinde legal către o persoană juridică doar dacă este organizată ca: PFA – persoană fizică autorizată; II – întreprindere individuală; SRL – societate cu răspundere limitată, iar nu și dacă este persoană fizică cu certificat de producător.

Or, documentele prezentate de ofertantul câștigător în cadrul ofertei – certificate de producător, și cele prezentate pe calea răspunsului la clarificări nu demonstrează că respectivele persoane fizice sunt producători activi și nici că activează în cadrul unei forme de organizare dintre cele arătate.

De asemenea, în cazul furnizorilor ... și ..., se observă că, deși ... a prezentat în cadrul ofertei contractul de furnizare nr. (încheiat cu ...), cu relevanță în aplicarea factorului de evaluare *lanțul de aprovizionare*, nu se regăsesc a fi prezentate documentele indicate pentru aplicarea factorului de evaluare *realizarea unei etape de producție*, respectiv *autorizație/licență de fabricație și/sau alte documente doveditoare din care să rezulte realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă*.

Pe de altă parte, vizavi de posibilitatea completării propunerii tehnice cu documente ce prezintă relevanță din perspectiva acordării punctajului, Consiliul arată că acceptarea răspunsului furnizat de ofertantul câștigător, cel prezentat deja fiind oricum insuficient, este de natură a procura un avantaj

După cum rezultă din cele de mai sus, nefiind vorba doar despre cerințe de conformitate cu documentația de atribuire de care să depindă caracterul admisibil al ofertei ci de informații care sunt folosite în departajarea ofertelor și nuanțarea celei mai bune oferte din punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul stabilește că aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 134 din HG nr. 395/2016 trebuie făcută sub rezerva prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat**.

Astfel, orice intervenție asupra ofertei, ulterior depunerii ei, ce ar avea drept consecință obținerea unui punctaj superior prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, determină în sine un avantaj pe care îl obține autorul ofertei prin acordarea posibilității de completare.

Aplicat speței pendinte, acest raționament determina faptul ca îi revenea ... obligația de a dovedi o diligență sporită în modul de prezentare a ofertei, astfel încât aceasta să cuprindă toate elementele necesare aplicării factorilor de evaluare menționați și punctării.

Consiliul reține că ... cunoștea tipul de informații pe baza cărora oferta sa urma a fi evaluată încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și, dacă aprecia necesar, nimic nu l-a împiedicat să solicite lămuriri spre a se încredința asupra documentelor necesar a fi depuse dată fiind situația particulară în care se află – furnizori persoane fizice, astfel încât să fie în măsură să introducă în cuprinsul propunerii tehnice informațiile necesare punctării ofertei sale.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază întemeiate criticile contestatorului, oferta ... fiind una evaluată eronat din perspectiva punctajului calculat pentru factorii de evaluare tehnici 1.1 – *lanțul de aprovizionare* și 1.2 – *realizarea unei etape de producție*.

Consiliul reține a fi întemeiată și critica contestatorului conform căreia oferta câștigătoare trebuia respinsă deoarece nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut.

Astfel, din actele de evaluare financiară întocmite de comisia de evaluare rezultă că oferta în discuție a fost considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, situație în care, prin adresa nr. 25538/03.06.2025, comisia de evaluare a solicitat ..., inclusiv în ceea ce privește loturile 6, 7 și 8:

(...) să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin care a fost stabilită valoarea ofertei dumneavoastră, însoțită de **documente justificative**, precum și **detalierea prețului ofertei pe elemente de cost**. (...)

... a răspuns solicitării de clarificări adresată însă, anexat răspunsului, nu a prezentat niciun document justificativ, cum corect arată și contestatorul.

Acest răspuns a fost considerat concludent de comisia de evaluare, concluzie la care Consiliul nu achiesează apreciind că ..., în lipsa documentelor justificative expres solicitate, nu a justificat prețul propus.

Culpabilă este și comisia de evaluare care nu s-a achitat de obligația legală de verificare ce îi revenea potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, având conținutul: (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).,

incidentă ofertei în discuție devenind sancțiunea prevăzută la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016: (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

În concluzie, evaluarea ofertei desemnată câștigătoare este rezultatul unei evaluări eronate a ofertei ..., evaluare care se abate de la prevederile documentației de atribuire dar și de la prevederile legale incidente, cum corect susține și contestatorul.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite contestațiile și va anula raportul procedurii nr. 27219AP/16.06.2025, în partea care privește ofertele ... și ..., precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește loturile 6, 7 și 8, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertelor menționate pentru loturile indicate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește ofertele ... și ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate pentru loturile indicate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.