Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1411/C5/1607/(...)
Data: 13.06.2017

Prin contestația nr. 174/15.05.2017, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) iar, ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18804/15.05.2017, respectiv sub nr. 18977/16.05.2017, care face obiectul dosarului nr. **1067/2017**, SC (...) SRL cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF RO (...), reprezentată legal de director general (...), a contestat comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Echipamente pentru afișare tip videowall destinate camerelor de comandă aferente centrelor de dispecer DEC/DET”, coduri CPV 30231300-0, 42962300-0, 50343000-1 (Rev.2), inițiată de (...), în calitate de entitate contractantă, cu sediul în (...), având punct de lucru și adresa de corespondență în (...) și a solicitat „anularea adresei de comunicare cu privire la oferta depusă” și „reevaluarea ofertei depuse de către subscrisa ținând cont de considerentele expuse (...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, inițial prin mijloace electronice (e-mail) iar, ulterior, în original, prin poștă, contestația nr. 918/15.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 18912/16.05.2017, respectiv sub nr. 18979/16.05.2017, ce face obiectul dosarului nr. **(...)/2017**, prin care SC (...)SRL, cu sediul în orașul (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF RO (...), reprezentată legal de administrator (...), a contestat comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice emisă în cadrul procedurii de atribuire, şi a solicitat, să se constate „caracterul nelegal atât al adresei f.n./20.04.2017 prin care ne-a fost comunicată respingerea ofertei, cât și al actelor care au stat la baza emiterii ei, a căror legalitate este pusă la îndoială și să dispuneți anularea acestora, precum și a tuturor actelor

subsecvente” și obligarea entității contractante la „reevaluarea ofertei subscrisei, la emiterea unei noi comunicări a evaluării ofertei și la finalizarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 99/2016”.

CENTRUL (...) S.R.L. cu sediul social în municipiul (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF RO (...), reprezentată legal de administrator Nicolae Tănase, a transmis cererea de intervenție nr. 4147/06.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21881/06.06.2017, în cauza ce formează obiectul dosarelor nr. 1607/2017 și nr. (...)/2017, solicitând respingerea celor două contestații, publicate în SEAP la data de 16.05.2017, considerând că acestea sunt neîntemeiate și tardive.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale (Dosar nr. 1607/2017), SC (...) SRL precizează că la data de 22.03.2017, prin adresa nr. 10630, a primit o solicitare de clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 110/23.03.2017, iar la data de 31.03.2017, prin adresa nr. 12174, entitatea contractantă i-a solicitat o nouă clarificare, la care a răspuns prin adresa nr. 132/06.04.2017.

Contestatoarea arată că, ulterior, la data de 13.04.2017, prin intermediul SEAP, a fost informată că perioada de evaluare a ofertelor a fost prelungită până la data 02.05.2017.

În data de 20.04.2017, prin adresa f.n., postată în SEAP, contestatoarea precizează că a primit comunicarea prin care i s-a transmis că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. c) și neconformă în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare apreciind, în mod eronat, că soluția propusă constituie o soluție alternativă la prevederile caietului de sarcini.

O primă critică formulată de contestatoare, se referă la adresa prin care i s-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, deoarece aceasta nu respectă condițiile de formă impuse de către legiuitor, fiind semnată de către o persoană care nu are calitatea de reprezentant al entității contractante, respectiv de către președintele comisiei de evaluare, dl. (...).

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea invocă dispozițiile art. 72, art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și art. 228 din Legea nr. 99/2016, susținând că, din analiza acestora reiese faptul că, pentru a produce efecte juridice, orice act administrativ generator de efecte juridice, trebuie semnat şi asumat de către entitatea contractantă prin reprezentantul său legal.

Cu privire la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, SC (...) SRL, precizează că prin cerința tehnică „Intrare Dual Link DVI”, entitatea contractantă a dorit ca fiecare componentă de retroproiecție din videowall să dispună de două intrări și două ieșiri Dual Link DVI. Această cerință, susține contestatoarea, este explicată de către beneficiar ca fiind necesară pentru redundanța sistemului, astfel încât în cazul defectării controllerului, elementele de retroproiecție să poată fi conectate la o sursă secundară (laptop, pc, server, etc.) și să poată fi afișată o imagine pe o matrice 2x2 cu conexiuni de tip Daisy Chain.

În acest context, autoarea contestației subliniază faptul că în cazul unei astfel de conexiuni, rezoluția trimisă către fiecare element de retroproiecție va fi cea originală, împărțită la numărul total de module, în speță, însemnând o rezoluție de maxim 640x400 pixeli pentru fiecare modul.

Contestatoarea consideră că soluția pe care a propus-o este superioară din toate punctele de vedere celei solicitate, neavând niciun dezavantaj pentru beneficiar, iar motivul invocat că modulele de retroproiecție nu dispun de conectori Dual Link DVI, nu poate fi acceptat, deoarece, prin soluția echivalentă ofertată, rezoluția care va fi transmisă către fiecare modul, atât în timpul funcționarii normale cât și în cazul unei defecțiuni a controllerului, este cea maximă suportată de către acesta, și anume 1400x1050, iar conexiunile de tip Single Link DVI suportă această rezoluție, adică utilizarea controllerului Datapath X 4 înlătură necesitatea unei lățimi de bandă mărită, pe care o oferă conectorii de tip Dual Link DVI.

În finalul contestației, SC (...) SRL concluzionează că nu se poate considera propunerea sa ca fiind o soluție alternativă, deoarece nu există diferențe pentru utilizator atât în cazul utilizării normale, cât și în cazul unei defecțiuni a controllerului, când utilizatorul va trebui doar să conecteze sursa secundară la controllerul datapath X4, în loc de conectorul unui modul de retroproiecție.

Contestatoarea SC (...) SRL a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei.

În dovedire, contestatoarea SC (...) SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 19114/(...)C5/16.05.2017, Consiliul a informat contestatoarea SC (...) SRL cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă a transmis, în original, adresa nr. 18444/22.05.2017, reprezentând punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC (...) SRL, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 20092/22.05.2017.

(...) precizează că oferta SC (...) SRL a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare, întrucât nu respectă cerințele minime prezentate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii a fost semnată de președintele comisiei, entitatea contractantă precizează că președintele comisiei de evaluare are calitatea de reprezentant legal al entității contractante. Astfel, entitatea contractantă precizează că își păstrează considerentele enunțate în răspunsul nr. 16377/05.05.2017 la notificarea contestatoarei, precum și faptul că din analiza art. 228 din Legea nr. 99/2016, reiese că entitatea contractantă informează ofertanții cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, respectiv atribuirea contractului, întrucât comisia, la momentul transmiterii comunicării, se afla în procesul de evaluare al ofertelor, prevederile menționate de contestatoare nu pot fi luate în considerare.

Referitor la fondul contestației, entitatea contractantă precizează că în urma unei analize a produselor existente pe piața de profil și având în vedere necesitatea creării unui cadru concurenţial, au fost introduse în documentaţia tehnică două opţiuni pentru tipul de interfaţă intrare/ieşire: dual link DVI şi DisplayPort. Aceste interfeţe oferă o lăţime de bandă superioară altor tipuri de interfeţe video precum VGA şi Single Link DVI.

Totodată, entitatea contractantă susține că cerințele minime privind tipurile de interfeţe solicitate în cadrul Caietului de Sarcini au fost evidenţiate şi în răspunsul nr. 8379/07.03.2017 furnizat la solicitările de clarificare primite în perioada premergătoare depunerii ofertelor.

Pe de altă parte, entitatea contractantă consideră tardivă contestația formulată de (...) S.R.L în această fază a procedurii, pe motivul că după publicarea răspunsului nr. 8379/07.03.2017, în care a specificat că în cazul în care o eventuală ofertă nu respectă cerinţele menţionate la primul paragraf va fi declarată neconformă din punct de vedere tehnic, operatorul economic, deşi considerat vătămat, nu a transmis nici o notificare prealabilă conform art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă reiterează răspunsul formulat la notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 16377/05.05.2017 referitor la faptul că „tipurile de interfețe video de intrare/ieșire de tip DVI, dual link DVI şi DisplayPort prezintă caracteristici fizice şi de lărgime de bandă distincte, precum şi faptul că entitatea contractantă a definit doar două opţiuni în privinţa interfeţelor I/O (intrare/ieşire) ale modulelor de retroproiecţie solicitate”, considerând că „noțiunea de echivalent nu este aplicabilă în acest caz”.

Entitatea contractantă mai arată că, cerințele pentru echipamentul „controller grafic” au fost formulate astfel încât să conducă la o dotare compatibilă cu sistemul EMS/SCADA care funcţionează în momentul de față în cadrul Dispecerului Energetic Național, solicitând, prin Caietul de Sarcini, capitolul 5 „Cerințe tehnice”, la poziția „Intrări şi ieșiri semnal video” din Tabelul 2 „Caracteristici tehnice ale controller-ului grafic”, îndeplinirea următoarelor cerințe minime:

1) patru (4) intrări video independente cu suport pentru format de semnal digital (DVI/HDMI) şi semnal analogic (RGB/VGA) cu rezoluții uzuale până la 1920x1200 pixeli;

2) utilizarea de conexiuni video digitale pentru conectarea la ecranul de mari dimensiuni. În acest context, şi având în vedere modularitatea și complexitatea redusă a controller-ului grafic, acomodarea dezvoltărilor ulterioare ale sistemului EMS/SCADA se va putea face printr-o înlocuire facilă şi necostisitoare a plăcilor grafice de captură (intrare). În cazul modulelor de retroproiecţie această soluție nu poate fi implementată decât prin intermediul variantelor de echipare dezvoltate de producători la un moment dat, implicit prin schimbarea tuturor modulelor de retroproiecţie (soluție incomparabil mai scumpă decât înlocuirea plăcilor grafice), interfețele intrare/ieşire fiind dependente de întreg sistemul de retroproiecţie şi făcând parte dintr-o distribuție omogenă şi unitară.

În această ordine de idei, entitatea contractantă consideră că, cerințele astfel formulate acordă libertate ofertanților în ceea ce privește atât echiparea controller-ului grafic, cât şi a adaptoarelor video necesare interconectării cu interfețele modulelor de retroproiecție, acest aspect fiind confirmat şi de varietatea tehnică a convertoarelor video ofertate.

Entitatea contractantă mai arată că, soluțiile tehnice declarate de comisie neconforme, deşi corecte din punct de vedere operațional şi adecvate pentru un sistem de afișare de tip videowall, nu respectă cerința minimă privind ofertarea uneia dintre cele două opţiuni de interfeţe intrare/ieşire ale modulelor de retroproiecţie, așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini. Aceste soluții au fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind oferte alternative, iar pe lângă nerespectarea formală a unei cerințe minime din cadrul Caietului de sarcini, nu conduc nici la îndeplinirea necesităților funcționale descrise anterior, care au stat la baza definirii cerințelor tehnice privind interfețele intrare/ieşire.

Pentru toate motivele prezentate mai sus, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. (...) S.R.L. ca nefondată şi continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Consiliul, prin adresa nr. 20681/(...)C5/25.05.2017, a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei. Contestatoarea SC GCB EXIM SRL nu a formulat „concluzii scrise”, în urma studierii dosarului cauzei.

În preambulul contestației care face obiectul Dosarului nr. (...)/2016, SC (...)SRL își justifică interesul privind depunerea contestației, având în vedere posibilitatea atribuirii contractului de către entitatea contractantă societății sale dacă, în urma reevaluării ofertei, ar fi declarată admisibilă.

În susținere, SC (...)SRL precizează că a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări formulată de entitatea contractantă,

prin adresa nr. 12173/31.03.2017, clarificând fără echivoc neclaritățile existente, iar oferta sa nu reprezintă ofertă alternativă.

Contestatoarea menționează că intrarea DVI este o magistrală video similară din punct de vedere al transmiterii informațiilor cu intrarea DVI dual link sau display port și îndeplinește în totalitate solicitarea entității contractante referitoare la rezoluția imaginii, pct. 1.5. Generare de imagine, rezoluția nativă a fiecărui modul de retroproiecție trebuie să fie de minim 1400x1050 pixeli (SXGA+).

Contestatoarea arată că, în conformitate cu sursele de specialitate, interfața DVI suportă o rezoluție maximă de 1920x1200 pixeli, rezoluție net superioară față de solicitările ce trebuie îndeplinite de modulul de afișare, respectiv 1400X1050 pixeli, de unde rezultă că cele două intrări, sunt similare din punct de vedere al funcționalităților, contrar alegațiilor entității contractante, prin care respinge oferta societății sale. Totodată, contestatoarea precizează că însăși entitatea contractantă, prin cerințele documentației de atribuire, consideră ca fiind echivalente două interfețe cu rezoluții diferite DVI Dual Link (rezoluție maximă suportată 2560x1600) și Display Port cu o rezoluție maximă suportată de 7680x4320 pixeli.

Față de acest aspect, contestatoarea concluzionează că entitatea contractantă a solicitat ca fiecare modul să dispună de o intrare/ieșire video digitală care să acopere rezoluția maximă suportată de modulul LED, respectiv 1400x1050 pixeli SXGA+.

Ținând cont de solicitările de la pct. 1.5 din cadrul caietului de sarcini, prin care fiecare modul de retroproiecție trebuie să fie de minim 1400x1050 pixeli, prin utilizarea oricărei interfețe digitale (DVI, DVI Dual Link sau display port), susține contestatoarea, capabilitatea de afișare a modulului va rămâne aceeași, respectiv 1400x1050 pixeli, iar în această configurație, rezoluția interfeței DVI ofertată, respectiv 1920x1080, este echivalentă cu interfața DVI Dual Link sau Display Port, deoarece rezoluția interfeței DVI depășește rezoluția solicitată 1400x1050 pixeli a modulului de retroproiecție. Orice interfață cu rezoluție peste 1400x1050 pixeli, indiferent de tipul acesteia, va fi afișată la aceeași rezoluție maximă a modulului de retroproiecție.

Autoarea contestației arată că, așa cum a demonstrat, atât prin oferta depusă, cât și în cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări ale entității contractante și în cuprinsul notificării prealabile depuse, oferta sa este în totalitate conformă cu cerințele documentației de atribuire și nu reprezintă ofertă alternativă așa cum în mod eronat afirmă entitatea contractantă.

Având în vedere faptul că sistemul ofertat de societatea sa, îndeplinește în totalitate cerințele din documentația de atribuire și respectă în totalitate punctul 1.1., „Noile echipamente de afișare videowall vor avea caracteristici fizice, funcționale și de performanță în conformitate cu cerințele tehnice din prezenta documentație”, contestatoarea apreciază că oferta sa este conformă.

Un alt aspect învederat Consiliului de către contestatoare se referă la faptul că entitatea contractantă a încălcat prevederile alin. (3) al art.

227 din Legea nr. 99/2016, neaducând la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură, în termen de maximum 2 zile, prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, îndeplinindu-și obligațiile legale doar după ce societatea sa i-a sesizat aceste aspecte. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor trebuie să survină înainte de expirarea perioadei de evaluare a ofertelor stabilite inițial și în acest context fiind mai mult decât evident faptul că entitatea contractantă a încălcat prevederile legale în vigoare în situația în care decizia de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor a survenit după expirarea perioadei de evaluare a ofertelor stabilită inițial.

Ca probe, contestatoarea SC (...)SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 19113/1607/(...)C5/16.05.2017, Consiliul a solicitat entității contractante documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de SC (...) SRL și SC (...)SRL.

Entitatea contractantă a transmis, în original, adresa nr. 18443/22.05.2017, reprezentând punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC (...)SRL, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestațiilor, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 20093/22.05.2017.

(...) solicită respingerea contestației, formulată de SC (...)SRL, ca tardivă și nefondată, pentru motivele prezentate în continuare.

Entitatea contractantă precizează că, numărul de înregistrare a adresei prin care s-a comunicat contestatorului respingerea ofertei este 14505 din 20.04.2017, aşa cum s-a precizat şi în adresa nr. 16377/05.05.2017, reprezentând răspunsul la notificarea contestatorului și că, datorită unei erori materiale, s-a menționat art. 143 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 394/2016, în locul lit. a), din cadrul aceluiași articol, însă, la sfârșitul comunicării nr. 14505/20.04.2017, contestatorului i s-a repetat temeiul legal cu tot cu conținutul acestuia.

Referitor la considerațiile contestatoarei privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă arată că s-a întârziat transmiterea comunicării privind prelungirea perioadei de evaluare cu 2 zile, lucru atenționat de către (...)S.R.L prin adresa nr. 14001/13.04.2017, însă, consideră că, acuzația contestatorului, este lipsită de orice fel de raționament, întrucât acțiunea de a nu comunica ofertanților faptul că perioada de evaluare a fost prelungită nu este susceptibilă de a produce avantaje sub nicio formă entității contractante, implicit comisiei de evaluare. În acest sens, se arată că, prelungirea perioadei de evaluare a fost aprobată de către conducătorul entității contractante în data de 05.04.2017, prin Nota justificativă nr. 12528/04.04.2017, iar pe platforma SEAP, prelungirea perioadei de evaluare nu poate surveni decât în urma expirării perioadei inițiale, astfel că atât comunicarea cât şi acționarea butonului de prelungire s-au realizat după expirarea perioadei inițiale de evaluare a ofertelor. Pe de altă parte, entitatea contractantă susține că decizia de a ignora pur şi simplu solicitarea contestatorului de a pune la dispoziție actul prin care

s-a prelungit perioada de evaluare, rezultă din obligația respectării principiului tratamentului egal, respectiv transmiterea actului doar contestatorului şi nu tuturor participanților fiind o acțiune contrară principiului invocat. Se mai arată că platforma SEAP nu prevede un astfel de câmp în care se poate încărca actul prin care se prelungește perioada de evaluare, fiind astfel respectate prevederile art. 227 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă arată că, urmare a procesului verbal de analizare a propunerii tehnice înregistrat sub nr. 10628/22.03.2017, a transmis contestatoarei adresa nr. 12173/31.03.2017, privind solicitarea clarificării unor aspecte din propunerea tehnică prezentată. Contestatoarea a transmis răspunsul nr. 13086/07.04.2017, concluziile analizării lui fiind consemnate de membrii comisiei de evaluare în procesul verbal nr. 14548/20.04.2017. Ulterior, comisia de evaluare a hotărât transmiterea unui alt set de clarificări unor ofertanți şi transmiterea comunicărilor operatorilor economici cărora le-au fost declarate neconforme propunerile tehnice. Astfel, nu se poate concluziona decât buna intenție a comisiei de evaluare, implicit cea de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 prin aducerea la cunoștința contestatoarei, într-un timp cât mai scurt, a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei acestuia.

Referitor la fondul contestației și implicit la motivele respingerii ofertei SC (...)SRL, entitatea contractantă susține că, „echipamentele tip videowall din cadrul camerelor de comandă ale Dispecerului Energetic Naţional fac parte dintr-un sistem complex de achiziție, prelucrare şi afișare a datelor, denumit EMS/SCADA, care reprezintă suportul informatic şi informațional pentru activitatea critică de transport al energiei electrice. Tendința de creștere a numărului entităților producătoare integrate în Sistemul Energetic Naţional (SEN), precum şi cerinţele privind interconectarea cu sisteme similare care operează la nivelul infrastructurii europene de transport al energiei electrice vor conduce la mărirea continuă a fluxului de date tranzacționate de platforma EMS/SCADA. Astfel, modulele de retroproiecție în discuție trebuie să aibă capacitatea de a acomoda atât creșterea volumului de informații care trebuie afișate, cât şi schimbările privind tipul acestora. Cerinţele pentru interfețele de intrare/ieşire cu care vor fi echipate respectivele module au fost formulate având la bază necesitățile menţionate anterior, dar şi potențialele dezvoltări ulterioare ale sistemului EMS/SCADA. Sistemul informatic din care fac parte echipamentele destinate afișării speciale de tip videowall este gândit pentru o exploatare continuă, în regim critic 24/7/365, pentru o perioada de aproximativ 10 ani, trebuind să lucreze în regim optim indiferent de schimbările şi dezvoltările din cadrul SEN”.

În continuare, entitatea contractantă reiterează prevederile caietului de sarcini și motivația introducerii în documentația tehnică a celor două opțiuni pentru tipul de interfață intrare/ieșire (dual link DVI şi DisplayPort).

Entitatea contractantă consideră tardivă contestația formulată de (...)S.R.L în această fază a procedurii, motivat de faptul că, după publicarea răspunsului nr. 8379/07.03.2017, în care a specificat că în cazul în care o eventuală ofertă nu respectă cerinţele menţionate la primul paragraf, va fi declarată neconformă din punct de vedere tehnic, operatorul economic, deşi considerat vătămat, nu a transmis nici o notificare prealabilă conform art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, însușindu-și obligativitatea respectării cerinţei privind tipul de interfaţă solicitat pentru modulul de retroproiecţie.

Entitatea contractantă mai arată că, în ceea ce privește susținerea contestatoarei privind „recunoașterea" echivalenței dintre cele două tipuri de intrări/ieșiri, respectiv DVI şi dual link DVI, în răspunsul la notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 16377/05.05.2017, s-a precizat: „având în vedere faptul că tipurile de interfeţe video de intrare/ieşire de tip DVI, dual link DVI şi DisplayPort prezintă caracteristici fizice şi de lărgime de bandă distincte, precum şi faptul că entitatea contractantă a definit doar două opţiuni în privinţa interfeţelor I/O (intrare/ieşire) ale modulelor de retroproiecţie solicitate, considerăm că noţiunea de echivalent nu este aplicabilă în acest caz".

Entitatea contractantă reiterează susținerile sale din punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de SC (...) SRL, pentru echipamentul „controller grafic" precizând că „cerințele astfel formulate acordă libertate ofertanților în ceea ce privește atât echiparea controller-ului grafic, cât şi a adaptoarelor video necesare interconectării cu interfețele modulelor de retroproiecție".

De asemenea, entitatea contractantă susține că, oferta contestatoarei a fost respinsă şi pentru faptul că la întrebarea de clarificare din adresa nr. 12173/31.03.2017, respectiv întrebarea nr. 5 „Având în vedere cerința din caietul de sarcini, pag. 8, capitolul 5 Cerințe tehnice, pct. 1.9 Conectivitate din Tabelul 1, în oferta tehnică prezentată, nu ați precizat tipul de interfață DVI pentru intrările/ieșirile modulelor în vederea îndeplinirii cerinţei minime şi a factorului de evaluare conectivitate redundantă. Vă rugăm clarificați", răspunsul contestatorului a fost unul neconcludent.

Prin răspunsul postat în SEAP, înregistrat în (...)(...)SA sub nr. 13086/07.04.2017, ofertantul a considerat că oferta depusă acoperă în totalitate cerinţele minime şi obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, însă, întrucât prin răspunsul transmis (în condițiile în care solicitarea a fost scurtă și precisă), acesta a evitat în mod clar precizarea tipului de interfaţă DVI, comisia de evaluare a declarat răspunsul neconcludent, acest fapt conducând la respingerea ofertei.

Pentru toate motivele prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC (...)SRL și continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Având în vedere cererea nr. 992/25.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 20850/26.05.2017, privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 20957/(...)C5/26.05.2017, Consiliul a informat

contestatoarea SC (...)SRL cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul, prin adresa nr. 21346/(...)C5/30.05.2017, a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1043/06.06.2017, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22147/07.07.2017, contestatoarea SC (...)SRL a formulat „concluzii scrise”, prin care a reiterat cererile din contestația sa și a susținut faptul că modul de acțiune al entității contractante a încălcat scopul Legii nr. 99/2016, privind asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii şi lucrări în condiții de eficiență economică şi socială.

Referindu-se la punctul de vedere al entității contractante, SC (...)SRL susține că prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor trebuia adusă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură cel târziu pe data de 07.04.2017, obligație pe care entitatea contractantă putea să și-o îndeplinească foarte simplu, fie prin publicarea unei clarificări în secțiunea „clarificări publice”, fie prin publicarea unei clarificări în secțiunea „întrebări”, adresată tuturor operatorilor economici implicați în procedura, cel târziu la data de 07.04.2017.

În continuare, contestatoarea arată că în Procesul-verbal de analiză a propunerilor financiare nr. 17070/10.05.2017, document de care a luat la cunoștință pe data de 31.05.2017, în urma studierii la sediul CNSC a dosarului achiziției publice, este consemnat clasamentul rezultat în urma finalizării evaluării ofertelor (Locul 1 - oferta asocierii CENTRUL (...) S.R.L. - (...)S.R.L., cu prețul de 4.890.000 de lei + TVA, termen de garanție 5 ani și punctaj de 87,96; Locul 2 - oferta (...)S.R.L., cu prețul de 3.717.187 de lei + TVA, termen de garanție 3 ani și punctaj de 87,47) și mențiunea „prin urmare, comisia de evaluare va solicita câștigătorului, conform documentației de atribuire publicate, transmiterea documentelor ce dovedesc îndeplinirea cerințelor asumate prin completarea DUAE. Se va adresa solicitarea de documente, direct în SEAP, cu termen 15.05.2017”.

Contestatoarea mai arată că evaluarea financiară s-a finalizat, putându-se presupune că la data de 15.05.2017 au fost prezentate și documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor asumate în DUAE de către ofertantul declarat câștigător. Contestatoarea precizează că, întrucât, la data de 02.06.2017, ora 13:00, starea curentă a procedurii este „În desfășurare - Evaluare financiară (În așteptare)”, a solicitat autorității contractante să-i comunice starea reală a procedurii, considerând că s-a încălcat legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Referitor la motivația entității contractante privind inacțiunea acesteia de a comunica actul prin care s-a prelungit perioada de evaluare, contestatoarea susține că, afirmația potrivit căreia „platforma SEAP nu prevede un astfel de câmp în care se poate încărca actul prin care se prelungește perioada de evaluare” este falsă, fiind de domeniul evidenței faptul că autoritățile și entitățile contractante procedează la publicarea unei clarificări în secțiunea „clarificări publice” a deciziei de

prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, astfel cum a procedat o altă entitate contractantă, respectiv S.N. (...)S.A., în procedura de atribuire inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. 401324/14.03.2017.

Referitor la considerațiile entității contractante privind fondul contestației, SC (...)SRL consideră că entitatea contractantă pune un foarte mare accent pe fiabilitatea echipamentelor și exploatarea lor continuă pentru o perioadă de aproximativ 10 ani, dar face acest lucru doar atunci când încearcă să se disculpe, să găsească o justificare pentru cerințele documentației de atribuire și să emită un punct de vedere ca urmare a contestației.

SC (...)SRL susține că, a ofertat un termen de garanție de 10 ani și un preț cu 18% mai mic decât oferta clasată pe locul 1, oferta sa fiind conformă 100% cu cerințele documentației de atribuire în integralitatea ei (inclusiv cu clarificările publicate), contrar alegațiilor entității contractante care „nu recunoaște/nu vrea să recunoască" faptul că un semnal de rezoluție mai mare de 1400X1050 pixeli nu poate fi afișat individual pe fiecare cub de retroproiecție. Cu titlu de exemplu, SC (...)SRL susține că, transpunând în practică afirmațiile entității contractante, ar însemna că „este posibil ca 750 de ml de apă să încapă într-un recipient de 500 de ml".

SC (...)SRL învederează faptul că ambele oferte declarate admisibile includ controllere video cu ieșire DVI Single Link, respectiv „rezoluție de 1920x1200 pixeli, fapt ce denotă că lățimea de bandă a sursei de semnal transmis către fiecare display este aceeași rezoluție cu a interfeței DVI ofertate de aceasta, respectiv 1920x1200 pixeli, deși aceasta rezoluție nu poate fi afișată la capacitate maximă, deoarece fiecare display poate afișa o rezoluție de maxim 1400x1050 pixeli". Contestatoarea susține că, inclusiv cablurile de conectare solicitate sunt DVI, rezoluția maximă suportată de acestea fiind de 1920x1200 pixeli.

Contestatoarea consideră că, susținerile entității contractante privind tardivitatea contestației sunt neîntemeiate și neconforme cu realitatea.

În continuare, contestatoarea susține că oferta clasată pe primul loc, include magistrala de comunicație de tip DV1 Single Link pentru sursa de semnal (controller) (pag. 304, Vol. 5 din dosarul achiziției), fiind evident că s-a raportat la o lățime de bandă maximală a semnalului video de 1920x1200 pixeli, ca interfață video existentă la cuburile de retroproiecție ofertate Mitsubishi VS-67PE78LA, susținând că entitatea contractantă a tratat în mod diferit oferta sa față de cea declarată câștigătoare.

Contestatoarea susține că, interfața DVI single sau dual Link, în situația de față, are funcționalități similare și apreciază că, evaluarea ofertei sale a fost realizată într-un mod defectuos.

Prin adresele nr. 22509/1607/(...)C5/08.06.2017 și nr. 22514/1607/(...)C5/08.06.2017, Consiliu a încunoștințat entității contractante și contestatoarei S.C. (...) S.R.L., depunerea concluziilor scrise formulate de către SC (...)SRL, informându-le totodată că au

posibilitatea, ca până la data de 09.06.2017, ora 10:00, să transmită, eventuale susțineri față de conținutul acestui document.

Prin adresa nr. 204/09.06.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22831/09.06.2017, SC (...) SRL a răspuns solicitării Consiliului nr. 22514/1607/(...)C5/08.06.2017, susținând că achiesează la susținerile contestatoarei SC (...)SRL cu privire la modul de lucru al comisiei de evaluare care a înregistrat abateri grave de la legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Pe de altă parte, SC (...) SRL susține că, pentru un astfel de contract de achiziție publică, care implică cheltuirea unor fonduri publice consistente, peste „1M euro”, cu un număr de 6 ofertanți, dintre care 3 reprezentând un reper important în domeniu (aceasta având 15 ani ca furnizor de soluții audio video, (...)şi Magic View), superficialitatea Comisiei de evaluare este de neacceptat, putând crea un precedent periculos fundamentat pe ideea că dacă ignorarea unei obligații imperative nu apare să fie de natură a aduce un avantaj Comisiei de evaluare/autorității contractante, atunci se poate admite încălcarea respectivei obligații.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea arată că, motivul de respingere pentru ambele oferte este același, în fapt, fiind ofertată aceeași soluție în raport de care Comisia de evaluare a apreciat că este alternativă și nu echivalentă, așa cum rezultă din schema grafică a soluției propuse, deoarece nu există diferențe pentru utilizator nici în cazul utilizării normale şi nici în cazul unei defecțiuni a controllerului, situație în care acesta ar trebui doar să conecteze sursa secundară la controllerul datapath X4, în loc de conectorul unui modul de retroproiecție.

În continuare, contestatoarea SC (...) SRL reiterează susținerile sale privind echivalența ofertei sale cu cerințele entității contractante.

SC (...) SRL susține că, singurul mod de a beneficia de conexiunea Dual Link DVI din perspectiva unui upgrade ulterior este dacă acest upgrade va viza cuburile de retroproiecție, soluție care a fost declarată chiar de către entitatea contractantă (în documentul „Punct de Vedere” cu numărul 18444/22.05.2017) a fi „incomparabil mai scumpă decât înlocuirea plăcilor grafice”, deci dificilă și costisitoare. Pe de altă parte, înlocuirea cuburilor de retroproiecție cu unele care să poată beneficia de capacitățile unei interfețe Dual Link DVI (spre exemplu, cuburi cu rezoluție 2560x1600 pixeli), va însemna, implicit, şi înlocuirea interfețelor de conexiune a acestor cuburi de retroproiecție, astfel că, nici măcar alegerea unui astfel de upgrade nu ar prezenta o problemă.

În încheiere, SC (...) SRL solicită să i se permite încă o dată accesul la dosarul de achiziție publică, cu mențiunea că acest demers nu va fi de natură a genera întârzieri în soluționarea cauzei în termenul legal.

Prin adresa nr. 22879/1607/(...)/C5/09.06.2017 Consiliul a invitat contestatoarea SC (...) SRL să studieze dosarul achiziției, în data de 12.06.2017, termenul acordat pentru formularea eventualelor concluzii

fiind stabilit la 13.06.2017 ora 12:00, însă contestatoarea nu a formulat concluzii scrise în termenul avut la dispoziție.

Prin cererea de intervenție nr. 4147/06.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21881/06.06.2017, formulată de CENTRUL (...) S.R.L. în cauza ce formează obiectul dosarelor nr. 1607/2017 și nr. (...)/2017, se solicită respingerea celor două contestații, publicate în SEAP la data de 16.05.2017, ca neîntemeiate și tardive.

Prin adresa nr. 22036/1607/(...)C5/06.06.2017, în vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat CENTRULUI (...) S.R.L. să remită, dovada transmiterii, prin fax și/sau e-mail, a cererii de intervenție nr. 4147/06.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21881/06.06.2017, către contestatoare (SC (...)SRL și S.C. (...) S.R.L.) și către entitatea contractantă C.N. DE (...)SA, iar intervenienta a transmis dovada transmiterii cererii de intervenție doar către entitatea contractantă.

Prin adresele nr. 22436/1607/(...)C5/06.06.2017, 22437/ 1607/ (...)C5/06.06.2017, 22438/1607/(...)C5/06.06.2017, 22439/ 1607/ (...)C5/06.06.2017, Consiliu a pus în discuția părților, excepția tardivității cererii de intervenție, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care cele două contestații, formulate de SC (...)SRL și S.C. (...) S.R.L., au fost publicate în SEAP la data de 16.05.2017, termenul limită pentru depunerea cererii de intervenție împlinindu-se la data de 26.05.2017, iar cererea de intervenție a fost formulată și depusă la Consiliu la data de 06.06.2017.

Prin adresa nr. 1077/08.06.2017, transmisă succesiv prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22579/08.06.2017 și respectiv sub nr. 22592/08.06.2017, SC (...)SRL a răspuns solicitării Consiliului nr. 22437/1607/(...)C5/06.06.2017 cu privire la Cererea de intervenție formulată de CENTRUL (...) S.R.L. (CSR), susținând, pe de o parte, că respectiva cerere nu i-a fost comunicată de către intervenientă, iar, pe de altă parte, că se impune respingerea acesteia ca tardivă, deoarece termenul de depunere s-a împlinit la data de 26.05.2017.

Prin adresa nr. 4184/08.06.2017, transmisă succesiv prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22607/08.06.2017 și respectiv sub nr. 22679/08.06.2017, intervenienta CENTRUL (...) S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului nr. 22439/1607/ (...)C5/06.06.2017, susținând că înțelege și își asumă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește tardivitatea, prevederi care reglementează dreptul formulării și depunerii unei cereri de intervenție voluntară. Pe de altă parte, intervenienta arată că Cererea sa de intervenție accesorie a fost formulată în baza prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă care reglementează că „Intervenția accesorie poate fi făcută până la încheierea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac”.

CENTRUL (...) S.R.L. mai arată că, așa cum este reglementat la art. 63 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, intervenția sa este contradictorie contestatarilor, deci sprijină entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 201/08.06.2017, transmisă succesiv prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22670/08.06.2017 și respectiv sub nr. 22674/08.06.2017, SC (...) SRL a răspuns solicitării Consiliului nr. 22438/1607/(...)C5/06.06.2017, susținând că Cererea de intervenție formulată de CENTRUL (...) S.R.L. este tardiv introdusă, fiind incidente prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 20687/08.06.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22904/09.06.2017, (...), în calitate de entitate contractantă, a răspuns solicitării Consiliului nr. 22436/1607/(...)C5/06.06.2017, confirmând faptul că „publicarea înștiințărilor de contestație s-a realizat pe SEAP, în data de 16.05.2017", „Cererea de intervenție formulată de Centrul (...) S.R.L., a fost primită și înregistrată în (...)(...)SA sub nr. 20433/07.06.2017", precizând că nu deține „argumente care să susțină excepția tardivității cererii de intervenție".

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 23239/12.06.2017, autoritatea contractantă a transmis print screen-uri din SEAP referitoare la comunicările privind decalarea termenului de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 20955/(...)C5/26.05.2017, ca urmare a solicitării formulată de SC (...)CO. SRL de a studia dosarul cauzei, precum și a declarației de confidențialitate depusă de SC (...) SRL, Consiliul a solicitat contestatoarei SC (...) SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare şi să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 21088/29.05.2017, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului cu privire la confidențialitatea înscrisurilor din oferta sa.

Invocând prevederile art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, referitoare la secretul comercial, SC (...) SRL susține că, atât propunerea tehnică cât şi cea financiară depuse în cadrul prezentei proceduri au caracter de secret comercial, soluția tehnică, respectiv cea financiară nefiind accesibile pieței de profil, fiind rezultatul exclusiv al acordurilor comerciale și de colaborare pe care contestatoarea le are cu producătorul soluției.

SC (...) SRL mai arată că, potrivit jurisprudenței CJUE, în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac; reglementarea de către legiuitor a protecției anumitor informații ce aparțin ofertanților are la bază necesitatea asigurării şi menținerea unei concurențe loiale, pentru a se

evita demersuri din partea unor operatori economici care ar promova calea contestației doar cu scopul de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri şi promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (e.g. informații cu privire la resursele umane şi/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte şi discount-uri etc.).

În concluzie, SC (...) SRL susține că propunerile sale, tehnică şi financiară, au caracter de secret comercial şi solicită respectarea caracterului confidențial al acestora.

Analizând susținerile contestatoarei SC (...) SRL precum şi dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei SC (...)SRL, toate documentele aflate la dosar, inclusiv propunerea tehnică a ofertantului SC (...) SRL, DUAE depus de acest ofertant precum şi răspunsurile la solicitările de clarificări.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă*" şi analizând conținutul adresei înregistrate la Consiliu sub nr. 21.088/29.05.2017, a constatat că susținerile formulate de SC (...) SRL nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare de contestatoare.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016 şi având în vedere prevederile art. 231 alin. (5) din legea invocată, precum și cele ale art. 154 din HG nr. 394/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei SC (...)SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de operatorul economic SC (...) SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă", online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Echipamente pentru afișare tip videowall destinate camerelor de comandă aferente centrelor de dispecer DEC/DET", coduri CPV 30231300-0, 42962300-0, 50343000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP

a anunțului de participare nr. (...)/04.02.2017, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 15.03.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 5.209.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici și asocieri de operatori economici, printre care SC (...)SRL și Asocierea SC (...) SRL – SC (...)SRL – SC (...), prin lider SC (...) SRL, ambele contestatoare în prezentele cauze, aspecte consemnate în „Procesul verbal de analiză a declarațiilor DUAE depuse online în SEAP”, înregistrat sub nr. 10615/22.03.2017.

După evaluarea propunerilor tehnice, entitatea contractantă a stabilit, așa cum rezultă din „Procesul verbal de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificări în urma analizării ofertelor tehnice depuse de ofertanți”, înregistrat sub nr. 14548/20.04.2017, printre altele:

- oferta depusă de Asocierea SC (...) SRL – SC (...)SRL – SC (...), prin lider SC (...) SRL a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă [în temeiul art. 143 alin. (2) lit. c) din HG nr. 394/2016] și neconformă [în temeiul art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016];

- oferta depusă de SC (...)SRL a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă [în temeiul art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (2) lit. c) din HG nr. 394/2016] și neconformă [în temeiul art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016].

Nemulțumite de acest rezultat al evaluării propunerilor tehnice comunicat prin adresele nr. 14503/20.04.2017 și respectiv nr. 14505/20.04.2017, Asocierea SC (...) SRL – SC (...)SRL – SC (...), prin liderul SC (...) SRL și SC (...)SRL au depus contestațiile care formează obiectele prezentelor spețe, respectiv dosarul nr. 1607/2017 (SC (...) SRL) și dosarul nr. (...)/2017 (SC (...)SRL).

În legătură cu cele două contestații, la data de 06.06.2017, a fost depusă cererea de intervenție accesorie formulată de CENTRUL (...) S.R.L. (CSR), prin care se solicită respingerea contestațiilor ca neîntemeiate și tardive.

Cu privire la această cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă la data de **06.06.2017,** Consiliu constată că aceasta a fost depusă cu nerespectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*”), în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP cele două contestații (respectiv cea depusă de Asocierea SC (...) SRL – SC (...)SRL – SC (...), prin liderul SC (...) SRL și cea depusă de SC (...)SRL) la data de **16.05.2017**, astfel că termenul limită

de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **26.05.2017.** Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în afara termenului legal anterior calculat.

Trimiterea intervenientei la prevederile Codului de procedură civilă, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că, în speță, prioritară în aplicare este legea specială, respectiv Legea nr. 101/2016, care stipulează în mod clar, așa cum s-a reținut în paragraful precedent, care este termenul de depunere a unei astfel de cereri.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC (...) SRL – SC (...)SRL – SC (...), prin liderul SC (...) SRL (Dosar nr. 1607/2017), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează comunicarea, de către entitatea contractantă, a rezultatului evaluării propunerii tehnice a contestatoarei.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus atât dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv dovada transmiterii notificări prealabile nr. 154/02.05.2017 către entitatea contractantă, cât și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 16377/05.05.2017, prin care entitatea contractantă combate punctual aspectele sesizate de ofertant, necomunicând luarea vreunei măsuri de remediere.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, prezenta contestație vizează comunicarea rezultatului evaluării propunerilor tehnice, respectiv adresa nr. 14503/20.04.2017 și nu, așa cum eronat susține entitatea contractantă, răspunsul nr. 8379/07.03.2017 care vizează documentația de atribuire. În aceste condiții, calculând termenul legal de contestare a adresei nr. 14503/20.04.2017, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, precum și la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, Consiliul constată că acesta s-a împlinit la data de 15.05.2017, dată la care a fost transmisă contestația, prin e-mail, atât la CNSC cât și la entitatea contractantă.

Rezultă, astfel, că asocierea contestatoare a respectat termenul legal de contestare, anterior calculat, astfel că excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractată, este nefondată și urmează să fie respinsă.

Analizând contestația, pe fond, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte:

- forma adresei de comunicare a rezultatului etapei de evaluare a propunerii tehnice, respectiv faptul că aceasta este semnată de o persoană care nu are calitatea de reprezentant al entității contractante;

- decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta sa.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la forma adresei de comunicare a rezultatului etapei de evaluare a propunerii tehnice, respectiv faptul că aceasta este semnată de o persoană care nu are calitatea de reprezentant al entității contractante, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Analizând actul atacat, respectiv adresa nr. 14503/20.04.2017, Consiliul constată că aceasta a fost semnată de către dl. (...), în calitate de Președinte al comisiei de evaluare.

Din conținutul dosarului achiziției transmis Consiliului, rezultă că, prin Decizia nr. 322, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 8417/07.03.2017, a fost stabilită componența comisiei de evaluare, alcătuită din 8 membri (dintre care unul este de rezervă), președintele acesteia fiind (...).

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi legale:

- art. 72 din HG nr. 394/2016, conform căruia:

„(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. V secţiunea a 7-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) <u>În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), entitatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins</u> motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi li se aduce la cunoştinţă faptul că se trece la etapa următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. V secţiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinşi, să deschisă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns";

- art. 133 din HG nr. 394/2016, potrivit căruia, comisia de evaluare are, printre altele, următoare atribuții: *„(...)*

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

(...)

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare dintre aceste categorii;

(...)

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a raportului procedurii de atribuire".

Analizând în mod coroborat aceste prevederi legale rezultă că, după fiecare fază de verificare a ofertelor, obligația de a comunica ofertanților rezultatul acestor faze revine entității contractante [art. 72 alin. (3) din HG nr. 394/2016], prin reprezentatul legal al acesteia.

În speță, comunicarea rezultatului fazei de evaluare a propunerii tehnice a fost semnată de președintele comisiei de evaluare și nu de un reprezentant legal al entității contractante, însă critica privind acest aspect este apreciată de Consiliul ca nefiind relevantă/nefondată, în condițiile în care, actul atacat poartă antetul Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice (...)SA, este înregistrat la emitent [comunicarea rezultatului verificării propunerii tehnice fiind înregistrată sub nr. 14503/20.04.2017 (deși exemplarul anexat de contestatoare nu este menționat acest număr)], fiind în consecință document oficial al entității contractante, iar dacă acest înscris nu ar fi consemnat poziția oficială a entității contractante, nu ar fi fost însușit prin punctul de vedere semnat de către reprezentantul legal al entității contractante, respectiv Directorul General Executiv – dl. (...).

În acest context, Consiliul apreciază că poziția entității contractante cu privire la oferta depusă de contestatoare este foarte clară de vreme ce după primirea contestației aceasta nu a înțeles să adopte măsuri de remediere, deși avea această posibilitate conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând critica autoarei contestației, referitoare la decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta sa, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, aspect care rezultă din considerentele care urmează.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost considerată ca fiind o ofertă alternativă și respinsă ca inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că „nu este îndeplinită cerința minimă solicitată privind tipul de interfață I/O a modulului de retroproiecție".

Verificând documentația de atribuire Consiliul constată că, potrivit pct. IV.2.1) - Criterii de atribuire, pentru aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", entitatea contractantă a stabilit printre factorii de evaluare, la pct. 6, „Conectivitate redundantă" (cu o pondere de 15% și un punctaj de 15 puncte), în descrierea acestui factor de evaluare precizând următoarele: „conectivitatea redundantă asigură o soluție temporară de funcționare în avarie pentru cazul defectării controller-ului grafic".

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, cap. 5 Cerințe, s-a precizat faptul că fiecare echipament de afișare tip videowall este alcătuit din următoarele componente principale: un ecran de mari dimensiuni; un controller grafic. În cadrul aceluiași capitol al caietului de sarcini, în ceea ce privește ecranul de mari dimensiuni, s-au prevăzut caracteristici tehnice (Tabelul 1 – Caracteristici tehnice ale ecranului de mari dimensiuni), la pct. 1.9 Conectivitate, precizându-se următoarele:

„Fiecare modul de retroproiecție trebuie să dispună de cel puțin:

*- 1 intrare **dual link** DVI sau DisplayPort;*

*- 1 ieşire **dual link** DVI sau DisplayPort;*

- 1 port Ethernet.

Se consideră că este îndeplinit criteriul «conectivitate redundantă» dacă sunt satisfăcute simultan următoarele condiții:

- fiecare modul de retroproiecție are minim 2 intrări și minim 2 ieșiri digitale dual link DVI sau Display Port, cu facilități de buclare («loop-through»), decupare («crop») și scalare («scale»);

- există posibilitatea de a afișa o sursă de semnal digital, cu rezoluția până la 2800x2100 pixeli, pe un grup de 2x2 module de retroproiecție folosind întreaga rezoluție nativă a grupului respectiv; modulele permit trecerea automată pe intrarea digitală secundară, în cazul întreruperii semnalului de pe intrarea digitală primară. «Conectivitatea redundantă» va asigura o soluție temporară de avarie în cazul defectării controller-ului grafic.

Cerințele tehnice indicate sunt minime și obligatorii".

În legătură cu această cerință din caietul de sarcini, prin Clarificarea înregistrată sub nr. 8379/07.03.2017, postată în SEAP la data de 08.03.2017 sub denumirea de „Răspuns clarificări set 2", la întrebarea nr. 2, potrivit căreia *„Referitor la cerința 1.9. Conectivitate, pag. 8/15 din caietul de sarcini : Vă rugăm să clarificați care este numărul real de intrări și ieșiri dual link DVI solicitat: 1, 2 sau 3 intrări dual link DVI , deoarece solicitarea de la acest punct este ambiguă.*

Astfel, în partea introductivă a cerinței 1.9. Conectivitate se solicită:

Fiecare modul de retroproiecție trebuie să dispună de cel puțin:

- 1 intrare dual link DVI sau DisplayPort;

- 1 ieșire dual link DVI sau DisplayPort;

iar în teza a II-a a cerinței 1.9. Conectivitate se solicită: fiecare modul de retroproiecție are minim 2 intrări si minim 2 ieșiri digitale dual link DVI sau Display Port, cu facilitați de buclare («loop-through»), decupare («crop») si scalare («scale»).

Vă rugăm să ne transmiteți datele tehnice referitoare la stația grafică utilizată pentru asigurarea redundanței solicitate avându-se în vedere următoarele aspecte:

1. Din solicitarea ca fiecare modul de retroproiecție să aibă minim 2 intrări și 2 ieșiri digitale dual link DVI și ținându-se cont de faptul că se dorește utilizarea acestora în buclă (loop-through), rezultă că aceste display-uri se vor conecta pe o singură magistrală dual link DVI prin înserierea acestora. Menționăm că o interfața de tip Dual Link suportă o rezoluție maximă de 2560 x 1600 la 60 Hz.

2. Pentru a îndeplini cumulativ solicitările referitoare la intrări dual link DVI și afișarea unei surse de semnal digital, cu rezoluția până la 2800 x 2100, este necesar ca sursa de semnal pentru redundanța controller-ului să poată gestiona în mod automat adaptarea frecvenței de afișare (micșorarea frecvenței) la rezoluția solicitată prin documentația de atribuire, respectiv până la 2800x2100.

Vă rugam sa ne comunicați dacă sunt acceptate variante de redundanță superioare, ce nu necesită conectarea modulelor de retroproiecție în mod buclă («loop-through»), interconectare ce permite afișarea la rezoluție maximă suportată de fiecare modul de retroproiecție în parte, fără a fi necesară scăderea de frecvență în funcție de limitările interfeței dual link DVI.

Nota: Prin interconectarea în buclă (loop-through), în situația în care apare o defecțiune la legătura dintre sursa de redare video pentru redundanța sau interfața de conectare a primului modul de retroproiecție ca urmare a defectării controller-ului, trebuie avut în vedere faptul că toate cele 4 module vor pierde informația video.

Ca urmare a celor menționate mai sus, a necesității de utilizare a semnalelor video de înaltă rezoluție și capabilitate a sistemului de a asigura redundanța, vă rugăm să eliminați solicitările referitoare la minim 2 ieșiri digitale dual link DVI sau Display Port și să acceptați soluții ce oferă o redundanță mărită asupra sistemului de afișare în caz de defectare a controller-lui. (...).”,

a formulat următorul răspuns:

„1. Precizăm faptul că, în cadrul punctului 1.9. din cadrul Tabelului nr. 1 al Caietului de Sarcini, sunt definite atât cerințele tehnice minime și obligatorii privind caracteristica conectivitate, cât și condițiile îndeplinirii criteriului de atribuire conectivitate redundantă. Acestea sunt structurate în două paragrafe, după cum urmează:

Primul paragraf:

*«**Fiecare modul de retroproiecție trebuie să dispună de cel puțin:***

***- 1 intrare dual link DVI** sau DisplayPort;*

***- 1 ieșire dual link DVI** sau DisplayPort;*

- 1 port Ethernet.»,

reprezintă cerințe minime și obligatorii privind caracteristica conectivitate;

Al doilea paragraf:

«Se consideră că este îndeplinit criteriul <conectivitate redundantă> dacă sunt satisfăcute simultan următoarele condiții:

(...)»

definește criteriul de atribuire nr. 6 conectivitate redundantă menționat in fișa de date. Acesta nu reprezintă o cerința minimă și obligatorie, ci reprezintă unul dintre criteriile de atribuire ale ofertelor tehnice.

În cazul în care o eventuală ofertă nu respectă cerințele menționate la primul paragraf, va fi declarată neconformă din punct de vedere tehnic, iar în cazul în care sunt respectate cerințele de la primul paragraf, dar nu sunt satisfăcute simultan condițiile menționate la cel de al doilea paragraf, oferta va fi declarată conformă din punct de vedere al caracteristicii conectivitate și va fi punctată cu 0 puncte pentru criteriul conectivitate redundantă.

2. Funcția de conectare în buclă (loop-through) este una dintre condițiile îndeplinirii criteriului conectivitate redundantă, impusă de necesitatea ca, în cazul defectării controller-ului grafic, informația critică

pentru activitatea dispecerilor energetici să poată fi afișată în mod automat pe o matrice de 2x2 module retroproiecție. În acest caz este necesară conectarea directă la ansamblul videowall a unei surse de semnal provenind de la diverse sisteme de calcul nededicate (laptop, desktop, server).

3. Rezoluția de 2800 x 2100 pixeli reprezintă rezoluția nativă maximă care se obține prin alcătuirea matricei de redundanță de 2x2 module retroproiecție (cf. CS pct.1.5., Tabel nr.1) și prin urmare nu este o cerință privind rezoluția sursei de semnal. Lățimea de bandă maximală a semnalului video transmis către videowall este dată de limitările sursei semnalului sau ale interfeței de conectare. Interfața digitală de conectare dual link DVI oferă o lățime de banda superioară în cazul afișării directe ca urmare a defectării controller-ului grafic.

<u>În privința interfețelor I/O, cerințele minime de calificare sunt cele descrise la caracteristica conectivitate (primul paragraf de la pct.1).</u>

4. În cazul în care se va propune o soluție tehnică privind conectivitatea redundantă prin care se îndeplinesc cel puțin condițiile enunțate la criteriul conectivitate redundanta (al doilea paragraf de la pct.1), atunci criteriul de atribuire nr. 6 se va considera ca fiind îndeplinit.

5. Modalitatea tehnică solicitată prin Caietul de Sarcini este cea care răspunde cerințelor de asigurare a redundanței într-un mod direct și independent de utilizarea altor echipamente dedicate. Aceasta soluție se regăsește în portofoliul curent al producătorilor de pe piața de profil".

Rezultă, astfel, contrar susținerilor contestatoarei, faptul că informațiile referitoare la necesitatea ca modulul de retroproiecție să dispună minim 2 intrări Dual Link și minim 2 ieșiri Dual Link, furnizate atât în caietul de sarcini (partea a doua a pct. 1.9) cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări anterior citată, trebuie interpretate, în mod strict, în referire la modul de apreciere/punctare a factorului de evaluare „conectivitate redundantă" și nu în referire la cerințele minime ale caietului de sarcini referitoare la aceleași componente.

Astfel, în legătură cu cerințele referitoare la modulele de retroproiecție, indicate în primul paragraf, potrivit cărora „*Fiecare modul de retroproiecție trebuie să dispună de cel puțin:* ***1 intrare dual link DVI*** *sau DisplayPort; 1 ieșire dual link DVI sau DisplayPort; (...)",* au existat mențiuni exprese atât în caietul de sarcini („*cerințele tehnice indicate sunt minime și obligatorii*"), cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, citat anterior, în cadrul căruia se precizează clar că acestea „*reprezintă cerințe minime și obligatorii privind caracteristica conectivitate*", iar „*în cazul în care o eventuală ofertă <u>nu respectă cerințele menționate la primul paragraf</u>, <u>va fi declarată neconformă</u> din punct de vedere tehnic, iar în cazul în care sunt respectate cerințele de la primul paragraf, dar nu sunt satisfăcute simultan condițiile menționate la cel de al doilea paragraf, oferta va fi declarată conformă din punct de vedere al caracteristicii conectivitate și va fi punctată cu 0 puncte pentru criteriul conectivitate redundantă*".

Documentația de atribuire, așa cum a fost clarificată prin răspunsurile autorității contractante, nu a fost contestată de niciun potențial ofertant, astfel că, și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora ofertele cu respectarea prevederilor acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, care are obligația verificării și evaluării ofertelor cu respectarea ei.

Potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.*

Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei rezultă că în legătură cu îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii prevăzute la pct. 1.9 din cap. 5 al caietului de sarcini, contestatoarea a indicat „Input board VC-B70DC” și a reiterat cerințele din caietul de sarcini.

Potrivit specificațiilor tehnice aferente modulelor de retroproiecție ofertate de către contestatoare (Mitsubishi VS-67PE78UA), existente în cadrul propunerii tehnice, pentru „VC-B70DC” sunt prevăzute, printre altele, următoarele informații:

- „signal input terminal
  - Analog RGB: HD Dsub 15x1
  - Digital RGB: **DVI**-D (with HDCP) x 1
  - Analog Video: 3BNC x 1
- signal output terminal
  - Digital RGB: **DVI**-D x 1
  - (Daisy chain use only. Can not output HDCP signals)”.

Prin adresa nr. 12174/31.03.2017, entitatea contractantă a solicitat liderului asocierii contestatoare clarificări referitoare la propunerea tehnică. Astfel, la pct. 3 al acestora, entitatea contractantă a precizat următoarele: *„Având în vedere cerința din caietul de sarcini, pag. 8, capitolul 5 Cerințe tehnice, pct. 1.9 Conectivitate din Tabelul 1, în oferta tehnică prezentată, nu ați precizat tipul de interfață DVI pentru intrările/ieșirile modulelor în vederea îndeplinirii cerinței minime și a factorului de evaluare conectivitate redundantă. Vă rugăm clarificați*”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 132/06.04.2017, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 13085/07.04.2017, precizând următoarele:

*„a) Considerăm că cerința tehnică indicată «Intrare Dual Link DV1 sau DisplayPort» este îndeplinită de sistemul propus în oferta prezentată astfel: fiecare modul de retroproiecție dispune de două intrări și două ieșiri **single-link DVI**, fiecare dintre acestea fiind suficient pentru a folosi modulul de retroproiecție la rezoluția maximă suportată de către acesta.*

b) Fiecare videowall dispune de controllere Datapath X4, fiecare cu câte o intrare Dual Link DVI și patru ieșiri dedicată Single Link DVI, una pentru fiecare modul de proiecție în parte, care asigură întru-totul cerințele de redundanță cerute de către beneficiar astfel:

- Beneficiarul poate folosi oricare matrice 2x2 de module de retroproiecție dorește din cadrul unui videowall

- Controllerul dispune de toate funcțiile cerute de către beneficiar: buclare, decupare, scalare, cât și funcții de rotire, conversie a frame-rate-ului, etc.

- Informațiile critice vor putea fi afișate în mod automat pe o matrice de 2x2 module retroproiecție (la alegerea operatorului), în cazul în care există o defecțiune a controllerului principal, și sursa de semnal va proveni de la diverse sisteme de calcul nededicate [laptop, desktop, server), așa cum a fost menționat că se dorește în răspunsul autorității contractante la solicitare de clarificare Nr. 8379/07.03.2017

- Rezoluția disponibilă folosind cele 4 ieșiri dedicate Single Link DVI este rezoluția nativă maximă a unei matrice 2x2 (2800x2100). Considerăm că acest mod de afișare este superior utilizării unei soluții bazate o conexiune digitală dual link DVI, cu conectare a modulelor de videoproiecție în buclă, deoarece oferă o lățime de bandă superioară, nu depinde în aceeași măsură de configurația tehnică a sursei nededicate, și nu este limitată la o rezoluție de doar 2560x1600

- Se includ în soluție controllere videowall dedicate acestei activități, astfel încât soluția de redundanță este considerabil mai ușor de gestionat, și poate îndeplini funcțiile de bază necesare unui videowall pentru o perioadă lungă de timp. În același timp, soluția este complet independentă de restul componentelor sistemului, chiar și de restul retroproiectoarelor din componența videowall-ului

- în cazul în care este nevoie, se poate folosi întreaga suprafață disponibilă a videowall-ului instalat, folosind mai multe surse nededicate.

Găsiți atașată schema bloc a conexiunilor folosind controllerul de tip X4 cât și specificațiile acestuia".

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au constatat că „răspunsul transmis nu este concludent, oferta depusă reprezintă o ofertă alternativă și nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini", aspect reținut în Procesul verbal înregistrat sub nr. 14548/20.04.2017, având în vedere următoarele aspecte:

„În perioada de clarificări, înainte de depunerea ofertelor, au fost solicitate clarificări privind tipul de interfață DVI, la care (...)(...)SA a răspuns prin adresa nr. 8379/047.03.2017. Pe lângă faptul că în acest răspuns, s-a evidențiat distincția între cerința minimă și factorul de evaluare, s-a mai menționat că «În cazul în care o ofertă nu respectă cerințele menționate la primul paragraf la primul paragraf (cele minime și obligatorii), oferta va fi declarată neconformă din punct de vedere tehnic». Totodată, entitatea contractantă a menționat că «Interfața digitală de conectare Dual Link DVI ofertă lățime de bandă superioară în cazul afișării directe ca urmare a defectării controlor-ului grafic».

Ținând cont de cele de mai sus, Comisia de evaluare constată că nu este îndeplinită cerința minimă solicitată privind tipul de interfață I/O a modulului de retroproiecție iar soluția propusă de ofertant constituie o soluție alternativă la prevederile caietului de sarcini".

Analizând această decizie a membrilor comisiei de evaluare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la informațiile existente în propunerea tehnică a asocierii contestatoare și la răspunsul

acesteia la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că, într-adevăr, soluția ofertată de contestatoare în ceea ce privește conectivitatea modulelor de retroproiecție este una alternativă, deși, la pct. II.1.9) „Vor fi acceptate variante" din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a precizat în mod clar „NU".

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevante dispoziții art. 174 alin. (1), (2), (3) și (4) din Legea nr. 99/2016, conformă cărora:

„(1) Entitatea contractantă are dreptul de a permite sau solicita ofertanţilor să depună oferte alternative numai dacă a precizat explicit în documentaţia de atribuire că permite sau solicită depunerea de oferte alternative.

(2) În cazul în care entitatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispoziţiilor alin. (1), entitatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.

(3) Ofertele alternative trebuie să fie în legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru.

(4) Entitatea contractantă care permite sau solicită depunerea de oferte alternative are obligaţia de a preciza în documentele achiziţiei cerinţele minime obligatorii pe care acestea trebuie să le respecte şi orice alte cerinţe specifice pentru prezentarea ofertelor alternative, în special dacă ofertele alternative pot fi depuse numai în cazul în care a fost depusă şi o ofertă care nu este o ofertă alternativă".

Astfel, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, cerința minimă a caietului de sarcini referitoare la conectivitatea modulelor de retroproiecție a fost clară și explicită, în sensul că fiecare modul de retroproiecție trebuie să dispună de cel puțin „o intrare **dual link** DVI sau DisplayPort" și cel puțin „o ieșire **dual link DVI** sau DisplayPort", iar contestatoarea a ofertat un produs care nu respectă aceste cerințe, întrucât componenta de retroproiecție ofertată **nu este de tip Dual** ci de tip **Single**.

În analizarea acestei critici, Consiliul a avut în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 166 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora

„(*1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:*

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi entităţile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la

standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea «sau echivalent»";

- art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, conform cărora *„În cazul în care entitatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice*;

-art. 166 alin. (5) din același act normativ, conform căruia

(5) În cazul în care entitatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de entitatea contractantă.

Aplicând speței prevederile legale citate anterior, Consiliul constată, în primul rând, faptul că specificația tehnică aflată în discuție (referitoare la intrarea și ieșirea Dual Link), reprezintă o cerință funcțională și a fost stabilită prin aplicarea prevederilor art. 166 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, astfel că acesteia nu îi sunt aplicabile prevederile art. 166 alin. (4) din același act normativ, așa cum susține contestatoarea prin utilizarea sintagmei „soluție echivalentă".

În al doilea rând, Consiliul constată că, cerința tehnică în discuție fiind o cerință funcțională, îi sunt aplicabile prevederile alin. (5) ale art. 166 din legea invocată.

În această situație, pentru a dovedi că oferta sa este conformă, autoarea contestației, avea obligația, de a demonstra, prin mijloace adecvate, că produsele ofertate, sub aspectul cerințelor impuse la pct. 1.9, primul paragraf, din caietul de sarcini, sunt conforme *„cu un standard național care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de entitatea contractantă*".

Ori, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, autoarea contestației nu a demonstrat prin mijloacele de probă indicate de legiuitor, faptul că soluția propusă, sub aspectul analizat, satisface cerințele funcționale stabilite de entitatea contractantă.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că soluția ofertată îndeplinește în mod echivalent cerințele caietului de sarcini sub aspectul dispunerii de cel puțin o intrare Dual Link și cel puțin o ieșire Dual Link,

în sensul că „rezoluția care va fi transmisă către modul, atât în timpul funcționării normale cât și în cazul unei defecțiuni a controllerului este cea maximă suportată de către acesta, și anume 1400 x 1050, iar conexiunile de tip Single Link DVI suportă această rezoluție”, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere, pe de o parte, cele reținute în paragrafele anterioare referitoare la condițiile necesare îndeplinirii în mod echivalent a prevederilor caietului de sarcini, iar pe de altă parte, susținerile autorității contractante din punctul de vedere, relevante în speță, potrivit cărora interfețele solicitate „oferă o lăţime de bandă superioară altor tipuri de interfeţe video precum VGA şi Single Link DVI”, iar „echipamentele tip videowall din cadrul camerelor de comandă ale Dispecerului Energetic Naţional fac parte dintr-un sistem complex de achiziție, prelucrare şi afișare a datelor, denumit EMS/SCADA, care reprezintă suportul informatic şi informațional pentru activitatea critică de transport al energiei electrice. Tendința de creștere a numărului entităților producătoare integrate în Sistemul Energetic Naţional (SEN), precum şi cerinţele privind interconectarea cu sisteme similare care operează la nivelul infrastructurii europene de transport al energiei electrice vor conduce la mărirea continuă a fluxului de date tranzacționate de platforma EMS/SCADA. Astfel, modulele de retroproiecţie în discuție trebuie să aibă capacitatea de a acomoda atât creșterea volumului de informații care trebuie afișate, cât şi schimbările privind tipul acestora. Cerinţele pentru interfețele de intrare/ieşire cu care vor fi echipate respectivele module au fost formulate având la bază necesitățile menţionate anterior, dar şi potențialele dezvoltări ulterioare ale sistemului EMS/SCADA. Sistemul informatic din care fac parte echipamentele destinate afișării speciale de tip videowall este gândit pentru o exploatare continuă, în regim critic 24/7/365, pentru o perioada de aproximativ 10 ani, trebuind să lucreze în regim optim indiferent de schimbările şi dezvoltările din cadrul SEN”.

Ofertând în acest fel, respectiv prin nerespectarea cerinței caietului de sarcini referitoare la tipul intrării/ieșirii modulelor de retroproiecție, ofertantul și-a asumat respingerea ofertei ca neconformă, așa cum entitatea contractantă a precizat în clarificarea înregistrată sub nr. 8379/07.03.2017, în cadrul căreia s-a menționat explicit că *„În cazul în care o eventuală ofertă nu respectă cerințele menționate la primul paragraf, va fi declarată neconformă din punct de vedere tehnic”.*

Concluzionând, în legătură cu această critică, Consiliul constată că, în mod corect entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei, considerând-o ofertă alternativă, critica fiind neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă, iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC (...) SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC (...)SRL (Dosar nr. (...)/2017), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează comunicarea, de către entitatea contractantă, a rezultatului evaluării propuneri tehnice a contestatoarei.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus atât dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv dovada transmiterii notificări prealabile nr. 836/02.05.2017 către entitatea contractantă, cât și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 16376/05.05.2017, prin care entitatea contractantă combate punctual aspectele sesizate de ofertant, necomunicând luarea vreunei măsuri de remediere.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, prezenta contestație vizează comunicarea rezultatului evaluării propunerilor tehnice, respectiv adresa nr. 14505/20.04.2017 și nu, așa cum eronat susține entitatea contractantă, răspunsul nr. 8379/07.03.2017 care vizează documentația de atribuire. În aceste condiții, calculând termenul legal de contestare a adresei nr. 14505/20.04.2017, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, precum și la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, Consiliul constată că acesta s-a împlinit la data de 15.05.2017, dată la care a fost transmisă contestația, prin e-mail, atât la CNSC cât și la entitatea contractantă.

Rezultă, astfel, că autoarea contestației a respectat termenul legal de contestare, anterior calculat, astfel că excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractată, este nefondată și urmează să fie respinsă.

Analizând contestația, pe fond, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte:

- decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta sa;

- încălcarea de către entitatea contractantă a prevederilor art. 227 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, privind neaducerea la cunoștința operatorilor economici implicați a prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește critica autoarei contestatoarei referitoare la nerespectarea de către entitatea contractantă a prevederilor art. 227 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, privind neaducerea la cunoștința operatorilor economici implicați a prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor publicate în anunțul de participare nr. (...)/04.02.2017, data limită de evaluare a ofertelor a fost stabilită la 10.04.2017. Entitatea contractantă a prelungit perioada de evaluare a ofertelor, inițial, până la 02.05.2017, prin Nota justificativă înregistrată sub nr. 12528/04.04.2017 (publicând în SEAP această informație la data de 13.04.2017) și, ulterior, până la data de 24.05.2017, prin Nota justificativă nr. 14506/20.04.2017.

Verificând informațiile publicate în SEAP în legătură cu aceste acțiuni ale autorității contractante, Consiliul constată că, într-adevăr, informațiile referitoare la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor nu au fost publicate în SEAP în termenul de maxim 2 zile prevăzut de art. 227 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, însă, reține relevant faptul că, pe de o parte, autoarea contestației nu a dovedit existența vreunui prejudiciu ce i s-ar fi produs de această situație, iar pe de altă parte, că legiuitorul nu a prevăzut vreo sancțiune în sarcina autorității în cazul neîndeplinirii acestei obligații.

Analizând critică autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost considerată ca fiind o ofertă alternativă și respinsă ca inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că „nu este îndeplinită cerința minimă solicitată privind tipul de interfață I/O a modulului de retroproiecție”.

În fapt, oferta depusă de SC (...)SRL a fost considerată ca fiind o ofertă alternativă, pentru neîndeplinirea aceleiași cerințe a caietului de sarcini (respectiv îndeplinirea în mod alternativ a cerinței în discuție) ca și contestatoarea SC (...) SRL, respectiv neîndeplinirea cerințelor primului paragraf prevăzut la pct. 1.9 din caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul va reține ca relevante mențiunile de la paginile 19-23 referitoare la conținutul documentației de atribuire, clarificarea ulterioară și prevederile legale incidente în speță.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din conținutul propunerii tehnice depusă de SC (...)SRL, în legătură cu îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii prevăzute la pct. 1.9 din cap. 5 al caietului de sarcini, contestatoarea a indicat „1 x Mitsubishi VC-B70DC” și a depus specificațiile producătorului privind acest produs. Din conținutul acestor informații rezultă că și SC (...)SRL a ofertat același produs ca și contestatoarea SC (...) SRL.

Prin adresa nr. 12173/31.03.2017 entitatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, la pct. 5, următoarele:

„Având în vedere cerința din caietul de sarcini, pag. 8, capitolul 5 Cerințe tehnice, pct. 1.9 Conectivitate din Tabelul 1, în oferta tehnică prezentată, nu ați precizat tipul de interfață DVI pentru intrările/ieșirile modulelor în vederea îndeplinirii cerinței minime și a factorului de evaluare conectivitate redundantă. Vă rugăm clarificați”.

Contestatoarea, prin adresa nr. 690/06.04.2017, înregistrată la entitatea contractantă, a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„Referitor la conectivitatea redundantă vă comunicăm faptul că, după cum este detaliat și în cadrul ofertei tehnice depuse, la Cap. 3.9 - Conectivitate, oferta include:

- o intrare digitală DVI (primară) și o ieșire digitală DVI, prin intermediul plăcii de intrare model VC-B70DC Mitsubishi și un port ethernet, ce acoperă în totalitate cerințele minime și obligatorii solicitate

prin documentația de atribuire. Menționăm că această placă dispune de interfața DVl ce asigură o rezoluție WUXGA (1920X1200 pixeli)" rezoluție mult superioară față de rezoluția maximă a displayului solicitat/ofertat, respectiv SXGA + (1400x1050 pixeli).

- două intrări digitale DVI (secundare) și două ieșiri digitale DVI, prin intermediul plăcilor de intrare model VC-B70DC Mitsubishi (2 buc.). Menționăm faptul că în această configurație este îndeplinită în totalitate capabilitatea de a afișa o sursă de semnal digital cu rezoluția până la 4K, prin intermediul echipamentului ofertat DATAPATH X4, rezoluție net superioară față de cea capabilă de a fi afișată de grupul de 2X2 module de retroproiecție. Echipamentul ofertat, DATAPATH X4, va prelua semnalul de la o sursă externă și îl va distribui către una dintre cele două intrări digitale DVI antemenționate. Modalitatea de interconectare și asigurare a redundanței este prezentată în cadrul ofertei tehnice depuse, pag. 43.

Cea de-a doua intrare digitală DVI va fi utilizată pentru conectarea directă în buclă (loop through) a grupului de 2X2 module de retroproiecție și va permite trecerea în mod automat în situația întreruperii semnalului de pe intrarea digitală primară a semnalului provenit de la diverse sisteme de calcul nededicate (laptop, desktop, server)".

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au constatat că „răspunsul transmis nu este concludent, oferta depusă reprezintă o ofertă alternativă și nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini", aspect reținut în Procesul verbal înregistrat sub nr. 14548/20.04.2017, având în vedere următoarele aspecte:

„(...) În aceste condiții Comisia de evaluare consideră răspunsul operatorului economic ca fiind neconcludent și este nevoită să ia în considerare informația regăsită în schema de la pag. 43 din propunerea tehnică, de unde reiese că tipul de interfață DVI I/O aferentă modulului de retroproiecție este Single Link DVI. Prin urmare nu este îndeplinită cerința minimă solicitată privind tipul de interfață I/O a modulului de retroproiecție iar soluția propusă de ofertant constituie o soluție alternativă la prevederile caietului de sarcini.

În perioada de clarificări, înainte de depunerea ofertelor, au fost solicitate clarificări privind tipul de interfață DVI, la care (...)(...)SA a răspuns prin adresa nr. 8379/047.03.2017. Pe lângă faptul că în acest răspuns, s-a evidențiat distincția între cerința minimă și factorul de evaluare, s-a mai menționat că «În cazul în care o ofertă nu respectă cerințele menționate la primul paragraf la primul paragraf (cele minime și obligatorii), oferta va fi declarată neconformă din punct de vedere tehnic». Totodată, entitatea contractantă a menționat că «Interfața digitală de conectare Dual Link DVI ofertă lățime de bandă superioară în cazul afișării directe ca urmare a defectării controlor-ului grafic»

(...)

Prin urmare, comisia de evaluare respinge oferta depusă de (...)SRL în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 (...)".

Analizând această decizie a membrilor comisiei de evaluare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la informațiile existente în propunerea tehnică a contestatoarei și la răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că, într-adevăr, soluția ofertată de contestatoare în ceea ce privește conectivitatea modulelor de retroproiecție este una alternativă, deși, la pct. II.1.9) „Vor fi acceptate variante" din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a precizat în mod clar „NU", în speță fiind incidente considerentele reținute în legătură cu contestația formulată de SC (...) SRL, prezentate la paginile 25-27 din prezenta decizie.

Susținerea contestatoarei SC (...)SRL, referitoare la faptul că ambele oferte declarate admisibile includ controllere video cu ieșire DVI Single Link, vor fi respinse de Consiliul ca nedovedite, întrucât autoarea contestației nu a depus niciun fel de probe în acest sens, deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*".

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la încălcarea principiului tratamentului egal, susținere motivată de faptul că „oferta clasată pe primul loc, include magistrala de comunicație de tip DV1 Single Link pentru sursa de semnal (controller) (pag. 304, Vol. 5 din dosarul achiziției), fiind evident că s-a raportat la o lățime de bandă maximală a semnalului video de 1920x1200 pixeli", aceasta fiind nerelevantă speței, motivat de faptul că informațiile la care face trimitere contestatoarea au fost transmise de ofertantul declarat câștigător în legătură cu placa grafică de captură („Caracteristici tehnice ale controller-ului grafic", pct. 2.3), respectiv în legătură cu „Controllerul grafic" și nu fac referire la conectivitatea modulelor de retroproiecție („Caracteristicile tehnice ale ecranului de mari dimensiuni", pct. 1.9 Conectivitate).

Referirile contestatoarei privind faptul că specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru intrările/ieșirile semnal video – semnal digital aferente „controllerului de grafic" nu fac referire la Dual link DVI ci doar la DVI, sunt nerelevante speței, în condițiile în care acestea vizează o altă componentă a sistemului care urmează a fi achiziționat, diferită de cea în discuție.

Susținerile contestatoarei formulate în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției, referitoare la starea reală a procedurii de atribuire și la informațiile existente/lipsa informațiilor publicate în SEAP în legătură cu aceasta, nu pot fi reținute de Consiliu, fiind inadmisibile, în condițiile în care acestea nu se regăsesc în contestația depusă la Consiliu, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă, iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC (...)SRL.

Cererea de intervenție formulată de CENTRUL (...) S.R.L. în legătură cu cele două contestații va fi respinsă ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de entitatea contractantă privind tardivitatea celor două contestații.

Respinge, ca tardiv formulată, cererea de intervenție formulată de CENTRUL (...) S.R.L.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC (...) SRL (Dosar 1607/2017) și de SC (...)SRL (Dosar (...)/2017) în contradictoriu cu (...), în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
..... **.....**

……