CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1426/09.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 17861/10.05.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic De Înregistrare ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12010/DEC-AP/28.04.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, fără fază finală licitație electonică, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „*Extinderea și modernizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în orașul Deta*”, lot 2, coduri CPV 45232150-8 –Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă, 45232151-5 – Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă, 45232411-6 – Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale, 45232424-0 – Lucrări de construcții de evacuare a apelor reziduale, 45232430-5 Stații de tratare a apei (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta a fost declarată inacceptabilă, a actului intitulat „comunicare” nr. 12010/DEC-AP/28.04.2017, a răspunsului la notificarea prealabilă, a raportului procedurii, precum și obligarea la adoptarea măsurilor de remediere în sensul reevaluării ofertei și reluării procedurii de evaluare a ofertelor cu stabilirea ofertei depuse ca fiind câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19737/19.05.2017, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., prin ..., a transmis „Cerere de intervenţie principală”, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea

contestației nr. 1426/09.05.2017, respingerea capătului de cerere privind suspendarea soluționării contestației.

Prin contestaţia nr. 700/31.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 21765/31.05.2017, depusă de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva adresei nr. 13484/DC-AP/18.05.2017, emisă de către de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri, lot 1, s-a solicitat anularea adresei nr. 13484/DC-AP/18.05.2017, a raportului procedurii de atribuire nr. 13435/18.05.2017, a tuturor actelor subsecvente emise după emiterea raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei societății ...

Prin adresa nr. 356/14.06.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. 23820/15.06.2017, S.C. ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., a transmis „Cerere de intervenţie principală”, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. 17861/10.05.2017, prin care ofertantul ..., critică adresa nr. 12010/DEC-AP/28.04.2017 din cadrul procedurii de licitație deschisă, fără fază finală licitație electonică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect *„Extinderea și modernizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în orașul Deta”*, lot 2, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Prin aceeaşi contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la pronunțarea hotărârii judecătorești de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. ....

Consiliul a suspendat soluționarea contestației depusă de către ..., în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi prounțată de Curtea de Apel Timișoara, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin Încheierea nr. ....

În preambulul contestaţiei, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând că, în data de 28.04.2017 entitatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12010/DEC-AP, prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) şi art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, și totodată respinsă conform art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Având în vedere decizia CNSC nr. ..., contestatorul a solicitat entităţii contractante prin notificarea prealabilă să adpote măsuri de remediere care se impuneau, respectiv reevaluarea ofertei ... cu aplicarea prevederilor legale ale art. 140 alin. (3) şi alin. (9) din H.G. nr. 394/2016

şi art. 141 alin. (3) din acelaşi act normativ, precum şi interpretarea corectă a prevederilor caietului de sarcini în funcţie de care s-au elaborat ofertele.

În motivarea deciziei de a nu adopta măsuri de remediere, în urma primirii notificării prealabile, entitatea contractantă a menţionat că nu se impunea solicitarea de lămuriri şi clarificări pentru îndreptarea erorii formulate, rezultată din necorelarea preţului unui apometru faţă de oferta furnizorului depusă în cadrul clarificării privind detalierea şi justificarea preţului pentru activitatea „demontare procurare şi montare echipamente hidraulice noi în foraje existente”.

Contestatorul consideră că, entitatea contractantă, deşi a reevaluat oferta ... S.R.L ca urmare a pronunţării Deciziei CNSC nr. ..., trebuia să facă aplicarea corectă a prevederilor legale în materia achiziţiilor publice prin raportare la situaţia concretă de fapt, precum şi în raport de prevederile exprese ale caietului de sarcini în funcţie de care s-a hotărât analiza propunerilor financiare ale ofertanţilor.

Astfel, autoarea contestaţiei precizează, contrar celor susţinute de Consiliu în decizia nr. ..., că prevederile art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016, reglementează în mod expres posibilitatea operării, de către ofertant, a modificărilor în legătură cu propunerea sa financiară, în cazul constatării de către comisia de evaluare a unor vicii de formă şi/sau erori aritmetice.

Contestatorul învederează Consiliului că motivele de neconformitate, analizate pentru prima dată în faţa CNSC, nu au făcut niciodată obiectul unei clarificări, în sensul celor prevăzute de art. 140 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, care însă puteau fi clarificate de comisia de evaluare cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alaturi de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza ofertei furnizorului, prezentată de ..., considerând că respingerea ofertei, înainte de a fi solicitate lămurii cu privire la preţul apometrului introdus în calculul de deviz cu cel indicat în oferta furnizorului, entitatea contractantă a încălcat dispoziţiile art. 140 alin. (3) şi alin. (9), precum şi art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul precizează că, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 4626/12.12.2016 şi nr. 267/26.01.2017, a fost posibil să se fi produs şi unele ambiguităţi, vicii de formă sau erori aritmetice minore cauzate de convertirea dun euro în lei a unui preţ, dar care puteau fi explicate în mod simplu şi îndepărtate, îndreptate în condiţiile legii, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (3) şi alin. (9), precum şi art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

În considerarea celor de mai sus, societatea contestatoare consideră că, la solicitarea entităţii contractante, era normal şi firesc ca, la reevaluarea ofertei, cu ocazia punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr ..., să îi solicite societăţii ... clarificări, sau acordul pentru modificarea erorii din

propunerea sa financiară, în sensul corelării preţului unitar al apometrului introdus în calculul de deviz, cu cel indicat în oferta furnizorului.

Contestatorul susţine că o astfel de corectare, modificare nesubstanţială a propunerii financiare, datorată de numai 1.437,52 lei, în raport cu preţul total ofertat, operată in condiţiile legii, nu ar fi fost susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, respectând întocmai dispoziţiile art. 140 şi art. 141 din H.G. nr. 394/2016.

A fost o simplă eroare, viciu de formă cauzat de convertirea preţului din euro în lei, viciu care trebuia şi putea fi corectat cu aplicarea corectă a prevederilor art. 140 şi art. 141 din H.G. nr. 394/2016.

În drept, ... îşi întemeiază contestaţia pe prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 şi H.G. nr. 394/2016 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19737/19.05.2017, ..., a formulat cerere de intervenţie, prin care a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul cererii de intervenție, intervenientul a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând că CNSC s-a pronunţat asupra neconformităţii ofertei depuse de societatea ... S.R.L. prin decizia nr. ....

De asemenea, intervenientul subliniază faptul că societatea contestatoare a formulat toate motivele de aparare soluționate prin Decizia nr. ....

Intervenientul consideră că motivul contestatorului privind depăşirea atribuţiilor de către Consiliu a fost nefondat, Consiliul dispunând exact în cadrul legal supus atenţiei sale.

De asemenea, consideră că temeiul legal invocat de către Consiliu, precum şi expunerea explicită a acestuia au fost în acord cu prevederile legale, dar şi cu jurisprudenţa CNSC şi a Curţilor de Apel.

Prin urmare, intervenientul precizează că, Consiliul a reţinut că modificarea propunerii financiare era imposibilă în acord cu legislaţia în vigoare, ceea ce duce în mod direct, în caz de inadvertenţe, la respingerea ofertei pe motiv de neconformitate.

Referitor la ambiguităţi, vicii de formă şi erori aritmetice, intervenientul menţionează că este de datoria fiecărui operator economic de a depune diligenţele pentru a prezenta o ofertă conformă.

În drept, ... îşi întemeiază contestaţia pe prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 şi H.G. nr. 394/2016 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin contestaţia nr. 700/31.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21765/31.05.2017, formulată de ..., ofertant în cadrul aceleiaşi proceduri, s-a solicitat cele menţionate în preambulul prezentei decizii.

În preambulul contestaţiei, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând că, decizia entităţii contractante de declarare drept câştigătoare a ofertei societăţii ... a fost nelegală şi netemeinică, deoarece oferta a fost inacceptabilă şi neconfomă.

Contestatorul consideră decizia adoptată de autoritatea contractantă, ca fiind nelegală şi netemeinică pentru următoarele considerente:

Oferta societăţii ... trebuia considerată inacceptabilă întrucât nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al ofertei financiare, motiv de excludere conform prevederilor art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, respectiv art. 143 alin. (2) lit. g) din acelaşi act normativ.

Contestatorul menţionează că, preţul ofertat de către societatea ..., a reprezentat 69% din valoarea estimată a contractului, oferta având un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire. În acest sens, entitatea Contractantă, a solicitat ofertantului justificarea preţului ofertat pentru mai multe componente ale ofertei Astfel, prin volumul substanţial de informaţii, documente transmis ca justificare, autoritatea Contractantă, în opinia contestatorului, nu a analizat în mod complet şi temeinic fundamentarea şi modul de formare a preţului, neobservând o serie de elemente ce infirma justeţea şi temeinicia preţului.

În raportul procedurii nr. 13435/10.05.2017 se precizează că entitatea contractantaă a solicitat societăţii ... clarificarea nr. 37433/ DDE-AP/29 11 2016, pentru justificarea elementelor de preţ ale ofertei financiare aparent neobişnuit de scăzute prin raportare la preţurile unitare estimate de proiectant, la care ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 38355/ DE-AP/ 12 12 2016.

Din răspunsul înaintat de ... prin adresa nr. 38355/DE-AP/12.1.2016 a rezultat că preţurile unitare pe fiecare element component nu au fost corelate cu ofertele de preţ de la furnizori, producători aşa cum au fost solicitate de către entitatea contractantă, în fapt nu a reieşit justificarea preţului pentru desfacere, refacere suprafeţe afectate, sistemul rutier tip beton asfaltic.

Contestatorul precizează că, prin prevederile documentaţiei de atribuire, entitatea Contractantă prin introducerea cerinţelor de calitate şi performanţă, prin care producătorul pentru armaturi va fi certificat GSK sau echivalent. Entitatea contractantă a dorit să asigure un nivel ridicat de calitate al lucrărilor ce urmau a fi executate.

În cadrul raportului procedurii nr. 13435/18.05.2017, entitatea contractantă a menţionat solicitarea de clarificari către ..., clarificare emisă sub nr. 37433/DDE-AP/29.11.2016, pentru justificarea elementelor de preţ ale ofertei financiare aparent neobişnuit de scăzute prin raportare la preţurile unitare estimate de proiectant, la care ofertantul a răspuns prin adresa înregistrata sub nr. 38355/DE-AP/12.12.2016.

Societatea ... în cadrul răspunsului său a justificat preţul său prezentând oferte financiare pentru armaturi, care conform documentaţiei de atribuire trebuie să fie certificate GSK sau echivalent, de la furnizori ..., respectiv ....

Din declaraţia emisă de către ... sub nr. 4152/19.045. 2017 se precizează că aceasta nu comercializează hidranţi, iar în cadrul ofertei înaintate nr. 9484/29.08.2016 către societatea contestatoare şi către

participanţii la procedură care au solicitat oferte de la ...., nu se regăsesc repere pentru armături (vane, hidranti. accesorii hidranți, compensatori de montaj).

De asemenea, în ceea ce priveşte furnizorul .... conform certificatului constatator, numărul mediu de salariaţi pentru anul 2014 şi 2015 a fost 0 salariaţi. Astfel, societatea ... pentru a-şi susţine preţul echipamentelor mai sus menţionate a prezentat entităţii contractante o oferta financiară care să coincidă şi să justifice preţurile înaintate în cadrul ofertei financiare.

Societatea contestatoare menţionează că din informaţiile prezentate de entitatea contractantă a rezultat că furnizorul de vane certificate GSK a fost ...

Contestatorul consideră că oferta financiară, precum şi justificarea preţului ofertat de către ..., prin adresa nr. 38355/DE-AP/12.12.2016, a conţinut importante subevaluări ale preţurilor pentru vanele ce echipau căminele de vane în cadrul reţelelor de apă, neputându-se asigura parametril calitativi solicitaţi prin cadrul documentaţiei de atribuire şi că a evidenţiat preţuri care nu au fost rezultatul liberei concurenţe şi care nu puteau fi justificate.

În opinia societăţii contestatoare, societatea ... nu a răspuns în mod complet la solicitarea de clarificare a preţului, aşa cum a solicitat entitatea contractantaă, motiv pentru care răspunsul trebuia considerat neconcludent, iar oferta inacceptabilă.

Cu privire la secţiunea 2, partea 1 CSP cap. 2.2.4 din caietul de sarcini, contestatorul precizează că, în cadrul raportului procedurii nr. 13435/18.05.2017, entitatea contractană a solicitat o clarificare către ..., clarificare emisă sub nr. 37433/DDE-AP/29.11.2016, pentru justificarea elementelor de preţ ale ofertei financiare aparent neobişnuit de scăzute prin raportare la preţurile unitare estimate de proiectant, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr.38355/DE-AP/12.12.2016.

În cadrul răspunsului său ... a justificat preţul său prezentând oferte financiare pentru agregate, care conform documentaţiei de atribuire trebuie să îndeplinească norme calitative clar definite de la furnizorul ...

După cum a reieşit din cadrul certificatului activitatea principală este de Transporturi rutiere de mărfuri, conform codificării. Astfel, ... pentru a-și susţine preţul materialelor a prezentat entităţii contractante o ofertă financiară care să coincidă şi să justifice preţurile înaintate în cadrul ofertei financiare.

Contestatorul susţine că pentru listele de cantităţi aferente *SPAU 1, Cerinţa Conducta de refulare,* capitol *desfacere, refacere suprafeţe afectate,* procentul refacerii cu macadam, a reprezentat 5% din valoarea totală a lucrărilor pe conducta de refulare, iar în cadrul listelor de cantităţi Extindere reţea distnbutie apa, Cerinţa Str 14*,* capitol desfacere, refacere suprafeţe afectate*,* procentul refacerii cu macadam a reprezentat 8% din valoarea totală a lucrărilor de extindere a reţelei de apă pe această stradă, raportat la oferta financiară mai sus amintită.

Astfel oferta financiară, precum şi justificarea preţului realizată de către ... SRL, prin adresa nr. 38355/DE-AP/ 12.12.2016, a conţinut importante subevaluări ale preţurilor pentru agregate (material granular, balast, piatra sparta), neputându-se asigura parametrii calitativi solicitaţi prin documentaţia de atribuire şi că evidenţiază preţuri care nu au fost rezultatul liberei concurenţe şi nu puteau fi justificate.

De asemenea, ofertantul nici nu a răspuns în mod complet la solicitarea de clarificare a preţului, asa cum a solicitat entitatea contractantă, motiv pentru care răspunsul trebuia considerat ca neconcludent, iar oferta inacceptabilă.

Contestatorul susţine că oferta societăţii ... trebuia declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G nr. 394/2016.

În conformitate cu prevederile fişei de date, precum şi prevederile documentaţiei de atribuire, documentaţia tehnică şi modificările aduse acesteia prin răspunsurile la solicitările de clarificari, privind *Fişa tehnică nr. 7- Contor de apă rece,* contestatorul menţionează următoarele aspecte:

În cadrul raportului procedurii nr. 13435/18.05.2017, privind conformitatea echipamentului, entitatea contractantă a menţionat solicitarea clarificări către ..., clarificare emisă cu nr. 32480/DDE-AP/14.10.2016, deoarece ofertantul a depus fişa tehnică conform specificaţiilor din aceasta, dar nu a ţinut cont de specificaţiile tehnice ale apometrelor din clarificarea nr. 2, nr. 25025/DE-AP/03.08.2016, la care ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 32937/19.10.2016, prin indicarea producătorului retransmiţând *Fişa tehnică nr. 7 - Contor de apă rece,* completată corespunzător în sensul că a ţinut cont de precizările aduse prin Clarificarea nr. 2.

Societatea contestatoare precizează că entitatea contractantă, nu a ţinut cont de clarificarea nr. 48, nr.28901/DE- AP/12.09 2016, prin care a repostat ca anexă la clarificare *Fişa tehnică nr. 7 - Contor de apă rece,* prin care se modifică parametri tehnici şi funcţionali ai echipamentului contor de apă rece, faţă de clarificarea nr. 2, Nr. 25025/DE-AP/03.08.2016.

Astfel, se menţionează că prin depunerea ofertei ... şi-a asumat respectarea întregii documentaţii de atribuire, care nu a fost contestată. De cealaltă parte, entitatea contractantă a fost ţinută de respectarea aceleaşi documentaţii de atribuire, în sensul că nu poate face rabat de la condiţiile impuse de aceasta, ci trebuia să verifice dacă ofertele depuse au respectat fiecare cerinţă de formă aferentă elaborării şi prezentării, astfel cum au fost prevăzute în cadrul documentaţiei de atribuire. Prin retransmiterea *Fişei tehnice nr. 7 - Contor de apă rece,* în fapt Tubular Tehno System S.R.L a demonstrat clar că nu a ţinut cont de prevederile mai sus amintite şi şi-a modificat oferta tehnică.

În conformitate cu prevederile fisei de date - *2. Ofertantul va prezenta fişele tehnice completate în conformitate cu cerinţele solicitate,*

precum şi prevederile documentaţiei de atribuire, documentaţia tehnică şi modificările aduse acesteia prin Răspunsurile la solicitările de clarificari, privind *Fişa tehnică nr. 2. - Robinet de branşare,* contestatorul precizează următoarele:

În cadrul raportului procedurii nr. 13435/18.05.2017, entitatea contractantă a menţionat corespondenţa cerinţelor cu prevederile documentaţiei de atribuire ale echipamentului, ofertat de către ... Totodată, în cadrul aceluiaşi document entitatea contractantă a solicitat clarificări privind oferta financiară, cuprinse în adresa nr. 37433/ DDE-AP/29.11.2016, la care ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 383551 DE-AP/12.12.2016. În cadrul răspunsului care se referea la branşamentele de apă potabilă au fost indicaţi ca producători, furnizori ai echipamentelor, materialelor pentru branşamente apa potabilă ..., ..., ..., ... şi ...

Având în vedere cele de mai sus menţionate, contestatorul învederează că nu toţi producătorii acreditați GSK au în gama lor astfel de produse.

Având în vedere cele menţionate, contestatorul aduce la cumostinţă faptul că producători autorizați GSK, precum ..., ..., ..., nu au în gama de produse standard pentru robinete de branşare, corpul şi capacul din fontă ductilă *tip GGG-50,* corpul şi capacul fiind din fontă ductilă, tip GGG-40.

Astfel susţinerea tehnică prezentată nu a fost în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

... susține că, oferta societății ... trebuia considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Potrivit prevederilor fișei de date, ofertantul va prezenta fișele tehnice completate în conformitate cu cerinţele solicitate, și prevederile documentaţiei de dtribuire, documentaţia tehnică și modificările aduse acesteia prin răspunsurile la solicitările de clarificări, privind fișa tehnică nr. 7 - Contor de apă rece, contestatorul precizează urmatoarele:

În cadrul raportului procedurii nr. 13435/18.05.2017, privind conformitatea echipamentului, entitatea contractantă a solicitat clarificări către ..., prin intermediul adresei nr. 32480/DDE-AP/14.10.2016, întrucât ofertatntul a depus fișa tehnică conform specificaţiilor, dar nu a ținut cont de specificaţiile tehnice ale apometrelor din clarificarea nr. 2, nr. 25025/DE-AP/03.08.2016. Ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 32937/19.10.2016, prin indicarea producătorului retransmițând fișa tehnică nr. 7 - Contor de apă rece, completată corespunzător în sensul că a ținut cont de precizările aduse prin clarificarea nr. 2.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, nu a ținut cont de prevederile clarificări nr. 48, nr.28901/DE-AP/12.09 2016, prin care a repostat ca anexă la clarificare fișa tehnică nr. 7 - Contor de apă rece, prin care s-au modificat parametrii tehnici și funcţionali ai echipamentului contor de apă rece, față de clarificarea nr. 2, nr. 25025/DE-AP/03.08.2016. Astfel, prin depunerea ofertei, ... și-a asumat repectarea întregii documentații de atribuire, care nu a fost contestată. De cealaltă

parte, autoritatea contractantă trebuia să respecte documentația de atribuire, în sensul că nu putea face rabat de la condiţiile impuse de aceasta, ci trebuie să verifice dacă ofertele depuse respectă fiecare cerinţă de formă aferentă. Contestatorul consideră că prin retransmiterea fișei tehnice nr. 7 - Contor de apă rece, ... a demonstrat că nu a ținut cont de prevederile mai sus menționate și a modificat oferta tehnică.

În conformitate cu prevederile fișei de date, ofertantul trebuia să prezinte fișele tehnice completate în conformitate cu cerinţele solicitate, precum și prevederile documentaţiei de atribuire, documentaţiei tehnice și modificările aduse acesteia prin răspunsurile la solicitările de clarificări. În ceea ce privește fișa tehnică nr. 7 - Echipament electric și de automatizare SPAU, aferentă fișelor tehnice canalizare, contestatorul susține următoarele:

Potrivit raportului procedurii nr. 13435/18.05.2017, privind conformitatea echipamentului, entitatea contractantă a solicitat către ..., clarificarea nr. 32480/DDE-AP/14.10.2016, deoarece în cadrul documentaţiei tehnice înaintate de care ofertatant, nu au fost găsite următoarele specificaţii tehnice de la punctul 1 Parametri tehnici și funcţionali Ampermetru 0-30 A - 2 buc, Voltmetru - 1 buc, Contact liber de potential - 1 buc Siguranţa automată - 2 buc, întrerupător de protecție (siguranţa) FI 40/0,5 A4 pin pt pompe - 2 buc, întrerupător de proiecție (siguranţa) FI 25/0,03 A2 pin - 1 buc, Sistem de tiansmisie GPRS/SCAD A, Carcasa protecție panou electric cu încălzire și ventilație. Ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 32937/19.10.2016, prin retransmiterea fișei tehnice nr. 7 - Echipament electric şi de automatizare SPAU.

Contestatorul învederează că, prin retransmiterea fișei tehnice nr. 7 – Echipament electric și de automatizare SPAU, în fapt ... a demonstrat că nu a ținut cont de prevederile anterior menționate și și-a modificat oferta tehnică.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul consideră că vizavi deoferta tehnică înaintă de către ..., entitatea contractantă nu avea dreptul să solicite și nici să accepte documente care să completeze propunerea tehnică, după data limită de depunere. Societatea contestatoare apreciază că evaluarea ofertei clasate pe primul loc s-a realizat cu încălcarea legislaţiei achiziţiilor publice întrucât nu s-a ținut cont de prevederile exprese ale fișei de date a achiziţiei ce menționa modul în care trebuia să fie elaborată oferta tehnică și s-a permis ofertantului să-și completeze oferta, încălcându-se, principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute în cadrul art. 2, alin. (2) din Legea cu nr. 99/2016, deoarece, s-a acordat ofertantului o perioada suplimentară de elaborare a ofertei.

În concluzie, contestatorul consideră că declararea drept câștigătoare a ofertei societății ... s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 140 alin. (4) și alin. (5), art. 142, art. 143 alin. (1), alin. (2) lit. g), alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

În drept, S.C. ... îşi întemeiază contestaţia pe prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 şi H.G. nr. 394/2016 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. 15440/DC-AP/09.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23724/14.06.2017, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de ..., solicitând respingerea acesteia.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii arătând, cu privire la solicitarea de clarificare privind corelarea preţul apometrului indicat în cadrul listei detaliate a cantităților de lucrări şi preţurilor aferente activităţii de *„Demontare, procurare şi montare echipamente hidraulice noi în foraje existente*", poziţia nr 42, cu preţul ofertat de furnizoiul ..., în conformitate cu dispoziţiile art 140 alin. (3) şi alin. (9), coroborare cu art. 141 alin (3) din H.G. nr. 394/2016, reevaluarea dispusă de CNSC prin decizia nr. ... se referea la reanalizarea modului în care ofertantul ... a justificat prețul Apometrului WP Qn=25 mc/h din cadrul listei detaliate prezentate de ofertant, care cuprindea cantitățile de lucrări și prețurile activității.

Entitatea contractantă arată faptul că prețul total al ofertei financiare depuse de ..., respectiv 3.468.230,29 lei fără TVA, a reprezentat 92,53%, din valoarea estimată a contractului, iar comisia de evaluare nu a concluzionat că acest preț total este unul aparent neobișnuit de scăzut, dar în conformitate cu dispozițiile art. 142 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 și în spiritul tratamentului egal, comisia de evaluare a realizat o analiză completă a elementelor de preţ ofertate, atât în cadrul ofertei depuse de ..., cât şi în cadrul celorlalte oferte, indiferent de ponderea acestora în raport cu valoarea estimată a contractului.

Astfel, comisia de evaluare a adresat clarificări tuturor ofertanţilor pentru justificarea elementelor de preţ pe care le-a apreciat ca aparent neobişnuit de scăzute, clarificarea adresată ofertantului S.C. ... S.R.L fiind emisă sub nr 37439/DE-AP/29 11 2016 şi a vizat justificarea preţurilor ofertate în raport cu obiective ale ofertei financiare.

Răspunsul societății ... S.R.L s-a concretizat în adresa nr. 4626/12 12.2016 în cadrul căruia, ofertantul a inclus şi modul de formare a preţului pentru activitatea de *„Demontare; procurare şi montare echipamente hidraulice noi în foraje existente*", destinată obiectivului foraje, prezentând o listă detaliată care cuprindea cantităţile de lucrări și preţurile aferente, însoţită de ofertele de preţ obţinute de la furnizori, oferta analizată în cadrul contestației fiind cea emisă de furnizorul ... S.R.L.

Prin Decizia nr. ..., CNSC a dispus reevaluarea modului în care ofertantul S C. ... S.R L. a justificat preţul unui anumit echipament din cadrul activităţii de mai sus, mai exact preţul apometrului WP Qn = 25 mc/h.

Procedând la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../20 04.2017, în sensul reevaluării modului de justificare a preţului în raport cu

elementul semnalat, comisia de evaluare a întocmit Procesul-verbal nr. 12004/28 04.2017.

În acest sens, entitatea contractantă menționează că, reevaluarea s-a realizat inclusiv sub aspectul verificării încadrării respectivei situaţii în categoria abaterilor tehnice minore sau erorilor aritmetice, ambele invocate de S.C ... S.R.L în cererea de intervenţie pe care a depus-o la CNSC cu ocazia soluţionării contestaţiei formulate de S.C. ... S.R.L, dar concluzia comisiei a fost că situaţia nu poate fi încadrată în cele două excepţii care permit modificarea ofertei.

De asemenea, ofertantul nu a oferit un răspuns concludent cu privire la preţul în discuţie, şi în acelaşi timp nu a justificat în mod corespunzător acest preţ, întrucât nu a corelat preţul apometrului WP Qn = 25 mc/h, indicat în lista detaliată, cu cel rezultat din oferta furnizorului, în sensul indicării unui preţ cel puţin egal cu cel obţinut de la furnizor.

Posibilitatea îndreptării, corectării acestei necorelări nu este permisă de către legislaţia în domeniu, întrucât ar genera un avantaj nejustificat pentru ofertantul în cauză în raport cu ceilalţi participanţi la procedură.

Entitatea contractantă menționează că, în cadrul contestației, ... S.R.L. a precizat că necorelarea preţurilor pentru Apometrul WP Qn = 25 mc/h poate fi încadrată în categoria viciilor de formă şi/sau erorilor aritmetice şi susține că, comisia de evaluare nu i-a adresat o solicitare de clarificări prin care să-i permită corectarea acestei erori.

Cu privire la încadrarea situaţiei respective ca fiind o eroare aritmetică, a cărei corectare este permisă de legislaţia în domeniu, fără a fi apreciată o modificare a ofertei financiare, entitatea contractantă subliniază că, legislaţia în domeniu aduce piecizări asupra situaţiilor care pot fi încadiate ca erori aritmetice şi care pot fi corectate, întrucât nu reprezintă modificări ale ofertei financiare, prin art. 140 alin. (9) din H.G nr. 394/2016.

Necorelarea prețului unitar pentru apometrul WP Qn=25 mc/h din lista detaliată a cantităţilor de lucrări şi prețurilor activităţii de *„Demontare, procurare şi montare echipamente hidraulice noi în foraje existente*", cu preţul oferit de furnizorul ... S.R.L, nu putea fi încadrată ca o eroare aritmetică şi corectată în consecinţă, datorită faptului că nu au fost îndeplinite condiţiile cumulative prevăzute de textul legal menționat anterior, astfel corectarea preţului unitar urma să se efectueze pe baza informaţiilor rezultate din oferta de preţ a furnizorului ... S.R.L, dar aceste informaţii, deși sunt prevăzute în documente prezentate de ofertantul S.C ... S.R.L, nu au fost cunoscute de către toţi ofertanţii, de asemenea prin faptul că informaţiile pe baza cărora s-ar fi corectat oferta financiară a S.C ... S.R.L, nu au fost cunoscute de către toţi participanţii, corectarea respectivă ar fi avantajat nejustificat acest ofertant şi ar fi condus la încălcarea principiul tratamentului egal.

Referitor la încadrarea situației respective ca fiind viciu de formă, entitatea contractantă precizează că, viciul de formă reprezintă o situație de excepție în raport cu aprecierea ca neconformă a propunerilor tehnice

în cadrul cărora au fost operate modificări prin răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări adresate în legătură cu ofertele tehnice, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 140 alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 394/2016.

După cum rezultă din cele antemenționate, comisia de evaluare avea dreptul de a încadra o situaţie ca fiind viciu de formă şi permisiunea acordată ofertantului de a opera modificări prin răspunsul la solicitările de clarificări adresate, doar în cadrul propunerii tehnice, nu și în cadrul celei financiare.

Astfel, necorelarea preţului apometrului, se regăseşte în propunerea financiară a ofertantului ..., respectiv în răspunsul la solicitarea de a justifica preţul activităţii privind *„Demontare, procurare şi montare echipamente hidraulice noi în foraje existente*" şi datorită acestui aspect, comisia de evaluare nu a fost îndreptăţită să verifice încadrarea situaţiei ca fiind viciu de formă şi să acorde permisiunea de corectare a acesteia.

Situaţia rezultată din oferta contestatorului S.C ... S.R.L, nu poate fi încadrată în excepţia stabilită de către caietul de sarcini, întrucât S.C ... S.R.L. a cotat Apometrul WP Qn = 25 mc/h la poziţia nominalizată, a prezentat şi oferta de preț a furnizorului acestui tip de echipament, însă nu a corelat preţurile acestuia, indicând un preţ mai mic decât cel obținut de la furnizor.

În ceea ce priveşte aspectele finale ale contestatorului, entitatea contractantă consideră că nu sunt întemeiate şi solicită respingerea contestaţiei şi menţinerea ca legale şi temeinice a documentelor întocmite în cadrul procedurii şi în consecinţă dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 15619/DC-AP/12.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23722/14.06.2017, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de S.C. ..., solicitând respingerea acesteia.

Comisia de evaluare nu a solicitat justificarea preţului pentru operaţiunile sesizate de contestator, respectiv introducerea reţelei de canalizare și reţelei de apă din cadrul lucrărilor de reabilitare, întrucât preţul acestor operaţiuni nu a fost apreciat de către comisie ca fiind aparent neobişnuit de scăzut, prin raportare la prețurile unitare estimate de proiectant.

Cu privire la justificarea prețurilor pentru armături, entitatea contractantă precizează că, potrivit răspunsului transmis de S.C ... la solicitarea de clarificări privind justificarea prețurilor aparent neobişnuit de scăzute ale unor echipamente care includ armături, comisia de evaluare a identificat prețurile aferente armăturilor în oferta de preţ a furnizorul ....

În ceea ce privește analiza de preț efectuată de către contestator prin evidențierea unor prețuri ofertate de către anumiţi distribuitori pentru vanele destinate echipării căminelor de vane, în opinia entității contractante, nu are nici o relevanţă în raport cu modul în care ofertantul S.C. ... a justificat preţul acestor vane, atâta timp cât preţul ofertat de S.C ... a fost susţinut de oferta unui alt furnizor.

Potrivit informaţiilor rezultate din certificatul constatator emis de 0NRC la data de 19.05.2017, prezentat de contestator ca anexa 7 a contestaţiei, a rezultat faptul că societatea a fost în funcţiune la data eliberării certificatului.

În concluzie, entitatea contractantă precizează că nu a fost îndreptățită afirmaţia contestatorului care menționa că ofertantul declarat câştigător nu a justificat preţurile pentru armături.

Raportat la modul în care ofertantul declarat câștigător a justificat prețurile pentru agregatele utilizate la umpluturi, entitatea contractantă menționează următoarele:

Furnizorul ... a fost o societate care, potrivit certificatului constatator emis de ONRC, deţinea ca activităţi autorizate, atât activitatea de *„transporturi rutiere de mărfuri*", cât şi activitatea de *„comerţ cu ridicata a materialului lemnos şi a materialelor de construcţii şi echipamentelor sanitare*".

Rezultă că furnizorul ... a fost autorizat să comercializeze materiale de construcţii.

Referitor la calitatea acestor materiale de construcții, agregate minerale, entitatea contractantă menționează faptul că a fost respectată cerinţa caietului de sarcini, înscrisa la Capitolul „Specificaţii", Secţiunea 2 - Lucrări civile, Partea 1 CSP, cap 2.2.4.

Cu privire la activitatea de desfacere, refacere suprafețe afectate, structură rutieră tip macadam, pentru cele două operaţiuni indicate de contestator, entitatea contractantă precizează faptul că din răspunsul ofertantului ... la solicitarea de justificare a prețurilor aparent neobişnuit de scăzute, a rezultat că acest ofertant a respectat din punct de vedere cantitativ, specificaţiile caietului de sarcini.

Având în vedere că pentru activitatea de desfacere, refacere suprafeţe afectate - structură rutieră tip macadam, ofertantul ... a demonstrat, atât respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire, cât şi corelarea prețurilor ofertate cu oferta furnizorului, ponderea acestei activităţi în raport cu valoarea totală a obiectivului din care face parte nu are nici o relevanţă pentru apreciere asupra justificării preţului activităţii respective.

În concluzie, ofertantul declarat câştigător a justificat preţul agregatelor utilizate la realizarea lucrărilor.

Cu privire la aspectul semnalat de către contestator referitor la faptul că oferta tehnică a societății ... trebuia considerată neconformă, deoarece nu satisface necesităţile şi cerinţele entității contractante prin faptul că nu respectă specificaţiile tehnice solicitate, s-a precizat că fişa tehnică nr. 7 are incluse cerinţele din clarificarea nr. 48 la documentaţia de atribuire şi precizările aduse prin Clarificarea nr. 2 la documentaţia de atribuire, care prevede că se vor accepta şi alte tipuri de contoare cu specificaţii tehnice superioare.

Cu privire la fișa tehnică nr. 2, entitatea contractantă menționează că ... a respectat toate solicitările entităţii contractante. Ofertantul a

precizat că producătorul acestui echipament va fi „... sau echivalent". Astfel, prin înscrierea menţiunii „sau echivalent" ofertantul și-a asumat faptul că la momentul execuţiei lucrării va asigura montarea unui echipament care să îndeplinească toate specificaţiile tehnice asumate prin fişa tehnică nr. 2.

Referitor la acreditarea GSK a producătorului, entitatea contractantă arată faptul că ofertantul ... a respectat solicitarea din fişa tehnică publicată în documentaţia de atribuire „Producătorul va fi certificat GSK sau echivalent".

În ceea ce privește faptul că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă în urma modificărilor aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări, entitatea contractantă menționează prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și faptul că au fost adresate solicitări care au vizat confirmarea sau clarificarea anumitor aspecte în legătură cu propunerile tehnice, pentru un număr de 16 ofertanţi din cei 18 evaluaţi, rezultând astfel că a fost respectat, atât principiul tratamentului egal în raport cu toţi ofertanţii participanţi, cât şi principiul transparenței, în sensul că toate aspectele clarificate, precum modul de clarificare, au fost evidențiate în raportul procedurii, acesta din urmă fiind publicat în SEAP.

Propunerea tehnică a ofertantului ... a fost elaborată şi prezentată în conformitate cu precizările fişei de date, în sensul că a inclus toate elementele şi informaţiile evidențiate în acest document, după cum a rezultat din anexa nr. 17 a procesului verbal nr. 32466/14.10.2016 și nu a putut fi reţinută afirmaţia contestatorului care a susținut că entitatea contractantă i-a acordat ofertantului declarat câştigător o perioadă suplimentară pentru elaborarea ofertei tehnice.

Cu privire la fişa tehnică nr. 7 pentru echipament electric şi de automatizare, se precizează faptul că ofertantul ... a prezentat iniţial această fişă tehnică, evidenţiind specificaţiile tehnice majore ale echipamentului, iar aceste specificaţii au corespuns cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Comisia de evaluare a apreciat însă că este necesară şi evidenţierea celorlalte specificaţii tehnice, în sensul completării tuturor rubricilor formularului publicat în documentaţia de atribuire şi a adresat ofertantului în acest sens, solicitarea de clarificare nr. 32480/DE-AP/14 10 2016.

Retransmiterea fişei tehnice nr. 7 pentru echipamentul electric şi de automatizare, de către ofertantul ..., cu indicarea tuturor specificaţiilor solicitate, care au corespuns cerinţelor, nu reprezintă o modificare sau completare a ofertei tehnice iniţiale.

Aşadar, clarificările adresate de către comisia de evaluare în raport cu propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii, precum şi analiza răspunsurilor, au respectat principiile tratamentului egal şi transparenţei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 356/14.06.2017, ..., a formulat cerere de intervenţie, prin care a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul cererii de intervenție, intervenientul a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând că oferta a îndeplinit în mod corespunzător cerinţele de calificare impuse prin fişa de date a achiziţiei, îndeplinind condiţiile minime impuse prin documentaţia tehnică, propunerea tehnică fiind declarată în mod legal şi întemeiat conformă, precum şi faptul că oferta a cuprins propunerea financiară fundamentată putând să susţină execuţia contractului de lucrări.

Cu privire la critica contestatorului precum că oferta a fost subevaluată, intervenientul menţionează că, în raportul procedurii, entitatea contractantă a specificat că societatea ... a ţinut cont de modul corect de execuţie a lucrărilor de desfacere refacere a suprafeţelor afectate.

Referitor la justificarea preţurilor privind armăturile (vane, hidranti, accesorii hidranti compensatori de montaj) care conform documentaţiei de atribuire trebuie să fie certificate GSK sau echivalent, intervenientul menţionează că oferta de preţ depusă de S.C. .... se referea la cămine şi capace de branşament.

De asemenea îm cadrul clarificărilor depuse, intervenientul a depus oferta de preţ pentru armături de la furnizorul S.C. ...., iar în ofertă se observă că toate produsele au fost certificate GSK conform cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Prin adresa înegistrată cu nr. 38355/DE-AP/12 12 2016, s-a depus ofertă de preţ pentru armături de la furnizorul S.C ... unde la rubrica producător se observă că ... este producătorul, nu furnizorul materialelor.

Cu privire la justificarea ofertelor de preţ pentru agregate, intervenientul menţionează că diferenţa dintre procente a fost normală, ţinându-se cont la momentul ofertării de faptul că în unele zone lucrările se suprapuneau.

Referitor la fişa tehnică nr. 7 – contor de apă rece, intervenientul menţionează că au fost solicitate două clarificări. Prin cea de a doua clarificare, respectiv nr. 48/12.09.2016 nu s-a modificat parametrii tehnici ci doar s-a repostat o fişă tehnică care includea şi datele din clarificarea nr. 2 din 03.08.2016.

În ceea ce priveşte fişa tehnică nr. 2 – robinet de branşare, intervenientul menţionează că ... are certificare GSK.

De asemenea, intervenientul subliniază faptul că la fişa tehnică nr. 7 – echipament electric şi de automatizare SPAU a completat fişa nr. 7 nemodificând-o.

În drept, ... îşi întemeiază intervenția pe prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 şi H.G. nr. 394/2016 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatorul ... ... să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr. ....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, ... a formulat concluzii scrise, în data de 23.06.2017 prin adresa nr. 25263,

înregistrată la Consiliu cu nr. 25479/26.06.2017, prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestaţiei.

Prin adresa nr. 795/30.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 26420/03.07.2017, ... a comunicat note scrise ca urmare a studiului dosarului achiziției, în cuprinsul cărora aduce argumente în susținerea solicitării sale privind respingerea cererii de intervenție formulată de societatea ... și de reevaluare a ofertei ... cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație.

Prin adresa nr. 402/03.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26673/04.07.2017, S.C. ... formulează o completare la cererea de intervenție, prin care arată că societatea ... nu este în măsură să precizeze alte motive de inadmisibilitate ale ofertei și solicită aplicarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa intitulată „cerere de intervenție principală completare", societatea ... reiterează cele expuse în cadrul cererii de intervenție, arătând în plus că societatea contestatoare și-a completat contestația prin concluziile scrise și de asemenea și motivele de inacceptabilitate și neconformitate aduse la adresa ofertei depuse de ...

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, fără fază finală licitație electronică, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect *„Extinderea și modernizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în orașul Deta*", sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului este de 12.512.818,58 RON, iar criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut".

În ceea ce privește cererile de intervenție, formulate de ... și SC ... SRL, văzând că au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, fiind ofertanții declarați câștigători, pentru loturile 1 și 2, în conformitate cu art. 64 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. ... Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins ca nefondate contestațiile depuse de ...

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat și dosarul nr. 2760/2016, soluționat prin Decizia nr. 32/C2/2760 din 06.01.2017, Consiliul respingând ca nefondată contestaţia formulată de ....

Prin decizia Consiliului nr. ... din 20.04.2017 a fost admisă în parte contestaţia formulată de ..., a fost respinsă cererea de intervenție formulată de ... și a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze şi să reevalueze oferta câștigătorului.

În decizia nr. ... din 20.04.2017, referitor la valoarea apometrului din oferta ..., Consiliul a reținut următoarele:

[În cadrul Listei cuprinzând cantităţile de lucrări "Demontare, procurare şi montare echipamente hidraulice noi în foraje existente", (filele 8854 - 8862 din dosarul achiziţiei), la poziţia nr. 42 sunt indicate 2 buc. Apometru WP Qn = 25 mc/h, ofertate cu preţul de 252 lei/buc., respectiv valoarea totala de 504 lei pentru ambele bucăţi, iar în oferta de preţ a furnizorului ... S.R.L. (fila 8720 din dosarul achiziţiei) Apometrul WP Qn = 25 mc/h are valoarea de 240 euro/buc., respectiv 1070,76 lei/buc.

Analizând dispozițiile art. 140 alin. (6) lit. b) și alin. (8) din H.G. nr. 394/2016, invocate de intervenientă, Consiliul stabilește că acestea nu sunt incidente speței în cauză, legiuitorul reglementând situațiile în care sunt permise modificări ale propunerii tehnice și care sunt considerate abateri tehnice minore.

Procentul de 1% permis de către legislație până la care poți cuantifica respectivele abateri/omisiuni vizează modificarea propunerii tehnice și în niciun caz propunerea financiară.

De asemenea, în speță nu suntem în prezența unei erori aritmetice, în legătură cu propunerea financiară, în sensul alin. (9) al aceluiași articol, mai sus evocat, nefiind întrunite condițiile textului de lege.

Autoritatea contractantă fiind ținută a manifesta diligență și de a verifica modul cum s-a justificat prețul pe parcursul derulării procedurii, Consiliul stabilește că, în mod eronat, a declarat câștigătoare oferta depusă de ...

Ofertantul era ținut a justifica prețul și de a include în ofertă prețurile materialelor de la furnizori: astfel, prețul apometrului, introdus în calculul de deviz, ar fi trebuit să fie cel indicat de oferta furnizorului.

Orice modificare a prețului unitar nu este permisă de legislația achizițiilor, fiind motiv de neconformitate a ofertei.

Prin urmare, critica contestatorului privind prețul unitar al apometrului (critica B) este întemeiată**.]**

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și a respins oferta contestatorului din următoarele motive:

„oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabila in baza prevederilor art 140, alin. (4) și art. 142, alin. (3) din H.G. 394/2016, comisia de evaluare respinge oferta in cauza în baza art. 143, alin. (1) din H.G. 394/2016.

Argumentele care au condus la aceasta decizie au fost urmatoarele:

Din analiza motivării deciziei CNSC nr. ... din data de 20.042017 reiese ca reanalizarea și reevaluarea ofertei câştigătorului se referă la critica contestatorului privind preţul unitar al apometrului, critica pe care CNSC o consideră ca fiind întemeiată deoarece „Ofertantul era ținut a justifica preţul și de a include in ofertă preţurile materialelor de la furnizori: astfel, preţul apometrului, introdus în calculul de deviz, ar fi trebuit să fie cel indicat de oferta furnizorului. Orice modificare a preţului unitar nu este permisă de legislaţia achiziţiilor, fiind motiv de neconformitate a ofertei”.

Aplicând dispoziţiile Deciziei CNSC nr. ... din data de 20.04.2017, comisia de evaluare procedează la reanalizarea și reevaluarea ofertei S.C. ... SRL, în sensul reevaluării ofertei din punctul de vedere al justificării preţului aparent neobişnuit de scăzut pentru elementul de pret indicat in motivarea Deciziei CNSC, respectiv pentru Apometrul WP Qn = 25 mc/h, (2 buc.), poziţia 42 din cadrul Listei cuprinzând cantitatile de lucrări „Demontare, procurare şi montare echipamente hidraulice noi în foraje existente".

Reanalizând modul in care ofertantul S.C. ... SRL a justificat preţul activităţii de "Demontare, procurare și montare echipamente hidraulice noi în foraje existente", cotată cu valoarea totală de 32.020,50 lei fără TVA in cadrul Listei cu preţurile ofertate pentru lucrările de Foraje, comisia de evaluare a constatat următoarea necorelare:

- în cadrul Listei detaliate a cantităţilor de lucrări și preţurilor aferente activităţii de „Demontare, procurare şi montare echipamente hidraulice noi in foraje existente", prezentată de ... în răspunsul la solicitarea de clarificări, sunt indicate la poziţia nr. 42, 2 buc. Apometru WP Qn = 25mc/h, ofertate cu preţul de 252 lei/buc., respectiv cu valoarea totala de 504 lei pentru ambele bucăţi;

- în oferta de preţ a furnizorului ... SRL, atașată răspunsului la solicitarea de clarificări, Apometrul WP Qn = 25mc/h are valoarea de 240 euro/buc. (respectiv 1070,76 lei/buc.), ca document justificativ in susţinerea preţului ofertat, aparent neobişnuit de scăzut.

În aceste condiţii, comisia de evaluare apreciază că ofertantul S.C. ... SRL nu justifică in mod corespunzător nivelul scăzut al preţului pentru elementul de pret Apometrul WP Qn = 25 mc/h, (2 buc.), si implicit nu justifica nici preţul pentru articolul comasat "Demontare, procurare fi montare echipamente hidraulice noi în foraje existente" din care face parte acest element de pret, întrucât a cotat cu un preţ inferior celui obţinut de la furnizor cele două bucăţi Apometru WP Qn = 25mc/h.

Analizând dispoziţiile art 140 alin. (6) lit b) şi alin. (8) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare considera că situatia evidenţiată mai sus nu poate fi încadrata ca abatere tehnica minora, si nici ca eroare aritmetica, asa cum este menţionat si in motivarea din Decizia CNSC mai sus menţionată, deoarece ofertantul trebuia sa justifice preţul aparent neobişnuit de scăzut prin includerea în ofertă a preţurilor materialelor de la furnizori: astfel, preţul apometrului, introdus în calculul de deviz, trebuia să fie cel puţin egal cu preţul indicat in oferta furnizorului."

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Timișoara, care s-a pronunțat la data de 14.06.2017, prin Hotărârea nr. ..., în care se menționează că:

Admite plângerea formulată de petenta SC ... împotriva Deciziei CNSC nr. ..., în contradictoriu cu intimaţii ... şi SC ... având ca obiect litigiu privind achiziţiile publice. Modifică decizia CNSC mentionată în sensul că respinge contestaţia formulată de contestatoarea SC ... SRL. Obligă intimata SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată către petenta SC ... SRL în cuantum de 225 lei, reprezentând taxa judiciară de timbru. Definitivă. Pronuntată în şedinţă publică azi, 14.06.2017. Document: Hotărâre 3639/2017 14.06.2017

Așadar, decizia Consiliului prin care s-a stabilit că oferta ... S.R.L. a fost în mod eronat declarată câștigătoare, a fost modificată prin decizia Curții de Apel.

În condițiile date entitatea contractantă este ținută să respecte și să pună în aplicare decizia Curții în ceea ce privește reevaluare ofertei .... Prin urmare, Consiliul va admite contestația ... și va dispune reevaluarea ofertei în sensul celor reținute de către Curtea de Apel.

Listele de cantități publicate în documentaţia de atribuire au fost elaborate în sensul că, pentru fiecare componentă au fost indicate toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate, cu precizarea tuturor

operațiunilor aferente (ex. cabina foraj nouă include săpături, umpluturi, compactări lucrări de betonare și armare, finisaje și tot ceea ce este necesar pentru buna funcționare). Aceste tipuri de lucrări sunt evidențiate în listele de cantități ca articole comasate, solicitându-se ofertanţilor înscrierea unor prețuri unitare pentru fiecare articol comasat, precum și înscrierea preţului total al articolului, calculat în funcţie de cantitatea solicitată.

Caracterul real al preţului ofertat a fost pe deplin justificat, această eroare minoră neinfluențând în niciun fel caracterul real și sustenabil al preţului, cu atât mai mult cu cât potrivit aceloraşi prevederi din caietul de sarcini, chiar în situația în care nu s-ar cota un preț unitar sau total, se considera că acea lucrare a fost acoperită de alte prețuri unitare sau totale menționate în lista de cantități.

Referitor la a doua contestație, Consiliul reține următoarele:

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea sunt îndreptate împotriva ofertantului declarat câștigător.

Afirmațiile contestatorului potrivit cărora ofertantul câștigător are un preț nejustificat de scăzut și că autoritatea contractantă nu a verificat acest preț, conform art. 142 din HG nr. 394/2016, nu sunt întemeiate, deoarece:

Conform art. 142 din HG nr. 394/2016:

*(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată **că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute**, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

*(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de **dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege**, precum şi, după caz, respectiv de documente privind, după caz şi fără a se limita, preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Conform art. 222 alin. 1 din Legea nr. 99/2016:

(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita

ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

Așadar, stabilirea prețurilor aparent neobişnuit de scăzute se realizează și prin aprecierea asupra elementelor de preț ale unei oferte, fapt pentru care, comisia de evaluare a realizat o analiză completă a elementelor de preț ofertate, în conformitate cu dispozițiile art. 142 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016.

În adresa de solicitare clarificări au fost prezentate toate elementele de preț desprinse din listele de cantități publicate în SEAP și care au fost apreciate ca fiind aparent neobişnuit de scăzute în cadrul propunerii financiare a câștigătorului. Astfel, prin adresa nr. 37433/DE-AP/29.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

Comisia de evaluare a analizat preturile unitare ofertate in listele de cantitati si a stabilit ca mai multe elemente de pret ale ofertei financiare sunt aparent neobişnuit de scăzute prin raportare la preturile unitare estimate de proiectant, in baza preturilor de pe piaţa si care au stat la baza stabilirii valorii estimate a contractului, asa cum a fost aceasta publicata in SEAP, fiind necesara solicitarea justificării acestora de către ofertant.

Prin urmare, va rugam ca, in conformitate cu dispoziţiile art. 222, alin. (1) si (2) din Legea 99/2016, coroborat cu dispoziţiile art. 142, alin. (2) din H.G. 394/2016, sa transmiteti justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut pentru urmatoarele elemente de pret ale ofertei dumneavoastra financiare:

Extindere reţea de canalizare:

- *Reţea de canalizare Dn 250 mm PVC, SN 8, adancimea de pozare h< 2,0 m, inclusiv lucrări de punere in opera*
- *Reţea de canalizare Dn 250 mm PVC, SN8, adancimea de pozare h= 2,0-3,0 m, inclusiv lucrări de punere in opera*
- *Reţea de canalizare Dn 250 mm PVC, SN8, adancimea de pozare h= 3,0-4,0 m, inclusiv lucrări de punere in opera*
- *Reţea de canalizare Dn 250 mm PVC, SN8, adancimea de pozare h= 4,0-5,0 m, inclusiv lucrări de punere in opera*
- *Racorduri canalizare (pentru conducta PVC, SN 8, Dn 160 mm, aferenta), cămin de racord, montaj si punere in opera*
- *Racorduri canalizare, conducta PVC, SN 8, Dn 160 mm, (pentru cămin de racord aferent), cu montaj si punere in opera*
- *Cămin de vizitare carosabil, Dn 100 cm cf. SR EN 1917/2005, cu inaltimea h< 2,0 m*
- *Cămin de vizitare carosabil, Dn 100 cm cf. SR EN 1917/2005, cu inaltimea h= 2,0-5-3,0 m*
- *Cămin de vizitare carosabil, Dn 100 cm cf. SR EN 1917/2005, cu inaltimea h= 3,0-4,0 m*
- *Cămin de vizitare carosabil, Dn 100 cm cf, SR EN 1917/2005, cu inaltimea h= 4,0-5,0 m*
- *Desfacere/refacere suprafeţe afectate:*

□ *racordurilor de canalizare PVC, SN 8, Dn 160 mm - sistem rutier tip beton asfaltic*

Reabilitare reţea de canalizare:

- *Reţea de canalizare Dn 250 mm PVC, SN 8, adancimea de pozare h< 2,0 m, inclusiv lucrări de punere in opera*
- *Reţea de canalizare Dn 250 mm PVC, SN8, adancimea de pozare h= 2,0-3,0 m, inclusiv lucrări de punere in opera*
- *Racorduri canalizare (pentru conducta PVC, SN 8, Dn 160 mm, aferenta), cămin de racord, montaj si punere in opera*
- *Racorduri canalizare, conducta PVC, SN 8, Dn 160 mm, (pentru cămin de racord aferent), cu montaj si punere in opera*
- *Cămin de vizitare carosabil, Dn 100 cm cf. SR EN 1917/2005, cu inaltimea h< 2,0 m*
- *Cămin de vizitare carosabil, Dn 100 cm cf. SR EN 1917/2005, cu inaltimea h= 2,0-K3,0 m*
- *Desfacere/refacere suprafeţe afectate:*

□ *racordurilor de canalizare PVC, SN 8, Dn 160 mm - sistem rutier tip beton asfaltic*

Extindere reţea de apa:

- *Reţea de distributie apa potabila De 160 mm PEID PE 100, PN 6 adancime medie de îngropare H=l,20 m, inclusiv montaj si punere in funcţiune*
- *Reţea de distributie apa potabila De 110 mm PEID PE 100, PN 6 adancime medie de îngropare H=l,20 m, inclusiv montaj si punere in funcţiune*
- *Hidranti subterani Dn 100 mm in reţeaua de distributie, inclusiv lucrări de montaj*
- *Branşamente apa potabila (pentru PEID Dn 32 mm, PN 6, aferent), cămin de apometru, robinet de concesie cu cutie, montaj si punere in opera*
- *Branşamente apa potabila, conducta PEID Dn 32 mm, PN 6, (pentru cămin de apometru, robinet de concesie cu cutie, aferent), montaj si punere in opera*
- *Branşamente apa potabila (pentru PEID Dn 63 mm, PN 6, aferent), cămin de apometru, robinet de concesie cu cutie, montaj si punere in opera*
- *Branşamente apa potabila, conducta PEID Dn 63 mm, PN 6, (pentru cămin de apometru, robinet de concesie cu cutie, aferent), montaj si punere in opera*
- *Desfacere/refacere suprafeţe afectate:*

□ *pentru introducerea conductei PEID Dn Dn 110 mm, Pn 6 adancime medie de îngropare H= 1,20 m - sistem rutier tip macadam*

□ *pentru introducerea branşamentelor de apa PEID Dn 32 mm - sistem rutier tip beton asfaltic*

□ *pentru introducerea branşamentelor de apa PEID Dn 63 mm - sistem rutier tip beton asfaltic*

Reabilitare reţea de apa:

- *Reţea de distributie apa potabila De 315 mm PEID PE 100, PN 6 adancime medie de îngropare H=l,20 m, inclusiv montaj si punere in funcţiune*
- *Reţea de distributie apa potabila De 250 mm PEID PE 100, PN 6 adancime medie de îngropare H-1,20 m, inclusiv montaj si punere in funcţiune*
- *Reţea de distributie apa potabila De 200 mm PEID PE 100, PN 6 adancime medie de îngropare H=l,20 m, inclusiv montaj si punere in funcţiune*
- *Reţea de distributie apa potabila De 160 mm PEID PE 100, PN 6 adancime medie de îngropare H=l,20 m, inclusiv montaj si punere in funcţiune*
- *Reţea de distributie apa potabila De 110 mm PEID PE 100, PN 6 adancime medie de îngropare H=l,20 m, inclusiv montaj si punere in funcţiune*
- *Reţea de distributie apa potabila De 90 mm PEID PE 100, PN 6 adancime medie de îngropare H=l,20 m, inclusiv montaj si punere in funcţiune*
- *Subtraversare prin foraj orizontal dirijat reţea distributie PEID De 250 mm, Pn 6, adancime medie de ingropare H=l,50 m, cu montaj si punere in opera*
- *Subtraversare prin foraj orizontal dirijat reţea distributie PEID De 110 mm, Pn 6, adancime medie de ingropare H=l,50 m, cu montaj si punere in opera*
- *Camera de vane din tuburi de beton Dn 1500 mm (cu vana sertar 1 buc Dn 250 mm PN 10)*
- *Camera de vane din tuburi de beton Dn 2000 mm (cu vana sertar 1 buc Dn 100 mm PN 10)*
- *Hidranti subterani Dn 100 mm in reţeaua de distributie, inclusiv lucrări de montaj*
- *Branşamente apa potabila (pentru PEID Dn 32 mm, PN 6, aferent), cămin de apometru, robinet de concesie cu cutie, montaj si punere in opera*
- *Branşamente apa potabila, conducta PEID Dn 32 mm, PN 6, (pentru cămin de apometru, robinet de concesie cu cutie, aferent), montaj si punere in opera*
- *Branşamente apa potabila (pentru PEID Dn 63 mm, PN 6, aferent), cămin de apometru, robinet de concesie cu cutie, montaj si punere in opera*
- *Branşamente apa potabila, conducta PEID Dn 63 mm, PN 6, (pentru cămin de apometru, robinet de concesie cu cutie, aferent), montaj si punere in opera*
- *Subtraversare prin foraj orizontal Branşamente apa potabila, conducta PEID Dn 32 mm, PN 6, (pentru cămin de apometru, robinet de concesie cu cutie, aferent), montaj si punere in opera*

- *Subtraversare prin foraj orizontal Branşamente apa potabila, conducta PEID Dn 63 mm, PN 6, (pentru cămin de apometru, robinet de concesie cu cutie, aferent), montaj si punere in opera*
- *Desfacere/refacere suprafeţe afectate:*

□ *pentru introducerea branşamentelor de apa PEID Dn 32 mm - sistem rutier tip beton asfaitic*

□ *pentru introducerea branşamentelor de apa PEID Dn 63 mm - sistem rutier tip beton asfaitic.*

SPAU 1:

- *instalatii electrice +automatizari*
- *instalatii ventilatie*
- *amenajari exterioare.*

Conducta de refulare SPAU 1:

- *Conducta PEID 110 mm, PN 6 PE 100, adancime medie de ingropare H=l,50 m, inclusiv montaj si punere in funcţiune, pentru conducta noua si pentru conducta reabilitata*
- *Desfacere/refacere:*

□ *pentru introducerea conductei PEID 110 mm, PN 6 PE100, adancime medie de ingropare H=l,50 m - sistem rutier tip macadam.*

La justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, va rugam sa aveţi in vedere faptul ca explicaţiile si clarificările prezentate vor fi insotite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea 99/2016 (cu atentie deosebita la lit. a) fundamentarea economica a modului de formare a preţului, pentru care se va detalia preţul unitar pe componente), respectiv documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori/producători (cum ar fi contracte, facturi, oferte semnate si stampilate de furnizori/producători, precomenzi semnate si stampilate de furnizori/producători), situaţia stocurilor de materii prime şi materiale demonstrate prin acte contabile, fise de magazie sau alte documente edificatoare), modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului utilizat pentru execuţia lucrărilor (demonstrate prin acte contabile sau extrase Revisal), performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Justificarea si detalierea preturilor unitare pentru articolele comasate enumerate mai sus va conţine defalcarea articolului pe elementele componente (de ex. săpătură mecanizata, săpătură manuala, sprijiniri, pat nisip, aprovizionare conducta si fitinguri, banda avertizoare si fir de detectie, proba de presiune/etanseitate, realizare umpluturi, epuismente, transport si depozitare material excedentar, procurare si montaj vane, cos de acces cămin, piese de aducere la cota cămine, radier profilat cămine, desfacere carosabil, refacere structura rutiera Ia starea iniţiala, etc.) pentru care se vor prezenta, conform normelor de deviz, listele cu cantitatile de lucrări si preturile pentru materiale, manopera, utilaje si transport avute in vedere la stabilirea preturilor unitare ofertate, inclusiv

cheltuielile indirecte si profitul avute in vedere de dumneavoastră pentru prezentul contract si modul de calcul ale acestora.

Câștigătorul a răspuns cu adresa nr. 665/09.12.2016 (filele 5908 - 6065 din dosarul achiziţiei), transmițând cele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv:

- a explicat modul în care a abordat justificarea prețurilor pentru elementele indicate în solicitarea de clarificări;
- a detaliat preţurile ofertate pentru elementele indicate în solicitarea de clarificări a entităţii contractante, prezentând modul de formare al acestora, prin evidenţierea consumurilor şi costurilor pentru materialele necesare în funcţie de obiectiv, pentru manoperă, pentru exploatarea utilajelor și pentru transport, avute în vedere la stabilirea prețurilor unitare ofertate.
- a prezentat documente justificative ale preţurilor ce au fost obţinute de la furnizori/producători.

Din cele de mai sus reiese că autoritatea contractantă a realizat toate demersurile necesare pentru a verifica sustenabilitatea prețurilor, conform art. 142 din HG nr. 394/2016, contrar celor afirmate de contestator, respectiv *„autoritatea contractantă nu a analizat în mod complet și temeinic fundamentarea și modul de formare a prețului”*.

După cum rezultă din conţinutul adresei de mai sus, solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a fost una generală, ci a fost punctuală şi argumentată, precizând atât elementele de preţ pentru care este necesară justificarea, cât şi modul de abordare a răspunsului.

Prin această adresă, comisia de evaluare a solicitat, în fapt, dovada fundamentării preţului, atât prin detalierea listelor cantităților de lucrări ce urmează a fi executate, cât și prin justificarea prețurilor pentru principalele materiale și echipamente utilizate, cu prezentarea ofertelor de la furnizorii de materiale, echipamente sau servicii.

Consiliul constată că, la data depunerii contestației, prin modul cum aceasta a fost elaborată de contestator, acesta nu a fost în măsură să precizeze motive concrete de inacceptabilitate a ofertei câștigătoare, ci doar menționează faptul că oferta nu este admisibilă sub aspect financiar, pe motivul că aceasta ar prezenta un preț nejustificat de scăzut.

Simpla diferenţă de propuneri financiare, existentă între două sau mai multe oferte, nu certifică faptul că cea mai mică dintre acestea nu poate asigura îndeplinirea în condiţii optime a contractului de achiziţie publică, nu atrage după sine atributul de inacceptabilitate al ofertei, pe motivul că preţul cuprins în aceasta ar fi neobişnuit de scăzut, și încadrarea acesteia în situația reglementată de art. 143 alin. 2 lit. g din H.G. nr. 394/2016.

Raportat la cele menționate mai sus, modul de formare al preţului este atributul exclusiv al ofertanţilor, aceștia având dreptul să stabilească preţul ofertat în funcţie de complexitatea lucrării, dar și a elementelor implicate în realizarea acesteia (materiale, utilaje, transport, personal,

etc.), atât timp cât se poate executa lucrarea în condiţiile de calitate solicitate prin caietul de sarcini și cu raportare la prețurile pieţei.

Referitor la critica contestatorului privind justificarea prețului, de către ofertantul câștigător, pentru desfacere/refacere suprafețe afectate, sistemul rutier tip beton asfaltic, Consiliul reține următoarele:

Activitatea de desfacere/refacere suprafeţe afectate - sistem rutier tip beton asfaltic, conform documentaţiei de atribuire, intervine în cadrul următoarelor operaţiuni: introducerea reţelei de canalizare, introducerea conductei de apă PEID, introducerea racordurilor de canalizare și introducerea branşamentelor de apă.

Prin clarificarea nr. 37433/DE-AP/29.11.2017 (filele 5683-5686 din dosarul achiziţiei), comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..., justificarea elementului de preţ privind activitatea de desfacere/refacere suprafeţe afectate - sistem rutier tip beton asfaltic, în raport cu următoarele operaţiuni:

- introducerea racordurilor de canalizare PVC, SN 8, Dn 160 mm- sistem rutier tip beton asfaltic;
- introducerea branşamentelor de apa PEID Dn 32 mm - sistem rutier tip beton asfaltic;
- introducerea branşamentelor de apa PEID Dn 63 mm - sistem rutier tip beton asfaltic.

După cum rezultă de mai sus, comisia de evaluare nu a solicitat justificarea preţului pentru operaţiunile sesizate de contestator, respectiv introducerea reţelei de canalizare și reţelei de apă din cadrul lucrărilor de reabilitare, întrucât preţul acestor operaţiuni nu a fost apreciat de către comisie ca fiind aparent neobişnuit de scăzut, prin raportare la prețurile unitare estimate de proiectant.

Ofertantul câștigător a răspuns prin prezentarea modului de formare a preţului, însoţit de ofertele de la furnizorii de materiale, arătând totodată că, la stabilirea preţurilor pentru operaţiunea de desfacere/refacere suprafeţe afectate pentru introducerea racordurilor de canalizare, precum și pentru introducerea branşamentelor de apă, a ţinut cont de faptul că lucrările de desfacere/refacere suprafeţe afectate pentru racorduri și branşamente se suprapun cu lucrările de desfacere/refacere pentru reţelele principale de canalizare si de apă (refacerea suprafeţelor afectate pentru un racord sau branşament, se compune din refacerea zonei verzi și refacerea carosabilului; refacerea carosabilului, la rândul sau, se suprapune cu refacerea carosabilului pentru conducta principală).

Prin explicaţia de mai sus, ofertantul câștigător a arătat comisiei de evaluare faptul că soluţia adoptată de el pentru execuţia lucrărilor de desfacere/refacere suprafeţe afectate - sistem rutier tip beton asfaltic, respectiv realizarea simultană a activităţii de desfacere/refacere pentru ambele tipuri de operaţiuni, atât pentru operaţiunea de introducere a racordurilor și branşamentelor, cât şi pentru operaţiunea de introducere a reţelelor principale de canalizare şi de apă, reprezintă un mijloc de reducere a cheltuielilor pe care le implică activitatea în discuţie.

În concluzie, comisia de evaluare a apreciat în mod corect că ofertantul câștigător a justificat preţul activităţii de desfacere/refacere suprafeţe afectate - sistem rutier tip beton asfaltic, pentru operaţiunile semnalate, respectiv pentru introducerea racordurilor de canalizare și pentru introducerea branşamentelor de apă.

Referitor la critica contestatorului privind certificatul GSK sau echivalent, al producătorului pentru armături, Consiliul reține următoarele:

Potrivit răspunsului transmis de ... la solicitarea de clarificări privind justificarea preţurilor aparent neobişnuit de scăzute ale unor echipamente care includ armături, respectiv:

- Camera de vane din tuburi de beton Dn 1500 mm (cu vana sertar, 1 buc, Dn 250 mm PN 10)
- Camera de vane din tuburi de beton Dn 2000 mm (cu vana sertar, 1 buc, Dn 100 mm PN 10)
- Hidranți subterani Dn 100 mm în reţeaua de distribuție, inclusiv lucrări de montaj hidranți,

comisia de evaluare a identificat preţurile aferente armăturilor (vane, hidranţi, accesorii hidranţi, compensatori de montaj) în oferta de preț a furnizorului ...., ataşată răspunsului la solicitarea de clarificări (filele 5927 - 5928 din dosarul achiziţiei), și care confirmă faptul că echipamentele și materialele au certificare GSK. Deci, nu se poate concluziona faptul că oferta financiară depusă de ... conţine importante subevaluări ale preţurilor pentru vanele ce echipează căminele de vane, cum afirmă contestatorul, întrucât preţurile ofertate au fost confirmate de către furnizorul respectivelor echipamente, furnizorul ....

În oferta de preț pentru armături, de la furnizorul ..., la rubrica producător se poate observa că ... este producătorul.

Afirmaţia contestatorului că producătorul ... avea acreditarea pentru vane/robinete cu sertar (Soft wedge gate valves, grupa 2000 - type 2111, 2002, 2911, 2902, 2511, 2502, 2020, 2112, 2115, 2123, 2125, 2901, 2903, 2700) emisă doar în luna decembrie 2016, iar certificatul emis în luna februarie 2016 ar fi pentru dispozitivele utilizate pentru fabricarea stratului greu anticoroziv, nu este întemeiată, deoarece, din documentele aflate la dosar, rezultă că producătorul ..., la data depunerii ofertei, era certificat pentru produse GSK, respectiv:

- Certificatul emis în luna februarie 2016, reprezintă certificatul de acreditare pentru procesul de fabricare a materialelor GSK;
- Certificatul cu anexă, emis în luna martie 2016, reprezintă certificatul de acreditare pentru produsele GSK, conform anexa la certificat;
- Certificatul cu anexă, emis în luna decembrie 2016, cu valabilitate până în decembrie 2017, reprezintă prelungirea (nu certificatul iniţial, așa cum susţine contestatorul) certificatului de acreditare din luna martie 2016 pentru produsele GSK, conform anexa la certificat.

Deci, contrar afirmaţiilor contestatorului, producătorul ... deţinea certificate pentru produsele GSK la momentul depunerii ofertelor.

Cu privire la afirmaţiile contestatorului că societatea .... nu a avut angajaţi în cursul anilor 2014, 2015, Consiliul consideră că acest aspect nu este relevant în raport cu procedura de achiziţie în discuţie, întrucât această procedură a fost demarată în cursul anului 2016.

Referitor la oferta de preţ a furnizorului ...., invocată de contestator (filele 5908 - 5911 din dosarul achiziţiei), Consiliul constată că aceasta a fost prezentată de către S.C. ... în susţinerea prețurilor ofertate pentru căminele de branşament și nu pentru armături, așa cum susţine contestatorul.

În concluzie, nu este îndreptăţită afirmaţia contestatorului care arată că ofertantul declarat câştigător nu a justificat preţurile pentru armături, având în vedere că pentru armături există oferta de preț de la S.C. ....

Referitor la critica contestatorului privind agregatele utilizate la umpluturi, Consiliul reține următoarele:

Furnizorul ..., utilizat de ofertantul declarat câştigător pentru livrarea materialelor de construcţii (nisip, balast, piatră spartă), este o societate care, potrivit Certificatului constatator emis de ONRC la data de 18.05.2017, deţine ca activităţi autorizate, conform art. 15 din Legea 359/2004, atât activitatea de „transporturi rutiere de mărfuri”, indicată de contestator, cât şi activitatea de „comerţ cu ridicata a materialului lemnos şi a **materialelor de construcţii** şi echipamentelor sanitare”. Deci, afirmația contestatorului că acest furnizor nu este autorizat să comercializeze materiale de construcții, nu este întemeiată.

După cum rezultă de mai sus, furnizorul ... este autorizat să comercializeze şi să transporte materialele de construcţii ofertate către ...

Contestatorul nu este nemulțumit de preţul furnizorului ..., nefăcând nicio referire la prețuri, ci doar de faptul că activitatea principală a furnizorului este transportul rutier de mărfuri. Orice societate are un obiect de activitate principal, iar pe lângă acest obiect are dreptul/posibilitatea de a desfășura și alte activități autorizate.

Referitor la calitatea acestor materiale de construcţii/agregate minerale, aşa cum rezultă din cerinţa caietului de sarcini, înscrisă la Capitolul "Specificaţii", Secţiunea 2 - Lucrări civile, Partea 1 CSP, cap. 2.2.4., verificarea calităţii acestor materiale va fi efectuată de către inginer la momentul punerii în operă, nefiind necesare documente suplimentare care să ateste calitatea materialelor la momentul ofertării.

Cu privire la activitatea de Desfacere/Refacere suprafeţe afectate, structură rutieră tip macadam, pentru cele două operaţiuni indicate de contestator, respectiv introducerea conductei PEID Dn 110 mm, Pn 6, adâncime medie de îngropare H=1,20 m; introducerea conductei PEID Dn 110 mm, Pn 6, PE 100, adâncime medie de îngropare H=1,50 m, şi ponderea pe care o are valoarea activităţii de refacere cu macadam în raport cu valoarea totală a obiectivelor din care face parte această activitate, din răspunsul ofertantului S.C. ... la solicitarea de justificare a preţurilor aparent neobişnuit de scăzute, rezultă că acest ofertant a respectat din punct de vedere cantitativ, specificaţiile caietului de sarcini și

totodată, rezultă că prețurile unitare pentru agregatele necesare realizării acestei activităţi au fost corelate cu oferta de preț a furnizorului ... (fila 5944 din dosarul achiziţiei). Drept urmare, ponderea acestei activităţi în raport cu valoarea totală a obiectivului din care face parte nu are nicio relevanță pentru aprecierea asupra justificării preţului activităţii respective.

Afirmația contestatorului că preţul propus de către câștigător este neobişnuit de scăzut prin faptul că în listele de cantități aferente SPAU 1 Conducta de refulare desfacere refacere suprafeţe afectate, reprezintă 5% din valoarea lucrărilor din acel deviz, iar în cadrul listelor de cantități Extindere reţea distribuție apă, procentul de desfacere/refacere reprezintă 8% din valoarea lucrărilor din acel deviz, nu este întemeiată pentru că diferenţa dintre aceste procente este normală având în vedere că ofertantul câștigător a ținut cont, la momentul ofertării, de faptul că, în unele zone, lucrările se suprapun, astfel încât pentru aceste tronsoane lucrările de desfacere/refacere ar urma să se împartă între aceste lucrări.

În concluzie, ofertantul declarat câştigător a justificat preţul agregatelor utilizate la realizarea lucrărilor.

Criticile contestatorului privind fișele tehnice prezentate de câștigător nu sunt întemeiate, deoarece:

Din Clarificarea nr. 2 (adresa nr. 25025/DE-AP/03.08.2016) reiese că un operator economic interesat de participarea la procedură a întrebat dacă *„Se acceptă contoare de apă rece superioare cerinței din Caietul de Sarcini, respectiv contoare de apă rece având principiu de funcționare multijet cu mecanism uscat / contoare de apă rece care utilizează principiul detecției prin inducția electrică*?”, la care autoritatea contractantă a răspuns afirmativ.

Din Clarificarea nr. 48 (adresa nr. 28901/DE-AP/12.09.2016) reiese că un operator economic interesat de participarea la procedură a întrebat:
„Privind Fisa tehnica nr. 7 - CONTOR DE APA RECE: va rugam sa clarificati necesitatea prezentarii specificatiilor tehnice ale producatorului pentru contoarele DN 25, DN 40 si DN75, avand in vedere ca in listele de cantitati se cer doar contoare de ¾” (DN 20) si 1 ¼” (DN 32). Mai mult, va rugam sa aveti in vedere ca pentru contoare nu exista DN 75, ci doar DN 80. Va rugam clarificati”, la care autoritatea contractantă a răspuns:
„Cu privire la Fisa tehnica nr. 7 (Lot 1 – apa) „Contor de apa rece pentru branşament” se vor lua in considerare diametrele Dn20mm; Dn32mm; Dn40mm - Mod de prindere cu filet; Dn65mm - Mod de prindere cu flansa. Retransmitem atasat Fisa tehnica nr. 7 revizuita, corelata cu listele de cantitati, cuprinse in documentatia de atribuire.”

Fişa tehnică nr. 7 pentru contor apă rece, prezentată iniţial de către ofertantul ... SRL (fila 915 din oferta tehnică), are incluse cerinţele din Clarificarea nr. 48 la documentaţia de atribuire, dar comisia de evaluare a apreciat că este necesară solicitarea retransmiterii acestei fişe tehnice pentru a se asigura că ofertantul a ţinut cont şi de precizările aduse prin Clarificarea nr. 2 la documentaţia de atribuire, care prevede că pe lângă

specificaţiile fişei tehnice iniţiale se vor accepta şi alte tipuri de contoare cu specificaţii tehnice superioare. În acest sens a fost adresată ofertantului solicitarea de clarificare emisă sub nr. 32480/DE-AP/14.10.2016 (fila 4265 din dosarul achiziţiei).

Aşadar, nu se poate aprecia că situaţia identificată în cadrul fişei tehnice nr. 7 pentru contor de apă, depusă iniţial de ofertantul ..., reprezintă o nerespectare a specificaţiilor tehnice solicitate, şi în acelaşi timp, nu se poate aprecia că retransmiterea acestei fişe tehnice de către ofertantul ... SRL (fila 4354 din dosarul achiziţiei), cu respectarea precizărilor Clarificării nr. 2 la documentaţia de atribuire, reprezintă o modificare a propunerii tehnice iniţiale.

Potrivit specificaţiilor tehnice înscrise şi oferite de ... SRL în Fişa tehnică nr.2 pentru robinet de branşare (fila 909 din oferta tehnică), rezultă că acest ofertant a respectat toate solicitările entităţii contractante, inclusiv aceea că materialul corpului şi capacului robinetului de branşare este fontă ductilă tip GGG-50, conform DIN 1693 (BS 2789 cal 500-7), contrar celor afirmate de contestator.

În plus, ofertantul precizează, la rubrica "Observaţii" a fișei tehnice respective, faptul că producătorul acestui echipament este "... sau echivalent", iar prin utilizarea termenului "echivalent” rezultă că poate fi vorba de orice alt producător care furnizează echipamentele solicitate prin documentaţia de atribuire şi care au fost oferite de ... SRL prin Fişa tehnică nr. 2 pentru robinet de branşare.

Prin înscrierea menţiunii "sau echivalent", alături de producătorul indicat, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a avut în vedere faptul că de la momentul pregătirii şi depunerii ofertei sale şi până la momentul implementării efective a contractului, respectiv execuţiei lucrării, se poate scurge o perioadă considerabilă de timp care poate genera evenimente neprevăzute în evoluţia oricărui operator economic.

În ceea ce priveşte acreditarea GSK a producătorului robinetului de branşare, ofertantul ..., prin fişa tehnică depusă, a informat că producătorul ... este certificat GSK sau echivalent, respectând în acest sens, solicitarea din fişa tehnică publicată în documentaţia de atribuire: "*Producătorul va fi certificat GSK sau echivalent*". Obţinerea acreditării este confirmată şi de către contestator, care afirmă în cadrul contestaţiei, că certificarea a fost obţinută de ... S.A. în luna decembrie 2016, dar, în realitate, aceasta a fost o prelungire a certificării din martie 2016.

Așa cum s-a arătat mai sus, ... are certificare, atât pentru procesul de producţie, cât și pentru produsele GSK, înainte de depunerea ofertelor.

Având în vedere că ofertantul câștigător a demonstrat faptul că ... are certificare GSK, Consiliul consideră că nu mai există niciun dubiu privind calitatea acestor produse.

Prin specificaţia „sau echivalent” câștigătorul a vrut să se asigure că în cazul în care furnizorul declarat nu își va putea îndeplinii obligaţiile contractuale, având în vedere că certificările pentru produsele GSK sunt

acordate anual, acesta își ia angajamentul de a folosi materiale și echipamente la aceleaşi caracteristici de la un alt furnizor.

Prin dispoziţiile art. 221 alin. (1) din Legea 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, sunt aduse următoarele precizări:

"(1) în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, or în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei."

Luând în considerare dispoziţiile de mai sus, comisia de evaluare a apelat la această posibilitate legală pentru a se asigura de respectarea în totalitate a solicitărilor din documentaţia de atribuire, în raport cu toţi ofertanţii participanţi la procedura de achiziţie în discuţie.

În acest sens, au fost adresate solicitări care au vizat confirmarea sau clarificarea anumitor aspecte în legătură cu propunerile tehnice, pentru un număr de 16 ofertanţi din cei 18 evaluaţi, rezultând astfel că a fost respectat, atât principiul tratamentului egal în raport cu toţi ofertanţii participanţi, cât şi principiul transparenţei.

Retransmiterea fişelor tehnice în discuţie, de către ofertantul ... SRL, în urma solicitărilor de clarificări adresate, nu reprezintă modificarea propunerii tehnice iniţiale, deoarece solicitarea de clarificare adresată a avut un rol de confirmare a faptului că ofertantul a ţinut cont de precizările aduse prin Clarificarea nr. 2 la documentaţia de atribuire, iar retransmiterea fişei tehnice cu asumarea precizărilor Clarificării nr. 2 nu a reprezentat o modificare sau completare a propunerii tehnice iniţiale.

În ceea ce priveşte fişa tehnică nr. 7 pentru echipament electric şi de automatizare (filele 932 - 936 din dosarul achiziţiei), Consiliul constată că ofertantul ... a prezentat parametri solicitați prin clarificări, în fișa tehnică nr. 6, deci solicitarea de clarificări a autorității contractante nu-și mai avea rostul.

Din cele de mai sus, reiese că ofertantul contestator nu a demonstrat faptul că ofertantul câștigător nu deține capacitatea tehnică pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Potrivit dispoziţiilor art. 249 Cpc *„cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege."*

Depunând o ofertă care respectă cele expres stabilite în caietul de sarcini (fișele tehnice), S.C. ... a respectat atât cerinţele caietului de sarcini (fișele tehnice), cât şi prevederile art. 129 alin. 1 din HG nr. 394/2016 care prevede obligaţia ofertanţilor de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea

corespund cerinţelor din caietul de sarcini (fișe tehnice), aşa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ..., sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Potrivit art. 139 alin. (1) şi (2) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 *"(1) comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini*". Oferta care nu satisface cerinţele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 143 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele neconforme (art. 143 alin. 1 din hotărâre).

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Pentru considerentele, mai sus expuse, Consiliul va respinge contestația formulată de S.C. ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii în partea ce privește oferta ... depusă pentru lotul 2 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze şi să reevalueze oferta SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., pentru lotul 1.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de S.C ...

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**