



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul licitației deschise pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei financiare a ofertantului ...SRL conform prevederilor legale și documentației de atribuire;

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ... și număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant participant declarat câștigător în cadrul licitației deschise pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ...SRL și, pe cale de consecință, menținerea deciziilor luate de autoritatea contractantă și a

actelor întocmite de aceasta pe parcursul evaluării ofertei ...SRL și de declarare a ofertei ...SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexasat contestația și cererea de intervenție, urmând a fi soluționate împreună.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

...SRL contestă decizia ...privind atribuirea contractului pentru servicii de pază și protecție. Deși oferta contestatoarei a fost declarată conformă și acceptabilă, aceasta s-a clasat pe locul 2, cu o valoare de 27.953.925,12 lei, în timp ce contractul a fost atribuit ...SRL, care a oferat 26.492.590,08 lei.

Contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă și discriminatorie, fiind luată pe baza unei analize superficiale și prun urmare solicită anularea rezultatului procedurii, a rapoartelor și proceselor-verbale intermediare, precum și reevaluarea ofertei ...SRL.

I. În ceea ce privește reevaluarea ofertei financiare a ofertantului ...SRL, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația și să dispună reevaluarea ținând cont de faptul că tariful de 22,48 lei/oră al ofertantului este imposibil să fie legal.

Contestatoarea prezintă o calculație de tarif utilizând prevederile Codului Muncii în ceea ce privește salarizarea și solicită Consiliului să constate că numai costul salarial și taxele angajatorului sunt de 24,78 lei/oră pentru post permanent și 23,12 lei/oră pentru post de zi. La acest tarif, contestatoarea precizează că a luat în calcul 0 la fondul de handicap, pentru a demonstra minimul posibil al costurilor salariale.

Asa cum a reținut Curtea de Apel Cluj în Hotărârea civilă nr. 825/14.06.2023, autoritatea contractantă trebuia să analizeze toate ofertele cu aceeași acuratețe și corectitudinea în virtutea respectării principiilor statuate de Legea nr. 98/2016.

	3300.00
Salariu si alte venituri supuse taxarii	Agent de securitate permanent
Salariu tarifar orar	19.96
Spor Noapte	1,66
Spor weekend	0.01
spor conducere	0.00
Spor sărbători legale	0.94
Concediu de odihna	1.66
Spor ore suplimentare	0.00
Total cost salarial supus taxării	24.23

Taxe salariu si alte beneficii	Agent de securitate permanent
CAS	0.53
Fond handicap	0.00
Total taxe si alte beneficii	0.53
Total cost salarial	24.78
Dotări personal si alte cheltuieli directe	0.12
Alte costuri directe	Agent de securitate permanent
Costuri indirecte (administrative)	0.04
Profit	0.01
Total cost indirect si profit	0.05
Cost	Agent de securitate permanent
Tarif/ ora	24.94

Contestatoarea susține că sustenabilitatea și realitatea tarifului ofertat de ...SRL, trebuie să respecte următoarele prevederi legislative:

- HG pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe tară garantat în plată în valoarea de 3300 lei/lună;
- prevederile Codului muncii privind sporurile, indemnizațiilor și alte drepturi salariale ce trebuie acordate obligatoriu salariaților;
- prevederile Legii nr. 448/2006;
- prevederile Codului fiscal privind contribuția asiguratorie pentru muncă;
- utilizarea ajutorului de stat (sumele primite în baza Legii nr. 76/2002), doar limitat la sumele primite pe perioada de derulare a contractului pentru personalul ce vă presta efectiv în contract.

Ofertanții nu pot invoca același ajutor de stat în toate licitațiile, nu pot uza de convențiile pe care le-au încheiat cu Agenția pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent legale având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. De asemenea, ținând cont că agenții de pe convenții sunt din alte localități, trebuie să se regăsească în tarif cheltuieli cu cazare/diurnă/ transport.

Deși contestatoarea are încheiate 300 de convenții, în valoare de peste 4.000.000 lei/an, aceasta solicită să se observe că suma utilizată în acest contract este foarte mică, fiind alocată doar pentru acest contract conform prevederilor legale.

De asemenea, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere, conform Codului penal, că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

Procedând la realizarea unui calcul sumar în baza prevederilor legale aplicabile al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatoarea reține următoarele aspecte:

1. Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006:

Respectarea de către ofertanți a prevederilor din Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap din 13.10.2022: „Art. 1 *Suma datorată de autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap, reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, sau achiziționarea de produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată bugetul de stat, se declară la poziția 25 «Vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate» din formularul 100 «Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat», aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 101/2008 privind aprobarea modelului și conținutul formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu completările ulterioare.*

Art. 2 (1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

(2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

(3) Salariații care nu sunt angajați cu norma întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

Art. 3 Procentul de 4% rezultat conform legii vă fi un număr format din două zecimale, care se vă înmulți cu 50% din salariul minim brut pe țară stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește”.

Astfel, revine achizitoarei să clarifice cu ofertantul modul de calcul al fondului de handicap, prin raportare la Instrucțiunea din 13.10.2022 și la numărul de salariați existenți la care se adaugă numărul de agenți necesari pentru executarea acestui contractul, având în vedere că acest operator nu prestează acum în acest contract.

2. Conform Codului Muncii este obligatorie de asemenea și acordarea concediului de odihna plătit de salariaților de minim 20 de

zile/an cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale, respectiv:
„Art. 144 [intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă]

(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.

Art. 145 [durata concediului de odihnă]

(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile."

Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, cu o indemnizație de concediu ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază, rezultă o valoare de 1,66 lei/oră.

3. Compensarea în bani a sărbătorilor legale este, de asemenea, obligatorie: *„Art. 142 [compensarea muncii în zilele de sărbătoare] (1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru."*

Pentru cele 17 zile de sărbători legale pe an valoarea sporului acordat este de 0,94 lei/oră/post.

4. Spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

În cazul reducerii programului de lucru cu o oră ofertantul trebuia să ia în calcul atât plata orei care va trebui prestată de un alt agent, cât și concediul de odihnă în plus pentru acesta.

Respectiv în loc de 4,42 agenți/post, avem 4,60 agenți/post și un concediu de odihnă în plus pentru $(4,60 - 4,42) \times 3300 \text{ lei} = 594 \text{ lei/post/an}$.

5. Cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, în vigoare de la 1 ianuarie 2018: art. 220.3 - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%.

Din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc) este de 24,78 lei/oră, pentru post permanent 23,12 lei pentru post de zi începând cu 01.10.2023.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că ofertantul câștigător nu respectă prevederile Codului Muncii în ceea ce privește sporurile obligatorii și cuantumul indemnizației pentru concediul de odihnă.

În plus, pentru serviciile solicitate de autoritatea contractantă conform prevederilor caietului de sarcini, se impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu:
 - ✓ uniforme adecvate sezonului;
 - ✓ dotările postului: tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini;
 - ✓ registre de pază conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012);
 - ✓ medicina muncii;
 - ✓ cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională;
 - ✓ cheltuieli cu pregătirea profesională continuă conform Legii nr. 333/2003.
- cheltuieli indirecte - de regie, contabilitate, sediu etc ce nu pot fi repartizate direct pe contract;
 - ✓ profitul.

De asemenea, Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată, să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, să anuleze adresele de comunicare, procesele verbale intermediare, raportul procedurii precum și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertei depuse de ...SRL, și să declare oferta acestuia ca inacceptabilă și neconformă.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ...SRL, ca neîntemeiată.

În fapt, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în SEAP la data de 30.04.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a unui acord-cadru având ca obiect servicii de pază și protecție. În urma desfășurării procedurii, în baza raportului procedurii nr. 7460 din 27.02.2025, oferta depusă de ...SRL, având ca subcontractant pe ... SA, a fost declarată câștigătoare, fiind urmată de oferta ...SRL, clasată pe locul al doilea. La aceeași dată, autoritatea contractantă a transmis ofertanților adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatoarea ...SRL a formulat contestație, solicitând anularea deciziei de atribuire și reevaluarea ofertei câștigătoare, susținând că prețul ofertat de ...SRL ar fi ilegal, nesustenabil și rezultat al unei evaluări superficiale. În argumentația sa, contestatoarea invocă dispoziții

din Legea nr. 98/2016 (art. 2, art. 164, art. 182–187, art. 209), HG nr. 395/2016 (art. 49–51), precum și din Codul muncii și Codul fiscal. În mod vădit nefundamentat, contestatoarea susține că prețul orar de 22,48 lei ofertat de ...nu ar putea acoperi salariul minim brut și cheltuielile aferente, fără a prezenta însă niciun mijloc de probă relevant, concret sau verificabil.

Punctul de vedere al autorității contractante demontează în mod riguros susținerile contestatoarei, evidențiind caracterul general și inconsistent al acestora. Astfel, în contestație nu este formulată în mod real o critică privind încălcarea prevederilor legale de către comisia de evaluare. Mai mult, Legea nr. 571/2003, invocată printre textele de lege aplicabile, este abrogată, fiind înlocuită cu Legea nr. 227/2015.

Motivarea în fapt a contestației constă exclusiv într-o calculație proprie a tarifului orar propus de ..., fără nicio raportare la oferta efectivă a operatorului desemnat câștigător și fără a demonstra vreun viciu concret de legalitate în activitatea comisiei de evaluare. Susținerile privind costuri obligatorii, cum ar fi indemnizația de concediu (1,66 lei/oră), sporurile pentru zilele libere (0,94 lei/oră), echipamente și cheltuieli indirecte, nu sunt însoțite de metode de calcul sau probe obiective, fiind prezentate doar ca simple afirmații.

În mod esențial, autoritatea contractantă arată că oferta câștigătoare este completă, clară, și respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini. Tariful ofertat a fost justificat în cadrul fundamentărilor de tarif, unde se regăsesc explicit toate componentele relevante: salariu, contribuții, sporuri legale, cheltuieli directe și indirecte, profit. Comisia de evaluare a procedat la verificarea detaliată a fiecărei oferte, aplicând în mod unitar și imparțial criteriile de evaluare, în deplin acord cu art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016. În plus, raportat la art. 136 alin. (4) din același act normativ, se menționează că valoarea ofertei câștigătoare este de 80,29% din valoarea estimată, nefiind necesară aplicarea procedurii de verificare a ofertelor neobișnuit de scăzute.

De asemenea, contestatoarea nu a solicitat acces la dosarul achiziției publice anterior formulării contestației, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ceea ce denotă o lipsă de diligență procedurală și o abordare pur speculativă asupra presupuselor vicii de evaluare.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind vădit neîntemeiată, arătând că aceasta nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 10 lit. f)–g) din Legea nr. 101/2016, iar susținerile formulate de contestatoare se reduc la interpretări subiective și calcule proprii, fără fundament factual sau juridic relevant. Oferta câștigătoare este justificată, conformă cu documentația de atribuire, și a fost evaluată în mod legal și transparent.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 17046/18.03.2025, ...SRL solicită cele redate în partea introductivă pentru următoarele considerente:

În fapt, în data de 30.04.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... pentru atribuirea Acordului- cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție*”, cu o valoare estimată de 32.997.888,00 lei, fără TVA, procedura fiind desfășurată prin licitație deschisă.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse, la data de 27.02.2025, prin adresa nr. 1835/27.02.2025, autoritatea contractantă a adus la cunoștință intervenientei faptul că în urma evaluării ofertelor depuse la procedură, oferta ...SRL a fost declarată admisă și că, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost clasată pe primul loc și câștigătoare, motiv pentru care a invitat-o pe aceasta la sediul autorității în data de 10.03.2025 în vederea semnării acordului-cadru.

1. Legalitatea ofertei ... SRL:

Referitor la susținerea contestatoarei de la punctul I din contestație, intervenienta consideră afirmația contestatoarei subiectivă și irelevantă, în condițiile în care acesta prezintă o calculație incompletă, fără să demonstreze modalitatea de calcul a valorilor trecute în calculația prezentată.

Raționamentul contestatoarei este rezultatul unei interpretări eronate și tendențioase a ofertei ...SRL, prin oferta depusă, îndeplinind cerințele impuse prin documentația de atribuire. În acest sens, intervenienta învederează că potrivit *fișei de date, Cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, „Propunerea financiară introdusă de către ofertant în SIC AP, reprezintă valoarea totală fără TVA în lei pentru cantitatea maximă estimată de produse, pentru întreaga perioadă a acordului cadru. De asemenea, ofertând va încărca în SICAP, formularele de ofertă nr. 1 și 2 ce se regăsesc în Documentația de atribuire, Secțiunea Modele Formulare, semnate cu semnătură electronică...”*

În caietul de sarcini, la pag. 11, este detaliată următoarea modalitate de prezentare a propunerii financiare: „*În cadrul propunerii financiare, ofertanții vor prezenta cel puțin următoarele:*

- ❖ *Formular de ofertă raportat la cantitatea maximă solicitată a acordului cadru în cadrul căruia cifrele vor fi exprimate obligatoriu și în litere-* Formularul se regăsește la pag. 1-2 din oferta financiară a ...SRL;

- ❖ *Centralizator de prețuri raportat la cantitatea minimă și respective maximă solicitată a acordului- cadru cu evidențierea prețului (tarifului) unitar exprimat în lei fără TVA/agent de pază/oră (maxim 2 zecimale) -* Centralizatorul de prețuri se regăsește la pag. 3 din oferta financiară a ...SRL;

- ❖ *Detalierea modului de formare a prețului (tarifului) unitar ofertat/agent de pază/oră cu respectarea legislației muncii și a salarizării*

în vigoare, respective cheltuieli salariale, contribuții legale și alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit - Fișele de fundamentare a tarifelor se regăsesc la pag. 4-7 din oferta financiară a ...SRL.

Autoritatea contractantă nu a furnizat un model standard de fișă de fundamentare a tarifului orar oferat în documentația de atribuire, lăsând astfel fiecărui ofertant libertatea de a-și prezenta propria metodologie de calcul.

Singura cerință din documentația de atribuire, referitor la fișele de fundamentare, este ca acestea să includă:

- ❖ cheltuielile salariale conform legislației muncii și a salarizării;
- ❖ contribuțiile legale aferente acestora;
- ❖ cheltuieli directe sau indirecte, după caz.

Având în vedere aceste cerințe, fișele de fundamentare prezentate de intervenientă au fost întocmite cu respectarea cerințelor autorității contractante și a reglementărilor legislației muncii și a salarizării în vigoare la momentul ofertării.

Referitor la fișele de fundamentare a tarifului oferat prezentate de intervenientă, în cadrul coloanei Elemente constitutive, aceasta susține că a inclus elemente de salarizare în conformitate cu legislația incidentă, după cum urmează:

- ❖ Rândul 3: Salariul de încadrare;
- ❖ Rândul 4: Spor pentru munca de noapte;
- ❖ Rândul 5: Spor pentru munca prestată în zilele de weekend;
- ❖ Rândul 6: Spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legale;
- ❖ Rândul 7: Spor pentru ore suplimentare;
- ❖ Rândul 8: Indemnizații pentru concediile de odihnă;
- ❖ Rândul 12: Contribuția asiguratorie pentru muncă;
- ❖ Rândul 16: Cheltuieli directe și indirecte.

În Coloana 3 a fișelor de fundamentare, intervenienta precizează că a prezentat valorile corespunzătoare fiecărui element de cheltuială, iar în Coloana 4 este detaliată modalitatea de calcul aferentă acestora, asigurând astfel conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

2. Convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forțelor de Muncă:

Prin contestația formulată, ...SRL afirmă că *„Ofertanții nu pot invoca același ajutor de stat în toate licitațiile, nu pot uza de convențiile pe care le-au încheiat cu Agenția pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent legale (...). De asemenea, ținând cont că agenții de pe convenții sunt din alte localități trebuie să se regăsească în tarif cheltuieli cu cazare/diurnă/transport”*.

Intervenienta învederează Consiliului că această afirmație a contestatoarei demonstrează superficialitatea contestației formulate, deoarece intervenienta, în cadrul procedurii de atribuire mai sus

menționată, NU a folosit convenții încheiate cu Agenția de pentru Ocuparea Forțelor de Muncă, reglementate de Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Mai mult decât atât, afirmația contestatoarei *„De asemenea, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte”*, demonstrează în mod indubitabil că motivarea contestației este nefondată, bazându-se exclusiv pe percepțiile subiective ale contestatoarei cu privire la modul în care ar trebui să se desfășoare o procedură de achiziție publică, fără a avea un temei juridic sau factual relevant.

3. Prevederile legale reproduse în contestație:

3.1. Contribuția la fondul de handicap:

Contestatoarea reiterează prevederile legale aplicabile contribuției la fondul de handicap, concluzionând că *„Astfel, revine achizitoarei să clarifice cu ofertantul modul de calcul al fondului de handicap, prin raportare la instrucțiunea din 13.10.2022 și la numărul de salariați existenți la care se adaugă numărul de agenți necesari pentru executarea acestui contract, având în vedere că acest operator nu prestează acum în acest contract\fără a indica în mod explicit critica formulată prin contestație, fără a preciza dacă, în opinia sa, autoritatea contractantă a analizat acest aspect și fără a oferi o motivare pertinentă în sprijinul susținerii că oferta ...SRL ar încălca dispozițiile legale invocate.*

3.2. Concediul de odihnă:

Contestatoarea reiterează art. 144 din Codul muncii referitor la concediul de odihnă acordat angajaților, concluzionând că *„Astfel, pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, cu o indemnizație de concediu ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază, rezultă o valoare de 1,66 lei/oră”*, fără a expune critica formulată prin contestație sau măcar calculul efectuat.

3.3. Munca prestată în zilele de sărbătoare legală:

Contestatoarea redă art. 142 din Codul muncii privind compensarea muncii în zilele de sărbătoare, concluzionând că *„Pentru cele 17 zile de sărbătoare legală pe an valoarea sporului acordat de 0,94 lei/oră/post”*, fără a expune critica formulată prin contestație. Mai mult decât atât, ...nu explică nici cum a calculat valoarea de 0,94 lei/oră/post pentru zilele de sărbătoare legală într-un an.

3.4. Munca prestată în timpul nopții:

Contestatoarea afirmă că în cazul reducerii programului de lucru cu o oră ofertantul trebuia să ia în calcul atât plata orei care va trebui prestată de un alt agent, cât și concediul de odihnă în plus pentru aceasta. Respectiv în loc de 4,42 agenți/post, avem 4,60 agenți/post și un concediu de odihnă în plus pentru $(4,60 - 4,42) \times 3300 \text{ lei} = 594 \text{ lei/post/an}$, fără a expune critica formulată prin contestație.

3.5. Cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator:

Contestatoarea se rezumă doar la a reproduce prevederile art. 220³ din Codul fiscal privind valoarea de 2,25% a cotei contribuției asigurătorii pentru muncă.

Simpla reproducere de către ...SRL a prevederilor legale menționate anterior nu pot constitui o motivare a contestației formulate, în sensul Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Mai mult decât atât, ...SRL, prin contestația formulată, solicită Consiliului „... să anuleze adresele de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbale intermediare și toate actele subsecvente”, fără să precizeze motivele pentru care ar trebui anulate toate adresele de comunicare a rezultatului procedurii, având în vedere că potrivit art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii....”.

În același timp, contestatoarea nu argumentează motivul pentru care ar trebui anulate procesele verbale intermediare și toate actele subsecvente, având în vedere că acesta nu contestă modalitatea de evaluare a garanțiilor de participare și a DUAЕ, precum și nici evaluarea propunerilor tehnice.

Având în vedere că examinarea, de către Consiliu, al legalității și temeiniciei actului atacat se face în baza principiului disponibilității, contestația formulată nu respectă prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, fiind astfel, nefondată. Principiul disponibilității se materializează inclusiv prin dreptul și obligația contestatoarei de a stabili limitele contestației, obiectul acesteia, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta.

Contestația în speță, cu toate că atacă actele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, se rezumă doar la a aduce critici nefondate privind oferta financiară a intervenientei, fără să indice, sau, mai ales, să explice motivele pentru care actele autorității contractante ar trebui anulate, nerespectând astfel principiul potrivit căruia cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească.

Formalismul impus de Legea nr. 101/2016 are rolul de a disciplina conduita părților, aceștia fiind obligați la respectarea strictă a exigențelor de formă și de fond a contestațiilor formulate, în vederea asigurării aplicării normei de drept substanțial.

În opinia intervenientei ...SRL, nu Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor are obligația de a evalua ofertele prezentate de participanții la procedura de atribuire, așa cum cere ...SRL prin contestația formulată,

ci comisia de evaluare, care și-a îndeplinit această obligație în privința ofertei intervenientei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat la sediul său, contestatoarea ...SRL pentru studierea dosarului cauzei

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., contestatoarea a transmis „Concluzii scrise” urmare a studierii dosarului la sediul CNSC.

Contestatoarea susține că a constatat că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, după cum urmează:

- în primul rând, se solicită să se observe că Anexele de la oferta financiară denumite „Fundamentare tarif” nu au nicio logică și nu respectă nici prevederile caietului de sarcini referitoare la numărul maxim de 12 posturi permanente, respectiv 4 posturi temporare;

- astfel, susține contestatoarea, că dacă a luat în calcul numai 4 agenți/post așa cum spune ofertantul câștigător, pentru cele 12 posturi permanente ar avea nevoie de minim 48 agenți și nu 40 agenți cât menționează ofertantul

- pentru 12 posturi permanente contestatoarea are anual un număr de $365 \text{ zile} \times 24 \text{ h} \times 12 \text{ posturi} = 105.120 \text{ ore/an}$

- conform calculelor ofertantului declarant câștigător $105.120 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 40 \text{ agenți} = 219 \text{ ore/luna/agent}$, în condițiile în care norma de lucru lunară la data depunerii ofertelor era de 165,333 ore, iar orele suplimentare pot fi de maxim 40 ore/luna adică $165,333 + 40 = 205,333 \text{ ore}$, deci este evident că nu se pot presta 12 posturi cu 40 agenți;

- și dacă contestatoarea ar considera 40 de agenți ar avea un număr de 53,667 ore suplimentare $(219 - 165,333) \times 40 \text{ agenți} \times 12 \text{ luni} = 25.760 \text{ ore}$ suplimentare ce ar trebui plătite de 75%, ore ce contestatoarea nu le regăsește în fundamentarea economică a tarifului prezentată de ...;

- indiferent cum contestatoarea ar încerca să analizeze fundamentarea tarifelor prezentate, nu găsește nicio logică, nicio aplicare a prevederilor Codului Muncii privind drepturile salariale sau o îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, fiind o calculație „la mișto”.

Contestatoarea prezintă o detaliere a celor 2 tipuri de tarife, reținută și de Curtea de Apel Cluj în Hotărârea civilă nr. 825/14.06.2023, autoritatea contractantă trebuind să analizeze toate ofertele cu aceeași acuratețe și corectitudine în virtutea respectării principiilor statuate de Legea nr. 98/2016 și a legislației aplicabile.

Astfel prin aplicarea prevederilor Codului Muncii în ceea ce privește drepturile salariale, contestatoarea susține că are următoarele detalieri ale tarifelor:

	165.33	165.33
	3300.00	3,300.00

Salariu și alte venituri supuse taxării	Agent de securitate permanent	Agent de securitate zi
Salariu tarifar orar	19.96	19.96
Spor Noapte	1.66	0.00
Spor weekend	0.01	0.01
spor conducere	0.01	0.01
Spor sărbători legale	0.94	0.94
Concediu de odihna	1.66	1.66
Spor ore suplimentare	0.00	-
Total cost salarial supus taxării	24.24	22.58
CAS	0.55	0.51
Fond handicap	0.36	0.36
Total taxe si alte beneficii	0.89	0.87
Total cost salarial	25.15	23.45
Alte cheltuieli directe: dotări personal și alte cheltuieli directe	0.16	0.16
	Agent de securitate permanent	Agent de securitate zi
Costuri indirecte (administrative)	0.10	0.10
Profit	0.01	0.01
Total cost indirect si profit	0.11	0.11
Cost/ora	25.42	23.72

Cu privire la oferta depusă de ...SRL, contestatoarea subliniază următoarele aspecte esențiale privind lipsa de fundamentare economică reală și încălcarea prevederilor legale în vigoare:

Analiza fiecărui element de cost din fundamentarea financiară transmisă de ...SRL este inutilă, întrucât aceasta nu respectă modul legal de calcul al drepturilor salariale și nu are nicio legătură cu norma legală de muncă sau cu structura cheltuielilor prevăzute de legislația aplicabilă în materie. Oferta nu conține o abordare coerentă și justificată economic, iar valorile prezentate nu pot asigura nici măcar costurile minime de operare.

În ceea ce privește cheltuielile directe și indirecte, sumele reținute în ofertă sunt evident nesustenabile. Nivelul acestora este atât de redus încât nu ar putea acoperi nici măcar costurile minime necesare pentru comunicații, registre de pază, uniforme, dotări specifice postului, echipamente de protecție, materiale consumabile, cheltuieli administrative, personal TESA etc.

Sustenabilitatea și realismul economic al tarifului ofertat trebuie analizate prin raportare la următoarele acte normative obligatorii:

✓ Hotărârea Guvernului privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare la data depunerii ofertei – 3.300 lei/lună;

✓ Codul muncii – în ceea ce privește acordarea sporurilor obligatorii (ex. pentru muncă de noapte, muncă în zilele de repaus săptămânal sau sărbători legale), a indemnizației de concediu de odihnă și a celorlalte drepturi salariale;

✓ Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, acolo unde este cazul;

✓ Codul fiscal – cu referire la contribuțiile sociale obligatorii, inclusiv contribuția asiguratorie pentru muncă.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că ofertantul declarat câștigător nu respectă niciuna dintre aceste prevederi obligatorii, motiv pentru care oferta sa trebuie considerată inacceptabilă și neconformă, în sensul art. 134 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, prestarea serviciilor de pază implică o serie de cheltuieli minime care trebuie reflectate în mod obligatoriu în fundamentarea financiară a ofertei, printre care:

Cheltuieli directe:

✓ Uniforme corespunzătoare sezonului;

✓ Dotări specifice postului (tomfă/baston, spray de autoapărare, telefon mobil);

✓ Registre de pază (cf. Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012);

✓ Medicina muncii;

✓ Asigurare de răspundere profesională;

✓ Formare profesională continuă (cf. Legii nr. 333/2003).

Cheltuieli indirecte:

✓ Cheltuieli administrative, chirie pentru sediu, utilități, servicii de contabilitate, IT, personal TESA etc.

✓ Profitul – care trebuie să fie rezonabil, dar totodată real și justificat economic.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ... la data de 13.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 27.500,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat o licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 32.997.888,00 lei fără TVA.

În cauză, ...SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie, formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile

formulate de către contestatorul ...SRL referitor la propunerea sa financiară.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a societății ...SRL, împreună cu contestația formulată de ...SRL.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost verificată propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător.

În soluționare Consiliul reține că:

- în cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[.../00005] Caiet de sarcini.pdf.p7s” autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Modul de prezentare al propunerii financiare:

În cadrul propunerii financiare, ofertanții vor prezenta cel puțin următoarele:

- **formular de ofertă raportat la cantitatea maximă solicitată a acordului cadru** în cadrul căruia cifrele vor fi exprimate obligatoriu și în litere;
- centralizator de prețuri raportat la cantitatea minimă și respectiv maximă solicitată a acordului-cadru cu evidențierea prețului (tarifului) unitar exprimat în lei fără TVA/agent de pază/oră (maxim 2 zecimale), **detalierea modului de formare a prețului (tarifului) unitar ofertat/agent de pază/oră cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale (ce pot fi actualizate în funcție de modificările legislative), și, alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit (ce rămân nemodificate pe toată perioada de valabilitate a acordului cadru)**; declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul se angajează să respecte prevederile legale pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat în plata, pentru un program complet de lucru de 168 ore, în medie, pe lună, având în vedere ca actualizarea prețului acordului cadru/contractului subsecvent are ca referința salariul de baza minim brut pe tara stabilit conform legilor în vigoare;
- declarație pe proprie răspundere privind acceptarea termenului de plata impus de către autoritatea contractantă;”
- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

*„Propunerea financiară introdusă de către ofertant în SICAP, reprezintă valoarea totală fără TVA în lei pentru **cantitatea maximă estimată de produse**, pentru întreaga perioadă a acordului cadru. De asemenea, ofertantul va încarcă în SICAP, formularele de oferta*

nr. 1 și nr. 2 ce se regăsesc în Documentația de atribuire, Secțiunea Modele Formulare, semnate cu semnătura electronică.

Propunerea financiară (Formularul 1) va fi însoțită de centralizatorul de prețuri (Formularul 2) în care vor fi evidențiate următoarele: preț unitar în lei și euro (calculat la cursul BNR din ziua întocmirii ofertei) fără TVA calculat la două zecimale, valoare minimă și maximă a acordului cadru fără TVA și evidențiat distinct TVA. Termen de plată: maxim 60 de zile de la data primirii facturii de către autoritatea contractantă. Propunerea financiară va fi făcută în lei.”

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- pentru post de 24 ore numărul minim de posturi este 10 iar maxim este de 12 posturi
- pentru post de 12 ore numărul minim de posturi este 2 iar maxim este de 4 posturi
- În vederea asigurării serviciilor, dispozitivul de pază va acoperi, în funcție de necesități și disponibil bugetar, în toate zilele lunii, indiferent de caracterul zilei lucrătoare sau nelucrătoare, următoarele posturi:
 - 1 Post șef tură, post permanent mobil care funcționează între orele 07.00-19.00, 19.00-7.00, care își desfășoară activitate acolo unde este nevoie, pe toată suprafața, asigurat de un agent de securitate pe schimb, în ture de 12 ore;
 - 2 Posturi de paza temporare, în limite restrânse, care funcționează după cum urmează:
 - 1 post în intervalul orar 06:00-18:00
 - 1 post în intervalul orar 07:30-19:30,dispus la intrarea ..., pentru personal și vizitatori, dinspre ... , este asigurat cu un agent de securitate pe schimb;(...)
 - 1 Post de paza permanent, cu mobilitate limitată, care funcționează între orele 07.00 - 19.00, 19.00 - 07.00, dispus în zona depozitare deșeuri-morga, este asigurat cu un agent de securitate pe schimb, în ture de 12 ore; (...)
 - 1 Post de paza permanent mobil, în limite restrânse, care funcționează între orele 07.00-19.00, 19.00 - 07.00, dispus în exterior în zona de parcare, la intrarea în ..., este asigurat cu un agent de securitate pe schimb, în ture de 12 ore; (...)
 - 1 Post de paza permanent mobil, în limite restrânse, care funcționează între orele 07.00-19.00, 19.00 - 07.00, dispus în interior în zona ..., asigurat cu un agent de securitate pe schimb, în ture de 12 ore; (...)
 - 1 Post de paza permanent fix, care funcționează între orele 07.00 - 19.00, 19.00 - 07.00 , dispus la intrarea în ..., este asigurat cu un agent de securitate pe schimb, în ture de 12 ore; (...)
 - 1 Post de paza permanent fix, care funcționează între orele 07.00 - 19.00, 19.00 - 07.00 , dispus în ..., este asigurat cu un agent de securitate pe schimb, în ture de 12 ore; (...)
 - 1 Post de paza permanent, cu mobilitate redusă, care funcționează între orele 07.00 - 19.00, 19.00 - 07.00, dispus la ..., este asigurat cu un agent de securitate pe schimb, în ture de 12 ore; (...)

- 1 Post de paza permanent, care funcționează între orele 07.00 - 19.00, 19.00 - 07.00, dispus la ..., este asigurat cu un agent de securitate pe schimb, în ture de 12 ore; (...)
- 1 Post de paza permanent, ..., este asigurat cu un agent de securitate pe schimb, în ture de 12 ore;
- 1 Post de paza permanent mobil, care funcționează între orele 07.00-19.00, 19.00-7.00, care își desfășoară activitate si la interior si la exterior acolo unde este nevoie, pe toată suprafața, la Clădirea situată în ..., asigurat de un agent de securitate pe schimb, în ture de 12 ore.

Procedând la verificarea propunerii financiare depuse de către ofertantul ...SRL, Consiliul constată că tariful unitar a fost calculat prin raportare la:

- numărul total de ore maxime, respectiv 22.320 ore ale contractului subsecvent și un număr de maxim 30 de posturi de pază permanente ceea ce implica 120 de agenți pentru posturile permanente,
 - numărul total de ore maxime, respectiv 2232 ore ale contractului subsecvent și un număr de maxim 6 de posturi de pază temporare ceea ce implica 12 de agenți pentru posturile temporare,
 - numărul total de ore minim, respectiv 7440 ore ale contractului subsecvent și un număr de minim 10 de posturi de pază permanente ceea ce implica 40 de agenți pentru posturile permanente,
 - numărul total de ore minim, respectiv 744 ore ale contractului subsecvent și un număr de minim 2 de posturi de pază temporare ceea ce implica 4 de agenți pentru posturile temporare,
- în condițiile în care, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, că necesitatea ei constă în maxim 12 posturi permanente și minim 10 posturi permanente și în maxim 4 posturi temporare iar necesarul acordului cadru de 48 de luni constă în maxim 1.071.360 ore și minim 357.120 ore pentru posturile permanente și maxim 107.136 ore și minim 35.712 ore pentru posturile temporare.

În fundamentările tarifelor ...SRL nu a ținut cont de necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini nici cu privire la numărul minim și maxim de posturi și nici nu privire la cantitățile minime și maxime ale acordului cadru, aceasta alegând să ia în considerare doar cantitățile minime și maxime ale contractului subsecvent și în funcție de acestea să elaboreze calcule fără nicio justificare raportată la necesitatea autorității contractante, astfel, a luat în considerare:

- un număr maxim de 30 de posturi pentru care a alocat 120 agenți de pază pentru ca 8 rânduri mai jos să calculeze salariul pentru doar 40 de agenți,
- un număr minim de 10 de posturi pentru care alocă 40 agenți de pază pentru ca 8 rânduri mai jos să calculeze salariul pentru doar 40 de agenți,

în condițiile în care autoritatea contractantă a indicat, în cadrul caietului de sarcini, inclusiv faptul că agenții de securitate vor lucra în ture de 12 ore.

În mod evident că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal și fără raportare la necesitatea stabilită în cadrul caietului de sarcini, fapt pentru care autoritatea contractantă ar fi fost obligată să evalueze ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă nu a evaluat corect propunerea financiară depusă de ...SRL.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, **autoritatea contractantă** solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și **verifică aceste elemente constitutive**, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, **această dispoziție stabilește obligația autorității contractante**, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, **de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate** și, în al patrulea rând, **de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate** (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de ...SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...SRL și va dispune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în cadrul prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...SRL și dispune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în cadrul prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.