



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

**I.** Prin contestația cu nr. 926/17.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31639/17.06.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva *Procesului-verbal nr. 1 – Evaluarea Ofertelor* emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect "*PRODUSE BIOCID (ANTISEPTICE ȘI DEZINFECTANTE)*", se solicită anularea parțială a *Procesului-verbal nr. 1 – Evaluare Oferte* cu nr. 1013/10.06.2021, în ce privește Lotul nr. 1 "*Detergent dezinfectant de nivel mediu / intermediar pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar sau scăzut (prin ștergere)*" și reevaluarea ofertei depusă de către ... din punct de vedere tehnic, cu consecința eliminării acestui ofertant din cadrul evaluării financiare.

Prin cererea de intervenție cu nr. 689/09.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35553/09.07.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și reprezentată procesual prin "...", cu sediul profesional în ..., solicită respingerea contestației formulată de către ... și obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată, invocând totodată și excepția neconstituirii cauțiunii legale de către ... în termenul de 5 zile de la data sesizării C.N.S.C.

**II.** Prin contestația cu nr. 702/12.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35883/12.07.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. J40/15982/2003, având CUI RO15938900, reprezentată legal prin administrator ... și reprezentată procesual prin "...", cu sediul profesional în ..., împotriva *Procesului-verbal nr. 1 – Evaluarea Ofertelor* emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii antemenționată, se solicită anularea *Procesului-verbal nr. 1 – Evaluare Oferte* cu nr. 1013/10.06.2021, partea referitoare la Lotul nr. 1 "*Detergent dezinfectant de nivel mediu / intermediar pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar sau scăzut (prin ștergere)*", sub aspectul stabilirii conformității ofertei ..., precum și a tuturor actelor subsecvente (până în prezent, *Procesul-verbal nr. 2* cu nr. 10517/16.06.2021 de evaluare financiară a ofertelor), obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ... în raport de critica de neconformitate cuprinsă în contestație și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 1498/2021 și 1730/2021, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31639/17.06.2021 și 35883/12.07.2021 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1498/2021.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..., critică *Procesul-verbal nr. 1 – Evaluare Oferte* cu nr. 1013/10.06.2021, emis de autoritatea contractantă, în ce privește îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini de către produsul ofertat de ... pentru Lotul nr.1, iar ... critică același *Proces-verbal nr. 1 – Evaluare Oferte* cu nr. 1013/10.06.2021 în ce privește îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini de către produsul ofertat de ... pentru Lotul nr.1.

**I.** Prin contestația cu nr. 926/17.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31639/17.06.2021, ... critică conformitatea ofertei ... pentru Lotul nr. 1, declarată conform *Proces-verbal nr. 1 – Evaluare Oferte* cu nr. 1013/10.06.2021, de către autoritatea contractantă, susținând că produsul Surfanios Premium ofertat de către ... nu prezintă efect microbactericid conform standardului EN 14348 pe tulpina *Microbacterium Avium*, acesta nefiind testat pe ambele tulpini *M. Avium* și *M. terrae*, fiind testat doar pe ultima și având efect doar tuberculocid, nu și microbactericid.

De asemenea, produsul Surfanios Premium trebuia declarat neconform, întrucât nu îndeplinește standardul EN 14476 pentru efectul virucid, nefiind testat pe toate cele trei tulpini obligatorii: Adenovirus, Poliovirus și MNV, nefiind testat pe două dintre cele trei tulpini, respectiv pe Adenovirus și Poliovirus, susține ...

În acest sens, ... solicită admiterea contestației cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ..., din punct de vedere tehnic, cu consecința eliminării acestui ofertant din cadrul evaluării financiare, pentru Lotul nr. 1.

Prin adresa cu nr. 11835/07.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35459/09.07.2021, autoritatea contractantă a înaintat punct de vedere asupra contestație formulate de către ..., precizând că întocmirea Caietului de sarcini s-a realizat conform ultimului ordin al Ministerului Sănătății Nr. 1071/16413/13.09.2017, spectrul de activitate fiind extras cu copy/paste din acest ordin, conform EN 14885/2015.

Astfel, autoritatea contractantă arată că din documentația/avizele primite de la ... pentru produsul oferat la Lotul nr. 1, a regăsit spectrul de activitate antimicrobiană și standardele solicitate în caietul de sarcini, conform OMS nr. 1071/2017.

Prin cererea de intervenție cu nr. 689/09.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35553/09.07.2021, ..., , solicită respingerea contestației formulată de către ... invocă excepția neconstituirii cauțiunii legale de către ... în termenul de 5 zile de la data sesizării C.N.S.C., iar pe fond, prezintă drept argumente ale îndeplinirii standardului EN 14348 pentru produsul oferat, conform raportului de testare nr. 37787/13.02.2019 de la pag. 186-193 din propunerea tehnică.

În ce privește eficacitatea VIRUCIDĂ a produsului oferat conform standardului EN 14476, se arată că acesta a fost testat doar pe una din cele 3 tulpini prevăzute cu titlu obligatoriu, susținând că prin Caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea efectului VIRUCID prin testarea pe anumite tulpini, opinând și evocând în acest sens decizia C.N.S.C. 1162/C4/1146/16.07.2019, pag. 7 potrivit căreia *atât timp cât autoritatea contractantă nu a indicat tulpinile de referință dintr-un standard, atunci sunt acceptate și alte tulpini, cu condiția respectării metodologiei standardului respectiv.*

Prin adresele cu nr. 35867/1498/C7/12.07.2021 și 35865/1498/C7/12.07.2021, Consiliul a pus în discuție contestatorului ... și autorității contractante, excepția inadmisibilității contestației invocată de către intervenientul ..., având în vedere termenul maxim de 5 zile prevăzut la art. 61<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.101/2016 pentru constituirea cauțiunii, luând în considerare data sesizării Consiliul - 17.06.2021, raportat la data constituirii a cauțiunii - 23.06.2021.

Prin adresa nr. 12611/20.07.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37424/20.07.2021, autoritatea contractantă răspunde excepției invocată de ..., susținând admiterea

acesteia, raportat la prevederile art. 61<sup>1</sup> alin.(1) din legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință solicită respingerea contestației depusă de către ...

Prin adresa cu nr. 638/23.07.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38276/23.07.2021, ... a răspuns adresei Consiliului privind excepția inadmisibilității contestației invocată de către ..., precizând că adresa Consiliului cu nr. 32118/1498/C7/22.06.2021 prin care i se solicita transmiterea recipisei de consemnare a cauțiunii a ajuns după ora 15:00, oră la care nu a mai avut posibilitatea de a achita la CEC Bank respectiva cauțiune. Astfel, recipisa de consemnare a cauțiunii a fost eliberată a doua zi, după adresa Consiliului.

Menționând și perioada 19.06 – 21.06.2021 de zile libere, ... susține că s-a încadrat în termenul acordat de C.N.S.C. de 3 zile, pentru a transmite în original dovada constituirii cauțiunii.

**II.** Prin contestația cu nr. 702/12.07.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35883/12.07.2021, formulată de către ... solicită cele evocate în partea introductivă, susținând:

1. ... afirmă că a luat la cunoștință că oferta sa a fost declarată câștigătoare la Lotul nr. 1 prin comunicarea din data de 16.06.2021 (data publicării PV1 și PV2), considerând că la acea dată nu exista interesul său în atacarea admisibilității ofertei ...

Astfel, ... susține că interesul său în promovarea contestației a apărut abia la data publicării în SEAP a contestației ... – 06.07.2021, împotriva rezultatului procedurii la Lotul nr. 1, contestația sa fiind formulată în termen legal față de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

2. Pe fond, ... arată că există motive de neconformitate ale produsului Trioton Rapid AFB prin comparația spectrului de activitate stabilit prin caietul de sarcini cu datele tehnice ale produsului aflate în circuitul public (Aviz BIO1427/02/12.24), constatând că specificația tehnică *"Bactericidă/Fungicidă" EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min, reducere lg  $\geq 4,0$*  NU este îndeplinită, produsul nefiind testat pentru activitatea fungicidă.

De asemenea, se arată că produsul oferat de ... , potrivit testărilor de compatibilitate cu diverse materiale ale suprafețelor supuse dezinfectării, acesta deteriorează cauciucul natural, siliconul, cauciucul sintetic, polycarbonatul a devenit lipicios și întunecat etc, contrar cerințelor din Caietul de sarcini *"Să fie compatibil cu materialele pe care se va utiliza: pavimente de orice tip de material (gresie, ciment, mozaic, linoleum, covor pvc tip parket..); pereți (vopsiți, faianțați); tocarie; mobilier; echipamente și obiecte din: material cromat sau nichelat, inox, material plastic, cauciuc, sticlă, lemn, material ceramic.*

*Să fie compatibil cu materialul suprafețelor și echipamentelor / instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă."*

Prin adresele cu nr. 36219/1730/C7/14.07.2021 și 36221/1730/C7/14.07.2021, Consiliul a pus în discuție contestatorului ... și autorității contractante, excepția tardivității formulării contestației, invocată

din oficiu, având în vedere valoarea estimată a contractului și actul atacat (procesul verbal de evaluare tehnică nr. 1013 din 10.06.2021), raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 727/15.07.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36565/15.07.2021, ... solicită respingerea excepției ca vădit nefondată, susținând că odată cu publicarea în SEAP a contestației formulată de către ... a apărut interesul său în promovarea contestației, decizia autorității contractante de stabilire a caracterului conform și admisibil al ofertei ... devenind o măsură prejudiciatoare pentru ...

În susținere, ..., referindu-se la art. 68 din Legea nr. 101/2016, consideră că dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 se completează (nedispunând altfel) cu prevederile referitoare la exercitarea actului procedural dincolo de termenul stabilit pentru exercitare, invocând art. 11 alin.(2) din Legea nr. 554/2004, cât și art. 186 din Legea nr. 134/2010, privind repunerea în termen.

Astfel, ... formulează totodată cerere de repunere în termenul de formulare a contestației pentru "motivele temeinice" expuse, în sensul că nu avea nici interesul, nici calitatea de persoană vătămată pentru a promova contestarea conformității ofertei ... la data publicării PV din 10.06.2021.

Prin adresa nr. 12610/20.07.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37421/20.07.2021, autoritatea contractantă răspunde excepției invocată din oficiu de către Consiliu, susținând admiterea acesteia așa cum a fost invocată.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că întocmirea Caietului de sarcini s-a realizat conform ultimului ordin al Ministerului Sănătății Nr. 1071/16413/13.09.2017, spectrul de activitate fiind extras cu copy/paste din acest ordin, conform EN 14885/2015.

Astfel, autoritatea contractantă arată că din documentația/avizele primite de la ... pentru produsul ofertat la Lotul nr. 1, a regăsit spectrul de activitate antimicrobiană și standardele solicitate în caietul de sarcini, conform OMS nr. 1071/2017.

De asemenea, privitor la compatibilitățile prevăzute în Caietul de sarcini de la pct. 13, autoritatea contractantă afirmă că nu a regăsit în documentația primită de la ... , avize, testări care să nu corespundă cu solicitarea din Caietul de sarcini sus arătată.

### **Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație publică, împărțită în 11 Loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*PRODUSE BIOCIDICE ( ANTISEPTICE SI DEZINFECTANTE )*”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea totală

estimată a contractului de furnizare este ..., fără TVA, fiind contestat Lotul nr. 1 *"Detergent dezinfectant de nivel mediu / intermediar pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar sau scăzut (prin ștergere)"*, a cărui valoare estimată ..., fără TVA.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție voluntară ..., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Se reține că prin cererea de intervenție voluntară depusă, ... a solicitat admiterea pe fond a cererii sau, admiterea excepției privind neconstituirea cauțiunii legale în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului de către ...

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., Consiliul are în vedere că în ceea ce îl privește pe intervenient, interesul acestuia este evident în condițiile în care oferta sa are un preț mai scăzut, fiind în avantaj după evaluările tehnice și financiare conform Procesului-verbal nr. 1 de evaluare tehnică a ofertelor nr. 10131/10.06.2021 și Procesului-verbal nr.2 de evaluare financiară a ofertelor nr. 10517/16.06.2021, pentru Lotul nr.1 din prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea intervenție voluntară formulată de acesta și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către autoritatea contractantă, o califică drept cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulată de ..., invocată de către intervenientul ..., pentru neconstituirea cauțiunii, **în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului.**

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată de către intervenientul ..., pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că, în speță sunt incidente prevederile art. VIII alin. (3) din O.U.G. nr. 114/2020 potrivit căruia: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece potrivit procedurii prevăzute de legislația în vigoare la data la care au fost începute”*, și, având în vedere că ... a depus prezenta contestație la data de 17.06.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31639/17.06.2021, respectiv după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 114/2020, sunt aplicabile prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost modificate prin art. IV pct. 38 din O.U.G. nr. 114/2020, conform căroră *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate*

în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către ... a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul a constatat depășirea termenului maxim pentru constituirea cauțiunii de către ..., data limită fiind 22.06.2021.

Prin adresa cu nr. 32118/1498/C7/22.06.2021, Consiliul a pus în vedere contestatorului ... să comunice, în termen de 3 zile, în original, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de lege.

Deși la dosarul cauzei se regăsește confirmarea de primire pe e-mail din care rezultă că societatea contestatoare a primit solicitările Consiliului, prin e-mail, la adresa ... (adresă indicată în cadrul contestației), în data de 22.06.2021, ora 15:20, ... a achitat cauțiunea datorată abia în data de 23.06.2021, după împlinirea termenului maxim de 5 zile, prevăzut de lege.

Asupra excepției privind inadmisibilitatea contestației formulată de ..., invocată către ..., autoritatea contractantă a răspuns prin adresa cu nr. 12611/20.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 37424/20.07.2021, solicitând admiterea excepției neconstituirii cauțiunii și respingerea contestației de ...

Totodată, răspunsul ... asupra excepției privind inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, nu poate fi reținut ca argument, întrucât, prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, amintindu-i contestatorului asupra necesității constituirii cauțiunii astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat în termen legal.

Demersul întreprins de Consiliu, potrivit rolului său activ sunt, așa cum rezultă din conținutul Hotărârii Plenului C.N.S.C. din 05.06.2018, de sprijinire a operatorilor economici, intervine în situația în care contestațiile formulate nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, înainte de soluționarea lor, completul solicitând autorilor acestora *transmiterea dovezii de constituire, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, corespondența având conținutul anexei la prezenta.*

Așadar, Consiliul **nu solicită constituirea cauțiunii și nici nu stabilește termenul limită de plată ori cuantumul, acestea fiind prevăzute expres de lege**, ci solicită doar prezentarea dovezii constituirii cauțiunii în termenul și cuantumul prevăzut de legislația incidentă în materia achizițiilor publice, nefiind nimic statuat vizavi de acceptarea dovezii constituirii cauțiunii în afara termenului maxim legal.

Consiliul evidențiază că prin prevederile art. 61<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul **sancționează tocmai lipsa de diligență** a operatorilor economici, care beneficiază de un termen **maxim de 5 zile** de la sesizarea Consiliului pentru a-și conserva dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Sub acest aspect, trebuie avut în vedere că aceste prevederi au fost modificate succesiv prin O.G. nr. 23/2020 și O.U.G. nr. 114/2020, astfel că textul legal, aplicabil la data formulării contestației nr. 31639/17.06.2021, depusă de către ..., dispune următoarele:

*„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile** de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: (...)*”,

fiind stabilit atât un termen imperativ pentru constituirea cauciunii cât și sancțiunea aplicabilă în cazul **neconstituirii cauciunii în termenul precizat**.

Sub acest aspect, se are în vedere intenția legiuitorului de a extinde termenul de constituire a cauciunii, și totodată de a limita obligația contestatorului, întrucât inițial a fost prevăzută constituirea în prealabil a acesteia față de data depunerii contestației, apoi a fost stabilit un termen de maximum 3 zile de la sesizarea Consiliului, pentru ca, legislația aplicabilă în prezent în materia achizițiilor publice să prevadă un termen **maxim de 5 zile** de la sesizarea Consiliului pentru îndeplinirea obligației de constituire a cauciunii.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că autorul excepției are și calitate de contestator, ... onorându-și obligația de constituire a cauciunii în termen legal, astfel că nesancționarea depășirii termenului legal pentru depunerea cauciunii de către ... ar conduce la aplicarea dispozițiilor legale într-un mod inechitabil.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr.101/2016, cu modificările aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, publicată în M.Of. în data de 13.07.2020, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauciunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată de către intervenientul ... și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauciunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe excepție, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ...

În ceea ce privește cererea ... de obligare a contestatorului ... la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că intervenientul a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura fiscală seria 1 nr. 164/09.07.2021 în valoare de ..., emisă de către „...”, reprezentând *„Onorariu asistare-reprezentare juridică intervenție accesorie dos. CNSC*

nr. ..." și dovada achitării sumei respective din data de 09.07.2021, emisă de către BRD Groupe Societe Generale.

Având în vedere admiterea excepției privind inadmisibilitatea contestației formulată de ... pentru neplata cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului invocată de ..., care a intervenit în litigiu pentru consolidarea caracterului admisibil al ofertei sale, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea ... de obligare a contestatorului ... la plata cheltuielilor de judecată și obligă ... să plătească suma de ... către ...

Cercetând excepția tardivității formulării contestației de către ..., invocată din oficiu, Consiliul observă că societatea contestatoare își îndreaptă demersul său împotriva rezultatului consemnat în *Procesul-verbal nr. 1 – Evaluare Oferte* cu nr. 1013/10.06.2021, constatând temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ...b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.*

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la data comunicării procesului verbal contestat *nr. 1 – Evaluare Oferte* cu nr. 1013/10.06.2021, respectiv 16.06.2021, la tipul de contract (furnizare) și la valoarea estimată a acestuia (... , fără TVA, prevăzută în anunțul nr. ...), mai mică decât pragul valoric în raport cu care este

obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la data transmiterii contestației prin mijloace electronice 12.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35883/12.07.2021, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost 23.06.2021, inclusiv.

Cu toate că demersul autoarei se îndreaptă împotriva procesului-verbal din data nr. 1 cu nr. 1013/10.06.2021, aceasta solicită respingerea excepției motivat de faptul că odată cu publicarea în SEAP a contestației în data de 06.07.2021 a apărut *"interesul său în promovarea contestației"*.

Invocarea de către ... a completării dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu prevederi referitoare la exercitarea actului procedural dincolo de termenul stabilit pentru exercitare, potrivit art. 11 alin.(2) din Legea nr. 554/2004, nu poate fi primită, având în vedere reglementările speciale ale Legii nr. 101/2016, precum și a scopului urmărit de *asigurarea a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor*.

Aprecierile contestatorului referitoare la aplicabilitatea Codului de procedură civilă care instituie maniera în care se calculează termenele procedurale nu pot fi luate în considerare de către Consiliu în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice, în speță, Legea nr. 101/2016, *privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor*, prevede la art. 5 că *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

*(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, stabilind așadar, în mod clar, modalitatea procedurală de calcul al termenelor stabilite de legea aplicabilă în materie, iar la art. 68 din lege se prevede, în mod expres, faptul că „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.”*

Mai mult, este relevant a se puncta și prevederile art. 1 din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„(1) Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.*

*(2) Prezenta lege se aplică și cererilor având ca obiect acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de*

*atribuire, precum și celor privind executarea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor.*

*(3) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor.”*

Or, în condițiile în care legiuitorul român a instituit un mecanism de remedii la nivel național în materia achizițiilor publice și a stabilit inclusiv cadrul procedural în care să se desfășoare acest mecanism, nu poate fi primit raționamentul contestatorului legat de modalitatea de calcul a termenelor procedurale, acesta nefiind în situația de excepție prevăzută de lege, respectiv de completare a dispozițiilor Legii nr. 101/2016 cu prevederile Codului de procedură civilă, în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior, legislația de remedii este foarte clară în privința modului în care se calculează termenele procedurale, conform celor redată anterior în considerente.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, publicată în MO în data de 13.07.2020, admite excepția invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Având în vedere respingerea ca tardivă a contestației formulate de ..., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fără pronunțare pe fondul contestațiilor formulate de către ... și ...

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, invocată de către ...

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Admite cererea formulată de către intervenientul ... privind obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Obligă ... să plătească suma de ... către ..., conform facturii fiscale seria 1 nr. 164/09.07.2021 în valoare de ..., emisă de către „...”.

Admite excepția tardivității formulării contestației de către ..., invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...