CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. ...../2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, cu sediul în ....., …, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., …, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Lucrări de reabilitare drum forestier calamitat ..... – DS ..... 2017, cod CPV 45233142-6, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20457/...../23.01..... cu consecința reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., str. Principală nr. 138, județul ....., CUI RO17693149, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., în cadrul aceleiași proceduri simplificate – într-o singură etapă, organizată de ....., contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 20459/23.01....., de comunicarea rezultatului procedurii, și a raportului intermediar/final, reanalizarea conținutului ofertei depuse de către asocierea ..... și observarea modului în care a fost analizată oferta depusă de către societatea sa, respectiv SC ..... SRL, precum și anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată faptul că au fost depuse doar oferte neconforme sau inacceptabile.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. ...../2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../..... şi ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. ...../2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă.

Ofertantul SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, critică raportul de atribuire, respectiv decizia autorității contractante potrivit căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În urma evaluării ofertelor, asocierea SC ..... SRL – ..... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât s-a situat pe locul II.

Prin adresa nr. 12/26.01....., a solicitat accesul la dosarul achiziției. La data de 29.01....., a analizat documentele din dosar și a constatat unele nereguli în evaluarea ofertei depuse de către asocierea ....., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de conformitate a ofertei, întrucât nu a depus o ofertă tehnică și financiară în conformitate cu solicitările din fișa de date și a solicitărilor impuse prin caietul de sarcini, evaluarea ofertei făcându-se sumar, fără a se verifica temeinic atât propunerea tehnică, cât și documententele depuse pentru fundamentarea prețurilor materialelor, utilajelor și transportul acestora, ce intră în componența ofertei depuse și fără a se face corelațiile ce se impun între acestea.

Precizează că a depus notificarea prealabilă nr. 18/29.01....., la care autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 20640/31.01..... fără să adopte măsuri de remediere.

În susținere, contestatoarea relatează că, în conformitate cu oferta de preț nr. 107/11.10.2017 a ..., livrarea betonului se face din localitatea Apa Neagră, situată la o distanță de 108 km, iar distanța se parcurge în 1.36 ore fără trafic. Având în vedere cerința caietului de sarcini conform căreia „Durata maximă de transport este de 70 de min”, consideră că asocierea ..... nu a respectat cerințele caietului de sarcini conform declarației depuse în cadrul propunerii tehnice, având în vedere că transportul acestui material, chiar și fără existența traficului durează 96 min, timp ce depășește cu 26 min timpul maxim acordat pentru transport, în condițiile în care temperatura amestecului

este mai mică de 10 grade, temperatură care nu poate fii respectată pe tot parcursul realizării lucrărilor.

Astfel, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată neconformă. Ori, apreciază că acest aspect a „scăpat" comisiei de evaluare din moment ce nu s-au solicitat clarificări pentru lămurirea acestei neconformități.

Într-o altă ordine de idei, ofertantul a declarat că a întocmit oferta în baza unor norme naționale prevăzute în Normativul Republican valabil în programul de devize și a justificat diferența ca fiind o eroare de calcul al programului de devize, același de fapt cu al proiectantului, așa cum se poate observa comparând listele prezentate, deși din consultarea acestor liste se poate observa că în cadrul devizului „Derocări 2674 mc", la finalul acestora, proiectantul trece un articol ofertat eronat de către asocierea ....., respectiv YB02 - sporuri pentru cheltuieli cu utilajele de construcție.

Aceste sporuri se prevăd pentru lucrările ce se execută în condiții mai dificile (sub circulație, sub exploatare, în locuri de muncă unde se folosesc explozibili) și se cotează cum se poate observa și în listele puse la dispoziție pe SEAP cu un spor de 10% pentru orele de utilaj utilizate în cadrul categoriei de lucrări.

Așadar, conform solicitării de clarificări nr. 4894/20.11.2017 pct. 5, asocierea ..... nu a răspuns concludent solicitării de clarificări, motiv pentru care conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia considerată inacceptabilă.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 4894/20.11.2017, puncul 9 și consultând listele de cantități depuse în oferta financiară, petenta constată o serie de devize, a cărei justificare a asocierii ..... este că „nu poate furniza informații cu privire la fundamentarea costului, deoarece transporturile sunt efectuate de către furnizorii noștrii de material" fiind eronată, atât timp cât în cadrul listelor, aceștia au ofertat transport pentru respectivele materiale, mai mult la solicitarea de clarificări nr. 4894/20.11.2017 pct. 10 transmite clarificări pentru ofertarea distanței de transport pe ambele sesuri în care transmite și prețul lei/to x km și lei/to, fără a prezenta și fundamentarea acestuia conform solicitărilor de la pct.9.

Asadar, conform solicitării de clarificări nr. 4894/20.11.2017, pct. 9, asocierea ..... nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, motiv pentru care, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 4894/20.11.2017, pct. 6, asocierea ..... a prezentat oferta de preț nr. 222/10.10.2017 a SC PKV AUTOHAUS SRL pentru utilajele solicitate, ofertă din care nu reiese modul în care sunt închiriate aceste utilaje, respectiv cu

deservent, combustibil, cheltuieli de întreținere etc., așa cum sunt ele ofertate în cadrul propunerii financiare.

Contestatoarea consideră că răspunsul depus de către asocierea ..... nu este complet și concludent, așadar conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ..... SRL a depus contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., solicitând admiterea contestației, anularea adresei nr. 20459/23.01....., de comunicarea rezultatului procedurii, și a raportului intermediar/final, reanalizarea conținutului ofertei depuse de către asocierea ..... și observarea modului în care a fost analizată oferta depusă de către societatea sa, respectiv SC ..... SRL, precum și anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată faptul că au fost depuse doar oferte neconforme sau inacceptabile, pentru următoarele motive:

Interesul SC ..... SRL constă în aceea că, prin aplicarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor în cadrul acestei proceduri, toate ofertele ar trebui fie declarate conforme, fie declarate neconforme. În cazul în care se analizează și ofertele SC ANGHILA SRL, respectiv SC ..... SRL cu respectarea principiului tratamentului egal, ținând cont de considerentele care au stat la baza analizei ofertei sale, atunci toate ofertele sunt neconforme sau inacceptabile, iar procedura de atribuire trebuie anulată și reluată. În cazul anulării procedurii pentru încălcarea principiilor legale are posibilitatea să depună oferta, atât societatea sa, cât și alți potențiali ofertanți.

Împotriva deciziei CNSC nr. ...../...../....., .../11.01....., contestatoarea a făcut plângere la Curtea de Apel .....

În data de 25.01....., a formulat către autoritatea contractantă o solicitare de studiere a dosarului achiziției.

În urma analizei dosarului achiziției la data de 26.01....., a constatat numeroase încălcări ale principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor din această procedură.

În data de 29.01....., a notificat autoritatea contractantă cu privire la numeroasele încălcări ale prevederilor legale în cadrul acestei proceduri prin adresa nr. 57/29.01.....

În data de 01.02....., ora 16:23, a primit, prin fax, adresa nr. 20639/01.02..... prin care ..... i-a comunicat decizia de a nu adopta măsuri de remediere.

Dupa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului nr. 20459/...../23.01....., decizia de respingere a ofertei sale a fost fundamentată pe un considerent netemeinic și eronat conform căruia comisia de evaluare a considerat că oferta sa ar „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe care nu pot fi justificate".

În urma analizei dosarului achiziției, în data de 26.01....., la sediul autorității contractante, a constatat o încălcare a legislației în domeniul achiziției în sensul în care oferta SC ..... SRL, cea a SC …

și cea a … au fost declarate neconforme cu încălcarea prevederilor legale, deoarece, pentru situații similare, au existat tratamente diferite din partea comisiei de evaluare.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 5766/....., .../...../12.02....., în temeiul art. 18 din Legea nr. ...../2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice inclusiv documentele emise ulterior deciziei nr. ...../...../....., .../11.01....., oferta depusă de SC ..... SRL și oferta declarată câștigătoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţii.

Prin adresele nr. 21052/...../19.02..... și nr. 21053/...../ 19.02.2017, înregistrate la CNSC cu nr. 7444/23.02....., respectiv nr. 7447/23.02....., autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestaţiile depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

Cu privire la contestațiile formulate, ... solicită respingerea acestora ca nefondate, pentru următoarele motive:

În prima fază, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, cu precizarea că motivele de respingerea a ofertei SC ..... SRL au fost comunicate acestuia prin adresa nr. 5190/DRD/05.12.2017. Față de cele comunicate, SC ..... SRL a depus în termen notificare prealabilă, la care a răspuns prin adresa nr. 5473/...../ 14.12.2017 că nu adoptă măsuri de remediere.

Urmare deciziei de a nu adopta măsuri de remediere, SC ..... SRL a formulat în termen contestația nr. 1052/18.12.2017.

După primirea deciziei CNSC nr. ...../...../....., .../11.01....., aplicând criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut", clasamentul final al ofertanților care au depus oferte admisibile, este:

- asocierea ....., cu o ofertă financiară în valoare de 2.989.159,23 lei, procent din valoarea estimată de 78.29%, clasându-se pe locul I;
- asocierea SC ..... SRL – ..... SRL, cu o ofertă financiară în valoare de 3.610.622,28 lei, procent din valoarea estimată de 94.57%, clasându-se pe locul II.

Procedura simplificată a fost finalizată prin încheierea raportului procedurii nr. 738/23.01..... și comunicarea rezultatului procedurii.

Urmarea comunicării rezultatului procedurii din adresa nr. 20459/...../06.02.02018, SC ..... SRL a formulat în termen notificarea prealabilă nr. 57/29.01..... Prin adresa nr. 20639/...../31.01....., transmisă prin fax în data de 01.02....., a comunicat că nu adoptă măsuri de remediere.

În ceea ce privește motivele invocate de contestatoare sunt aduse de autoritatea contractantă argumente pe fondul contestației.

Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, autoritatea contractantă, ..., și-a prezentat punctul de vedere astfel:

Procedura de atribuire a fost finalizată prin încheierea raportului procedurii nr. 738/23.01....., comunicând asocierii SC ..... SRL – ..... SRL rezultatul procedurii prin adresa nr. „20457/...../.....”. Ulterior, a fost formulată de aceasta, notificarea prealabilă nr. 18/29.01....., al cărei răspuns comunicat prin adresa nr. 20640/...../31.01....., a fost că nu adoptă măsuri de remediere.

Față de motivele invocate de contestatoare, autoritatea contractantă a prezentat argumente în susținerea deciziei adoptate.

În concluzie, având în vedere considerentele prezentate, susține că nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, comunicarea rezultatului pentru ofertantul asocierea SC ..... SRL – ..... SRL respectând întocmai dispozițiile legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Lucrări de reabilitare drum forestier calamitat ..... – DS ..... 2017, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, cu privire la contractul de Lucrări de reabilitare drum forestier calamitat ..... – DS ..... 2017. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.10.2017, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 3.817.838 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

În cadrul aceleiaşi proceduri, SC ..... SRL și SC .....au formulat contestaţii, soluţionate prin decizia nr. ...../...../....., .../11.01..... Contestaţiile formulată de SC ..... SRL și SC .....au fost respinse ca nefondate.

Totodată, este de reţinut că decizia nr. ...../...../....., .../11.01..... a fost atacată cu plângere de SC ..... SRL, făcând obiectul dosarului nr. 614/2/..... Astfel, a fost suspendată soluționarea contestațiilor până la soluționarea definitivă a a acetui dosar, prin Încheierea nr. 90/...../....., .../12.02.....

Ulterior pronunțării deciziei Consiliului nr. ...../...../....., .../11.01....., autoritatea a întocmit raportul procedurii, comunicând ofertanților rezultatul procedurii.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20457/...../23.01..... cu consecința reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, iar SC ..... SRL, admiterea contestației, anularea

adresei nr. 20459/23.01..... privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului intermediar/final, reanalizarea conținutului ofertei depuse de către asocierea ..... și observarea modului în care a fost analizată oferta depusă de către societatea sa, respectiv SC ..... SRL, precum și anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată faptul că au fost depuse doar oferte neconforme sau inacceptabile.

Curte de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în data de 21.02....., s-a pronunțat asupra plângerii din dosarul nr. 614/2/....., prin Decizia civilă nr. .....5/21.02....., a admis plângerea formulată de SC ..... SRL, modificând în parte decizia CNSC nr. ...../...../....., .../11.01....., prin anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5190/05.12.2017, emisă de autoritatea contractantă și obligarea acesteia la reanalizarea ofertei SC ..... SRL.

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante cele reținute prin decizia sa anterioară nr. ...../...../....., .../11.01....., cu privire la oferta SC ..... SRL:

”În ceea ce privește contestația înaintată de SC ..... SRL împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 5190/05.12.2017:

- prețul de 8 lei/mc pentru balast – este considerat nejustificat;
- prețul de 8 lei/mc pentru nisip sortat natural nespălat de râu – este considerat nejustificat;
- prețul de 0,001 lei/kg (1,00 lei/tonă) pentru piatră brută este considerat nejustificat.

Ca prim aspect, Consiliul reține că, legat de prețul unitar de 8 lei/mc de balast, prin punctul de vedere la contestație, achizitoarea a acceptat explicațiile date de contestatoare, motiv pentru care nu vor mai fi analizate susținerile legate de acest material, criticile fiind rămase fără obiect.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere faptul că referitor la prețul practicat de contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 4893/DRD/20.11.2017, justificarea acestuia. Astfel, la pct. 1 al acestei adrese, a solicitat justificarea prețurilor unitare ofertate pentru mai multe materiale printre care și pentru nisip și piatră brută, cu mențiunea că justificarea trebuie făcută prin prezentarea de oferte de preț de la furnizori, după caz, prin prezentarea de elemente concrete care să permită verificarea prețului ofertat, iar dacă piatra brută se aprovizionează local prin sortare din excedentul de material derocat se impune prezentarea unei fundamentări a prețului unitar ofertat.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 862/22.11.2017, precizând legat de nisip că a atașat fișa de magazie cu cantitatea de nisip sortat natural nespălat de râu și lacuri 0-7 mm existentă în stocul unității și prețul de comercializare al acestuia conform calculației și deciziei administratorului societății nr. 449/ .....06.2017.

Analizând decizia nr. 449/.....06.2017 se constată că prin aceasta administratorul societății a stabilit că: Pentru a diminua stocurile de nisip nespălat sortat, începând cu data de 01.07.2017, prețul pentru nisipul nespălat de râu sortat va fi de 8 lei/mc. De asemenea, se constată că, în conformitate cu Fișa de

magazie pentru nisip natural 0-7, începând cu 02.07.2017 (data intrare) și până în 02.10.2017 (dată de intrare) a fost înregistrată cantitatea intrată de 4862 fără UM, stocul final este de 4862 fără UM, în valoare de 38896 fără UM, preț de intrare 8 lei.

Referitor la cantitatea de nisip intrată, se consideră că, printr-o clarificare, achizitoarea ar fi putut obține informații legate de unitatea de măsură a cantității de nisip precizate în fișa de magazie.

Consiliul constată că în conformitate cu fișa de magazie prezentată în perioada iulie – octombrie nu au fost operate alte operațiuni decât intrări, nefiind reținută nicio ieșire de nisip. Prin urmare, rațiunea pentru care a fost emisă dispoziția nr. 449/.....06.2017 nu și-a atins scopul, efectul fiind creșterea stocurilor și nu diminuarea lor.

Consiliul consideră că achizitoarea în mod corect a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei, decizia administratorului societății nefiind de natură a justifica prețul practicat pentru acest material, pe de o parte, iar pe de altă parte, situația stocurilor arată că presupusa diminuare a stocurilor urmărită de administrator nu s-a produs, din stocul deținut nefiind ieșit/comercializat niciun kg de nisip pe parcursul a cel puțin a 3 luni, ultima intrare fiind la nivelul lunii octombrie, în timp ce răspunsul de justificare a fost prezentat în 22.11.2017.

Contrar susținerilor sale din cuprinsul contestației, autoarea acesteia prin răspunsul de justificare a prețului ofertat pentru nisip nu a făcut nicio precizare legată de proveniența acestuia ca în cazul balastului.

Dacă în cazul balastului a fost atașată o calculație de preț pentru extragerea acestuia din Balastiera Ostrovu Corbului, legat de nisip nu a prezentat decât o decizie a administratorului societății și fișa de magazie, care în sine nu reprezintă justificarea prețului ofertat.

Doar prin notificarea prealabilă formulată, contestatoarea tratează în mod unitar prețurile practicate pentru cele două materiale, precizând ca sursă de extragere pentru nisip aceeași balastieră ca și cea utilizată pentru balast. Din acest motiv, Consiliul consideră că răspunsul dat a fost considerat în mod corect ca fiind neconcludent de autoritatea contractantă. Prin urmare, modul în care a înțeles să răspundă solicitării achizitoarei de justificarea a prețului ofertat nu-i poate fi imputat autorității contractante, singura vinovată fiind contestatoarea, care nu poate invoca propria culpă.

În ceeea ce privește prețul ofertat pentru piatra brută, prin răspunsul său contestatoarea a preciza că a respectat clarificarea nr. 13070/18.10.2017, prin care se preciza că: ”Piatra brută sau bolovanii de râu necesari se aprovizionează local prin sortare din excedentul de material derocat, extragere din cariera locală, adunare din cursurile de apă din zona drumului”. De asemenea, a mai fost prezentat următorul calcul:

2.967.411 kg x 0,001 lei/kg =2.967,41 lei

La un tarif oră de 9 lei/oră rezultă 329,71 ore, echivalentul a 41,21 zile (la un program de 8 ore/zi pe muncitor). Folosind 3 muncitori rezultă 13,73 zile/muncitor, aproximativ 14 zile pe muncitor pentru sortare piatră la fața locului.

Conform acestui răspuns Consiliul, ca și autoritatea contractantă, înțelege faptul că prețul de 0,001 lei/kg este costul tarifului de sortare a 1kg de piatră brută, că sortarea se va face cu 3 oameni care vor lucra timp de 14 zile. Ori, în această situație, apare îndreptățit calculul achizitoarei potrivit căruia fiecare dintre cei 3 oameni vor sorta 8831,6 kg/oră de piatră brută. O astfel de cantitate este evident că nu poate fi sortată de un singur om într-o oră.

Se constată astfel, că răspunsul contestatoarei de justificare a acestui tarif, nu are nicio legătură cu susținerile sale din notificarea prealabilă și contestație potrivit cărora, tariful de 0,001 lei/kg (1 leu/tonă) este pentru înlăturarea impurităților majore precum crengi, pământ rădăcini etc.

Ori, și de această dată, se constată că achizitoare a respins în mod corect oferta contestatoarei, aprecierea fiind făcută pe modul în care a fost formulat răspunsul la solicitarea de clarificări, răspuns care nu-i poate fi imputat autorității contractante, ci doar autoarei contestației, ca fiind singura responsabilă, aceasta neputând invoca propria culpă, iar răspunsul său este lipsit de echivoc sortarea materialului se va face cu 3 oameni care vor sorta întrega cantitate în 14 zile cu un program de lucru de 8 ore.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră îndreptățită decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, răspunsul dat nefiind de natură a justifica tarifele unitare practicate pentru nisip și piatră brută. Modul de formulare a răspunsului de către contestatoare pentru aceste materiale este lipsit de orice echivoc, motiv pentru care nu exista niciun temei care să determine achizitoarea să solicite eventuale clarificări suplimentare.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....."

De asemenea, este relevant pentru soluționarea cauzei faptul că, prin hotărârea sa, Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, a considerat eronată evaluarea făcută de autoritatea contractantă, precum și analiza făcută de Consiliu și a dispus reevaluarea ofertei SC ..... SRL.

Prin urmare, conform deciziei Curții de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, este necesară reevaluarea ofertei SC ..... SRL.

Decizia anterioară a Consiliului fiind modificată, în parte, actele întocmite în baza acesteia sunt nelegale, trebuind a fi anulate.

Totodată, este de reținut că, prin anunțul de participare simplificat nr. ...../ ....., respectiv prin fișa de date a achiziției, a fost ales drept criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut.

Ori, în conformitate cu procesul-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare (nr. 4891/../20.11.2017), valoarea ofertată de SC ..... SRL este mai mică decât cea ofertată de ofertanții a căror ofertă a fost declarată admisibilă, respectiv de asocierea SC ..... SRL – ..... SRL și de asocierea .....

După finalizarea evaluării propunerii financiare depuse de SC ..... SRL, în conformitate cu cele dispuse de Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, autoritatea contractantă va transmite noul ..... al procedurii, care va putea fi contestat cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 732/23.01..... și a documentelor subsecvente acestuia în partea ce privește oferta SC ..... SRL și ofertele admisibile, și comunicările rezultatului procedurii de atribuire transmise contestatoarelor și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Fiind necesară o reevaluare a ofertei SC ..... SRL, conform celor dispuse de instanță, devine prematur formulată cererea de reevaluare a ofertei depuse de asocierea .....

Cât privește anularea procedurii de atribuire invocată de SC ..... SRL, Consiliul constată că nu există temei pentru o astfel de măsură extremă, atât timp cât pot fi dispuse măsuri de remediere, în sensul celor reținute de Curtea de Apel.

Pentru aceste motive, contestațiile formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, și SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., vor fi admise, în parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. ...../2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte contestaţiile formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, și SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii nr. 732/23.01..... și documentele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta SC ..... SRL și ofertele admisibile, și comunicările rezultatului procedurii de atribuire transmise contestatoarelor și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, în conformitate cu cele stabilite de Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal în Decizia civilă nr. 614/2/....., și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. ...../2016, respinge ca prematur capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii ..... și ca nefondat pe cel de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 5 exemplare, conţine 11 pagini.