C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30596/06.08.2019, formulată de .... SRL, în calitate de lider al asocierii .... SRL – ....SRL, cu sediul social în municipiul ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată de ORAȘUL ...., cu sediul în .... în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în orașul ....”*, s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare cu privire la oferta depusă de .... SRL, de la etapa evaluării propunerii financiare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, prin prisma motivului invocat pentru aceasta, și anume faptul că, deși oferta depusă a fost conformă, totuși echipamentele ofertate nu au putut fi acceptate, necorespunzând din punct de vedere calitativ și estetic dorințelor autorității contractante și viziunilor acesteia, durabilitatea lor în timp fiind compromisă.

Invocând prevederile documentației de atribuire și ale art. 20 alin. (3), alin. (10) și alin. (20) din HG nr. 395/2016, autoarea contestației precizează că, din întreaga documentație, precum şi din

caietul de sarcini pentru echipamente, secțiune inclusă în fișierul Proiect tehnic parte scrisă + liste cantități, nu rezultă că autoritatea contractantă ar dispune de posibilitatea de a înlătura oferte care nu corespund din punct de vedere calitativ și estetic dorințelor și viziunii acesteia. Dimpotrivă, în conformitate cu caietul de sarcini menţionat, singurele oferte pe care autoritatea contractantă este autorizată să le respingă, sunt acelea care nu îndeplinesc cerințele minime aferente evaluării tehnice şi, prin urmare, nu răspund nevoilor acesteia.

Potrivit contestatoarei, la finalul procesului de evaluare, autoritatea contractantă invocă un factor nou de evaluare, respectiv factorul "corespunzător din punct de vedere estetic dorințelor şi viziunii Autorităţii contractate", cu toate că, aceasta avea obligaţia de a informa potențialii ofertanți ce implică acesta, încă de la momentul publicării documentaţiei de atribuire.

Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul achiziției publice, din procesele verbale privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoțesc, precum şi pentru îndeplinirea cerinţelor de calificare, înregistrate cu nr. 21114/07.06.2019,
nr. 21894/13.06.2019, oferta .... SRL a fost declarată admisă, îndeplinind cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Din punct de vedere tehnic, contestatoarea evidențiază faptul că autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări, înregistrat cu nr. 20069/29.05.2019, publicat în SEAP în data de 30.05.2019, pagina 5, pct. 8, a precizat că ofertanților cu oferte conforme li se vor solicita prezentarea eșantioanelor funcționale pentru toate puterile aparatelor de iluminat cu LED, camera de contorizare trafic și sistemul de telegestiune și să facă demonstrarea conformității cu propunerea tehnică și îndeplinirea cerinţelor solicitate prin caietul de sarcini.

Prin Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile proiectului tehnic şi cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 25424/15.07.2019, în urma evaluării propunerii tehnice depuse, precum şi a răspunsurilor la clarificările solicitate, autoritatea contractantă a concluzionat că oferta .... SRL este conformă.

Ulterior, aceasta a procedat la solicitarea depunerii eșantioanelor funcționale (mostre) pentru toate puterile aparatelor de iluminat stradal cu LED ofertate - culoarea RAL7030-7050, camera de contorizare trafic şi sistemul de dimming şi telegestiune, însoțite de fișa tehnică a fiecărui echipament, pentru a se putea examina corespondența cu cerințele impuse prin caietele de sarcini şi proiectul tehnic.

În acest sens, precizează că, la data de 18.07.2019, a răspuns la solicitarea autorităţii contractante nr. 25487/15.07.2019, ocazie

cu care a depus la sediul acesteia eșantioane funcționale, conform scrisorii de înaintare, înregistrată de autoritate cu nr. 26056/19.07.2019, pentru toate echipamentele ofertate.

Prin urmare, arată că, la data de 24.07.2019, ora 12:00, s-a prezentat la sediul autorităţii contractante o echipă care a făcut demonstrația funcționării echipamentelor depuse, în prezența reprezentanților comisiei de evaluare. Eșantioanele depuse au fost interconectate, iar demonstrația a fost făcută pentru toate funcționalitățile specificate în oferta tehnică. La momentul probării soluțiilor ofertate, a răspuns la toate solicitările pe care reprezentanții autorității contractante le-au adresat, comisia neavând nicio mențiune suplimentară și nicio nelămurire în urma prezentării.

Ulterior prezentării eșantioanelor, la data de 26.07.2019, verificând stadiul procedurii în SEAP, la secțiunea privind evaluarea tehnică, contestatoarea a constatat că oferta tehnică a fost declarată ''Admisă", iar procedura se află la etapa evaluării financiare.

Potrivit contestatoarei, în cadrul SEAP, ulterior etapei evaluării tehnice şi declarării propunerii tehnice a acesteia ca admisă, autoritatea contractantă are acces la propunerea financiară şi formularul de ofertă depus, care cuprinde prețul de ofertare, aceste informații putând fi oricând verificate şi probate printr-o consultare a jurnalului de activități existent în SEAP.

Ulterior, în data de 27.07.2019, autoritatea contractantă, după vizualizarea prețurilor din oferta financiară, în mod ilegal, revine la etapa evaluării tehnice şi declară oferta depusă de .... SRL ca fiind inadmisibilă.

Contestatoarea evidențiază faptul că, deși în întreaga documentație se solicită doar ca eșantioanele (mostrele) să fie funcționale, însoțite de fișa tehnică a fiecărui echipament, pentru a se putea examina corespondența cu cerințele impuse prin caietele de sarcini și proiectul tehnic, totuși în etapa evaluării, autoritatea contractantă a introdus criterii noi de evaluare pentru eșantioane.

Așa cum rezultă din Procesul verbal pentru verificarea funcțională, calitativă şi estetică a eșantioanelor (mostre), înregistrat cu nr. 26915/26.07.2019, autoritatea contractantă confirmă faptul că eșantioanele depuse de .... SRL sunt funcționale şi conform solicitărilor minime impuse prin documentație, însă aceasta precizează că sunt de slabă calitate din punct de vedere al materialelor ce le compun, cât şi estetic.

În plus, chiar şi prin Raportul procedurii, înregistrat cu nr. 27629/02.08.2019, autoritatea contractantă confirmă că eșantioanele depuse de .... SRL atestă faptul că echipamentele îndeplinesc cerința tehnică minimă, conform specificațiilor din Caietul de sarcini, dar nu le poate accepta, deoarece, echipamentele

ofertate nu corespund din punct de vedere calitativ și estetic cu dorințele şi viziunea acesteia.

Atât în cadrul Procesului verbal înregistrat cu nr. 26915/26.07.2019, cât şi în cadrul Raportului procedurii şi comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu prezintă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și nu detaliază argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, îndeosebi, elementele ofertei care nu au corespuns cerinţelor de funcționare şi performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă procedează la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, fără a prezenta motivele concrete şi fără a indica temeiul legal aplicabil, cu mențiunea că motivele de respingere invocate nu fac parte din cele reglementate în cuprinsul articolului 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în baza cărora o ofertă poate fi declarată inacceptabilă.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligaţia de a analiza conformitatea ofertelor prezentate, raportat numai la cerințele fișei de date şi de a le evalua exclusiv pe baza cerinţelor prevăzute în fișa de date, fără a introduce elemente noi de apreciere, criteriul calitativ și estetic potrivit dorințelor şi viziunii autorităţii contractante, întrucât nu se poate imputa ofertanților, în faza de verificare a conformității ofertelor, nerespectarea unor cerințe care nu au fost aduse la cunoștința publică.

Prin punctul de vedere nr. 28766/12.08.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 31956/19.08.2019, autoritatea contractantă arată că, urmare a evaluării propunerii tehnice a contestatoarei, prin procesele verbale de evaluare nr. 23576 din 28.06.2019, nr. 24805 din 09.07.2019 și nr. 25424 din 15.07.2019, precum și anexele acestora, comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea tehnică depusă de acesta este conformă, îndeplinind cerințele minime impuse prin Caietele de sarcini și proiectul tehnic, consemnându-se, de asemenea, că se vor solicita eșantioane funcționale (mostre) ofertanților cu oferte conforme.

Prin adresa nr. 26056 din data de 19.07.2019, ... SRL a depus la sediul autorității contractante eșantioanele solicitate, acestea nefiind interconectate pentru a permite comisiei de evaluare să stabilească funcționalitatea acestora.

În data de 24.07.2019, ora 12:00 s-a prezentat la sediul autorității contractante o echipă de specialiști din partea .... SRL, unde, în prezența comisiei de evaluare, au interconectat eșantioanele depuse, demonstrând funcționalitatea acestora.

Prin procesul verbal nr. 26915 din data de 26.07.2019 s-au consemnat eșantioanele depuse de .... SRL, comisia de evaluare constatând că mostrele depuse sunt de calitate foarte slabă (materiale componente, piese pentru interconectare, aspect

neplăcut, etc) comparativ cu cele depuse de contracandidații acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că prezentarea eșantioanelor nu are drept scop stabilirea conformității tehnice a ofertei, acest aspect fiind demonstrat prin documentele depuse in conformitate cu prevederile cerințelor minime impuse prin caietele de sarcini (certificate de calitate, certificate de conformitate, rapoarte de încercări, etc), astfel că oferta depusă de contestatorul .... SRL nu a fost respinsă pe alte criterii decât de calitate.

Comisia de evaluare, în data de 25.07.2019 a bifat ca admiși, în SICAP, în rubrica Evaluare tehnică, ofertanții ... SRL, ... SRL, ... SRL și .... SRL, logica acestei decizii fiind faptul că fiecare dintre operatori a îndeplinit cerințele tehnice minime impuse prin caietele de sarcini, conform procesului verbal nr. 25424 din data de 15.07.2019.

În urma studierii eșantioanelor funcționale prezentate, comisia de evaluare a constatat că mostrele depuse de LUXTEN LIGHTING SRL și .... SRL, deși corespund cerinţelor minime impuse prin Caietele de sarcini, din punct de vedere atât al calității materialelor ce le compun, cât și estetic, sunt foarte slabe, motiv pentru care, comisia de evaluare nu poate accepta echipamentele ofertate, acestea necorespunzând din punct de vedere calitativ, iar durabilitatea lor în timp fiind de asemenea compromisă.

Ținând cont de cele relatate mai sus, comisia de evaluare a uzat de posibilitatea pusă la dispoziție de Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice și a revenit la rubrica de Evaluare calificare/tehnică, pentru a putea finaliza corespunzător și legal evaluarea etapei tehnice, aceasta realizându-se în data de 26.07.2019. Se poate observa că autoritatea contractantă s-a folosit de un instrument electronic pus la dispoziție de platforma Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice, care permite întoarcerea la etapa imediat anterioară a evaluării, în situațiile în care, pe parcursul procesului de evaluare, se constată că apar informații și aspecte care nu au fost cunoscute la momentul respectiv (calitatea mostrelor în cazul de față).

Potrivit autorității contractante, afirmația contestatoarei conform căreia s-a revenit la etapa evaluării tehnice și s-a declarat oferta ca fiind inadmisibilă contravine realității, finalizarea evaluării tehnice realizându-se în data de 26.07.2019, fapt dovedit de extrasul din SICAP, în urma studierii calității eșantioanelor prezentate, conform procesului verbal nr. 26915 din 26.07.2019.

Cu privire la afirmația că autoritatea contractantă a introdus noi factori de evaluare în etapa evaluării, ORAȘUL .... face precizarea că aceasta este lipsită de fundament, întrucât factorii de evaluare au fost clar definiți în documentaţia de atribuire, evaluarea

ofertei din punct de vedere tehnic, realizându - se în baza acestora, fiind declarată conformă din punct de vedere al îndeplinirii cerinţelor minime tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Scopul solicitării eșantioanelor nu este acela de a dovedi îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică, deci clar nu se poate vorbi de noi factori de evaluare, eșantioanele solicitându-se pentru ca autoritatea contractantă să poată constata calitatea și aspectul mostrelor prezentate.

În urma depunerii eșantioanelor, oferta contestatorului .... SRL nu a fost respinsă pentru faptul că nu îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică, motivul respingerii acesteia a fost strict din punct de vedere al calității mostrelor prezentate.

Motivul respingerii ofertei depuse de contestatorul .... SRL privind calitatea eșantioanelor depuse, își găsește izvorul în legislația în vigoare, dar a fost și larg dezbătut în diferite ghiduri și documente în domeniul achizițiilor publice, respectând un principiu foarte important și anume utilizarea eficientă a fondurilor publice, cunoscut și sub numele de „valoare pentru banii investiți". În esență, acest principiu înseamnă obținerea calității dorite contra unui preț corespunzător. Toate procesele și procedurile reglementate cu privire la achizițiile publice sunt gândite pentru a asigura cea mai mare eficiență a cheltuirii banilor publici în scopul oferirii unor lucrări de calitate.

Prin „Concluziile scrise” înregistrate la Consiliu cu nr. 32740/23.08.2019, contestatoarea a reluat în mare parte susținerile din cuprinsul contestației, suplimentar precizând că:

- se impune analizarea afirmației contradictorii a autorităţii contractante, din cuprinsul punctului de vedere, prin care susține că a bifat Admis în SEAP la rubrica evaluare tehnică în data de 25.07.2019, iar eșantioanele au fost analizate abia în data de 26.07.2019, deoarece eșantioanele au fost evaluate în data de 24.07.2019; această susținere este confirmată de însăși autoritatea contractantă la finalul paginii nr. 1 și debutul paginii nr. 2 din cadrul punctului de vedere;
- autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal pentru verificarea funcțională, calitativă şi estetică a eșantioanelor (mostre), înregistrat cu nr. 26915/26.07.2019, ulterior accesului la ofertele financiare, nu la data efectivă a evaluării acestora, 24.07.2019;
- chiar autoritatea contractantă confirmă faptul că eșantioanele depuse sunt funcționale şi conform solicitărilor minime impuse prin documentație, însă invocă, fără motivare, slaba calitate din punct de vedere al materialelor ce le compun, cât şi estetic, așa cum rezultă din Procesul verbal pentru verificarea funcțională, calitativă şi estetică a eșantioanelor (mostre), înregistrat cu nr. 26915/26.07.2019, pagina 2/4;

- așa cum se poate constata chiar din speța ilustrată la pagina 4 din Punctul de vedere, concluzia este că nicio ofertă nu poate fi respinsă la evaluarea tehnică în baza verificării/evaluării eșantioanelor prezentate ca dovadă a îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică, în cazul de față, chiar autoritatea contractantă susținând, prin punctul de vedere, că eșantioanele nu au fost solicitate pentru a dovedi îndeplinirea cerinţelor privind capacitatea tehnică.
- ceea ce dorește autoritatea contractantă să ilustreze, prin anexele punctului de vedere, este tocmai faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat mostrele funcționale într-un echipament compact (punct de aprindere), cerință neinclusă în documentație; cu toate acestea, și .... SRL are posibilitatea de a prezenta un punct de aprindere echipat, așa cum a prezentat ofertantul declarat câștigător, dar că nicăieri în documentație nu a fost impusă această cerință;
- problematica esteticii izvorăște strict din lipsa solicitării autorităţii contractante, nicidecum din incapacitatea ofertantului de a implementa obiective de o astfel de complexitate.

Răspunzând „Concluziilor scrise” ale contestatoarei, autoritatea contractantă a precizat:

- decizia de admitere în SEAP, din punct de vedere tehnic, a celor trei ofertanți a fost determinată de faptul că fiecare a îndeplinit cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini;
- cu toate acestea, din punct de vedere al calității materialelor ce compun eșantioanele depuse, dar și din punct de vedere estetic, acestea au fost considerate de comisia de evaluare foarte slabe;
- în consecință, în condițiile în care SEAP permite, s-a revenit la rubrica evaluare calificare/tehnică, pentru a se putea finaliza corespunzător și legal etapa de evaluare a etapei tehnice, la data de 26.07.2019 și nu la data de 27.07.2019, așa cum susține contestatoarea;
- afirmațiile conform cărora nu s-a solicitat prin documentația de atribuire ca mostrele prezentate să fie de calitate sunt eronate, în realitate, principalul scop al solicitării mostrelor fiind demonstrarea calității acestora; ofertanții au avut liber arbitru în modalitatea de prezentare a eșantioanelor echipamentelor ofertate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL .... a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în orașul ....”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..../17.05.2019,

stabilind drept criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 5880114,35 lei, fără TVA.

Consiliul constată că .... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205658260/1 emisă de CEC Bank în data de 12.08.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 27629/02.08.2019, la procedura de atribuire au depus documente 5 ofertanți, autoritatea contractantă respingând oferta depusă de contestatoare, ca inacceptabilă, astfel: "Cerința tehnică minimă îndeplinită, conform specificațiilor din Caietul de sarcini, dar din punct de vedere al calității foarte slabe al eșantioanelor prezentate, comisia de evaluare nu poate accepta echipamentele ofertate, acestea necorespunzând din punct de vedere calitativ și estetic dorințelor și viziunii autorității contractante, iar durabilitatea lor în timp fiind compromisă".

Prin prezenta contestație, ... SRL formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că oferta sa a fost în mod nelegal respinsă, ca inacceptabilă, întrucât îndeplinește în integralitate, cerințele documentației de atribuire, iar eșantioanele depuse s-au dovedit a fi funcționale, în urma interconectării lor în fața comisiei de evaluare.

Analizând criticile contestatoarei prin raportare la susținerile părților, documentația de atribuire și prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, Consiliul constată temeinicia acestora și va admite contestația .... SRL, pentru motivele care vor fi arătate mai jos.

Astfel, Consiliul reține că, prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie pentru operatorii economici și, mai mult, *autoritatea contractantă are obligația verificării stricte a îndeplinirii integrale a cerințelor acesteia*, indiferent de relevanța sau utilitatea lor, raportat la obiectul contractului; o interpretare contrară ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, legat de ofertanți și a principiului transparenței, legat de operatorii economici - potențiali ofertanți - care nu au depus oferte, considerând că nu îndeplinesc în totalitate respectivele cerințe.

Totodată, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, potrivit cărora *documentaţia de atribuire reprezintă documentul achiziţiei care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura*

operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului şi modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informaţiile privind obligațiile generale aplicabile.

Consiliul reține că, în Caietul de sarcini pentru echipamente, parte a documentului "Proiect tehnic parte scrisă + liste cantități", publicat în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat, pentru fiecare aparat de iluminat stradal care se dorește a fi achiziționat, prezentarea de mostre de produs.

De asemenea, Consiliul reține că, prin adresa nr. 20069 din 29.05.2019 – publicată în SEAP - reprezentând răspunsul la clarificări adresate de un operator economic, autoritatea contractantă a precizat:

"*8. În cadrul evaluării propunerii tehnice, Autoritatea contractantă va solicita ofertanților cu oferte conforme, să prezinte eșantioane funcționale pentru toate puterile aparatelor de iluminat cu LED, Camera de contorizare trafic și Sistemul de telegestiune şi să facă demonstrarea conformității cu propunerea tehnică și îndeplinirea cerinţelor solicitate prin Caietul de sarcini.(...)*".

Având în vedere cele de la alineatul precedent, Consiliul nu va reține alegațiile autorității contractante, din punctul de vedere transmis cu adresa nr. 28766/12.08.2019: "*Scopul solicitării eșantioanelor nu este acela de a dovedi îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică*, deci clar nu se poate vorbi de noi factori de evaluare, *eșantioanele solicitându-se pentru ca autoritatea contractantă să poată constata calitatea și aspectul mostrelor prezentate*. În urma depunerii eșantioanelor, oferta contestatorului .... SRL nu a fost respinsă pentru faptul că nu îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică, *motivul respingerii acesteia a fost strict din punct de vedere al calității mostrelor prezentate*".

În acest context, Consiliul reține că propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarată conformă din punct de vedere al îndeplinirii cerinţelor minime tehnice impuse prin caietul de sarcini, aspect confirmat atât de cele înscrise în Raportul procedurii nr. 27629/02.08.2019, cât și în punctul de vedere nr. 28766/12.08.2019, transmis Consiliului, precum și faptul că mostrele au fost solicitate prin documentația de atribuire pentru a fi verificată conformitatea cu propunerea tehnică și îndeplinirea cerinţelor solicitate prin Caietul de sarcini și nu pentru a fi verificată calitatea și aspectul mostrelor prezentate.

Totodată, se reține și faptul că .... SRL a prezentat mostre ale echipamentelor care fac obiectul contractului în analiză, iar

eșantioanele depuse s-au dovedit a fi funcționale, în urma interconectării lor în fața comisiei de evaluare.

Consiliul constată că în documentația de atribuire nu se regăsesc cerințe privind durabilitatea în timp și factorul estetic al echipamentelor ce urmează a fi achiziționate și, de asemenea, autoritatea contractantă nu definește "dorințele și viziunea" sa asupra acestora, astfel încât, respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, motivat de faptul că echipamentele ofertate nu corespund din punct de vedere calitativ și estetic dorințelor și viziunii autorității contractante, iar durabilitatea lor în timp este compromisă, apare ca fiind neîntemeiată; produsele ofertate au fost declarate conforme cerințelor documentației de atribuire, așa cum s-a stabilit pe parcursul evaluării tehnice, aspecte precizate atât în Raportul procedurii de atribuire nr. 27629/02.08.2019, cât și în procesele verbale de evaluare nr. 23576 din 28.06.2019, nr. 24805 din 09.07.2019 și nr. 25424 din 15.07.2019 și anexele acestora și cum precizează autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 28766/12.08.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 31956/19.08.2019.

Având în vedere cele expuse pe parcursul considerentelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei contestatoarei, încălcând astfel principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precizate în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de .... SRL, în calitate de lider al asocierii .... SRL – ....SRL în contradictoriu cu ORAȘUL ...., va anula Raportul procedurii nr. 27629/02.08.2019, în partea dedicată asocierii .... SRL – ....SRL și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse, la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, de la etapa evaluării propunerii financiare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art.

29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de .... SRL, în calitate de lider al asocierii .... SRL – ....SRL în contradictoriu cu ORAȘUL ...., anulează Raportul procedurii nr. 27629/02.08.2019, în partea dedicată asocierii .... SRL – ....SRL și actele subsecvente acestuia, și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse, la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, de la etapa evaluării propunerii financiare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11(unsprezece) pagini.