Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. BVM20240546/04.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21611/09.04.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 1818/27.03.2024, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect *„Acord-cadru de furnizare echipamente pentru dotarea Spitalului de Boli Cronice comuna ..., județul ...”*, s-a solicitat, pentru lotul 3, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 1818/27.03.2023 cu privire la informațiile referitoare la evaluarea ofertelor din cadrul acestui lot, începând cu etapa tehnică, anularea adreselor de comunicare privind rezultatul evaluării, în cazul în care există - ofertantul neprimind un astfel de document, anularea totală sau în parte a proceselor verbale de evaluare intermediară, faza financiar (nr. 1544/15.03.2024) și faza tehnică (nr. 1350/06.03.2024) care vizează evaluarea ofertei ..., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea din etapa tehnică a ofertei depusă de ..., iar în subsidiar, dacă nu se pot implementa măsurile de remediere solicitate mai sus, anularea procedurii de achiziție publică, în baza art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii emis de ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform următoarelor argumente.

Pentru a dovedi faptul că societatea are calitatea legală de a introduce prezenta contestație, așa cum se specifică în Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, se fac următoarele precizări:

- ... are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică nr. ..., al cărui rezultat îl contestă, întrucât consideră că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă, fiind neconformă și inacceptabilă, conform motivelor pe care urmează a le detalia mai jos.

- în conformitate cu informațiile existente pe SICAP, contestatorul a luat act de raportul procedurii, actul administrativ pe care îl contestă, neprimind nicio scrisoare de comunicare în data de 27.03.2024, motiv pentru care se află în termenul legal de introducere a prezentei contestații, conform art. 8 al Legii nr. 101/2016.

- interesul său este și poate fi vădit, întrucât se critică rezultatul final al evaluării, iar astfel se consideră că are un interes în a demonstra că rezultatul evaluă este viciat/incorect și nelegal, deoarece a fost desemnată câștigătoare o societate a cărei ofertă tehnică nu corespunde cerințelor documentației de atribuire.

- interesul său este sau poate fi afectat prin menținerea rezultatului evaluării ce face obiectul prezentei contestații, deoarece se susține inadmisibilitatea ofertei declarată câștigătoare și posibilitatea reală a ofertei sale de a fi declarată câștigătoare.

- existența unor vicii procedurale, care au stat la baza evaluării ofertelor din cadrul lotului nr. 3, cu precădere a celei prezentate de ...

În continuare, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că în baza Procesului-Verbal nr. 1350/06.03.2024 de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a stabilit conformitatea ofertelor depuse, declarând inclusiv oferta prezentată de către ... ca fiind conformă cu cerințele din documentația de atribuire. În baza istoricul legat de participările similare ale societății ... la proceduri de achiziții publice cu echipamente medicale similare și a cunoașterii de către contestator a portofoliului de produse ale respectivei societății, acesta este de părere că ... nu îndeplinește cerințele cu privire la parametrii tehnici minimum impuși de către autoritatea contractantă, prezentând documente justificative „distorsionate” în susținerea specificațiilor tehnice ofertate, diferite de cele ale producătorilor echipamentelor oferite. Astfel, se consideră că declararea ofertei ... ca fiind conformă, în etapa tehnică, este o decizie nelegală, întrucât nu îndeplinește cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, respectiv Specificațiile Tehnice pentru canapele electrice cu 3 secțiuni, troliu pentru medicamente, canapele așteptare, targă cu a 5-a roată, recepție, fotoliu vizitator pacienți, canapele așteptare cu 2 locuri, mese tratament full inox, vestiar cu bancă, vestiar cu 2 locuri și canapele vizitatori, prezentate sub formă tabelară.

Astfel, contestatorul susține că nu înțelege cum membrii comisiei de evaluare au declarat conformă oferta prezentată de către ..., de vreme ce nu îndeplinește toate cerințele impuse prin fișele tehnice, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. l) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016; în plus, viciile procedurale sunt dovedite, pe lângă declararea conformă a unei oferte care nu respectă cerințele tehnice minime impuse și de nerespectarea următoarelor obligații legale ale comisiei de evaluare, respectiv:

- nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citat, prin faptul că nu au fost transmise scrisori de comunicare privind rezultatul final al evaluării;

- nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (1^1) din Legea nr. 98/2016, citat, prin faptul că în ziua publicării raportului procedurii, în SEAP și nici pe e-mail nu a fost primită nicio comunicare privind rezultatul final al evaluării.

- nerespectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, cu precădere cele referitoare la transparență, tratament unitar, nediscriminatoriu prin nepublicarea scrisorilor de comunicare privind rezultatul final al evaluării, precum și cele de asumare a răspunderii, de vreme ce reprezentații autorității contractante nu și-au asumat decizia privind rezultatul evaluării prin transmiterea scrisorilor de comunicare, prin care să-și fundamenteze hotărârile luate.

- nerespectarea art. 66 alin. (5), art. 127 alin. (1) lit. f) – i) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 3, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 1818/27.03.2023 cu privire la informațiile referitoare la evaluarea ofertelor din cadrul acestui lot, începând cu etapa tehnică, anularea adreselor de comunicare privind rezultatul evaluării, în cazul în care există - ofertantul neprimind un astfel de document, anularea totală sau în parte a proceselor verbale de evaluare intermediară, faza financiar (nr. 1544/15.03.2024) și faza tehnică (nr. 1350/06.03.2024) care vizează evaluarea ofertei ..., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea din etapa tehnică a ofertei depusă de ..., iar în subsidiar, dacă nu se pot implementa măsurile de remediere solicitate mai sus, anularea procedurii de achiziție publică, în baza art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Ținând cont de cele anterior precizate, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice, pentru a detalia și demonstra suplimentar criticile aduse, iar reprezentanților autorității contractante le recomandă să implementeze măsuri de remediere din oficiu, conform prevederilor Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2195/12.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 23166/15.04.2024, ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ... ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

În fapt, așa cum se regăsește relatat și în documentele ce alcătuiesc dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a demarat și a derulat procedura de licitație publică respectând și aplicând prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Astfel,

caietul de sarcini nr. 6741/16.11.2023 și fișa de date a achiziției, care au stat la baza elaborării ofertelor de către ofertanți, conțin cerințe minime și obligatorii.

Pentru Lotul 3 - Mobilier Medical, au fost depuse oferte de către operatorii economici ... și ...

Ambele oferte au fost declarate admise de către comisia de evaluare după prima etapă privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, așa cum este relatat în Procesul-verbal nr. 455/23.01.2024, publicat în SEAP la data de 25.01.2024. În etapa de evaluare tehnică, ofertele depuse de operatorii economici ... și ... au fost declarate admise, fiind conforme, respectând toate cerințele caietului de sarcini, așa cum este relatat în Procesul-verbal nr. 1350/06.03.2024 publicat în SEAP la data de 11.03.2024.

Comisia de evaluare a analizat produsele ofertate în cadrul propunerii tehnice de ofertantul ... și a solicitat clarificări prin adresa nr. 1198/28.02.2024, la care ofertantul a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. 1275/01.03.2024 și a clarificat toate neconformitățile constatate de către comisia de evaluare.

În drept, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, se arată că s-a solicitat ofertantului ... să clarifice neconformitățile din oferta sa tehnică, ofertantul a clarificat făcând dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, iar comisia de evaluare a hotărât să declare conformă oferta tehnică depusă de ...

Având în vedere cele precizate în contestația sa de către ..., autoritatea contractantă subliniază faptul că lucrările comisiei de evaluare s-au derulat pe baza documentelor depuse de către ofertanți, nicidecum pe baza participărilor similare ale societății ... la alte proceduri de licitație publică având ca obiect echipamente medicale similare ori bazându-se pe cercetări ale portofoliului de produse ale participantului, altele decât cele care fac strict obiectul ofertei în cauză.

Astfel, se consideră nefondată contestația depusă de ..., întrucât se bazează pe informații care nu fac obiectul prezentei proceduri de licitație publică.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că aspectele contestate nu sunt clare, nu se specifică exact care sunt informațiile „distorsionate” prezentate de către ... și care au stat la baza evaluării tehnice în cauză.

În final, se face precizarea că adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul 3 - Mobilier Medical, a fost publicată la secțiunea Comunicări, prin intermediul SEAP, în data de 28.03.2024.

Prin adresa nr. BVM20240549/15.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 23410/16.04.2024, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Cu privire la afirmația autorității contractante: „*Comunicarea privind rezultatul procedurii pentru Lotul 3 - Mobilier Medical, a fost publicată la secțiunea Comunicări, prin intermediul SICAP, în data de 28.03.2024*”, contestatorul menționează că nu a primit nicio comunicare, dovada fiind

datele existe în SEAP, în susținerea acestei informații prezentând un extras listing SEAP.

Astfel, se confirmă criticile menționate în contestație, contrar afirmațiilor nefondate și neprobate ale reprezentanților autorității contractante, respectiv:

- nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, citate, prin faptul că nu au fost transmise scrisori de comunicare privind rezultatul final al evaluării;

- nerespectarea prevederilor articolului 215 alin. (1^1) din Legea nr. 98/2016, citat, prin faptul că în ziua publicării raportului procedurii, în SEAP și nici pe e-mail nu a fost primită nicio comunicare privind rezultatul final al evaluării;

- nerespectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, cu precădere cele referitoare la transparență, tratament unitar, nediscriminatoriu, prin nepublicarea scrisorilor de comunicare privind rezultatul final al evaluării, precum și cele de asumare a răspunderii, de vreme ce reprezentații autorității contractante nu și-au asumat decizia privind rezultatul evaluării prin transmiterea scrisorilor de comunicare, prin care să-și fundamenteze hotărârile luate;

- nerespectarea art. 66 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Totodată, prin punctul de vedere transmis, se precizează: *„Având în vedere cele precizate în contestația sa de către contestatar, subliniem faptul că lucrările comisiei de evaluare s-au derulat pe documentelor depuse de către ofertanți, nicidecum pe baza participărilor similare ale societății ... la alte proceduri de licitație publică având ca obiect echipamente medicale similare ori bazându-se pe cercetări ale portofoliului de produse ale participantului, altele decât cele care fac strict obiectul ofertei în cauză.*

Considerăm nefondată contestație depusă de ... întrucât se bazează pe informații care nu fac obiectul prezentei proceduri de licitație publică.”

motiv pentru care contestatorul solicită Consiliului să constate că reprezentanții autorității contractante au interpretat în mod eronat afirmațiile sale, întrucât neavând acces la oferta societății ..., al cărui portofoliu de produse îl cunoaște, a precizat că NU consideră legală decizia de admisibilitate a ofertei, întrucât nu îndeplinește cerințele tehnice minime impuse prin raportare la datele din ofertă și nu că evaluarea s-ar fi făcut pe baza unor documente altele decât cele din ofertă, în contestație precizând *„suntem de părere că ... nu îndeplinește cerințele cu privire la parametrii tehnici minimum impuși de către autoritatea contractantă, prezentând documente justificative «distorsionate» în susținerea specificațiilor tehnice ofertate, diferite de cele ale producătorilor echipamentelor oferite. Astfel, considerăm că declararea ofertei societății ... ca fiind conformă în etapa tehnică, este o decizie nelegală, întrucât nu îndeplinește cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini*” și astfel contestatorul solicită acces la dosarul achiziției publice și la oferta societății respective, pentru a detalia faptul că toate criticile sale referitoare la neîndeplinirea cerințelor menționate în contestație, sunt fundamentate.

În baza contestației depuse și a lipsei de dovezi a reprezentanților autorității contractante, ... solicită admiterea contestației, iar în vederea respectării principiului contradictorialității, accesul la dosarul achiziției

publice.

Prin adresa nr. BVM20240563/29.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 26848/29.04.2024, ... transmite Concluzii Scrise Studiu Dosar, având în vedere studierea la sediul CNSC a dosarului achiziției publice transmis de către autoritatea contractantă, precizând faptul că își menține în integralitate criticile din contestație, motiv pentru invocă, pentru a dovedi temeinicia acestora, punctual, următoarele:

A) Critica din contestație privind *„nerespectarea prevederilor articolului 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prin faptul că nu au fost transmise scrisori de comunicare privind rezultatul final al evaluării*”

Așa cum s-a precizat în cadrul contestației și în punctul de vedere transmis, ... susține că nu a primit nicio scrisoare de comunicare privind rezultatul final al evaluării; după studierea dosarului achiziției publice, a fost identificat documentul înregistrat cu nr. 182/27.03.2024 intitulat „comunicare”, dar fără a fi însoțit de dovada transmiterii prin SEAP a acestuia către contestator, ceea ce dovedește temeinicia criticii, deci a existenței viciului procedural, simpla prezentare a unui document privind informarea legată de rezultatul evaluării, fără dovada transmiterii (extras listing SEAP secțiunea comunicări) nu reprezintă argument al demontării criticii, putând fi un document ce a fost elaborat ulterior contestației primite, de vreme ce reprezentanții autorității contractante nu au transmis către CNSC dovada aferentă.

Contestatorul prezintă un extras din dosarul achiziției publice, fără dovadă transmitere.

B) Critica din contestație privind *„nerespectarea prevederilor articolului 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prin faptul că în ziua publicării raportului procedurii, în SEAP și nici pe e-mail nu a fost primită nicio comunicare privind rezultatul final al evaluării*”

Conform contestației și a comunicărilor ulterioare, s-a afirmat și se susține în continuare că procedura de achiziție publică este viciată, întrucât autoritatea contractantă nu a transmis/publicat în SEAP scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al evaluării, contrar afirmațiilor acesteia, care prezintă, în cadrul dosarului achiziției publice, un document intitulat „comunicare”, fără dovada transmiterii acesteia către contestator, dovada fiind extrasul listing SEAP, unde se constată că nu există nicio comunicare transmisă, și care este prezentat.

C) Critica din contestație privind *„nerespectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, cu precădere cele referitoare la transparență, tratament unitar, nediscriminatoriu, prin nepublicarea scrisorilor de comunicare privind rezultatul final al evaluării, precum și cele de asumare a răspunderii, de vreme ce reprezentanții autorității contractante nu și-au asumat decizia privind rezultatul evaluării prin transmiterea scrisorilor de comunicare și prin care să-și fundamenteze hotărârile luate.”*

Această critică este fundamentată, așa cum s-a menționat și în contestație, de faptul că prin netransmiterea scrisorii de comunicare privind rezultatul final al evaluării, nu a fost respectat principiul tratamentului unitar, autoritatea contractantă neasumându-și astfel deciziile luate, de vreme ce nu a informat în mod legal, corect și unitar fiecare ofertant; se

solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă afirmă că nu este viciată procedura de achiziție publică, dar o dată cu dosarul achiziției publice, nu a transmis dovada comunicării privind rezultatul final al evaluării, afirmație susținută de extrasul din SEAP pus la dispoziție de contestator, prin care se constată inexistența publicării vreunei comunicări.

D) Critica din contestație privind *„... nu îndeplinește cerințele cu privire la parametrii tehnici minimum impuși de către autoritatea contractantă”*

Așa cum s-a precizat în contestația depusă, ofertantul desemnat câștigător în cadrul lotului nr. 3 nu îndeplinește specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, critică confirmată de precizările din procesul verbal nr. 1350/06.03.2024, care, pe lângă faptul că nu respectă conținutul impus prin Ordinul Președintelui ANAP referitor la modelele proceselor verbale de evaluare intermediară, dovedește criticile contestatorului, prin coroborare cu oferta tehnică a ...; pentru a eficientiza procesul de analiză, concluziile ... referitoare la această critică sunt:

În fișa tehnică se solicită: Descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale esențiale ale produselor - completarea Fișelor cu specificații tehnice pentru fiecare produs din cadrul lotului ofertat, atașate la documentația de atribuire, cu referința din manual/broșură/pliant care demonstrează îndeplinirea cerinței din fișa respectivă; *„documentele din care ... a realizat conformitatea nu sunt documente originale de la producător, codurile indicate în documentele din care s-a făcut conformitatea, nu sunt cele ale producătorului, sunt codurile interne ale ...”*

i) Echipament: 1. Canapele electrice cu 3 secțiuni

▪ Cerință din caietul de sarcini: Reglarea înălțimii, mișcarea Trendelenburg și acționarea spătarului să se realizeze prin intermediul a 3 motoare electrice

Răspunsul ...:

- control înălțime cu telecomanda
- suport picioare și spătar se reglează prin sistem hidraulic

Pliant produs Canapea consultație electrică cu 3 secțiuni pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, spătarul este acționat hidraulic, nu electric conform solicitării.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Ajustarea mișcărilor să se realizeze prin intermediul unei telecomenzi

Răspunsul ...:

- control înălțime cu telecomanda

Pliant produs Canapea consultație electrică cu 3 secțiuni pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, doar înălțimea este controlată prin telecomandă, nu și restul mișcărilor.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Să se poată realiza ajustarea simultană a celor 3 mișcări electrice.

Răspunsul ...:

- control înălțime cu telecomanda
- suport picioare și spătar se reglează prin sistem hidraulic

Pliant produs Canapea consultație electrică cu 3 secțiuni pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se poate realiza simultan ajustarea celor 3 mișcări electrice.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Secțiunea pentru picioare să fie detașabilă și înclinată în minim 2 poziții.

Răspunsul ...:

- Secțiune picioare înclinabilă în două poziții

Pliant produs Canapea consultație electrică cu 3 secțiuni pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că secțiunea pentru picioare este detașabilă.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Structura de susținere să fie de tip coloană centrală.

Răspuns ...:

- Structură de susținere tip coloană

Pliant produs Canapea consultație electrică cu 3 secțiuni pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că, coloana este centrală.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Baza să fie prevăzută cu carcasă din plastic ABS.

Răspuns ...:

- Structură din oțel inoxidabil

Pliant produs Canapea consultație electrică cu 3 secțiuni pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Reglarea înălțimii să se realizeze în intervalul minim 70 - 100 cm.

Răspuns ...: 50-96 (înălțime) cm

Pliant produs Canapea consultație electrică cu 3 secțiuni pag. 2

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, înălțimea superioară nu atinge cei 100 cm minim solicitați.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Spătarul să se poată înclina până la minim 67°, iar suportul pentru picioare să se poată ajusta până la minim -90°

Răspuns ...: Secțiune picioare înclinabilă în două poziții -secțiunea spătar înclinabilă în 3 poziții

Pliant produs Canapea consultație electrică cu 3 secțiuni pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că echipamentul ofertat îndeplinește această solicitare.

ii) Echipament: 2. Troliu pentru medicamente

▪ Cerință din caietul de sarcini: Troliu medicație cu accesorii cu structura din oțel inoxidabil

Răspuns ...:

- Cărucior multifuncțional pentru ATI

- Structură mobilă din aluminiu cu panouri din oțel inoxidabil

Pliant produs cărucior din metal pentru ATI, pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, se solicită troliu medicație cu accesorii cu structură din oțel inoxidabil și s-a ofertat troliu cu structură din aluminiu cu panouri din oțel inoxidabil.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Fiecare sertar să fie prevăzut cu etichetă pentru o identificare ușoară.

Răspuns ...: 5 sertare mari

Pliant produs cărucior din metal pentru ATI, pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că se poate atașa etichetă pe fiecare sertar.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Pe lateral, căruciorul să fie echipat cu un coș pentru deșeuri cu sistem de deschidere de la genunchi cu capacitate de minim 8 L.

Răspuns ...: Coș de deșeuri situat pe lateralul căruciorului

Pliant produs cărucior din metal pentru ATI, pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că, coșul pentru deșeuri are sistem de deschidere de la genunchi și nici capacitate de minim 8 litri.

iii) Echipament: 4. Targă cu a 5-a roată

▪ Cerință din caietul de sarcini: Targa să fie lipsită de elemente structurale între suprafața de susținere a pacientului și caseta cu raze X, în vederea realizării radiografiilor pe întreaga secțiune a pacientului.

Răspuns ...:

- Suport pentru casetă raze X;

- Saltea cu radiotransparenţă pentru raze X;

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că targa este lipsită de elemente structurale între suprafața de susținere a pacientului și caseta de raze X.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Zona operativă a aparatului de radiologie cu braț C să fie de minim 1360x410 mm

Răspuns ...: Fără răspuns

S-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect, la care s-a răspuns: Targa ofertată este radiotransparentă pe întreaga sa suprafață, ceea ce face ca zona operativă să fie de minim 1925x650 mm, cerința minimă fiind îndeplinită.

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, conform documentelor depuse, salteaua este radiotransparentă, a cărei suprafață este de 1925x650 mm.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Targa să fie prevăzut cu controale bilaterale pentru controlul vitezei.

Răspuns ...: Două mânere situate la capătul tărgii și un mâner de împingere pentru o ușoară manevrare.

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că se poate controla viteza.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Targa să fie prevăzută cu mânere de împingere retractabile la fiecare capăt, care să fie acoperite cu un material moale.

Răspuns ...: Două mânere situate la capătul tărgii

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că mânerele de împingere sunt acoperite cu material moale.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Roțile antistatice cu sistem încrucișat să permită existența pe podea a cel puțin uneia dintre roți, pentru cazurile unde podeaua este neuniformă.

Răspuns ...: 4 roți antistatice

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Sub targă să existe un spațiu de minim 170 mm care să permită introducerea elevatoarelor pentru pacient

Răspuns ...: Sub targă este prevăzut un spațiu ce permite utilizarea elevatoarelor pentru pacienți

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că spațiul de sub targă este de minim 170 mm.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Platforma de susținere a saltelei să fie realizată din HPL radiotransparent.

Răspuns ...: Saltea cu radiotransparenţă pentru raze X

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că platforma de susținere a saltelei este realizată din HPL radiotransparent. Ofertează doar o saltea radiotransparentă.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Să fie prevăzută cu suporturi în cele patru colțuri pentru introducerea stativului pentru perfuzii

Răspuns ...: Stativ perfuzii

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că este prevăzută cu suporturi în cele patru colțuri pentru introducerea stativului pentru perfuzii.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Gradul de înclinare Trendelenburg/Antitrendelenburg să fie indicat printr-o cumpănă cu bulă de aer

Răspuns ...: Unghi trendelenburg: 12-18°

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că gradul de inclinare Trendelenburg/Anititrendelenburg este indicat printr-o cumpănă cu bulă de aer.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Pe întreaga suprafață a tărgii să existe suportul pe care să poată culisa caseta de raze X

Răspuns ...:

- Suport pentru caseta raze X;
- Saltea cu radiotransparenţă pentru raze X;

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că pe întreaga suprafață

a tărgii poate culisa caseta de raze X.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Înălțimea minimă a tărgii să fie ajustabilă prin intermediul unor comenzi bilaterale până la minim 580 mm

Răspuns ...: Înălțime ajustabilă min. 600 – max. 910 mm

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se atinge înălțimea minimă solicitată.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Secțiunea pentru spate să fie reglabilă printr-un mâner până la minim 90 grade

Răspuns ...: Unghi spate: 0-80°

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, unghiul minim solicitat pentru reglarea secțiunii pentru spate nu este atins.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Partea superioară pentru picioare să fie reglabilă printr-un mâner plasat bilateral până la minim 25 grade

Răspuns ...: Înălțimea și reglarea poziției tărgii se face prin pedalele situate pe ambele părți ale tărgii

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, răspunsul oferit nu se referă la această cerință.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Partea inferioară pentru picioare să fie reglabilă până la minim 180 grade

Răspuns ...: Înălțimea și reglarea poziției tărgii se face prin pedalele situate pe ambele părți ale tărgii

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, răspunsul oferit nu se referă la această cerință.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Salteaua să aibă o grosime de minim 100 mm

Răspuns ...: 80 mm

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Salteaua să aibă o dimensiune de minim 1940 x 620 mm.

Răspuns ...: Dimensiune saltea 650x1925x80 mm

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, lungimea minimă a saltelei nu este atinsă.

iv) Echipament: 6. Fotoliu vizitator pacienți

▪ Cerință din caietul de sarcini: Structura să fie realizată din oțel tubular placat cu crom cu diametrul de minim 25 mm

Răspuns ...:

- Structură din oțel

Pliant fotoliu pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită.

v) Echipament: 7. Canapele așteptare cu 2 locuri

▪ Cerință din caietul de sarcini: Structura să fie realizată din oțel și să fie acoperită cu material tip piele ecologică sau echivalent

Răspuns ...:

- Cadru din oțel cromat

Conform pliant banchetă pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, structura nu este acoperită.

vi) Echipament: 8. Mese tratament full inox

▪ Cerință din caietul de sarcini: Să fie mobilă pe minim 4 roți dintre care 2 să fie prevăzute cu frână

Răspuns ...: 4 roți antistatice cu diametrul de 90 mm

Pliant produs masă instrumentar pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că 2 dintre roți sunt prevăzute cu frână.

vii) Echipament: 9. Vestiar cu bancă

▪ Cerință din caietul de sarcini: Fiecare compartiment să fie prevăzut cu raft superior, șină pentru haine și raft inferior

Răspuns ...: Prevăzut cu raft superior șină pentru haine

Pliant produs vestiar pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că fiecare compartiment are raft superior, șină pentru haine și raft inferior, și de asemenea în configurația ofertată nu se menționează că vestiarul ar avea raft inferior.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Structura vestiarului și rafturile să fie realizate din panouri conglomerate cu grosime de minim 20 mm și să fie tratate cu substanțe care să facă materialul impermeabil, rezistent și durabil datorită finisajului melaminat

Răspuns ...: Vestiar realizat din material impermeabil, rezistent și durabil

Pliant produs vestiar pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada tipului de material din care este realizat vestiarul.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Ușile să fie acoperite cu laminat plastic și marginile perimetrale să fie din ABS

Răspuns ...: Vestiar metalic

Pliant produs vestiar pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Ușile să permită o deschidere la minim 110 grade și să fie blocate cu cheie

Răspuns ...: Ușile se pot încuia cu chei.

Pliant produs vestiar pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că ușile permit o deschidere la minim 110 grade.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Șezutul să fie realizat în lemn pictat

Răspuns ...: Prevăzut cu bancă cu structură metalică.

Pliant produs vestiar pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, șezutul băncii s-a solicitat a fi din lemn

pictat.

viii) Echipament: 10. Vestiar cu 2 locuri

Cerință din caietul de sarcini: Fiecare compartiment să fie prevăzut cu raft superior, șină pentru haine și raft inferior

Răspuns ...: Prevăzut cu raft superior șină pentru haine

Pliant produs vestiar pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că fiecare compartiment are raft superior, șină pentru haine și raft inferior, și de asemenea în configurația ofertată nu se menționează că vestiarul ar avea raft inferior.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Structura vestiarului și rafturile să fie realizate din panouri conglomerate cu grosime de minim 20 mm și să fie tratate cu substanțe care să facă materialul impermeabil, rezistent și durabil datorită finisajului melaminat

Răspuns ...: Vestiar realizat din material impermeabil, rezistent și durabil

Pliant produs vestiar pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada tipului de material din care este realizat vestiarul.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Ușile să fie acoperite cu laminat plastic și marginile perimetrale să fie din ABS

Răspuns ...: Vestiar metalic

Pliant produs vestiar pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită.

▪ Cerință din caietul de sarcini: Ușile să permită o deschidere la minim 110 grade și să fie blocate cu cheie

Răspuns ...: Ușile se pot încuia cu chei.

Pliant produs vestiar pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că ușile permit o deschidere la minim 110 grade.

ix) Echipament: 11. Canapele vizitatori

▪ Cerință din caietul de sarcini: Structura să fie conturată din oțel cu poliuretan spumat la rece

Răspuns ...: Cadru din oțel cromat

Pliant produs banchetă pag. 1

Concluzie: contrar conformității declarate de membrii comisiei de evaluare - cerință neîndeplinită, nu se face dovada că structura conține poliuretan spumat la rece.

În baza celor anterior precizate, ... susține faptul că toate criticile sale au fost confirmate/detaliate prin datele din dosarul achiziției publice transmis de către autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea contestației, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 1818/27.03.2023 cu privire la informațiile referitoare la evaluarea ofertelor din cadrul acestui lot, începând cu etapa tehnică, anularea adreselor de comunicare privind rezultatul evaluării, în cazul în care există - ofertantul neprimind un astfel de document, anularea totală sau în parte a

proceselor verbale de evaluare intermediară, faza financiar (nr. 1544/15.03.2024) și faza tehnică (nr. 1350/06.03.2024) care vizează evaluarea ofertei ..., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea din etapa tehnică a ofertei depusă de ..., iar în subsidiar, dacă nu se pot implementa măsurile de remediere solicitate mai sus, anularea procedurii de achiziție publică, în baza art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 2670/08.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 27979/08.05.2024, ... transmite Completare la punctul de vedere nr. 2195/12.04.2024, prin care arată că, după critica contestatorului, comisia de evaluare a făcut o verificare și a constatat că, dintr-o eroare umană, Comunicarea nr. 1823/27.03.2024 privind rezultatul proceduri, pentru ofertantul ..., nu a fost publicată împreună cu celelalte comunicări, la secțiunea COMUNICĂRI prin intermediul SEAP. Astfel, critica contestatorului este fondată, dar se subliniază faptul că Raportul procedurii nr. 1818/27.03.2024 a fost publicat în timp real și a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților, iar contestatorul ar fi putut să dea dovadă de comportament pro-activ și să atenționeze autoritatea contractantă cu privire la netransmiterea respectivei comunicări, corectându-se eroarea.

În susținere, se atașează un extras SEAP cu comunicările publicate, din care se poate observa că pentru ofertantul ... a fost publicată Comunicarea privind rezultatul proceduri, asemenea și pentru ceilalți ofertanți de la celelalte loturi, dar Comunicarea privind rezultatul procedurii pentru ofertantul ... nefiind publicată dintr-o eroare.

Prin adresa nr. BVM20240566/09.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28576/10.05.2024, ... transmite răspuns cu privire la completarea autorității contractante, menționând faptul că *„facem precizarea că din contestație am precizat că nu am primit comunicarea, iar autoritatea contractantă s-a încăpățânat să ne contrazică, motiv pentru care se poate constata diligențele realizate de subscrisa, contrar afirmațiilor nefondate ale unității medicale. În plus, viciul procedural există, întrucât comunicarea nu a fost transmisă în ziua publicării raportului procedurii, conform obligațiilor legale cum nici principiile transparenței și asumării răspunderii nu au fost respectate.*

Așadar, ne menținem în totalitate criticile comunicate, cu mențiunea că dorim să evidențiem faptul că, deși autoritatea contractantă a primit concluziile scrise ale subscrisei, în care am adus dovezi clare cu privire la inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, nu a transmis niciun punct de vedere, ceea ce dovedește temeinicia afirmațiilor respective."

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect *„Acord-cadru de furnizare echipamente pentru dotarea Spitalului de Boli Cronice comuna ..., județul ..."*, cod 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a

contractului de furnizare este cuprins între 14.753.580,00 și 29.554.650,00 lei fără TVA, respectiv între 340.130,00 și 630.750,00 lei fără TVA, pentru lotul 3.

Potrivit procesului-verbal nr. 455/23.01.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire, pentru lotul 3, au depus oferte doi operatori economici, respectiv ... și contestatorul ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 1818/27.03.2024, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 3, cu suma de 375.567,63 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210145318/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 12.04.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 13.605,20 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1136/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ... și a declarat-o ca fiind câștigătoare, pentru lotul 3.

În mod succint, Consiliul punctează că susținerile contestatorului se bazează, pe de-o parte, pe aspectul legat de neîndeplinirea de către ... a obligației instituită de art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de a transmite comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, ... solicitând obligarea achizitoarei la respectarea acestei obligații legale și la transmiterea respectivului document iar, pe de altă parte, aspectele sesizate vizează modalitatea defectuoasă în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de către ... în cadrul lotului 3.

Legat de primul aspect, referitor la nerespectarea de către achizitoare a obligației privind transmiterea către ... a informării privind rezultatul procedurii de atribuire în condițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, Consiliul constată că prin adresa nr. 2670/08.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27979/08.05.2024, intitulată „*Completare la punctul de vedere nr. 2195/12.04.2024*", achizitoarea a achiesat la critica contestatorului, susținând că a efectuat o reverificare a documentelor achiziției, constatând faptul că „*dintr-o eroare umană, comunicarea nr. 1823/27.03.2024 privind rezultatul proceduri, pentru ofertantul ..., nu a fost publicată împreună cu celelalte comunicări, la secțiunea COMUNICĂRI prin intermediul SEAP. Astfel, critica contestatorului este fondată.*"

În soluționare, Consiliul reține faptul că Raportul procedurii nr. 1818/27.03.2024, în care a fost consemnat rezultatul evaluării, precum și clasamentul ofertelor, rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*" a fost publicat de achizitoare în SEAP, fiind astfel adus la cunoștința tuturor ofertanților implicați, inclusiv a ofertantului contestator ...

Într-adevăr, obligația privind informarea ofertanților participanți la procedură revenea autorității contractante, în condițiile exprese ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că *„(1)Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru*

sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.(...)".

Cu toate acestea, este de subliniat faptul că, în speță, criteriul de atribuire stabilit a fost „*prețul cel mai scăzut*", situație în care sunt incidente prevederile art. 138 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„(1) În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut".*

Așadar, informația ce urma a fi transmisă de autoritatea contractantă prin intermediul comunicării rezultatului procedurii de atribuire - *ca act distinct* de raportul procedurii nr. 1818/27.03.2023 (*conținutul raportului procedurii fiind cunoscut de ofertantul contestator, în condițiile în care acest document a fost postat în SEAP, ... făcând trimitere la el în cuprinsul contestației*), se referea la denumirea ofertantului desemnat câștigător și la prețul propus de acesta.

Or, despre aceste informații legate de clasamentul ofertelor rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, de câștigătorul desemnat la lotul 3, precum și de prețul propus, ... a avut cunoștință din raportul procedurii nr. 1818/27.03.2024, nefiindu-i obstrucționat astfel dreptul de a formula contestație împotriva rezultatului aferent lotului 3, chiar și în lipsa primirii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, lot 3.

Din analiza conținutului înscrisurilor existente la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că ... a înaintat la dosar un extras SEAP cu comunicările publicate, din care se poate observa că pentru ofertantul ... a fost publicată comunicarea privind rezultatul proceduri în data de 08.05.2024, autoritatea asumându-și faptul că adresa privind rezultatul procedurii pentru ofertantul ..., lot 3, nu a fost publicată dintr-o eroare, prin demersul efectuat, aceasta îndreptându-și eroarea, constatându-se că aceasta nu i-a creat niciun prejudiciu ofertantului ...

În aceste condiții, ținând seama de eroarea pe care achizitoarea și-a asumat-o/îndreptat-o, remediind aspectul în divergență, prin postarea în SEAP a informării privind rezultatul procedurii aferent lotului 3, Consiliul determină că obligația instituită de lege în sarcina sa **a fost complinită** de către ..., motiv pentru care respinge solicitarea ... privind obligarea

achizitoarei la transmiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, lot 3, ca fiind rămasă fără obiect.

Legat de cel de-al doilea aspect, referitor la modalitatea defectuoasă în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de către ... în cadrul lotului 3, Consiliul constată că, prin contestația formulată, ... a recurs la un artificiu atunci când a înțeles să se rezume, în susținerea criticilor sale, la redarea *in integrum* a specificațiilor tehnice impuse de achizitoare prin caietul de sarcini pentru *canapele electrice cu 3 secțiuni, troliu pentru medicamente, canapele așteptare, targă cu a 5-a roată, recepție, fotoliu vizitator pacienți, canapele așteptare cu 2 locuri, mese tratament full inox, vestiar cu bancă, vestiar cu 2 locuri și canapele vizitatori, prezentate sub formă tabelară,* aspectele concrete fiind prezentate de contestator abia prin intermediul „*Concluziilor Scrise*", transmise prin intermediul adresei nr. BVM20240563/29.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26848/29.04.2024, cu ocazia studierii la sediul CNSC a dosarului achiziției publice, transmis de către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, constatând că, în susținerea legalității analizei efectuate de comisia de evaluare, prin adresa nr. 2195/12.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23166/15.04.2024, ... a susținut că, prin activitatea derulată, comisia de evaluare a analizat produsele ofertate în cadrul propunerii tehnice de ofertantul ... și a solicitat clarificări prin adresa nr. 1198/28.02.2024, la care ofertantul a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. 1275/01.03.2024 și a clarificat toate neconformitățile constatate de către comisia de evaluare, Consiliul are în vedere că respectivele clarificări au vizat aspecte diferite de cele detaliate de contestator prin intermediul adresei nr. BVM20240563/29.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26848/29.04.2024, ulterior studierii la sediul C.N.S.C. a dosarului achiziției publice.

Într-o atare situație, constatând că prin intermediul respectivei adrese, contestatorul a menționat, în mod concret, aspectele de neconformitate/inadmisibilitate care trebuiau, în opinia sa, sesizate de achizitoare cu ocazia evaluării propunerii tehnice a ofertantului ... pentru lotul 3, aspecte ce **nu au fost suspuse analizei** din partea comisiei de evaluare, Consiliul **va obliga achizitoarea la efectuarea respectivelor verificări,** neputându-se substitui în atribuțiile acesteia.

Mai mult, se constată că, într-adevăr, la dosarul achiziției publice se regăsește un înscris intitulat Proces-verbal nr. 1350/06.03.2024, (*nr. AGC 68/06.03.2024-a se vedea filele 101-346 din D.A.P.*) în care sunt consemnate, sub formă tabelară, specificațiile tehnice, pentru fiecare produs în parte, referința „*Manual/Pliant/Broșură" și rubrica în care comisia a consemnat „Da" sau „Nu" vizavi de respectiva specificație, raportat la conținutul ofertei.*

Cu toate acestea, legat de *aspectele concrete* dezvoltate de ... prin concluziile scrise, depuse la dosar, vizavi de oferta ..., lot 3, se constată că achizitoarea s-a rezumat să consemneze în respectivul proces-verbal ce anume a regăsit în propunerea tehnică în ceea ce privește fiecare specificație tehnică, precum și să menționeze că respectiva informație se regăsește, după caz, în *„extras broșură", etc,* fără a dezvolta/analiza corespondența specificațiilor tehnice ale produselor ofertate de către ..., în cadrul lotului 3, cu cerințele impuse, simpla mențiune „*Da*" nefiind

suficientă, fapt ce face imposibilă verificarea legalității analizei din partea Consiliului asupra aspectelor concrete sesizate de ... (*rolul organismului jurisprudențial fiind stabilit de dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2). Așadar atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea/entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată*).

Mai mult, nici cu ocazia formulării punctului de vedere transmis prin adresa nr. 2195/12.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23166/15.04.2024, ... nu a argumentat punctual, pentru fiecare aspect criticat de ..., de ce anume a considerat că produsele ofertate de ..., lot 3 - despre care contestatorul face vorbire - au îndeplinit cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, aspect sesizat și de contestator prin intermediul adresei nr. BVM20240566/09.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28576/10.05.2024, atunci când a susținut că *„deși autoritatea contractantă a primit concluziile scrise ale subscrisei, în care am adus dovezi clare cu privire la inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, nu a transmis niciun punct de vedere, ceea ce dovedește temeinicia afirmațiilor respective.”*

Or, în aceste condiții, neavând atribuții legale de verificare a conformității ofertelor, ci doar a activității derulată de autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, Consiliul va pune în sarcina achizitoarei să reverifice conținutul propunerii tehnice a ofertantului ..., lot 3 pe aspectele **punctuale** sesizate de către ... în ceea ce privește produsele *canapele electrice cu 3 secțiuni, troliu pentru medicamente, canapele așteptare, targă cu a 5-a roată, recepție, fotoliu vizitator pacienți, canapele așteptare cu 2 locuri, mese tratament full inox, vestiar cu bancă, vestiar cu 2 locuri și canapele vizitatori* și să consemneze cele constatate într-un *înscris distinct (de tipul procesului-verbal)*.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 1350/06.03.2024 (nr. AGC 68/06.03.2024) în partea ce privește oferta ..., lot 3, precum și actele subsecvente acestuia, aferente lotului 3, în partea ce privește oferta ...

Obligă ... la reluarea procedurii de atribuire, lot 3, prin reverificarea propunerii tehnice a ofertantului ..., cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, solicitarea ... privind anularea procedurii de achiziție publică, în baza art. 212 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, pe de-o parte, o astfel de cerere nu a fost motivată, iar, pe de altă parte, în condițiile s-au dispus măsuri de remediere, procedura de atribuire nefiind viciată iremediabil.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,....

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 1350/06.03.2024 (nr. AGC 68/06.03.2024) în partea ce privește oferta ..., lot 3, precum și actele subsecvente acestuia, aferente lotului 3, în partea ce privește oferta ...

Obligă ... la reluare procedurii de atribuire, lot 3, prin reverificarea propunerii tehnice a ofertantului ..., cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, solicitarea ... privind anularea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini