

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 486/C3/272

Data: 07.03.2022

Prin contestația nr. 198/04.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6221/07.02.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate derulate de autoritatea contractantă SA, cu sediul în, ..., în vederea atribuirii unui contract având ca obiect "Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție Construire bazin de înot didactic în municipiul ..., ...", care a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1080613/29.12.2020, s-a solicitat anularea adresei nr. 4332/27.02.2022, anularea raportului procedurii nr. 962L/27.02.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește declararea "admisibilă și conformă" a ofertei depuse de, obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, a Deciziei civile nr. 2472/02.12.2021 și a motivelor care conduc la respingerea ofertei amintite, ca inadmisibilă, precum și "obligarea la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile".

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 198/04.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6221/07.02.2022, ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 4332/27.02.2022 și raportul procedurii nr. 962L/27.02.2022, întocmite de autoritatea contractantă SA, respectiv desemnarea câștigătoare a ofertei, precizând că acest operator economic nu poate realiza, în mod legitim, obiectul contractului, dar și faptul că propunerea financiară

prezintă grave erori, iar prețurile neobișnuit de scăzute nefiind justificate.

Contestatoarea susține că, în urma evaluării inițiale, oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, însă necâștigătoare, în detrimentul ofertei SRL, rezultat al procedurii împotriva căruia a formulat contestație, demers care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2536/C3/2021.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin criticile formulate, a evocat lipsa autorizațiilor necesare activităților de proiectare și execuție a unei părți importante din lucrări, precum și faptul că ofertantul declarat câștigător a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante referitoare la propunerea financiară.

Totodată, contestatoarea menționează că, prin Decizia CNSC nr. 2349/C3/2536/22.10.2021, a fost respinsă critica sa referitoare la autorizații, iar critica referitoare la răspunsul neconcludent la solicitările de clarificări referitoare la propunerea financiară a fost admisă, în parte.

Ca urmare a plângerii sale formulate împotriva deciziei Consiliului la Curtea de Apel, prin Decizia civilă nr. 2472/02.12.2021, pronunțată în dosarul nr. 7260/2/2021, a fost admisă, în parte, fiind schimbată decizia CNSC, în parte, privitor la critica legată de lipsa autorizațiilor, ce a fost admisă de instanța de judecată, iar critica privind clarificările asupra propunerii financiare a fost respinsă, soluția Consiliului rămânând definitivă.

Contestatoarea susține că, în urma acestor hotărâri, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa CNI nr. 242L/10.01.2022, clarificări referitoare la modalitatea în care sunt respectate condițiile de participare menționate la cap. 6 din caietul de sarcini, ofertantul răspunzând în mod vădit neconcludent, cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale, a documentației de atribuire și a Deciziei CAB nr. 2472/02.12.2021.

Contestatoarea arată că, prin actele contestate, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare aceeași ofertă, aparținând, cu toate ca ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări referitoare la deținerea autorizațiilor și cu toate că autoritatea contractantă a omis, în totalitate, aplicarea măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. 2349/C3/2536 din 22.10.2021, legate de clarificarea costurilor din centrele de cost 4 și 13.

În ceea ce privește obligația deținerii autorizațiilor necesare proiectării și execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, contestatoarea susține că se impune să se raporteze la considerentele relevante (pag. 17-28 din hotărâre) și dispozitivul Deciziei CAB nr. 2472/02.12.2021.

Contestatoarea arată că solicitarea de clarificări, emisă de CNI în urma Deciziei CAB, a fost în conformitate cu dispozițiile instanței, punându-i-se în vedere ofertantului să prezinte autorizațiile pentru:

- efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;
- efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;
- efectuarea lucrărilor de termoprotecție;
- efectuarea de lucrări la aparate consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale $\leq 400\text{KW}$;
- efectuarea de lucrări de climatizare;
- efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți cu excepția celor de tip natural;
- efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți;
- efectuarea lucrărilor de proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune.

De asemenea, contestatoarea arată că răspunsul ofertantului declarat câștigător a fost unui agresiv, fiind invocat caracterul abuziv și neîntemeiat al solicitării de clarificări, cu toate ca acestea se raportau la decizia obligatorie a instanței, iar ofertantul nu a înțeles să conteste solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește autorizațiile necesare proiectării, instalării și întreținerii sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, ofertantul a arătat că acestea sunt deținute de Cătălin Ștefan și de Chiș Cătălin, iar autorizația pentru operatorul economic SRL ar fi în curs de eliberare.

Însuși ofertantul recunoaște că nu deține această autorizație, iar acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări, ca fiind concludent, este inexplicabilă, având în vedere prevederile legale aplicabile și considerentele deciziei CAB.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a realizat o confuzie între „personalul responsabil” (persoană fizică) la care se referă autorizațiile depuse de ofertant și operatorul economic (persoană juridică) în cadrul căruia își desfășoară activitatea „personalul responsabil”.

Contestatoarea menționează că a anticipat această chestiune, invocând încă de la început faptul că nu se referă la autorizațiile eventual deținute de către persoane fizice, colaboratori, specialiști ai ofertantului declarat câștigător, ci chiar de autorizațiile deținute de persoanele juridice și subcontractanții declarați, acestea fiind cele care se impune a fi autorizate în primul rând, ca mai apoi să permită angajaților lor desfășurarea activităților specifice.

Citând din decizia Curții de Apel, contestatoarea arată că instanța nu s-a pronunțat cu privire la această chestiune, întrucât nu

exista niciun act al autorității contractante care să prevadă o interpretare contrarie la acel moment, însă instanța a trasat în mod explicit liniile în care urma a se realiza reevaluarea, atrăgând atenția asupra distincției dintre personalul de specialitate și persoana autorizată.

Contestatoarea menționează că poziția exprimată tacit de către autoritatea contractantă (prin acceptarea răspunsului la clarificări) este neîntemeiată, prin actele atacate ignorându-se definiția dată la lit. c) a aceluiași art. 2 din Ordinul MAI nr. 87/2010, prin care este definit termenul „personal de specialitate”, ca fiind „angajați cu contract individual de muncă ai persoanelor juridice (...), precum și persoane fizice autorizate și angajați cu contract individual de muncă ai acestora, care dețin un certificat de competență profesională pentru unul sau mai multe dintre domeniile de autorizare prevăzute la art. 1 alin. (2).”

Acestea sunt persoanele la care se referă autorizațiile depuse de ofertant și la care se referă și prevederea din documentația de atribuire, conform căreia "Autorizațiile personalului responsabil (s.n.) cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții".

Personalul de specialitate este reprezentat de persoane fizice care dețin un certificat de competență, iar angajatorul (persoana supusă autorizării) este obligat să depună o listă a personalului de specialitate odată cu solicitarea autorizării, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (2) din Metodologia aprobată prin Ordinul MAI nr. 87/2010, având obligația să efectueze lucrări numai cu personal de specialitate, în temeiul art. 20 lit. i) din aceeași Metodologie.

Contestatoarea susține că personalul de specialitate (personal responsabil) își poate desfășura activitatea numai în cadrul unui angajator autorizat, iar ofertantul nu este autorizat în acest sens, astfel cum în mod expres se recunoaște, motiv pentru care răspunsul ofertantului la această solicitare este neconcludent.

Referitor la lucrările de termoprotecție, contestatoarea susține că ofertantul și-a început răspunsul prin negarea existenței cerinței de a prezenta astfel de autorizații, ca mai apoi să indice furnizorul SRL pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Contestatoarea precizează că această activitate este prevăzută în documentația de atribuire și face parte din obiectul contractului, astfel încât nu poate fi îndeplinită prin intermediul unui furnizor, ci doar cu ajutorul unui subcontractant.

În realitate, prin răspunsul la clarificări, ofertantul desemnat câștigător introduce un nou subcontractant în procedura din speță, ceea ce este în mod vădit nelegal.

În ceea ce privește lucrările de climatizare, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a arătat că nu se emit autorizații pentru

această activitate, că acesta deține anumite certificări ISO și că are codul CAEN aferent înscris în actul constitutiv și a menționat și faptul că echipamentele vor fi livrate de un operator economic autorizat de Asociația Generală a Frigotehniștilor din România. Evident, furnizorul nu realizează lucrările de climatizare propriu-zise aferente instalării echipamentelor.

Pe lângă faptul că prima afirmație este contrazisă de cea imediat următoare referitoare la furnizorul care este autorizat, contestatoarea susține că răspunsul oferit este neconcludent, întrucât certificarea ISO și înscrierea codului CAEN nu sunt de natură să substituie obligația legală de a obține autorizația.

Citând din decizia CAB, contestatoarea precizează că susținerile ofertantului câștigător sunt contrare deciziei și normelor legale incidente, iar decizia autorității contractante de a accepta un asemenea răspuns este pe cât de nelegală, pe atât de neînțeles, în condițiile în care a fost parte în procesul care a condus la pronunțarea hotărârii.

În ceea ce privește autorizațiile necesare proiectării, instalării și întreținerii sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, contestatoarea arată că ofertantul desemnat câștigător a nominalizat pe dl. și pe dl., reiterând faptul că autorizațiile prevăzute de OMAI nr. 87/2010 sunt deținute de angajatorii în cadrul cărora își desfășoară activitatea personalul de specialitate, categorie din care fac parte cele două persoane nominalizate și că răspunsul este neconcludent.

Referitor la autorizația necesară proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător l-a indicat pe dl. și a menționat că societatea este autorizată pentru execuția acestor lucrări.

Așadar, ofertantul a recunoscut faptul că astfel de autorizații se emit pentru operatorii economici prin invocarea deținerii autorizației pentru faza de execuție, însă pentru faza de proiectare considera că este suficientă dovedirea autorizării numai a personalului de specialitate, răspunsul fiind neconcludent pentru aceleași motive menționate.

În concluzie, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător și autoritatea contractantă nu au dus la îndeplinire dispozițiile deciziei CAB referitoare la prezentarea autorizațiilor aferente activităților reținute expres de instanța de judecată, răspunsul ofertantului fiind considerat concludent în mod neîntemeiat, în urma unor interpretări proprii ale considerentelor hotărârii judecătorești sau în urma ignorării acestora, motiv pentru care solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la respectarea deciziei CAB.

În ceea ce privește soluția definitivă pronunțată prin Decizia CNSC nr. 2349/C3/2536/22.10.2021, referitoare la propunerea financiară a ofertantului câștigător, în urma căreia autoritatea contractanta a fost

obligată „să continue procesul de analiză a ofertei aminte doar în privința costurilor din centrele de cost 4 și 13, pentru care a cerut justificări, în 15 zile de la primirea deciziei”, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare această decizie obligatorie, pur și simplu a ignorat dispozițiile obligatorii ale deciziei CNSC, realizând strict partea de reevaluare dispusă prin decizia CAB și reținând, chiar în mod expres, faptul că nu este necesară “reluarea etapei financiare”, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 2349/C3/2536/22.10.2021.

În concluzie, având în vedere că ofertantul desemnat câștigător nu poate realiza în mod legitim obiectul contractului, precum și faptul că oferta financiară a acestuia prezintă grave erori, iar prețurile neobișnuit de scăzute nu au fost justificate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 5962/10.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 7672/14.02.2022, autoritatea contractantă a transmis documentele emise ulterior deciziei CA nr. 2472/02.12.2021.

Prin adresa nr. 8156/17.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 8441/17.02.2022, autoritatea contractantă a transmis oferta declarată câștigătoare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă SA a inițiat, la 29.12.2020, o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect “Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție Construire bazin de înot didactic în municipiul”, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1080613.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, respectiv desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de, adică același ofertant desemnat câștigător la momentul primei analize a ofertelor, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii nr. 962L/27.01.2022 și a adresei nr. 4332/27.02.2022, și a altor acte subsecvente raportului, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare în condițiile stabilite prin Decizia Civilă nr. 2472/02.12.2021 a Curții de Apel, din dosarul nr. 7260/2/2021, inclusiv a celor din Decizia CNSC modificată de instanță.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii

nr. 207819911/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 08.02.2022.

Întrucât autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului un punct de vedere la contestație, disputa în cauză va fi analizată în condițiile prevăzute la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe baza documentelor puse la dispoziția sa: *Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.*

Concordant cu cele precizate de contestatoare, Consiliul constată că Decizia precedentă a CNSC a fost modificată în parte, în sensul că, prin decizia instanței de control judecătoresc, s-a impus autorității contractante o reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare și în partea privind propunerea tehnică, legată de modalitatea de intervenire a operatorilor economici sau angajaților acestora, autorizați în diferite domenii care concură la îndeplinirea obiectului achiziției, nu doar și în partea privind modalitatea de întocmire a propunerii financiare (asupra căreia a statuat Decizia CNSC nr. 2349/C3/2536 din 22.10.2021).

Având în vedere caracterul definitiv al deciziei instanței, autoritatea contractantă era obligată la reanalizarea ofertei în ambele componente (tehnică și financiară), conform dispozitivului acesteia. Însă, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatoarei că autoritatea contractantă a omis, în totalitate, aplicarea măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. 2349/C3/2536/22.10.2021, privind clarificarea costurilor din centrele de cost 4 și 13, din cadrul propunerii financiare. Din documentele întocmite la momentul reluării procesului de analiză a ofertei, nu rezultă că autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare a acelor informații din conținutul propunerii financiare.

Astfel, sub acest aspect, stabilirea noului rezultat al procedurii de atribuire cu încălcarea unei obligații stabilite, în mod expres, prin decizia definitivă a instanței, conduce la anularea lui, în privința desemnării ofertei câștigătoare, ce nu a fost analizată complet, privitor la conținutul propunerii financiare.

Referitor la analiza asupra conținutului propunerii tehnice, Consiliul reține că autoarea criticilor pretinde că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a considera concludente răspunsurile de clarificare aparținând, legate de dovezile de deținere a autorizațiilor necesare proiectării și execuției unor lucrări ce fac parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, indicate în considerentele (pag. 17-28) și dispozitivul Deciziei Curții de Apel nr. 2472/02.12.2021.

În privința solicitării de clarificări emise de autoritatea contractantă, contestatoarea o consideră conformă cu decizia instanței, ... fiind somată să prezinte autorizațiile pentru:

- efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;
- efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;
- efectuarea lucrărilor de termoprotecție;
- efectuarea de lucrări la aparate consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale $\leq 400\text{KW}$;
- efectuarea de lucrări de climatizare;
- efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți cu excepția celor de tip natural;
- efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți;
- efectuarea lucrărilor de proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune.

Consiliul constată că adresa autorității contractante, înregistrată sub nr. 242/10.01.2022, cuprinde solicitarea de prezentare a autorizațiilor sus enumerate, deși enumerarea lor este mai sintetizată (cele, 8 autorizații evocate de contestatoare fiind cuprinse în 6 puncte ale corespondenței), reproducând enumerarea din cuprinsul hotărârii instanței.

Răspunsul, din adresa sa nr. 18/12.01.2022, a fost însoțit de un set de autorizații și/sau certificări, aparținând atât ofertantului/personalului propriu, cât și altor operatori economici.

Conform procesului-verbal nr. 716L/19.01.2022, care conține evaluarea răspunsurilor de clarificare a aspectelor evocate mai sus, comisia de evaluare (aparținând autorității contractante), după ce a trecut în revistă toate autorizările/certificările în cauză și susținerile ofertantului, a concluzionat asupra concludenței informațiilor în raport cu nevoia de conformitate a ofertei cu caietul de sarcini, sub motivația că: "autoritatea contractantă nu a impus ofertanților să prezinte vreo dovadă a faptului că dețin autorizațiile impuse de legiuitor [...] Pentru anumite activități pentru care Comisia de evaluare a solicitat să prezinte Autorizații în baza Deciziei CAB, Ofertantul a optat pentru a încheia contracte de prestări servicii cu anumite societăți, acestea având calitatea de furnizori de servicii [...] fără a exista obligația de a-i declara pe aceștia subcontractanți [...]".

Totodată, comisia de evaluare a apreciat că utilizarea în cadrul documentației de atribuire a sintagmei "în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții" nu implica existența unor cerințe suplimentare, în sensul că documentația ar fi întocmită conform cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Practic, Consiliul constată că autoritatea contractantă (inclusiv, prin conduita comisiei de evaluare) nu a respectat obligațiile rezultând din decizia instanței, care vizau analiza completă a ofertei, în privința chestiunilor, punctual stabilite, pornind de la identificarea deținerii unor autorizări specifice domeniului de interes (pentru operator economic și/sau pentru personalul de specialitate) în conformitate cu prevederile normative aplicabile, precum dispozițiile Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul nr. 87/2010 al Ministerului Administrației și Internelor.

În mod subsecvent, rezultă din decizia instanței și obligația de analiză, efectivă, a modului de implicare, juridic și factual, a entităților care dețin respectivele autorizări, în sensul dacă acestea aparțin ofertantului sau altor entități (care să fie implicate legal în execuție), raportat la regulile din domeniul achizițiilor publice și din domeniul de deținere a autorizațiilor (spre exemplificare, a se vedea primul paragraf al paginii 28 a deciziei instanței, care cuprinde, în teza finală, obligația ca autoritatea să verifice: "modalitatea în care ofertantul în cauză a cărui ofertă este contestată își va îndeplini această obligație de deținere a acestor autorizații prin raportare la normele aplicabile la momentul indicat în documentația de atribuire pe baza unor elemente verificabile").

Simpla enumerare a unor autorizări și a unor deținători, fără a face legătura cu condițiile de derulare a activităților în cauză, nu relevă o evaluare a modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini. Acceptarea răspunsului de clarificare fără o analiză completă a lui, relevă nu doar neglijarea obligațiilor rezultând din prevederile explicate ale art. 133 – 134 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, ci și cele care rezultau din conținutul deciziei instanței, anterior amintite.

Cu rol exemplificativ, Consiliul constată că, în privința autorizației pentru lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, ... a susținut că urmează să-i fie eliberată, aspect care necesită, cel puțin, o solicitare din partea achizitorului a dovezilor de inițiere a procesului de autorizare, în raport și cu informațiile complementare (prezentate) ce relevă faptul că deține personal de specialitate în proiectare și execuție astfel de lucrări (proiectant numit în ofertă -).

În lipsa acestor demersuri, de evaluare completă a propunerii tehnice și a propunerii financiare, Consiliul va anula decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, ce a fost adoptată de autoritatea contractantă contrar dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 și o va obliga pe aceasta la reluarea procesului de evaluare în condițiile stabilite prin decizia definitivă a instanței (pornind de la stadiul solicitării de clarificări privind propunerea tehnică și propunerea financiară), conform considerentelor precedente, în maxim 15 zile.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 962L/27.01.2022 și adresa de comunicare a rezultatului nr. 4332/27.02.2022, dar și orice acte subsecvente raportului, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația aparținând SRL, formulată în contradictoriu cu SA, autoritate contractantă în procedura simplificată inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1080613 din 29.12.2020.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 962L/27.01.2022 și adresa de comunicare a rezultatului nr. 4332/27.02.2022, dar și orice acte subsecvente raportului, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare ei, în 15 zile de la primirea deciziei, conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....