C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. MD404/08.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17247/10.05.2019, înaintată de SC .... SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă organizată ...., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Aparatură medicală” – Lotul 3 „Seringomate” și Lotul 4 „Perfuzomate”, s-a solicitat *anularea procedurii.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC .... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura având ca obiect „Aparatură medicală” – Lotul 3 „Seringomate” și Lotul 4 „Perfuzomate”, a criticat decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 3, și oferta depusă de SC .... SRL, pentru lotul 4, apreciind că acestea nu respectă, în totalitate, cerințele minime ale caietului de sarcini.

În fapt, contestatoarea învederează Consiliului că, *„în data de 25.04.2019, a transmis autorității contractante o notificare prealabilă, prin care a solicitat reevaluarea din punct de vedere tehnic, pentru lotul 3 „Seringomate” și lotul 4 „Perfuzomate”, însă autoritatea contractantă nu a răspuns, în timp util, conform art. 6 alin. (4)*”.

Prin adresa nr. 17629/820-C4/13.05.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității

introducerii contestației, excepție ridicată din oficiu de către Consiliu, raportat la data la care a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii, respectiv 24.04.2019 (adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 262/24.04.2019).

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. MD456/23.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 19400/27.05.2019, în sensul că *„întârzierea a avut loc deoarece Notificarea prealabilă a fost transmisă în data de 25.05.2019, urmând ca din data de 26.05.2019, până în data de 01.05.2019, să aibă loc sărbătorile legale, precum și puntea acordată de către statul român în vederea prelungirii zilelor libere legale, urmând ca activitatea să fie reluată începând cu data de 02.05.2019. SC ... . SRL a așteptat un răspuns de la autoritatea contractantă, până în data de 04.05.2019, și începând cu data de 06.05.2019 au început cele 5 zile calendaristice pentru pregătirea contestației*".

Prin adresa nr. 19804/820-C4/29.05.2019, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC .... SRL, solicitând punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, excepție ridicată din oficiu de către Consiliu, raportat la data la care petenta a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii, respectiv 24.04.2019 (adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 262/24.04.2019).

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 315/29.05.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 19958/29.05.2019, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, deoarece termenul limită de depunere a contestației era data de 06.05.2019. Totodată, aceasta învederează Consiliului că nu a primit, din partea petentei, contestația în cauză.

Având în vedere excepția tardivității înaintării contestației, în sensul prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat petentei un punct de vedere, prin adresa nr. 20218/820-C4/31.05.2019.

SC .... SRL a răspuns cu adresa nr. MD513/04.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 20873/04.06.2019, precizând că *„dintr-o regretabilă eroare, contestația nu a fost transmisă către autoritatea contractantă".*

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Aparatură medicală" – Lotul 3 „Seringomate" și Lotul 4 „Perfuzomate", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1006421 din 14.11.2018 și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 262/24.04.2019, SC .... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând *anularea procedurii.*

Contestatoarea a transmis Consiliului și Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, emisă de CEC Bank – Sucursala Sinaia, în data de

09.05.2019, sub nr. 205440890/1, în valoare de 10.449 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: […]

b) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Consiliul are în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 262/24.04.2019, i-a fost comunicată ofertantei SC .... SRL în data de 24.04.2019, ocazie cu care autoritatea contractantă a înștiințat-o și despre data limită de depunere a unei eventuale contestații, respectiv data de 06.05.2019.

Faptul că SC .... SRL a înaintat autorității contractante o notificare prealabilă, în data de 25.04.2019, nu va fi reținut de Consiliu în soluționarea prezentei contestații, având în vedere că întreg capitolul referitor la Notificarea prealabilă din Legea nr. 101/2016, inclusiv art. 6 invocat de către contestatoare, a fost abrogat prin Ordonanța de urgență nr. 45/2018.

Astfel, termenul de contestare a început să curgă prin raportare la data comunicării rezultatului procedurii, 24.04.2019, și nu de la data de 02.05.2019, așa cum susține contestatoarea.

Luând în considerare că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 262/24.04.2019, iar valoarea estimată a contractului de furnizare (7.260.500,84 lei), mai mare decât pragul valoric instituit la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, și având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (evocate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare. Ultima zi în care se putea ataca adresa nr. 262/24.04.2019 era data de **06.05.2019**.

Modul de calcul al termenelor de formulare a contestațiilor se regăsește la art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Contestaţia formulată de SC .... SRL a fost transmisă, prin curier, la Consiliu în data de **09.05.2019**, fiind înregistrată cu nr. 17247/10.05.2019.

Mai mult, Consiliul constată că SC .... SRL nu a comunicat prezenta contestație, în termenul legal de contestare, și autorității contractante, așa cum prevede art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fată de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC .... SRL, ca tardivă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC .... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei

decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **...** **...**

Redactată în patru exemplare, conţine cinci pagini.