



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii, primită la data de ... și a raportului procedurii de atribuire nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- Anularea, în parte, a comunicării privind rezultatul procedurii (primită la ...) și a raportului procedurii nr. ..., doar cu privire la respingerea ofertei ... ca inacceptabilă/ neconformă și, pe cale de consecință, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire;

- Obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea propunerii financiare a ..., cu analiza efectivă a justificărilor de preț transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... și reluarea, în mod corespunzător, a etapelor subsecvente ale procedurii.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., a solicitat următoarele:

- > admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul nr. ...;

- > în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, menținerea actelor emise de

autoritatea contractantă și a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei ...;

> în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, studiul dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea acestuia;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-au solicitat următoarele:

- admiterea prezentei contestații;

- în temeiul art. 26 alin (1) lit. a. din Legea nr. 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii;

- în temeiul art. 26 alin (1) lit. b. din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a clarificărilor depuse și pe cale de consecință declararea ofertei ... ca fiind admisibilă și conformă.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. ..., ..., cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal de ..., ..., a solicitat următoarele:

> admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul nr. ...;

> în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă și a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei ...;

> în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, studiul dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea acestuia;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...(**dosar ...**), formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii de atribuire nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-au solicitat următoarele:

I. Repunerea ... în termenul de formulare completă a motivelor contestației după luarea la cunoștință de dosarul achiziției, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016;

II. Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..., a proceselor-verbale de evaluare ce stau la baza acestei soluții și a actelor subsecvente, precum și a comunicării nr. ... prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare;

III. Obligarea ... la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ... și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin cererea de intervenție accesorie nr., cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal de ..., ..., a solicitat următoarele:

> admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul nr.;

Pe cale de excepție:

> admiterea excepției inadmisibilității contestației ..., ca urmare a lipsei motivării în fapt și în drept a criticilor formulate, acestea fiind pur formale, și, pe cale de consecință, respingerea contestației.

Pe fondul cauzei:

> în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă și a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei ...;

> în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, studiul dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea acestuia;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

IV. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației formulate;

2. Constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a-i restricționa accesul la dosarul achiziției publice solicitat în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

3. Repunerea în termenul de formulare completă a motivelor contestației după ce va lua cunoștință de dosarul achiziției, în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ori, după caz, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la dosarul achiziției, cu excepția informațiilor care fac parte din propunerile tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentărilor de preț/cost care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

4. Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..., în ceea ce privește declararea ca admisibili a ofertanților clasați pe locurile 1-4, respectiv ... (locul I), ... (locul II), Asocierea ... - ... (locul III), ... (locul IV), a proceselor-verbale de evaluare ce stau la baza acestui rezultat, precum și a actelor subsecvente, incluzând, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

5. Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..., a proceselor-verbale de evaluare ce stau la baza acestui rezultat, precum și a actelor subsecvente, incluzând, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei prezentate de ofertantul ...;

6. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locurile 1-4, respectiv de către ofertantul respins ..., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ale prevederilor legale și ale considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de CNSC.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. ..., ..., cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal de ..., ..., a solicitat următoarele:

> admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul nr. ...;

Pe cale de excepție:

> admiterea excepției inadmisibilității contestației ..., ca urmare a lipsei motivării în fapt și în drept a criticilor formulate, acestea fiind pur formale, și, pe cale de consecință, respingerea contestației.

Pe fondul cauzei:

> în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă și a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei ...;

> în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, studiul dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea acestuia;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față **(dosar ...)**, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii de atribuire nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, atât comunicarea rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii, încalcă prevederile art. 215 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv 216 alin. 2 lit. c) din același act normativ (motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut), având în vedere că exigența motivării celor două acte în fapt și în drept, privesc, în mod evident, o motivare corectă și completă, nu generalități, contradicții și trimiteri la articole de lege inaplicabile. Nu s-a precizat concret de ce i-a fost respinsă oferta financiară ca neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care apreciază că nu poate fi justificat niciun clasament pe puncte și nici vreun câștigător, fiind încălcat principiul transparenței (art. 2 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016) cu privire la ambele acte contestate.

Față de cele de mai sus, contestatorul învederează că a prezentat o justificare detaliată, documentată și legitimă a prețului ofertat, ceea ce exclude de la aplicabilitate prevederile art. 210 alin. 2 și alin. 3 din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr., ... prezintă concluzii scrise prin care solicită Consiliului înlăturarea apărărilor autorității contractante, respingerea cererii de intervenție formulată de ... ca nefondată și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar ...)**, ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. .../... și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. .../..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a fost respinsă, în temeiul art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016. Motivarea autorității s-a bazat pe două argumente principale: neconcordanța aritmetică și prețul nejustificat per mp la expertiza tehnică.

Față de acest rezultat, contestatorul semnalează faptul că:

Sustenabilitatea prețului ofertat nu rezultă doar din defalcarea matematică a orelor și costurilor, ci și din capacitatea profesională efectivă a sa și a echipei de specialiști implicați de a presta activitățile.

Activitățile incluse în propunerea financiară nu sunt prestate aleatoriu sau prin resurse neidentificate, ci printr-o echipă multidisciplinară, formată din specialiști cu competențe corespunzătoare obiectului contractului: arhitecți cu drept de semnătură O.A.R., coordonator M.C.C., ingineri de rezistență, ingineri de instalații, ingineri electrici, specialiști în securitate la incendiu, topograf, geotehnician, expert tehnic, ingineri peisagiști și verificatori tehnici atestați. Fiecare categorie de activitate a fost corelată cu resursa umană responsabilă, cu numărul de ore estimat și cu tariful aferent, ceea ce demonstrează existența unei structuri de lucru coerente și funcționale.

Colaboratorii implicați sunt profesioniști cu experiență în domeniile lor de specialitate, iar această organizare permite prestarea serviciilor la costurile ofertate fără diminuarea calității, fără subevaluarea activităților și fără afectarea cerințelor tehnice ale caietului de sarcini. În cazul unui monument istoric clasat în grupa valorică A, coordonarea între specialități, experiența în lucrări similare și utilizarea unor specialiști atestați sunt elemente esențiale pentru fundamentarea realistă a prețului.

Astfel, oferta sa în quantum de ...

Tariful orar utilizat în calculul costurilor directe este de

A fundamentat tariful orar de 40 lei/oră prin raportare la propriile capacități interne de negociere, astfel profitul de 129.310,00 lei reprezintă diferența structurală dintre costul intern negociat al manoperei și valoarea de piață a aceluiași servicii, adică tocmai avantajul economic specific pe care Legea nr. 98/2016 îl recunoaște expres la art. 210 alin. (2) lit. b) ca justificare legitimă a unui preț redus față de valoarea de referință.

Prețul ofertat nu este rezultatul unei estimări arbitrare sau al unei subevaluări a serviciilor, ci reflectă modul concret de organizare a echipei, experiența profesională acumulată, existența unor colaboratori specializați și capacitatea ... de a gestiona eficient documentații complexe aferente monumentelor istorice.

Autoritatea contractantă a respins oferta sa pornind de la o neconcordanță aritmetică rezultată din preluarea eronată a cifrei de lei drept cost total cu personalul, în loc de 325.000 lei, cât indică în mod neechivoc Graficul Gantt ..., documentul de detaliu transmis concomitent cu răspunsul la clarificări.

Cifra de ... lei apare în tabelul rezumativ scris și reprezintă o eroare de tehnoredactare. Documentul ... - ...conține defalcarea completă a costurilor pe activități, specialiști și ore, din care rezultă un cost total cu personalul de perfect compatibil cu valoarea ofertei depuse.

Autoritatea contractantă a analizat exclusiv tabelul sumar rezumativ, ignorând în totalitate documentul de detaliu ..., deși acesta

fusese transmis ca probă principală de justificare. Această abordare selectivă contravine obligației legale de analiză completă și efectivă a justificărilor depuse de ofertant, instituită prin art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

O eroare de tehnoredactare într-un tabel sumar scris, dar explicată prin documentul tehnic de detaliu transmis simultan, nu poate constitui temei de respingere a ofertei. Dacă autoritatea ar fi identificat neconcordanța între tabelul sumar și documentul ..., obligația legală era să solicite clarificări suplimentare, nu să respingă oferta, conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. a răspuns la cererea de intervenție formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. prezintă concluzii scrise, prin care subliniază că raportul procedurii este viciat printr-o evaluare neunitară, arbitrară și disproporționată a justificărilor de preț. Autoritatea contractantă nu a demonstrat, în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016, că dovezile furnizate de ... nu justifică în mod corespunzător nivelul prețului ofertat, ci s-a limitat la aprecieri generale și la comparații lipsite de fundament obiectiv.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...(**dosar ...**), ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. .../... și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, precizează că raportul procedurii nr. ..., procesele-verbale de evaluare și actele subsecvente, precum și comunicarea nr. ..., prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare sunt nelegale și netemeinice din următoarele motive:

1. Întocmirea raportului procedurii s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016; Autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința operatorilor economici prelungirea termenului de întocmire a raportului procedurii în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (5) și (51) din Legea nr. 98/2016, astfel că raportul procedurii întocmit după expirarea termenelor prevăzute de alin. (3) al art. 214 este nul absolut.

2. A fost încălcată obligației de evaluare efectivă a ofertei declarate câștigătoare prin nerespectarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) și art. 137 din HG 395/2016;

3. Nu au fost examinate dovezile de experiență similară pentru fiecare expert nominalizat - încălcarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 214 din Legea nr. 98/2016;

4. Evaluarea ofertei financiare și a justificării prețului a fost insuficientă și nu s-a respectat structura financiară obligatorie;

5. Nu s-a respectat obligația de verificare a subcontractanților care execută în majoritate contractul;

6. Aplicarea discriminatorie a noțiunii de preț neobișnuit de scăzut - încălcarea art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 210 din același act normativ;

7. Nu a fost verificată îndeplinirea obligației privind asigurarea de răspundere civilă profesională.

Având în vedere considerentele de mai sus, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Lege 101/2016, precum și totalitatea dispozițiilor legale invocate în cuprinsul contestației.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a formulat note scrise prin care aduce critici cu privire la cererea de intervenție formulată de ... și prezintă motive noi de nelegalitate ale procedurii.

IV. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitând cele ante-menționate.

Cu titlu prealabil, contestatorul redă o serie de aspecte vizând accesul la studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă.

În continuare, aduce critici privind evaluarea ofertei ... declarate câștigătoare, argumentând pe larg:

- Motivele de neconformitate a propunerii tehnice;
- Eșecul ofertatului de a justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat.

Contestatorul apreciază că oferta ... se impunea a fi respinsă, prezentând necorelări evidente între propunerea tehnică și propunerea financiară, omisiuni privind resursele umane necesare și lipsa unei justificări credibile a costurilor asociate unor specialități esențiale, aspecte care afectează caracterul realist, complet și fundamentat al ofertei, atrăgând din aceste motive aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, toate lipsurile semnalate conturând imposibilitatea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Tema de proiectare (caietul de sarcini).

În continuare, ... aduce critici privind evaluarea ofertei ... clasate pe locul II, învederând că:

a) Propunerea tehnică prezentată de acest ofertant trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, metodologia prezentată în cuprinsul propunerii tehnice reflectând o neînțelegere a obiectului contractului și o incapacitate de a satisface, în mod corespunzător, a cerințelor din caietul de sarcini (Tema de proiectare);

b) Oferta trebuia respinsă ca neconformă și din cauza modului absolut deficitar de elaborare a planului de lucru, contrar prevederilor cuprinse la pag. 9 din Tema de proiectare (caiet de sarcini);

c) Neconformitatea propunerii tehnice și financiare din cauza necuprinderii de către ofertant a studiului dendrologic și a studiului energetic;

d) Eșecul ofertatului de a justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat.

Totodată, contestatorul aduce critici și cu privire la ofertele clasate pe locurile 3 și 4, asocierea - ... și ... arătând că:

Trebuiau respinse din cauza necuprinderii de către ofertanți în cuprinsul propunerilor tehnice și financiare a studiului energetic și dendrologic;

Au fost subdimensionate costurile cu arhitectura. Nu a fost justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat.

Ofertantul clasat pe locul IV nu a cotaț în cuprinsul propunerii financiare costurile necesare pentru elaborarea studiului de materiale istorice, astfel cum rezultă din Procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare. A subdimensionat costurile cu expertiza. Nu a cotaț în cuprinsul propunerii financiare costurile cu licențele și nu au fost prezentate documente justificative.

De asemenea, subliniază că nici ofertantul ... nu a cuprins în ofertă studiile energetic și dendrologic.

Față de cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. a formulat note scrise prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestațiilor formulate de ..., ..., ... și ... ca nefondate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 6 Legea nr. 101/2016;

- menținerea, ca temeinice și legale a adreselor nr. .../..., nr. și a raportului procedurii nr. ... și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestatori, autoritatea contractantă se apără arătând că:

În comunicările transmise spre știință ofertanților, dintr-o eroare de tehnoredactare, în conținutul acestora, s-a făcut menționarea și a alin. (5) al art. 210 din Lega nr. 98/2016.

Referitor la solicitarea de justificare a prețului oferat, care a fost adresată pentru 9 din cei 10 ofertanți calificați în etapa de evaluare a propunerilor financiare, dată fiind complexitatea lucrărilor necesar a fi

proiectate și starea de degradare avansată a clădirilor care fac parte din obiectivul de investiții, pentru aceste studii/expertize, a luat în considerare pentru comparație alte oferte/contracte primite/încheiate pentru alte obiective de investiții ale autorității contractante și anunțuri de atribuire corelate cu cerințele caietelor de sarcini, din platforma dedicată achizițiilor publice SEAP.

În susținerea afirmațiilor sale, organizatoarea procedurii anexează documente justificative referitoare la prețurile pieței pentru prestarea de servicii similare celor pentru care s-a constatat că prețurile ofertate de către anumiți ofertanți sunt nejustificate de mici.

Referitor la necorelările aritmetice dintre costurile de personal și graficul Gantt constatate la unii ofertanți, acestea au fost doar consemnate în raportul de evaluare, dar nu au constituit un motiv pentru descalificarea acestora.

Referitor la motivele de neconformitate a propunerii tehnice invocate de către unul dintre contestatori cu privire la faptul că unele oferte nu au luat în calcul la elaborarea bugetului estimat pentru ofertare studiul energetic și studiul dendrologic, autoritatea contractantă subliniază faptul că aceste studii nu au fost enumerate explicit ca cerință în caietul de sarcini, iar simplul fapt că unul/unii dintre ofertanți au luat în considerare și aceste studii în cadrul ofertei, nu poate constitui un reper în evaluarea ofertelor competitorilor.

Operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, neputând propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut.

În cadrul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care a solicitat clarificări și documente justificative privind fundamentarea prețului ofertat, cu respectarea prevederilor legale incidente și a principiilor transparenței și tratamentului egal.

Analizând răspunsurile și documentele transmise, comisia de evaluare a constatat că explicațiile furnizate nu demonstrează în mod concret și verificabil modalitatea de formare a prețului și nici capacitatea de a executa contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire și la standardele de calitate solicitate.

Justificările prezentate au fost incomplete și insuficient susținute prin documente relevante, nefiind de natură să înlăture suspiciunile privind sustenabilitatea economică a ofertei.

În lipsa unor dovezi obiective care să confirme că prețul ofertat acoperă toate costurile necesare executării contractului, autoritatea contractantă a apreciat că ofertele nu pot fi considerate admisibile.

Decizia de declarare a ofertelor ca inacceptabile reprezintă rezultatul unei evaluări obiective și temeinice a documentelor aflate la dosarul achiziției, fiind adoptată cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor care guvernează achizițiile publice.

În aceste condiții, susținerile contestatorilor sunt neîntemeiate și nu răstoarnă concluziile comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune respingerea contestațiilor și menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererile de intervenție** accesorii nr. ..., nr., a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte dispoziții legale citate în cerere.

Având în vedere solicitarea intervenientului de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr. ... Consiliul a transmis o invitație în acest sens, la care a dat curs fără ca în termenul acordat sau până la data prezentei să depună concluzii scrise.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea totală estimată a procedurii este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost primite în cadrul procedurii 10 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost stabilit următorul clasament:

.....

Relativ la cererile de intervenție depuse de ... cu privire la fiecare dintre cele 4 contestații, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., Consiliul, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, le încuviințează în principiu. Intervențiile sunt în interesul autorității contractante deoarece ... urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare emise în cadrul procedurii.

Cu privire la cererile de studiere a dosarului cauzei formulate de fiecare dintre cei 4 contestatori, Consiliul le-a dat curs în sensul asigurării accesului neîngrădit inclusiv la dosarul achiziției în forma transmisă de autoritatea contractantă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că ofertanții clasati pe primele două locuri, respectiv ... și ..., nu au depus declarații de confidențialitate iar ceilalți doi ofertanți nu au demonstrat încadrarea informațiilor declarate astfel în una dintre categoriile prevăzute la art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, menținerea restricției de acces deși confidențialitatea a fost insuficient justificată, este contrară prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, condiția probării caracterului confidențial fiind esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, din probatoriul administrat la dosar, rezultă că singurului ofertant care a înțeles să solicite acces la dosarul achiziției constituit la sediul autorității contractante, respectiv UNBILT SRL, i s-au transmis electronic documentele comisiei de evaluare, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea dar și ofertele depuse de ofertanții care nu au depus declarații de confidențialitate (... și ...).

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a asigurat de Consiliu sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Cele de mai sus prezintă relevanță și din perspectiva cererii de repunere în *termenul de formulare completă a motivelor contestație după luarea la cunoștință de dosarul achiziției*, formulată de ... (clasat pe locul 2) care astfel va fi respinsă câtă vreme nu rezultă din actele dosarului că ofertantul arătat ar fi solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice în vederea pregătirii contestației iar aceasta ar fi refuzat să dea curs cererii primite.

Așadar, ... nu se află în ipoteza regăsită în cauza CJUE C-54/21, în care se face vorbire despre restabilirea dreptului la o cale de atac efectivă ofertantului căruia i s-a îngrădit nelegal accesul la dosarul achiziției publice de către autoritatea contractantă, ci în ipoteza regăsită în cauza CJUE C-54/18, relevante fiind considerentele:

40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, *Santex*, C-327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, *Lämmerzahl*, C-241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, *Lämmerzahl*, C-241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, *Comisia/Irlanda*, C-456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, *Grossmann Air Service*, C-230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).

Prin urmare, dacă se aprecia vătămat de decizia de declarare admisibilă a ofertei contracandidatului său ..., decizie cunoscută din raportul procedurii, contestatorul trebuia să efectueze toate demersurile/diligentele pentru a o critica în termenul legal, urmând a solicita în cadrul aceluiași termen repunerea în termen doar dacă i se restricționa nejustificat accesul la această ofertă.

În considerarea celor de mai sus, eventualele critici noi formulate de ... dar și de ceilalți contestatori, cu excepția UNBILT SRL, pe calea concluziilor scrise ulterioare studiului dosarului la CNSC sunt evident tardive și vor fi respinse ca atare.

Vor fi respinse ca tardive și eventualele critici noi formulate pe calea concluziilor scrise ulterioare studiului dosarului la CNSC, de către UNBILT SRL, cu privire la ofertele la care a avut acces neîngrădit urmare a cererii adresată autorității contractante (... și ...).

Cu titlu prealabil efectuării analizei cu care a fost investit, Consiliu reține că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă urmărește să achiziționeze servicii de elaborare a documentației de

avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) pentru imobilele care fac parte din Ansamblul Conacului Banloc înscris în Lista Monumentelor Istorice, alcătuit din parc, castel și clădiri anexe care compuneau domeniul nobiliar, cu scopul restaurării și convertirii lor în într-un centru cultural dedicat susținerii de activități cum sunt simpozioane, conferințe, sesiuni de comunicări, expoziții etc.

Serviciile solicitate cuprind: proiectare arhitectură, proiectare rezistență și proiectare instalații, studiu geotehnic, ridicare topografică, scanare și relevee, studii de materiale istorice, expertiză tehnică și studiu istoric, precum și alte studii necesare în faza de proiectare și sunt structurate pe obiecte: Etapa I pentru clădirea Conac și Etapa II pentru restul ansamblului.

Așadar, se reține că obiectul contractului îl constituie achiziția de servicii de proiectare pentru elaborarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI), servicii cu un pronunțat caracter intelectual, în cadrul cărora componenta esențială o reprezintă activitatea de analiză, proiectare și elaborare a soluțiilor tehnice.

Trecând la soluționarea contestațiilor, având în vedere că ofertele depuse de ... și au fost respinse din considerente similare legate de justificarea prețului ofertat, Consiliul va proceda în cele ce urmează la efectuarea unei analize comune a situației celor două oferte.

Reținând că prin punctul de vedere referitor la contestații autoritatea contractantă recunoaște că în cadrul comunicărilor rezultatului procedurii a inclusiv și alin. (5) al art. 210 din Legea nr. 98/2016 dintr-o eroare de tehnoredactare, Consiliul constată că atât prețul ofertat de ..., de 420.000 lei, cât și cel ofertat de ..., de sunt unele aparent neobișnuit de scăzut, așa cum definește art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 - (4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o **ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut** în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, **reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

Potrivit art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să dea eficiență dispozițiilor legale suscitade, sens în care a transmis contestatorilor aceeași solicitare de clarificări, purtând nr., având conținutul:

(...) Se va solicita ofertantului o analiză de preț care să detalieze costurile avute în vedere în fundamentarea ofertei, ținând cont cel puțin de:

- Studiile necesare a fi întocmite (studiu geotehnic, ridicare topografică, scanare și relevee, studii materiale istorice, expertiză tehnică, studiu istoric, precum și alte studii necesare în această fază de proiectare); o structură detaliată, pe capitole, care să cuprindă orele de proiectare, tarifele orare și cheltuielile indirecte);

- Costurile cu personalul, corelate cu structura echipei propuse, avându-se în vedere și necesitatea deplasării specialiștilor la amplasamentul obiectivului de investiții (inclusiv cheltuielile cu cazarea, diurna și transportul specialiștilor, dacă este cazul);

- Costurile aferente verificării documentațiilor prin verificatori tehnici atestați (M.D.L.P.A) pentru documentația elaborată, pentru toate domeniile de atestare tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte, în conformitate cu cerințele temei de proiectare și oferta tehnică.

Ofertanții au răspuns interpelării adresate, răspunsuri în urma analizei cărora comisia de evaluare a concluzionat, prin procesul-verbal nr. că prețurile oferite sunt nejustificate din următoarele considerente:

- în cazul ..., deoarece:

- din tabelul privind componența echipei de experți și costurile aferente, din valoarea bugetată cheltuielilor cu salariul inginerului proiectant structuri de rezistență –

- din valoarea ofertată pentru expertiza tehnică rezultă un preț/mp nejustificat la care sunt prestate pe piață această categorie de servicii fără a prezenta documente justificative în acest sens:

- > Etapa I + Etapa II – 1,23 lei/mp (0,24 euro/mp): prețurile pieței pentru serviciile de expertiză tehnică variază între 2 și 5 euro/mp iar obiectivul de investiții este monument istoric în categoria A, astfel că expertiza tehnică trebuie realizată de experți atestați de Ministerul Culturii;

- din valoarea ofertată pentru verificarea tehnică la toate cerințele fundamentale rezultă un preț/mp nejustificat de mic, raportat la cel mai mic preț la care sunt prestate pe piață această categorie de servicii, fără a prezenta documente justificative în acest sens:

- > Etapa I + Etapa II (toate cerințele fundamentale) – 0,9 lei/mp (0,17 euro/mp): prețurile pieței pentru serviciile de verificare tehnică la cerințele fundamentale variază între 0,5 și 2 euro/mp pentru fiecare cerință fundamentală;

- prețul ofertat pentru toate celelalte studii necesare (studiu geotehnic, ridicare topografică, scanare și relevee, studii materiale istorice, studiu istoric) sunt nejustificat de mici raportat la prețul pieței.

- în cazul ..., deoarece:

- justificarea transmisă în cadrul răspunsului conține neconcordanțe între valorile menționate pe categoriile de cost luate în calcul la elaborarea ofertei și valoarea totală ofertată;

- din valoarea ofertată pentru expertiza tehnică rezultă un preț/mp nejustificat de mic, raportat la cel mai mic preț la care sunt prestate pe piață această categorie de servicii, fără a prezenta documente justificative în acest sens:

➤ Etapa I – 3,5 lei/mp (0,67 euro/mp);

Etapa II – 4,96 lei/mp (0,95 euro/mp): prețurile pieței pentru serviciile de expertiză tehnică variază între 2 și 5 euro/mp iar obiectivul de investiții este monument istoric în categoria A, astfel că expertiza tehnică trebuie realizată de experți atestați de Ministerul Culturii;

- prețul ofertat pentru toate celelalte studii necesare în această fază de proiectare (studiu geotehnic, ridicare topografică, scanare și relevee, studii materiale istorice, studiu istoric) sunt nejustificat de mici raportat la prețul pieței, categoria de importanță a obiectivului de investiții și suprafața construită desfășurată a ansamblului.

- prețul ofertat pentru toate celelalte studii necesare (studiu geotehnic, ridicare topografică, scanare și relevee, studii materiale istorice, studiu istoric) sunt nejustificat de mici raportat la prețul pieței.

Așadar, reproșează autoritatea contractantă ofertanților, în esență, ofertarea unor prețuri sub cele ale pieței pentru serviciile care vor forma obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

După cum s-a arătat în cele de preced, serviciile obiect al contractului ce se va încheia sunt servicii intelectuale, situație în care Consiliul se vede nevoit să constate că legiuitorul a interzis explicit la nivelul art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 utilizarea criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut* în cazul procedurilor de atribuire a contractelor având ca obiect tipul de servicii vizat și prin procedura de față – prestații intelectuale.

Textul de lege menționat prevede următoarele:

(8) Cu excepția aplicării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare prevăzută la art. 104 alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul:

a) **categoriilor de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale;**

Procedura de atribuire de față este una simplificată iar nu de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare astfel că autoritatea contractantă era obligată să stabilească drept criteriu de calificare doar *cel mai bun raport calitate-preț*, dreptul său de opțiune fiind în acest caz anulat pe calea legii.

Interdicția legală în discuție a avut la bază o serie de rațiuni pe care Consiliul le va expune în cele ce urmează, care fac imposibilă evaluarea ofertelor, și anume:

- serviciile intelectuale nu sunt standardizate, ceea ce presupune că două proiecte DALI pot avea același obiect, dar pot fi radical diferite ca nivel de analiză, soluții tehnice, evaluarea riscurilor sau optimizarea costurilor de investiție;

Din această perspectivă argumentul autorității contractante constând în raportarea la prețurile pieței nu este pertinent.

- prețul foarte mic poate conduce la diminuarea calității astfel că dacă atribuirea se face exclusiv pe preț concurența se mută aproape exclusiv pe reducerea tarifelor, existând riscul ca prestatorul să aloce mai puține resurse, mai puțin timp sau personal insuficient calificat.

Aceasta s-a întâmplat și în procedura de față, în care ofertanții au oferit prețuri foarte mici pentru a-și maximiza șansele câștigării contractului.

- consecințele unei prestații intelectuale slabe sunt adesea mult mai costisitoare decât economia inițială. În cazul unui DALI, un studiu superficial poate genera modificări ulterioare ale investiției, întâzieri, costuri suplimentare sau chiar imposibilitatea implementării soluției tehnice.

Această abordare reflectă și filosofia directivelor europene privind achizițiile publice. Directiva 2014/24/UE încurajează atribuirea contractelor pe baza *celui mai bun raport calitate-preț*, iar în cazul serviciilor intelectuale arată că accentul trebuie pus pe criterii calitative, deoarece valoarea lor nu poate fi redusă la un simplu preț.

Interdicția legală urmărește și protejarea concurenței reale. Dacă singurul criteriu este prețul, așa cum s-a întâmplat și în speța de față, ofertanții sunt tentați spre a oferi prețuri foarte mici, posibil nesustenabile, cu consecința concentrării în etapa de evaluare pe justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut care însă nu poate fi cenzurată, problemă de care s-a lovit și comisia de evaluare și pe care a încercat să o surmonteze prin trimiteri la prețurile pieței.

Utilizarea criteriului *cel mai bun raport calitate-preț* în schimb ar fi conferit comisiei de evaluare posibilitatea de a diferența ofertele, spre pildă, pe experiența echipei de experți, metodologia de realizare a serviciilor sau organizarea și planificarea activităților etc.

În cazul unui contract de proiectare DALI, rațiunea interdicției în opinia Consiliului este chiar mai evidentă: autoritatea contractantă nu cumpără doar un document ci capacitatea intelectuală de a-i furniza toate studiile/documentațiile cerute. Or, dacă aceasta este evaluată exclusiv prin prisma celui mai mic preț, există riscul ca scopul contractului – obținerea unui produs de calitate – să fie compromis.

Altfel spus, natura serviciilor intelectuale presupune un aport profesional și creativ care nu poate fi reflectat exclusiv prin preț, iar utilizarea unui criteriu exclusiv financiar ar favoriza concurența prin diminuarea costurilor în detrimentul calității rezultatului, contrar scopului urmărit de legislația în materia achizițiilor publice.

Față de toate acestea, rezultă că interdicția impusă de legiuitor urmărește, în fapt, protecția unui interes public, urmărit de altfel și de autoritatea contractantă în speța de față, respectiv obținerea unor servicii intelectuale de calitate și, prin urmare, un rezultat al lor care să îi servească scopului declarat, pentru care însă prețul singur nu este un indicator relevant.

Astfel stând lucrurile, Consiliul nu poate să realizeze cenzura dorită de contestatori, nu doar de ... și ..., ci și de ceilalți doi contestatori ale căror oferte se clasează pe locul 2 și respectiv pe locul 5 și critică ofertele mai bine clasate față de propria ofertă inclusiv din perspectiva prețului pe care îl consideră nesustenabil.

Mai trebuie adăugat că, chiar și în situația în care procedura ar fi întoarsă în etapa de evaluare financiară pentru a fi continuată analiza asupra sustenabilității prețurilor oferite, inclusiv cu solicitarea de clarificări adresată ofertanților, la final problema de care se va lovi comisia de evaluare și Consiliul în controlul de legalitate cu care ar putea fi din nou investit, va fi imposibilitatea realizării unei cenzuri reale.

Prin urmare, având în vedere că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea unei interdicții legale care viciază iremediabil procedura de atribuire dar și rezultatul său, și care nu poate fi nesocotită printr-o simpla eventuală invocare a acceptării documentației astfel cum a fost întocmită deoarece consecința este una care aduce în principal atingere interesului public, Consiliul va proceda la anularea procedurii de atribuire.

Temeiul legal al acestei măsuri este reprezentat de art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care: În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 va admite contestațiile și va anula raportul procedurii nr. ... și întreaga procedură de atribuire.

Față de soluția prefigurată, cererile de intervenție depuse de ... vor fi respinse ca și cererea acestuia de plată a cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ..., ..., ... și ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... și întreaga procedură de atribuire.

Respinge cererile de intervenție depuse de

Respinge cererea ... de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.