



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24649/23.06.2020, formulată de către , cu sediul în, împotriva procesului-verbal al comisiei de evaluare înregistrat la CEO S.A. sub nr. 2377/17.06.2020 și adresei cu nr. 2381/17.06.2020 prin care s-a comunicat că oferta a fost neconformă, emise de cu sediul în, cu prilejul organizării achiziției de servicii având ca obiect "....", se solicită anularea procesului-verbal nr. 2377/17.06.2020, a adresei cu nr. 2381/17.06.2020 și tuturor actelor subsecvente, cu reluarea etapei de evaluare a ofertei contestatorului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care contestă respingerea ofertei sale ca neconformă, comunicată prin adresa cu nr. 2381/17.06.2020, solicitând anulare acesteia și a procesului-verbal al comisiei de evaluare înregistrat la CEO S.A. sub nr. 2377/17.06.2020, din cadrul achiziției de servicii organizată de către, având ca obiect "....", solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului, prin adresa nr. 25359/1229/C7/26.06.2020, cât și autorității contractante, prin adresa nr. 25358/1229/C7/26.06.2020, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, sub aspectul incidenței cauzelor de excludere din domeniul contractelor sectoriale ori din

domeniul achizițiilor publice a obiectului procedurii achiziției, potrivit art.37 alin.(1) lit.d) din Legea nr. 99/2016 sau art. 29 alin.(1) lit.d) din Legea nr. 98/2016, raportat la prevederile art. 3 alin.(1) din Legea nr. 101/2016 nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 2538/26.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25536/26.06.2020, invocând prin punctul de vedere formulat, pe cale de excepție, necompetența materială a C.N.S.C.-ului, motivat de faptul că *"procedura a fost organizată pe normă internă, serviciile juridice fiind exceptate de la aplicarea procedurilor de achiziție publică prevăzute de Legea nr.99/2016, raportat la art.37, alin.(1), lit.d) și alin.(3) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016"*, solicitând admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului în soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26112/01.07.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență materială a C.N.S.C. în soluționarea contestației sale, arătând, ca și în contestație că, conform art. 37 alin.(1) lit.d) din Legea nr. 99/2016 *"Prezenta lege nu este aplicabilă pentru atribuirea contractelor sectoriale de servicii care au ca obiect: ...d) oricare dintre serviciile juridice prevăzute la alin.(3), iar potrivit alin.(3) Serviciile juridice care fac obiectul alin.(1) lit. d). sunt următoarele: (...)"*

Totodată, potrivit prevederilor legale enunțate, contestatorul consimțind că nu sunt aplicabile prezentei proceduri de achiziție prevederile Legii nr. 99/2016 referitoare la organizarea și atribuirea contractului, consideră că neaplicarea prevederilor de drept material (substanțial) ar avea ca efect neaplicarea prevederilor de drept procedural în materia achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatorul apreciază că , potrivit prevederilor legale rezultă că un participant la o procedură de achiziție organizată conform normelor interne ale autorității contractante, are dreptul de a utiliza căile procedurale prevăzute de legislația de drept comun și specifică achizițiilor publice, apreciind totodată că, în prezenta cauză, C.N.S.C. este competent material să soluționeze contestația.

Totodată, contestatorul solicită declinarea competenței materiale la organul administrativ-jurisdicțional competent sau la instanța de judecată, în situația în care C.N.S.C. apreciază că se impune.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat prezenta procedură de achiziție servicii prin normă internă, având ca obiect "", conform invitației de participare nr. 2000 din data de 14.05.2020.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, invocată din oficiu, având în vedere dispozițiile art.37 alin.(1) lit.d) și alin (3) lit. a), b) și c) raportat la dispozițiile art. 82 din Legea

nr.99/2016, coroborate cu dispozițiile art.3 alin.(1) lit.a) și art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, potrivit art.37 alin.(1) lit. d) și alin (3) lit.a), b) și c) din Legea nr.99/2016:

“(1) Prezenta lege nu este aplicabilă pentru atribuirea contractelor sectoriale de servicii care au ca obiect: (...)

d) oricare dintre serviciile juridice prevăzute la alin. (3) (...)

(3) Serviciile juridice care fac obiectul alin. (1) lit. d) sunt următoarele:

a) asistența și reprezentarea unui client de către un avocat în sensul prevederilor Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare, în cadrul unei proceduri de arbitraj sau de mediere ori al altei forme de soluționare alternativă a disputelor desfășurate în fața unei instanțe sau altui organism național de arbitraj sau de mediere ori de soluționare alternativă a disputelor în altă formă din România ori din alt stat sau în fața unei instanțe internaționale de arbitraj sau de mediere ori de soluționare alternativă a disputelor în altă formă;

b) asistența și reprezentarea unui client de către un avocat în sensul prevederilor Legii nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, în cadrul unor proceduri judiciare în fața instanțelor de judecată sau a autorităților publice naționale din România ori din alt stat sau în fața instanțelor de judecată ori a instituțiilor internaționale;

c) asistență și consultanță juridică acordată de un avocat, anticipat sau în vederea pregătirii oricăreia dintre procedurile prevăzute la lit. a) și b) sau în cazul în care există indicii concrete și o probabilitate ridicată ca speța în legătură cu care sunt acordate asistența și consultanța juridică să facă obiectul unor astfel de proceduri;”

Procedura de atribuire este definită la art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Fără a aduce atingere prevederilor de la art. 12 alin. (3), procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor sectoriale/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 12 alin. (4), sunt următoarele:

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

(1¹) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este:

a) una din procedurile prevăzute la alin. (1) lit. a)-g) în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c);

b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c)."

Potrivit art. 3, alin (1) lit. a) din Legea nr.101/2016 definește "act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă, prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, **de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale**, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de actele normative sus menționate.

Din însăși obiectul contractului de achiziție "...." reiese că achiziția în speță face parte din contractele exceptate de la aplicarea Legii nr. 99/2016, potrivit art. 37, alin (1) lit. d) și alin (3) lit a), b) și c).

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în situația prezentă fiind aplicată o procedură de atribuire exceptată de la lege, nu au incidență dispozițiile art. 82 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire, ori vizează proceduri exceptate de la lege.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seamă de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte

materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel.” Și

“(3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului.”

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: art. 12 alin. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”,* alin. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.*

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL DOLJ - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul reclamantul, conform art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, actualizată.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către, cu sediul în, în contradictoriu cu cu sediul în, către TRIBUNALUL DOLJ - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în Craiova, str. Brestei nr. 12, județul Dolj.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.