

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../../...

Data: ..

Prin contestația nr. 878/09.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46259/09.07.2025, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., codul unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator, în calitate de lider al Asocierii SRL - .. SRL, împotriva rezultatului procedurii, emis de, cu sediul în localitatea, strada . județul, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări infrastructură rutieră și de transport nepoluant pentru proiectul «Dezvoltare durabilă a mobilității urbane în, județul, anunț de participare simplificat SCN1163006/22.05.2025, s-a solicitat anularea adresei nr. 21989/01.07.2025 reprezentând „Comunicarea privind rezultatul procedurii – anulare” și a raportului procedurii nr. 21975/01.07.2025, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL critică decizia de anulare a procedurii, vizând anularea actului nr. 21989/01.07.2025 – „Comunicare privind rezultatul procedurii – anulare” și a raportului procedurii nr. 21975/01.07.2025, comunicate la data de 02.07.2025, prin care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. (c) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că au fost identificate erori în caietul de sarcini, mai exact condiții

restrictive referitoare la cerințele privind personalul (impunerea unor studii într-un anumit domeniu și interzicerea cumulului de funcții).

Contestatoarea susține că această anulare este nelegală, artificială și lipsită de fundament real și legal, formulând următoarele critici și argumente:

1. Procedura de evaluare a ofertelor a fost finalizată în mod legal și corect, iar anularea este survenită ulterior, fără justificare.

..... SRL detaliază desfășurarea cronologică a procedurii:

- ambele oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv oferta depusă de asocieria SRL - .. SRL și oferta depusă de ., au fost declarate admisibile, aspect consemnat în procese verbale din 11.06.2025 și 13.06.2025;

- conform proceselor verbale nr. 19844 din data de 13.06.2025 și nr. 20431 din data de 18.06.2025 oferta asocierii SRL - ... SRL a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, fiind declarată admisibilă în urma evaluării propunerii tehnice. De asemenea, în această etapă s-a stabilit neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depuse de ... SRL, deoarece nu a satisfăcut, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și clarificările/completările transmise nu au fost concludente, în urma evaluării propunerii tehnice;

- conform procesului verbal nr. 20447 din data de 18.06.2025, oferta subscrisei asocierii SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă în urma evaluării propunerii financiare;

- potrivit procesului-verbal nr. 21914 din data de 01.07.2025, oferta asocierii SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă în urma evaluării documentelor suport/dovezilor prezentate, la data de 25.06.2025, pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE;

- contrar celor stabilite de comisia de evaluare prin procesele verbale menționate anterior, la data de 02.07.2025, a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 21975/01.07.2025 și asocierii i-a fost transmisă prin e-mail adresa nr. 21989/01.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii - anulare, prin a fost informată de anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. (c) din Legea 98/2016, pe motiv că *„au fost identificate erori de la nivelul caietului de sarcini, care la momentul actual nu pot fi remediate prin erată sau clarificare din oficiu, fiind deja depuse oferte. S-au identificat condiții restrictive cu privire la cerințele privind personalul solicitat pentru execuția lucrărilor (studii impuse într-un anumit domeniu, interzicerea cumulului de funcții etc.)”*.

2. Motivația autorității contractante este vagă, nefondată și apărută „subit”, exact la finalul evaluării ofertelor.

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu ar fi semnalat niciun defect în caietul de sarcini între 20.05.2025 (data elaborării) și 01.07.2025 (data finalizării evaluării), în opinia sa coincidența între finalizarea evaluării și identificarea subită a *„condițiilor restrictive”* ridicând suspiciuni privind o anulare artificială.

Afirmând că argumentul condițiilor restrictive nu este susținut cu exemple concrete din caietul de sarcini și nu este fundamentat juridic, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a creat artificial circumstanțe de anulare pentru a evita atribuirea contractului către asocierea SRL - SRL, care ocupase primul loc în clasament.

3. Cerințele privind personalul au fost stabilite din voința autorității și nu s-au modificat pe parcursul procedurii.

..... SRL arată că nu a intervenit nicio schimbare de circumstanță între data întocmirii caietului de sarcini și data evaluării finale care să justifice o modificare a necesității autorității. Astfel, nu se justifică o reconsiderare a cerințelor privind personalul.

4. Exercițarea dreptului de anulare de către autoritate este excesivă, nerezonabilă și lipsită de bună-credință

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 15 și art. 1354 din Codul civil – privind răspunderea autorității contractante, art. 212 alin. (1) lit. (c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – imposibilitatea obiectivă de finalizare a procedurii, nu doar voința autorității, art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 Cod procedură civilă – cu privire la sarcina probei.

Se subliniază că autoritatea nu a probat încălcarea vreunui temei legal pentru cerințele privind personalul, ceea ce exclude posibilitatea anulării procedurii.

5. Scopul unei proceduri de atribuire este încheierea contractului, nu anularea arbitrară.

Contestatoarea invocă și redă prevederile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care statuează obligația autorității de a încheia contractul cu ofertantul câștigător, ceea ce contrazice acțiunea de anulare.

6. Autoritatea nu poate invoca propria culpă pentru a justifica anularea procedurii.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu are opțiunea de a anula procedura după ce a parcurs toate etapele evaluării, iar invocarea unor presupuse „*noi cerințe*” sau „*proprii greșeli*” contravine dispozițiilor art. 145 din HG nr. 395/2016, introducând obstacole ilegale în calea participării operatorilor economici, în contradicție cu legislația europeană și jurisprudența CJUE.

7. Anularea este bazată pe aprecieri subiective, fără temei legal.

..... SRL arată că autoritatea nu a identificat nicio condiție restrictivă până la finalul procedurii, deși chiar ea a stabilit respectivele cerințe în caietul de sarcini. Contestatoarea subliniază caracterul subiectiv și arbitrar al concluziei privind „restricțiile” în raport cu personalul.

8. Decizia de anulare contravine jurisprudenței ÎCCJ și este echivalentă cu o reevaluare mascată

Se face referire la Decizia ÎCCJ nr. 66/2018, care interzice comisiei de evaluare să revină asupra unei evaluări anterioare în care oferta a

fost declarată admisibilă. Contestatoarea susține că, prin anularea procedurii, autoritatea revine de facto asupra evaluărilor deja validate și contrazice propriile procese-verbale, ceea ce este nelegal.

9. Principiile fundamentale ale achizițiilor publice au fost încălcate

..... SRL susține că decizia autorității încalcă principiile transparenței, proporționalității și asumării responsabilității (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), a fost luată fără nicio modificare legislativă sau factuală care să justifice o schimbare în cerințele privind personalul, este contrară normelor legale și scopului unei proceduri de achiziție.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea actului nr. 21989/01.07.2025 și a raportului procedurii nr. 21975/01.07.2025 în partea privind anularea, și dispunerea continuării procedurii de atribuire, cu încheierea contractului de achiziție publică.

Prin punctul de vedere nr. 149/23476 din 14.07.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 47336/14.07.2025, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - ... SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă explică rațiunile care au condus la anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, invocând identificarea unor erori de legalitate în documentația de atribuire, erori care nu mai puteau fi remediate fără a încălca principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Argumentele sunt structurate astfel:

1. Fundamentul legal al deciziei de anulare.

Potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura atunci când sunt identificate încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire sau care fac imposibilă încheierea contractului. În sensul aceluiași articol, alin. (2) definește aceste încălcări ca fiind erori sau omisiuni ce nu pot fi corectate fără afectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) (transparență, proporționalitate, tratament egal etc.).

Autoritatea contractantă arată că, în timpul evaluării tehnice a ofertelor, a constatat existența unor cerințe restrictive și discriminatorii în caietul de sarcini, care afectau grav legalitatea procedurii. Din acest motiv, în lipsa posibilității de a remedia fără afectarea procedurii și în contextul riscului aplicării de sancțiuni financiare din partea finanțatorului (proiect cu fonduri UE), a fost obligată să anuleze procedura.

2. Viciile de legalitate concrete din caietul de sarcini.

2.1. Cerințe restrictive nejustificate privind studiile pentru Responsabilul CQ.

Contestatoarea precizează că, la pagina 15 a caietului de sarcini, a impus cerința ca Responsabilul cu Controlul Calității (CQ) să dețină studii superioare finalizate prin diplomă de licență în domeniul tehnic/ingineresc, specializarea CFDP (Căi Ferate, Drumuri și Poduri) sau

echivalent, însă recunoaște că această condiție este nelegală și restrictivă, întrucât:

- Nu există o bază legală pentru impunerea unei singure specializări (CFDP) pentru funcția de CQ,

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și normele conexe permit ca funcția de CQ să fie ocupată de orice inginer care a studiat materia legată de calitate și rezistența materialelor, indiferent de specializare.

Învederează faptul că însăși contestatoarea SRL a precizat, prin clarificările din 13.06.2025, că orice inginer poate fi CQ, dacă a studiat materia relevantă.

Mai mult, subliniază faptul că Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art. 6 alin. (2) – (3), interzice autorităților să impună o anumită formă de învățământ sau o anumită specializare decât dacă există o justificare tehnică clară și obiectivă, care nu a fost oferită în acest caz.

2.2. Cerințe restrictive privind Responsabilul DNSH.

Autoritatea contractantă arată că s-a impus nejustificat și ca Responsabilul DNSH să dețină studii superioare în domeniul protecției mediului sau CFDP/infrastructură publică.

Această cerință este considerată nelegală pentru că:

- Funcția DNSH poate fi exercitată de persoane cu alte forme de pregătire în domenii conexe (ecologie, geografie, dezvoltare durabilă etc.);

- Legislația în domeniu (Legea 10/1995, legislație de mediu, directive europene etc.) nu impune o anumită specializare universitară, ci doar calificare prin cursuri/autorizări recunoscute,

- Conform Instrucțiunii ANAP, cerințele trebuie formulate prin prisma competențelor, nu a unei anumite diplome.

În opinia autorității contractante, aceste cerințe au avut efectul de a restrânge artificial numărul ofertanților, afectând principiile de transparență și proporționalitate și punând autoritatea în risc de corecții financiare.

3. Interzicerea cumulului de funcții – o limitare artificială.

Autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini, la pagina 17, a stipulat că „Nu se acceptă ca o persoană să poată ocupa mai multe poziții în cadrul contractului”.

Afirmă că această cerință este nejustificată tehnic sau legal, contrară dreptului operatorilor economici de a-și organiza flexibil resursele umane și constituie un obstacol care diminuează competitivitatea procedurii și afectează libertatea de participare.

Autoritatea contractantă subliniază că o astfel de restricție, impusă fără o rațiune clară, nu aduce beneficii concrete, dar poate genera costuri suplimentare și complicații în implementarea proiectului. Prin urmare, este o condiție excesivă și disproporționată.

4. Solicitarea de documente justificative în etapa de evaluare – nelegală.

Autoritatea contractantă susține că, în mod greșit, a prevăzut în caietul de sarcini că ofertanții trebuie să prezinte diplome, contracte de muncă, autorizații etc. pentru personalul propus, încă din etapa de ofertare, fapt ce contravine prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016, art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, care prevede că astfel de documente se solicită doar ofertantului clasat pe primul loc și doar în faza de verificare post-evaluare.

Astfel, susține că solicitarea acestor documente în etapa tehnică a dus la o încălcare gravă a cadrului legal, care nu mai putea fi remediată ulterior fără vicierea procedurii.

5. Riscul major de corecții financiare și imposibilitatea susținerii acestora.

Autoritatea contractantă subliniază că proiectul este finanțat din fonduri europene (Programul Regional Nord-Est 2021–2027), iar procedurile de achiziții derulate în cadrul acestuia sunt supuse controlului ex-post. În cazul în care sunt identificate erori precum cele de mai sus, autoritatea finanțatoare poate aplica corecții financiare între 5% și 25%.

Mai mult, autoritatea afirmă că nu are capacitatea bugetară de a suporta aceste corecții din bugetul local, motiv pentru care se impunea de urgență anularea procedurii, pentru a evita prejudicierea financiară a comunității locale.

În susținere, invocă spețe și practici similare analizate de ADR Nord-Vest, disponibile public pe platforma dedicată spețelor în achiziții, pentru a arăta consecințele concrete ale menținerii unor astfel de nereguli.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată critica potrivit căreia anularea ar fi fost arbitrară sau motivată de rațiuni subiective. Dimpotrivă, subliniază că măsura a fost obligatorie și inevitabilă, în baza următoarelor constatări: cerințe restrictive și nejustificate privind studiile pentru CQ și DNSH; interzicerea nelegală a cumulului de funcții; solicitarea anticipată de documente justificative; riscul real și major de corecții financiare și imposibilitatea susținerii lor.

Subliniază faptul că toate aceste elemente au determinat imposibilitatea continuării legale a procedurii, iar în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, a fost obligată să anuleze procedura.

În consecință, PRIMĂRIA solicită respingerea contestației formulate de Asocieria – ... SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 955/29.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 51499/29.07.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise prin care, având în vedere și punctul de vedere emis de autoritatea contractantă sub nr. (RU)23477/14.07.2025, detaliază argumentele prezentate inițial în contestație și reiterează necesitatea admiterii acesteia, conform capetelor de cerere formulate.

Prin adresa nr. 149/25752/30.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 52173/31.07.2025, ... a formulat punct de vedere la concluziile transmise de SRL, arătând că evaluarea ofertelor nu era finalizată în momentul anulării procedurii, nu fusese emis un raport final al procedurii, nu existau comunicări oficiale privind desemnarea unui câștigător iar evaluarea documentelor justificative din DUAЕ nu era completă.

Învederând faptul că Legea nr. 98/2016 prevede clar că o procedură este finalizată doar prin semnarea contractului sau prin anularea legală a acesteia, autoritatea contractantă precizează că anularea s-a bazat pe vicii de legalitate din documentația de atribuire, care afectau egalitatea de șanse și transparența, nu puteau fi remediate legal în timpul procedurii și creau un risc juridic major în cazul încheierii contractului.

Autoritatea invocă practica CNSC și jurisprudența care susțin dreptul (și obligația) autorității de a anula procedura în orice etapă, dacă există erori juridice semnificative.

Susține că măsura anulării procedurii a fost legală, justificată și proporțională și a fost luată pentru a evita nereguli, corecții financiare, sau prejudicii în cazul unui contract încheiat pe baza unei documentații neconforme.

Prin urmare, solicită respingerea contestației, inclusiv a concluziilor formulate de Asocieria SC SRL – SC SRL, ca fiind nefondate.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211459764/1 din data de 08.07.025, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări infrastructură rutieră și de transport nepoluant pentru proiectul «Dezvoltare durabilă a mobilității urbane în Oraș, județul»", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1163006/22.05.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, este de 10.769.865,07 lei, fără TVA.

Potrivit procesului – verbal de vizualizare a ofertelor nr. 19842/13.06.2025, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, respectiv ... SRL și Asocierea SRL - SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 21989/01.07.2025, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL (denumită în continuare Asocierea) a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin care invocă caracterul nelegal și abuziv al deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire și solicită anularea adresei nr. 21989/01.07.2025 reprezentând „Comunicarea privind rezultatul procedurii – anulare” și a raportului procedurii nr. 21975/01.07.2025, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Analizând adresa nr. 21989/01.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că prin aceasta este comunicată ofertantului Asocierii SRL - SRL decizia de anulare a procedurii de atribuire, astfel:

„..... în calitate de autoritate contractantă pentru procedura anterior menționată, vă face cunoscut rezultatul procedurii în acord cu prevederile Legii 98/2016, art. 215, alin. (1) și (2) cu modificările ulterioare.

În temeiul art. 212 alin. (1), lit.C) din legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare privind achizițiile publice, coroborat cu art. 212, alin. 2 din aceeași prevedere legislativă, s-a dispus anularea procedurii de atribuire având ca obiect Execuție lucrări infrastructură rutieră și de transport nepoluant pentru proiectul «Dezvoltare durabilă a mobilității urbane în Oreș, Județul»”. S-au identificat condiții restrictive cu privire la cerințele privind personalul solicitat pentru execuția lucrărilor (studii impuse într-un anumit domeniu, interzicerea cumulului de funcții, etc)”.

Aceleași informații sunt consemnate și în raportul procedurii de atribuire nr. 21975/01.07.2025, la punctul 2.4.7, fără nicio altă justificare pe care a fost întemeiată decizia de anulare a procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...)

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire”.

Consiliul reține că în același sens legiuitorul a dispus prin art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, că „Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, **însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire**, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare” dispoziții care se coroborează cu cele ale art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stabilesc că „În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare”.

Justificări ale deciziei de anulare a procedurii de atribuire au fost prezentate prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei în vederea soluționării contestației, împrejurare care confirmă încălcarea cel puțin al principiului transparenței în derularea și în luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, în condițiile în care motivele pentru care s-a ajuns la o astfel de decizie nu au fost transmise clar și ofertantului contestator prin raportare la cerințele concrete din documentația de atribuire stabilite în mod nelegal, restrictiv.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr. 450 din 28 mai 2025 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit

documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament,***

are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

Or, în prezenta procedură de atribuire au fost publicate în SEAP clarificări, prin adresa nr. 18171/28.05.2025, doar cu privire la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, restul prevederilor documentației de atribuire au rămas neschimbate astfel că aceasta și-a întărit forța juridică, comisia de evaluare având astfel obligația de a evalua ofertele depuse prin verificarea îndeplinirii sau nu a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Analizând temeiul de drept avut în vedere de autoritatea contractantă în luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, respectiv art. 212 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit situațiile concrete în care o astfel de măsură poate fi luată, respectiv:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...)

(2) **În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".**

Or, stabilirea unor cerințe cu privire la care operatorii economici din domeniu nu au solicitat clarificări sau nu au fost contestate, nu confirmă susținerea autorității contractante referitoare la restrângerea concurenței, ba mai mult decât atât, au fost depuse două oferte în procedura de atribuire, cerințele a căror nelegalitate o invocă în luarea deciziei de anulare putând fi îndeplinite de cel puțin un ofertant, respectiv de contestatoare a cărei ofertă a rămas în competiție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că după solicitarea de a prezenta documente justificative în dovedirea îndeplinirii cerințelor conform Formularului DUAE, potrivit consemnărilor din procesul-verbal nr. 21914/01.07.2025, comisia de evaluare a luat în mod nejustificat decizia potrivit căreia, deși „Ofertantul a transmis documentele suport în data de 25.06.2025”:

„Evaluarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE nu va mai fi efectuată, întru-cât:

Ca urmare a constatării unor erori la nivelul caietului de sarcini prezenta procedură se va anula în condițiile prevederilor art. 212 alin. «(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...] c) dacă este imposibilă încheierea

contractului» coroborat cu art. 212, alin. 2 din aceeași prevedere legislativă «(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)». Astfel, au fost identificate erori de la nivelul caietului de sarcini, care la momentul actual nu pot fi remediate prin erată sau clarificare din oficiu, fiind deja depuse oferte. S-au identificat condiții restrictive cu privire la cerințele privind personalul solicitat pentru execuția lucrărilor (studii impuse într-un anumit domeniu, interzicerea cumulului de funcții, etc)».

Consiliul constată că nimic nu împiedica comisia de evaluare să procedeze la verificarea documentelor depuse în dovedirea îndeplinirii cerințelor conform Formularului DUAЕ, de vreme ce le-a solicitat, cum de altfel nimic nu împiedică autoritatea contractantă să încheie contractul dacă oferta contestatoarei dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor, așa cum au fost acesta stabilite și nemodificate.

În contextul reținut anterior, decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire conține un motiv artificial de anulare, abuziv și nejustificat, atât sub aspectul neclarității acestuia în documentele emise de comisia de evaluare, inclusiv în raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului și nici sub aspectul fondului motivului care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, de vreme ce la procedura de atribuire au fost depuse oferte, una dintre acestea aflându-se în faza de verificare a documentelor justificative conform informațiilor din Formularul DUAЕ.

Prin urmare, nici justificarea prezentată de autoritatea contractantă în documentele comisiei de evaluare, raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și nici completarea acestor motive detaliate punctul de vedere, nu se încadrează în circumstanțele reglementate de legiuitor la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Așa-zisele erori din documentația de atribuire nu sunt de natură a împiedica continuarea procedurii de atribuire și încheierea contractului cu ofertantul a cărui ofertă respectă întocmai cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă privind modul de elaborare a documentației de atribuire după data depunerii ofertelor și evaluarea acestora având în vedere că nu a prezentat argumente solide prin care să demonstreze că cerințele „restrictive”, după cum le numește, afectează procedura de atribuire atât de grav încât este imposibilă continuarea ei.

Așadar, invocarea caracterului restrictiv al unor cerințe „privind personalul” nu a fost susținut de exemple concrete la data luării deciziei de anulare a procedurii de atribuire și nici nu a fost fundamentat din punct de vedere legal, situație care conduce la concluzia că autoritatea contractantă a creat motive artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

De altfel, scopul urmărit prin inițierea unor procedurii de atribuire este cel de atribuire a contractului și nu invocarea unor erori în documentația de atribuire, la finalul procesului de evaluare, și sancționarea ofertantului contestator prin eliminarea din procedura de atribuire, înainte ca autoritatea contractantă să verifice dacă cerințele au fost sau nu îndeplinite de către Asocieria

Concluzionând, Consiliul constată că prin menținerea cerințelor așa-zise „*restrictive*” autoritatea contractantă nu a adus argumente pertinente care să dovedească faptul că acestea fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire și conduce la imposibilitatea atribuirii și încheierii contractului cu ofertantul a căror documente de calificare, depuse la solicitarea autorității contractante, urmau a fi verificare.

Așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere practica CNSC și jurisprudența care susțin dreptul și obligația autorității de a anula procedura în orice etapă, dacă există erori juridice semnificative și nu erori care nu fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire și încheierea contractului, în condițiile în care la procedura de atribuire au fost depuse două oferte, iar oferta contestatoarei se află în etapa de verificare a documentelor justificative depuse la solicitarea autorității contractante. Renunțarea la verificarea documentelor solicitate și luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire motivat de faptul că „*s-au identificat condiții restrictive cu privire la personalul solicitat pentru execuția lucrărilor (studii impuse într-un anumit domeniu, interzicerea cumulului de funcții, etc)*”, apare ca o măsură nejustificată, abuzivă și nefundamentată pe baza unei situații concrete, cu privire la aspectele care afectează în mod grav procedura de atribuire, astfel încât nu pot fi luate măsuri de remediere și/sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Data fiind situația expusă, Consiliul urmează ca, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să admită contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu, pe care o va obliga la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 21975/01.07.2025 prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și continuarea acesteia, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 21975/01.07.2025 prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și continuarea acesteia, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.