

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 209/28.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., în calitate de lider al ASOCIERII SC .../.../..., cu sediul în localitatea ..., str. Cetății nr. 14, județul Alba, înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9962/21.10.2022, a raportului procedurii nr. 9843/18.10.2022, precum și a oricăror acte conexe și subsecvente acestora, documente elaborate de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări de modernizare Școala Generală cu clasele I-VIII, Localitatea ...”*, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 8 alin. (1) și b), art. 9 alin. (4) și (5) și art. 10 din Legea nr. 101/2016 s-au solicitat următoarele: *„1. Anularea raportului procedurii nr. 9843/18.10.2022, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 9962/21.10.2022 prin care oferta depusa de Asocierea ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte interne și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii; 2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei ...; 3. Atribuirea contractului de achiziție către ofertantul situat pe locul 2”*.

Prin adresa nr. 868/11.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ..., în calitate de lider al ASOCIERII SC .../..., cu sediul în localitatea ..., având CUI ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedură, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 a formulat cerere de

intervenție, prin care a solicitat: „(a) încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție formulată de Asocieria ..., prin lider de asociere ...; (b) respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către Asocieria SC ... (Lider),..., întrucât oferta subscrisei este admisibilă și conformă; (c) respingerea contestației pe motivul lipsei interesului legitim, erorile identificate sunt rezultatul unei analize superficiale a documentației coroborată cu interpretări greșite ale legii, chiar și în eventualitatea reluării procesului de evaluare a subscrisei în vederea îndreptării erorilor aritmetice, abateri tehnice minore, sau viciilor de formă, ofertantul contestatar este situat pe locul 2, ca urmare a aplicării criteriilor de evaluare, mai mult solicitarea privind atribuirea contractului către ofertantul clasificat pe locul 2, contravine grav legislației speciale incidente, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv a: (i) Raportului procedurii nr. 9843/18.10.2022, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, și a tuturor documentelor prin care oferta Asocierii ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, din următoarele”. ... a solicitat acordul pentru studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 209/28.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ..., în calitate de lider al ASOCIERII SC .../.../... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 9962/21.10.2022, raportul procedurii nr. 9843/ 18.10.2022, precum și orice acte conexe și subsecvente acestora, documente elaborate de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări de modernizare Școala Generală cu clasele I-VIII, Localitatea ...”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În fapt, autoarea contestației arată că în data de 19.08.2022 a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri, iar prin adresa nr. 9962/21.10.2022 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Analizând raportul procedurii, susține contestatoarea, a constatat că în cadrul acestui document, la pct. 2.3. Accesarea documentelor, că nu există nicio referire la ofertele financiare depuse de către ofertanții participanți, fapt care, în opinia sa, contravine anexei nr.5 din Ordinul

ANAP, care stabilește datele și conținutul acestui document. Pentru acest motiv, prin adresa nr. 195/21.10.2022, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, a solicitat autorității contractante să îi permită accesul la dosarul achiziției publice. Prin adresa nr. 9978/24.10.2022 organizatoarea procedurii i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, însă cu încălcarea termenului statuat la art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016, limitându-i termenul de studiu al documentelor.

Analizând documentele ofertantului declarat câștigător, contestatoarea afirmă că a constatat existența unor lipsuri și erori grave, care erau de natură să conducă la declararea neconformității și inadmisibilității ofertei acestuia, respectiv:

1. Garanția de participare la procedură nu îndeplinește condițiile impuse de prevederile art. 36 din H.G. nr. 395/2016.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că, potrivit fișei de date, în cazul participării în comun la procedură, garanția se constituie în numele asocierii și acoperă în mod solidar toți asociații, însă această cerință nu a fost îndeplinită corespunzător de către ofertantul declarat câștigător, deoarece atât în cadrul poliței de asigurare, cât și în cadrul instrumentului de garantare, ofertantul este Asocierea .../ ..., denumirea celui de-al doilea asociat fiind incompletă. Prin urmare, această situație echivalează cu faptul că respectivul asociat nu este acoperit de polița de garantare, motiv pentru care rolul și activitățile îndeplinite de către acesta în cadrul ofertei nu pot fi luate în calcul, iar oferta depusă este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

2. Subcontractanții nu îndeplinesc condițiile minim impuse.

Contestatoarea susține că, în cadrul documentelor de subcontractare a asocierii câștigătoare, a identificat o serie de inadvertențe și de încălcări a prevederilor documentației de atribuire:

2.1. Acordurile de subcontractare depuse de asocierea câștigătoare nu respectă forma și conținutul *Formularului nr. 6 - Acord de subcontractare*, conduită care încalcă obligativitatea întărită de către autoritatea contractantă prin nota regăsită în cadrul formularului: „Prezentul Acord de Subcontractare conține clauzele obligatorii, părțile putând adăuga și alte clauze (de exemplu plata efectuată direct sub contractanții or de către Autoritatea Contractantă, în conformitate cu prevederile art. 218 din Legea nr. 98/2016)”.

În această situație, nerespectarea respectivului formular și necompletarea informațiilor obligatorii reprezintă o încălcare a cerințelor autorității contractante, lipsa informațiilor cu privire la prețul lucrărilor subcontractate și la procentul de subcontractare neputând fi completate ulterior depunerii ofertei, sens în care contestatoarea invocă o „*notă de bune practici a ANAP-ului*”, care impune anumite obligații în sarcina ofertantului cu privire la subcontractanți.

2.2. Fiecare asociat si-a încheiat, în mod greșit, propriile acorduri cu subcontractanții, în condițiile în care resursele contractate prin intermediul acestor acorduri ar trebui să acopere ofertantul și nu fiecare asociat în parte, sens în care subliniază că acordurile trebuiau încheiate în numele asocierii, respectiv al ofertantului Asocierea .../....

3. Cerința privind experiența similară privind contractele de execuție lucrări de tipul specificat în procedură nu este îndeplinită integral, respectiv asocieria câștigătoare nu a demonstrat că a executat în ultimii 5 ani, în mod corespunzător, lucrări de aceeași natură și complexitate. În acest sens, contestatoarea afirmă că organizatoarea procedurii a încadrat omisiunea în rândul erorilor ce pot fi corectate, motiv pentru care, în mod injust, i-a permis câștigătoarei să-și completeze oferta cu informațiile lipsă (pag. 26 din procesul verbal nr. 9708/14.10.2022), oferindu-i acesteia un avantaj injust, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În opinia contestatoarei, nici după acceptarea acestor documente cerința nu este corespunzător îndeplinită, deoarece nu se regăsesc certificări de bună execuție și certificate constatatoare și neprezentarea acestor documente echivalează în opinia contestatoarei cu nedovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară, sens în care invocă și redă prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

4. Oferta financiară este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă.

4.1. Contestatoarea susține că în cadrul anexei nr. 1 la formularul de ofertă este prevăzut procentul lucrărilor executate de către subcontractanți, deși în cadrul acordurilor depuse, inclusiv în cadrul documentelor DUAЕ, câștigătoarea nu face nici o referire la aceste aspecte esențiale, aspect față de care contestatoarea declară că este „în contradicție cu documentele depuse în cadrul altei secțiuni din ofertă, în cadrul căror a declarat că aceste procente vor fi stabilite după elaborarea proiectului tehnic”.

Tot cu privire la acest formular, autoarea contestației afirmă că a identificat modificări ale unor termene stabilite prin clauzele contractuale, respectiv: perioada de mobilizare este stipulată ca fiind de 15 zile calendaristice, în contradicție cu prevederile art. 13 subpunctul 13.6.1 din contract, în care se impune ca aceasta să fie de 5 zile; perioada de remediere a defecțiunilor este stipulată ca fiind de 10 zile calendaristice, în contradicție cu prevederile contractuale care stabilesc ca aceasta să fie de 2 zile. Prin urmare, susține contestatoarea, aceste modificări ar fi trebuit să conducă la declararea neconformității ofertei câștigătoare, în temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

4.2. Graficul fizic și valoric al investiției este necorelat cu perioada de execuție a contractului și cu unele pasaje ale propunerii tehnice. În acest sens, susține că în cadrul graficului, asocieria câștigătoare declară

că perioada totală a contractului este de 14 luni, din care 2 luni pentru proiectare și 12 luni pentru execuție, fiind în contradicție cu prevederile fișei de date, aspect care, în opinia sa, ar fi trebuit să conducă la declararea neconformității ofertei, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

4.3. Oferta financiară a asocierii câștigătoare are pe prima pagină număr de înregistrare la Primăria Comunei ..., situație aflată în contradicție cu documentația de atribuire, în cadrul căreia se impunea obligativitatea de transmitere a ofertei doar în format electronic, prin încărcare în SEAP (pag. 26 din caietul de sarcini). Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că ofertantul în cauză nu și-a depus în SEAP oferta financiară, sens în care face trimitere la o posibilă explicație vis-a-vis de conținutul incomplet al raportului procedurii, în cadrul căruia autoritatea nu face nici un fel de precizare cu privire la componentele financiare din cadrul ofertelor depuse în procedură.

5. Oferta tehnică este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă.

5.1. Cu privire la cele de mai sus, contestatoarea revine cu necorelarea termenului de execuție a contractului, sens în care afirmă că la pag. 8 din propunerea tehnică se regăsește modul de abordare avut în vedere pentru prestarea serviciilor de proiectare, capitol în cadrul căruia ofertantul își asumă termenul de maximum două luni calendaristice de la intrarea în vigoare a contractului pentru realizarea serviciilor de proiectare, în condițiile în care durata estimată a lucrărilor este de 14 de luni calendaristice, ceea ce conduce la o perioadă totală de 16 luni, care se află în contradicție cu termenul contractual, care este de 14 luni.

5.2. Ofertantul desemnat câștigător nu a identificat organigrama personalului de proiectare și nici graficul de servicii, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. De asemenea, asocierea câștigătoare prezintă o listă a specialiștilor propuși, dar pentru o parte dintre aceștia nu prezintă CV și diplome sau documentele prezentate nu corespund și nu atestă experiența necesară, astfel cum se solicită prin Formularul 9. În lipsa depunerii acestor documente sau a unor dovezi care să certifice experiența profesională, oferta este neconformă. Autoarea contestației menționează și faptul că, în conformitate cu legislația relevantă, proiectul tehnic trebuie verificat în ceea ce privește securitatea la incendiu pentru instalații, sens în care afirmă că specialistul necesar pentru realizare acestei operațiuni nu se regăsește în lista depusă.

5.3. Contestatoarea critică și lipsa unor proceduri de lucru necesare realizării integrale a sarcinilor contractuale, în sensul că ofertantul câștigător nu indică următoarele proceduri: „procedura de realizare strat de balast; procedura de realizare a drenului în jurul clădirii; procedura de realizare strat de nisip la trotuare; procedura de montare dale din beton; procedura de montare vată minerală de 25 cm peste planșeu; procedura

de hidroizolație la lucrările de construcții civile; procedura de instalații electrice de joasă tensiune; procedura de izolare cu plăci OSB; procedura de montare jgheaburi și burlane; procedura montaj învelitoare; procedura montare instalație de climatizare; procedura montare borduri prefabricate; procedura de primire, depozitare și manipulare a produselor; proceduri de activități de laborator; procedura de ignifugare șarpantă și de efracție, PCCVI”.

5.4. Referitor la personalul de execuție, contestatoarea susține că „a observat că o mare parte din acesta (pag. 380) se află într-o relație de colaborare cu ofertantul”, aspect care în opinia sa este nelegal, deoarece această situație presupune încheierea unui contract între două societăți, care ar trebui să implice declararea respectivei societăți în poziția de subcontractant în procedură, pentru a putea fi luate în calcul resursele umane puse la dispoziție. De asemenea, în conformitate cu pct. 4.6.2. din caietul de sarcini, șeful de șantier ar trebui să fie în permanență pe șantier, fapt „imposibil de îndeplinit de către un colaborator care probabil este implicat și în alte proiecte”.

5.5. Contestatoarea arată că, în cadrul propunerii tehnice a identificat un răspuns la o solicitare de clarificări căruia autoritatea contractantă i-a atribuit un număr de înregistrare în primărie, ignorând faptul că prezenta procedură se derulează exclusiv online, în SEAP, în opinia sa, această situație favorizând ofertantul declarat câștigător.

5.6. Graficul Gantt (pag. 491-493) este necorelat cu perioada de execuției a contractului, impusă prin documentația de atribuire, precum și cu unele pasaje ale propunerii tehnice depuse, în cadrul acestuia asocierea câștigătoare declară că perioada totală a contractului este de 14 luni, din care 2 luni pentru proiectare și 12 luni pentru execuției.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă, însă rezultatul criticat demonstrează în opinia sa lipsa asumării responsabilității de către organizatoarea procedurii.

În concluzie, având în vedere dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, ... solicită admiterea contestației.

În drept, contestația a fost întemeiată pe dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și pe cele ale H.G. nr. 395/2016. În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei raportul procedurii, respectiv adresa nr. 9843/18.10.2022, împreună cu dovada datei recepționării acestuia.

Prin adresa nr. 211/01.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., ... a transmis la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii, respectiv adresa nr. 9843/18.10.2022, împreună cu dovada datei recepționării acestuia, respectiv data de 21.10.2022.

Prin adresa nr. 10.577/04.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul ei de vedere, prezentând cu titlu preliminar, data limită de depunere a ofertelor, denumirea și datele de identificare a celor 3 operatori economici care au ofertat în procedură, precum și perioada de evaluare și data la care s-a comunicat rezultatul acesteia. Arată că prin adresa nr. 9962/21.10.2022 i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, respectiv că oferta acesteia, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la criticile contestatoarei, precizează că ofertele financiare sunt vizibile în SEAP doar în momentul finalizării etapei de evaluare tehnică și numai pentru ofertanții declarați admiși, neputând fi menționate în legătură cu etapa de accesare a ofertelor. În acest sens, precizează că, atât în procesul - verbal de vizualizare a ofertelor, cât și în raportul procedurii, întocmit conform Ordinului președintelui ANAP nr.1170/2021, secțiunea 2.3. vizează documentele vizualizate cu ocazia deschiderii ofertelor.

De asemenea, menționează că a pus la dispoziția contestatoarei întregul dosar al achiziției publice.

Cu privire la critica nr. 1 din contestație, autoritatea contractantă susține că aspectul sesizat privind denumirea asociatului 2 ... - eronat preluată în polița de asigurare și în instrumentul de garantare ca ..., este o eroare de formă, care în opinia sa nu constituie motiv de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016. În acest sens, susține că pot fi solicitate clarificări cu privire la eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, în temeiul prevederilor art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, iar întrucât contractantul asigurării este liderul asocierii câștigătoare, respectiva eroare materială nu este de natură să împiedice executarea garanției în condițiile producerii vreunui din riscurile asigurate.

Cu privire la critica nr. 2.1. din contestație, organizatoarea procedurii enumeră acordurile de subcontractare prezentate de asocieria câștigătoare și afirmă că acestea prezintă toate elementele necesare stabilirii relației dintre entitățile participante la procedură, cu identificarea tipului de lucrări care vor fi executate și a cotei procentuale reprezentate de acestea, acolo unde aceasta a putut fi determinată. Mai susține că neprecizarea termenelor de plată între contractant și subcontractant sau a penalităților sunt aspecte care nu sunt de natură să împiedice, în această etapă, evaluarea de către autoritatea contractantă a relației ofertantului cu subcontractanții propuși.

Referitor la neprecizarea valorii aritmetice a cotei procentuale cu privire la anumite părți de contract care fac obiectul subcontractării, autoritatea contractantă evidențiază că legislația permite inclusiv introducerea de subcontractanți în timpul executării contractului, în

condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora, sens în care invocă prevederile art.151 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la critica nr. 2.2. autoritatea contractantă afirmă că interpretarea personală a contestatoarei este contrazisă de prevederile art. 51 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, neexistând nicio interdicție legală în sensul limitării beneficiarului contractului de subcontractare la asociere. Referitor la resursele subcontractanților, precizează că acestea fac obiectul evaluării prin prisma cerințelor de calificare, care, în speța de față sunt acoperite de cei doi asociați, fără ca subcontractanții nominalizați să aibă rol de terți susținători în sensul prevederilor art. 48 alin. (1) teza ultimă din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la critica nr. 3, autoritatea contractantă afirmă că autoarea contestației face abstracție de prevederile alin. (3) al art. 196 din Legea nr. 98/2016, menționând că în documentația de atribuire și în anunțul de participare nu s-a solicitat ofertanților detalierea tipului de lucrări executate în cadrul contractelor invocate ca experiență similară. Cu privire la documentele justificative prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, precizează că din acestea rezultă deja îndeplinirea cerinței de calificare așa cum fusese stabilită prin documentația de atribuire. În situația în care, în această etapă de evaluare singura ofertă în discuție este cea clasată pe primul loc, în opinia autorității contractante este lipsită de aplicabilitate ipoteza prezentată la „art. 209 alin. (2)”.

De asemenea, față de critica contestatoarei potrivit căreia din documentele prezentate de ofertantul clasat pe primul loc nu rezultă *„faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun care dovedesc îndeplinirea cerinței”*, organizatoarea procedurii precizează că respectivul ofertant a depus copii ale proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor din care rezultă faptul că cantitatea și calitatea lucrărilor executate corespund proiectului tehnic, caietului de sarcini și normativelor în vigoare, iar documentele prezentate corespund întocmai modalității de îndeplinirea a cerinței de experiență similară din documentația de atribuire, potrivit căreia enumerarea documentelor justificative privind executarea efectivă a contractelor este alternativă nu cumulativă.

Cu privire la critica nr. 4.1., autoritatea contractantă precizează că din Formularul nr.7A, rezultă că *„Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți” este de 15%, nefiind făcută o repartitie între diverșii subcontractanți*.

De asemenea, precizează că, în cadrul caietului de sarcini nu a fost stabilită nicio cerință cu privire la perioada de mobilizare sau la perioada de remediere a defectelor, singura condiție de conformitate fiind aceea de corelare a informațiilor între oferta tehnică și cea financiară. Prezența

unui termen de mobilizare în draftul de contract, necorelat cu nicio altă informație din documentația de atribuire, este rezultatul unei erori (clauza 13.6.1. din propunerea de contract), situație care nu este însă aplicabilă având în vedere faptul că atribuirea acestui contract se face în cadrul unui proiect care beneficiază de finanțare din POR 2014 – 2021.

În ceea ce privește perioada de remediere a defectelor, organizatoarea procedurii susține că nu există niciun termen impus în această privință, nici în cadrul clauzelor contractuale, nici în alt înscris din documentația de atribuire.

Cu privire la critica nr. 4.2., autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire nu a fost impusă nicio perioadă de execuție a contractului, durata de 16 luni, din care 2 luni aferente etapei de proiectare, fiind bazată pe graficul furnizat de proiectantul documentației în faza DALI. Prin urmare, *„nu există nicio necorelare de termene între graficul fizic prezentat de ofertant și graficul valori”*, în ambele grafice durata etapei de proiectare fiind de 2 luni iar durata etapei de execuție a lucrărilor, de 12 luni, totalizând 14 luni, duratele corelându-se și cu descrierile metodologice din propunerea tehnică a asocierii câștigătoare. Singurul loc unde este menționată o durată de 14 luni a lucrărilor este în prezentarea premiselor de executare a contractului conform cerințelor autorității contractante (pag.8 din oferta tehnică).

Cu privire la critica nr. 4.3., precizează că, procesul verbal de vizualizare a ofertelor și raportul procedurii, secțiunea 2.3., vizează documentele vizualizate cu ocazia deschiderii ofertelor, moment la care oferta financiară și documentele încărcate în respectiva secțiune nu erau vizibile. Prezența unui număr de înregistrare pe oferta financiară câștigătoare fiind explicată prin faptul că instituția a procedat la descărcarea tuturor documentelor din SEAP și la înregistrarea acestora pe măsura primirii în registrul de corespondență. În același mod, documentele primite de la contestatoare poartă numere de înregistrare la autoritatea contractantă.

Cu privire la critica nr. 5.1., precizează că în secțiunea 1.2. *Modul de abordare avut în vedere pentru prestarea serviciilor de proiectare*, singurul termen asumat este cel de 2 luni pentru proiectare, termenul de 14 luni, menționat pentru executarea lucrărilor, fiind o reiterare a premiselor din documentația de atribuire.

Referindu-se la critica nr. 5.2., susține că nici în caietul de sarcini, nici în instrucțiunile pentru ofertanți și nici în formularul orientativ de prezentare a propunerii tehnice nu a fost solicitată organigrama, nici la nivelul companiei, nici cu privire la personalul de execuție și la cel de proiectare. În acest sens, afirmă că organigrama prezentată în oferta tehnică a contestatoarei este una generală, aceasta neavând nicio particularizare la structura de personal solicitată și nu cuprinde personalul propus pentru proiectare.

Cu privire la graficul de prestare a serviciilor de proiectare, din oferta desemnată câștigătoare, susține că este inclus în graficul general.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă cerințele cuprinse în caietul de sarcini cu privire la experții-cheie și prezintă nominal personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și pentru activitatea de management al contractului, conform propunerii tehnice desemnate câștigătoare (pag. 50-53, respectiv pag. 379-401). Precizează că, deși prin documentația de atribuire s-a solicitat doar depunerea CV-urilor, pentru toate persoanele nominalizate, pe lângă CV-urile acestora, ofertantul desemnat câștigător a prezentat și documente de studii și autorizații, după caz (pag.60 - 128 și pag. 402 - 491 din propunerea tehnică).

Referitor la verificarea proiectului tehnic, organizatoarea procedurii afirmă că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea modului în care se va face verificarea proiectului tehnic, iar asocierea câștigătoare a prezentat modalitatea de realizare a verificării tehnice prin încheierea acordului de subcontractare nr.25/17.08.2022, încheiat cu

Așadar, afirmă autoritatea contractantă, contestatoarea extinde cerințele formulate în documentația de atribuire, cu toate că nicăieri în cuprinsul acesteia nu au fost precizate domeniile la care se va face verificarea. Autoritatea contractantă menționează și faptul că persoana propusă de către asocierea câștigătoare în vederea realizării verificării în discuție, este verificator atestat, conform pag. 133 din oferta tehnică.

Cu privire la critica nr. 5.3., autoritatea contractantă afirmă că toate procedurile a căror absență este invocată de contestatoarea sunt identificate în toate cele trei secțiuni ale ofertei tehnice prezentate de asocierea câștigătoare, privind metodologia, PCCVI și planul de management al calității. În acest sens, indică, sub formă tabelară, paginile și pozițiile la care procedurile pot fi identificate.

Referindu-se la critica nr. 5.4., autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire a solicitat prezentarea relației experților propuși cu ofertantul, fără nicio limitare a naturii acesteia. În acest sens, afirmă că ipoteza prezentată de subcontractant este una din multiplele situații care pot apărea, dar nu este limitativă. Antreprenorul ar putea încheia și contracte de muncă sau contracte de colaborare cu experți care sunt persoane fizice autorizate fără ca aceștia să fie angajați ai respectivelor PFA-uri. Precizează că nu a condiționat relația dintre antreprenor și experții propuși, motiv pentru care, în opinia sa, oferta prezentată de asocierea câștigătoare este una conformă.

De asemenea, afirmă că și în oferta tehnică a contestatoarei, în cazul managerului de proiect, șefului de șantier și a responsabililor tehnici cu execuția, se arată că aceasta va fi sub formă de „*Contract de colaborare în cazul adjudecării licitației*” (pag.5 din secțiunea 9 Personalul).

Cu privire la critica nr. 5.5., autoritatea contractantă redă conținutul obiectului solicitării de clarificări nr. 8540/08.09.2022 adresată ofertantului desemnat câștigător, care este similar cu cel din solicitarea nr. 8539/08.09.2022, adresată contestatoarei. În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că, respectând principiul tratamentului egal, a încercat să clarifice care informații din cele prezentate sunt de aplicabilitate în cadrul prezentei proceduri, nefiind vorba de solicitarea unor informații sau documente suplimentare, răspunsurile transmise fiind făcute prin intermediul SEAP, conform printscreen-urilor anexate.

Referindu-se la critica nr. 5.6., organizatoarea procedurii susține că aspectul graficului de execuție a contractului, pag.492 - 494 din oferta tehnică a câștigătoarei, a fost deja tratat prin argumentele anterioare, în sensul că durata estimată în documentația de atribuire a celor două faze (proiectare și execuție) a ținut cont de graficul proiectantului de la faza DALI, acesta având valoare orientativă. În opinia sa, dacă depășirea perioadelor ar fi ridicat o problemă, ar fi absurd să fie considerată motiv de neconformitate a ofertei propunerea unei perioade mai scurte de execuție a lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că întreg procesul de evaluare s-a făcut în strictă corelare cu cerințele formulate în documentația de atribuire și cu respectarea tratamentului egal acordat ofertanților.

În ceea ce privește acordarea punctajului maxim ofertei câștigătoare, organizatoarea procedurii menționează că factorul de evaluare pentru componenta tehnică a fost calitatea planului de management al calității, aspect cu privire la care aceasta susține că oferta contestatoarei este la limita conformității, în condițiile în care aceasta a prezentat un plan al calității centrat pe lucrări de drumuri. Cu toate acestea, afirmă că „a luat, totuși, în considerare răspunsul furnizat de contestatoare, cum că referirile la lucrările de drumuri au fost incluse din eroare în oferta tehnică, acordându-i acesteia punctajul aferent calificativului „Satisfăcător”, pe baza celorlalte informații din planul calității”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației. Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată la dosar.

Prin adresa nr. 228/09.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis următoarele:

1. Cu privire la *garanția de participare la procedură*, invocând obligația statuată în sarcina organizatoarei procedurii prin dispozițiile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, subliniază că lipsa solicitării corectării omisiunii invocate în actul introductiv echivalează cu decăderea din dreptul de a mai solicita îndreptarea omisiunii, în speță trebuind aplicată sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

2. Cu privire la *subcontractanți*, redând cuprinsul notei din cadrul modelului de acord, afirmă că acordul de subcontractare trebuia să cuprindă totalitatea informațiilor solicitate întrucât respectiva notă instituie o obligativitate, nu o alternativă. În opinia sa, modalitatea în care s-au întocmit și depus acordurile de subcontractare în ofertă nesocotește cerințele documentației de atribuire, afirmația organizatoarei procedurii cu privire la posibilitatea ofertanților de a introduce ulterior subcontractanți fiind lipsită de temei, deoarece totalitatea subcontractanților declarați în oferta câștigătoare sunt implicați cu scopul de a îndeplini condiții/cerințe impuse prin documentația de atribuire.

3. Cu privire la cerința *experienței similare*, reiterează critica potrivit căreia ofertantul câștigător nu o îndeplinește, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date la data depunerii documentelor justificative DUAE, conform prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

4. Referindu-se la *propunerea financiară*, susține că inadvertențele prezentate în cadrul contestației ar fi trebuit să ducă la declararea neconformității ofertei câștigătoare, sens în care redă dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016., afirmând și că autoritatea contractantă nesocotește prevederile contractuale. Astfel, redând din cuprinsul *Formularului nr. 12-Declarație de acceptare a condițiilor contractuale*, afirmă că respectivul angajament redat are rolul de a garanta că ofertanții acceptă și respectă condițiile contractuale, din analiza informațiilor de mai sus, rezultând necesitatea aplicării prevederilor art. 137 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016. În același sens, și cu privire la necorelarea termenelor, contestatoarea afirmă că oferta declarată câștigătoare trebuie respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

5. Cu privire la *oferta tehnică*, contestatoarea afirmă că menține criticile, singura precizare suplimentară fiind cea cu privire la obligativitatea prezentării unui „*verificator proiect tehnic Ci- cerință fundamentală „Securitate la incendiu”*”, conform informațiilor existente pe site-ul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, potrivit cărora pentru lucrările de construcții încadrate în clasele de importanță I și II, în care este inclusă și unitatea școlară din speță, se solicită verificarea proiectului și de către un *verificator proiect tehnic Ci*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că inclusiv argumentele prezentate de către autoritatea contractantă în apărarea sa arată faptul că aceasta tratează superficial propriile cerințe din documentația de atribuire.

În privința evaluării propunerii tehnice, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat tratamentul egal, în opinia sa, lipsurile semnalate în oferta declarată câștigătoare, echivalând cu depunerea unei oferte neconforme.

Referitor la subpunctele 4 și 5, contestatoarea menționează că menține în integralitate criticile aferente.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosar.

Prin adresa nr. 868/11.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ..., în calitate de lider al ASOCIERII SC .../..., respectiv ofertant declarat câștigător în procedură, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, intervenienta face o prezentare generală a procedurii, menționând că aceasta este reluată ca urmare a faptului că procedura simplificată demarată prin anunțul de participare simplificat nr. .../... a fost anulată, din motiv că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Precizează că, așa cum rezultă din documentația de atribuire, proiectul a fost actualizat în luna martie a anului în curs, operațiune datorată circumstanțelor neprevăzute care au avut impact și în domeniul construcțiilor, iar oferta sa a obținut calificativul „Adecvat”, în timp ce oferta contestatoarei este una „satisfăcătoare”, fapt care a condus la depunerea contestației, care în opinia sa, va genera întârzieri nejustificate în implementarea proiectului.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, susține că, potrivit legislației în cauză, pe calea contestației nu se poate decide atribuirea contractului către un anumit ofertant, singura autoritate competentă cu atribuirea contractului de achiziție publică este comisia de evaluare, în cadrul procedurii de atribuire a contractului, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la critica privind informațiilor privind oferta sa financiară din raportului procedurii, intervenienta afirmă că aceasta denotă că autoarea contestației dă dovadă de o conduită neglijentă, întrucât analizează superficial documentul criticat. În acest sens, afirmă că lista documentelor depuse de fiecare ofertant, pag. 2 din raportul procedurii, cuprinde, în mod corect, documentele depuse de participanți. De asemenea, autoritatea contractantă abordează aceste aspecte și la pag. 6 și următoarele din raport, indicând clar și precis, conform legii și uzanțelor, că rezultatul evaluării financiare se regăsește în procesul verbal nr. 9073/27.09.2022, parte a dosarului achiziției, conform extrasului de la pct. 2.4.3 *Evaluarea propunerilor financiare* din raportul procedurii.

În ceea ce privește critica conform căreia, prin formularea răspunsului autorității contractante în termen de două zile lucrătoare, contestatoarei i s-ar fi limitat termenul de studiu al documentelor achiziției, intervenienta susține că acesta se bazează pe un raționament greșit, deoarece, prin adresa nr. 195/21.10.2022, contestatoarea a solicitat punerea la dispoziția sa a documentelor ofertanților participanți în procedură, aceasta nesolicitând transmiterea documentelor relevante

în format electronic. Indiferent de termenul în care a răspuns autoritatea contractantă, timpul de studiu al documentelor achiziției publice la sediul autorității contractante este același.

Referitor la fondul cauzei, intervenienta susține că acestea sunt nereserioase, nefondate, nemotivate și neprobate, deoarece:

A) Critica privind garanția de participare la procedură.

În opinia intervenientei, interpretarea contestatoarei este una simplistă, rigidă și dusă la extrem, deoarece, pentru întocmirea poliței de garanție de participare, orice asigurător efectuează o verificare prealabilă a fiecărui membru al asocierii participante, analizând, fără a se limita la documente contabile, certificate de înregistrare fiscală precum și acordul de asociere. Potrivit condițiilor generale de asigurare, art. 10.1.1 din contractul de asigurare, asiguratul are obligația de a transmite toate documentele solicitate de asigurător, necesare evaluării riscului. Astfel, intervenienta afirmă că, în opinia sa, este „*puerilă*” abordarea conform căreia în cadrul unei activități, ce presupune evaluarea prealabilă a riscului, emitentul unui act își poate invoca propria eroare de tehnoredactare ca motiv de neexecutare a obligațiilor asumate, deoarece între asigurat și asigurător „*se creează un lanț de încredere*” înainte de momentul emiterii garanției de participare, aspect care anulează raționamentul potrivit căruia propria culpă generată de o eroare de tehnoredactare ar putea fi invocată de asigurător ca fiind o cauză de neîndeplinire a obligațiilor.

Față de cele de mai sus, intervenienta invocă principiul proporționalității, care impune ca actele instituțiilor comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. În acest sens, intervenienta redă conținutul solicitării adresată asigurătorului și anexează dovada de comunicare a acesteia, precizând că, ulterior formulării solicitării, a primit Suplimentul de Asigurare nr. 1/07.11.2022, care îndreaptă eroarea materială și confirmă că polița acoperă în mod solidar membri asocierii.

Prin urmare, afirmă intervenienta, o eroare de tehnoredactare, a cărei corectare presupune câteva ore, nu este de natură să conducă la concluzia contestatoarei, că asociatul a cărui denumire a fost eronat redactată inițial nu este acoperit de efectele poliței, mai ales că fiecare dintre asociați a fost identificat și evaluat anterior emiterii poliței, iar dosarul de asigurare conține certificatul de înregistrare fiscală și documentele financiare ale fiecărui asociat.

Așadar, prin raportare la prevederile art. 36 din H.G. nr. 395/2016, intervenienta susține că garanția de participare prezentată respectă

aceste dispoziții, în dovedire, prezentând, sub formă tabelară, modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței.

B) Critica privind subcontractanții.

Față de acest aspect, intervenienta afirmă că este o simplă speculație, nefondată și „nemotivată procedural și legal din următoarele motive”, fiind prezentată numai o notă ANAP neidentificată, o notă din formularul de asociere, fără indicarea concretă a articolului din contract prin care se solicită procentul de subcontractare. De asemenea, precizează că autoarea contestației invocă, în mod greșit, rigorile impuse pentru contractele care au ca obiect exclusiv execuția de lucrări, în timp ce prezentul contract este la faza DALI, nefiind formate listele de cantități și detaliile tehnice de execuție. În acest sens, prin raportare la art. 5 din H.G. nr. 907/2016, intervenienta afirmă că aceste contracte de achiziție publică care au ca obiect fie exclusiv execuția, fie proiectarea și execuția, fac parte din aceeași categorie prin raportare la praguri și condițiile generale, însă au o manieră proprie de îndeplinire a cerințelor specifice, cum ar fi completarea documentelor DUAЕ, determinarea proporției de subcontractare, etc.

Cu privire la proporția de subcontractare, intervenienta menționează că operatorilor economici li se solicită precizarea părții/părților din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze, însă modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la maniera de completare a acordurilor de subcontractare este una specifică, fie contractelor de lucrări având ca obiect exclusiv execuția, fie celor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor. În cazul de față, conform prevederile art. 2 din Formularul nr. 6 - acord de subcontractare, nu se solicită completarea procentului de subcontractare. Comparativ, autoarea cererii de intervenție prezintă, în facsimil, cerințele formulate în cadrul unui contract de achiziție publică de lucrări având ca obiect exclusiv execuția și cerințele specifice ale fișei de date DF1155225 aferentă anunțului de participare simplificat nr.

De asemenea, intervenienta prezintă sub formă tabelară detalii aferente celor 6 subcontractanți ai săi, cu mențiunea că acordurile de subcontractare îndeplinesc cerințele minim impuse prin documentele achiziției, nota de bune practici la care face referire contestatoarea referindu-se la contractele de achiziție publică de lucrări care au obiect exclusiv execuția, sens în care prezintă și jurisprudența CJUE.

Referitor la critica privind modalitatea de încheiere a acordurilor de subcontractare, intervenienta susține că este nefondată deoarece se bazează pe o înțelegere greșită a legii, sens în care redă prevederile art. 1951 din Codul civil. De asemenea, invocând prevederile art. 14 și următoarele din instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, intervenienta afirmă că asocierea se poate constitui punând la comun resursele și obligațiile, sau cu indicarea activităților de care este responsabil fiecare asociat în parte; în speța de față, există un asociat responsabil pentru proiectare și altul

pentru execuție, aceștia răspunzând solidar pentru îndeplinirea contractului, astfel cum rezultă din Formularul nr. 6.

De asemenea, intervenienta precizează că astfel cum rezultă din modelul de contract, executanții au obligația de a încheia acordurile de subcontractare în aceleași condiții în care contractantul general a semnat cu achizitorul, fiind deplin responsabil de modul în care subcontractantul execută partea sa de executare din contract.

C) Critica privind experiență similară.

Intervenienta susține că este neresonabilă, nefondată și nemotivată, deoarece autoarea contestației nu a observat existența procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, motiv pentru care oferta sa îndeplinește cerința privind experiența similară, în DUAE-ul prezentat regăsindu-se informații privind includerea instalațiilor sanitare și termice, în contractul nr. 158/02.04.2020, alături de procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 18004/22.12.2021. Prin urmare, susține intervenienta, sunt îndeplinite circumstanțele prevăzute de art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă a considerat, în mod corect, că prin răspunsul dat nu modifică propunerea tehnică, fiind în ipoteza prevăzută la art. 134 alin. (7) din actul normativ amintit.

Totodată, intervenienta susține că prezentarea categoriilor de lucrări executate are rolul de a demonstra componenta similară a cerinței, și nu componenta de lucrări dusă la bun sfârșit, în speța de față, fiind prezentate procesele verbale la terminarea lucrărilor atât în DUAE cât și în răspunsul la solicitarea autorității contractante, conform extraselor prezentate, din care rezultă prezentarea informațiilor necesare sub formă tabelară.

Față de cele de mai sus, intervenienta invocă prevederile art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și din fișa de date a achiziției și arată că procesele verbale nr. 761 și nr. 18004 sunt documentele întocmite cu respectarea rigorilor legislației aferente, prezentate cu scopul de a atesta finalizarea lucrărilor, sens în care redă conținutul procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 389/22.12.2021.

Intervenienta mai susține că documentul pe care contestatoarea îl încadrează în mod greșit ca fiind documentul ce atestă ducerea la bun sfârșit a contractelor are, în fapt, rolul de a clarifica activitățile efectuate în cadrul proiectului și a proceselor verbale nr. 18004/22.12.2021 și nr. 761/22.02.2021, contrasemnate de beneficiarul final și atestă ducerea la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, a execuției lucrări de tipul specificat.

D) Critica conform căreia oferta financiară este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă.

Intervenienta afirmă că erorile semnalate de contestatoare în teza inițială de la pct. 4.1. reprezintă, în mod evident, rezultatul unor erori

aritmetice, întrucât $1+4=5$ nu 15, $10 \cdot 48h/10=48h$ sau 2 zile, iar nu 10, și, prin urmare, sunt corectabile prin clarificări.

De asemenea, precizează că perioada de mobilizare este evidențiată în propunerea tehnică (pag. 493), în cadrul Grafic Gantt - Modernizare Școală Generală clasele I-VIII, Localitatea ..., pct. 8. Trasarea clădire - 1, Organizare de Șantier - 4, se reprezintă activitățile specifice mobilizării, pe o durată de timp care însumează 5 zile. La pag. 505-508 din propunerea tehnică prezentată inițial se regăsește baza de calcul a perioadei medii de remediere a defectelor, calcul ce implică utilizarea formulei de calcul a mediei aritmetice a fiecărei perioade cuprinsă în 2.7. Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Prin urmare și în acest caz, afirmă intervenienta, eroarea semnalată prin critica adusă ofertei sale nu are vocația de a produce efectele descrise de contestatoare, deoarece corectarea acesteia nu produce impact financiar și este susținută de conținutul documentelor prezentate inițial.

În ceea ce privește critica asupra graficului fizic și valoric, intervenienta susține că a prezentat un grafic serios și realist, cu luarea în considerare a întregii documentație de atribuire, precum și a informațiilor colectate după vizita amplasamentului. Astfel, pornind de la activitățile necesare, în conformitate cu etapa de proiectare existentă și solicitată prin obiectul achiziției, a fost întocmit un grafic de prestare a serviciilor și execuție de 14 luni, din care 2 luni proiectare și 12 luni execuție.

Referitor la durata de mai sus, intervenienta menționează că a luat în considerare experiența grupului propus, contractele de colaborare și condițiile negociate cu furnizorii, precum și având în vedere fluxul constant și volumul de lucrări derulate în cadrul activității economice la nivel de grup, care permite executarea lucrărilor în 12 luni. Astfel, începând cu luna noiembrie (termen întârziat nejustificat prin contestație) proiectul de investiții poate fi executat în condiții calitative, cantitative și la timp, fără măsuri extraordinare de prelungire sau comasare a resurselor. În eventualitatea puțin probabilă a punerii în operă a unui grafic de execuție, adaptat rigid la cerința de 16 luni, fără a ține cont de faptul că procedura anterioară a fost anulată datorită prezentării exclusiv a ofertei neconforme și de către contestatara, prețul fiind ajustat conform circumstanțelor neprevăzute, intervenienta atenționează cu privire la posibilitatea pierderii finanțării prevăzute în anunțul de participare simplificat: „II.2.13) Informații despre fondurile Uniunii Europene Achiziția se referă la un proiect și/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene: Da. (...) Programul Operațional Regional – POR.” Conform ghidului solicitantului - Condiții generale de accesare a fondurilor prin POR 2014-2020, termenul general de eligibilitate este finele lunii decembrie anul 2023. Totodată, conform

listei proiectelor contractate - POR. Alba, termenul limită de finalizare a proiectului având cod SMIS 124611 este prelungit până la data prezentei, prin urmare, ar fi de interes public a se finaliza lucrările aferente contractului de lucrări, prin „înțelegerea profundă a caracteristicilor și necesităților concrete a proiectului, pe cât posibil, fără a fi necesară o intervenție extraordinară de prelungire”. Prin urmare, de la posibila dată de semnare a contractului și până la data limită la care sunt eligibile cheltuielile în cadrul prezentului apel, sunt aproximativ 14 luni.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că o bună înțelegere a proiectului, înseamnă înțelegerea sursei de finanțare și luarea tuturor măsurilor pentru îndeplinirea obiectivelor, graficul fizic și valoric al investiției prezentat fiind unul realist și corelat cu perioada de execuție a contractului, impusă prin documentația de atribuire, fiind respectată inclusiv condiția generală de obținere a finanțării, și anume executarea lucrărilor din proiect anterior datei de 31.12.2023.

De asemenea, intervenienta afirmă că a încărcat în SEAP până la data limită toate documentele ofertei, sens în care prezintă o captură de ecran.

E) Critica conform căreia oferta tehnică este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă.

Intervenienta susține că și în acest caz, erorile semnalate sunt eventuale abateri tehnice minore, corectabile, inclusiv prin nivelul crescător de detaliu al etapelor succesive care fundamentează, conturează și stabilesc viitoarele detalii tehnice de execuție a proiectului.

Astfel, în ceea ce privește omisiunile identificate de către contestatoare pentru personalul de proiectare, intervenienta afirmă că nu se semnalează în mod concret cerințele documentației de atribuire care au fost încălcate și nu se indică în mod concret pentru care dintre specialiști nu se prezintă CV-uri sau pentru care dintre aceștia nu se prezintă diplome, sens în care intervenienta redă prevederile cerinței nr. 1.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, precum și pe cele cuprinse la pag. 6 și următoarele din fișa de date DF1155225 – de la cap. V. 4 Prezentarea ofertei. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Totodată, afirmă că, după cum se poate observa, cerința privind prezentarea organigramei graficului de proiectare sau a cumulului CV-urilor cu diplomele nu se regăsește în cerințele prezentei proceduri, în opinia sa, critica contestatoarei fiind o simplă speculație.

Precizează că, din specialiștii propuși, a prezentat CV-urile pentru personalul cheie propus, iar pentru experții care se încadrează la art. 7 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP 1/2017, menționează că există certificări specifice, emise de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente în cauză. De asemenea, prezintă un extras de la pag. 10 din caietul de sarcini și afirmă că, prin propunerea tehnică prezentată inițial,

a făcut dovada accesului la specialiștii solicitați expres prin caietul de sarcini și prin legislația specială privind verificarea proiectelor și securitatea privind construcțiile.

Referitor la critica privind cerința de calitate Ci - securitate la incendiu, intervenienta afirmă că aceasta este îndeplinită de documentele prezentate inițial de proiectant, așadar și această critică fiind nefondată, prin prezentarea trunchiată a legii.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că proiectul tehnic și detaliile de execuție, inclusiv DTAC-ul, vor fi semnate și însușite și se vor emite referate pe fiecare specialitate a instalațiilor proiectate în vederea obținerii avizului ISU, așa cum se procedează în practica curentă, acceptată de către organele competente conform Procedurii din 23.06.2021 privind atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici, conform art. 3 alin. (6).

De asemenea, intervenienta menționează că la pag. 50 și următoarele din oferta sa tehnică, este prezentat personalul de proiectare, cu menționarea relației cu acesta, fiind prezentate și autorizațiilor și atestate aferente. În același sens, precizează că a prezentat și specialist atestat verificator proiecte seria M nr. 5770, Instalații sanitare Is, gaze naturale Ig, toate domeniile, pag. 138 și urm, acesta activând și în domeniul securitate la incendiu, prevăzut de Legea nr. 10/1991.

Cu privire la critica vizând lipsa unor proceduri de lucru necesare realizării integrale a sarcinilor contractuale, intervenienta subliniază că aceasta nu este o cerință explicită a documentației de atribuire. Precizează că singurul loc în care este menționată expres cerința privind prezentarea tuturor procedurilor tehnice de execuție, este la secțiunea 4.4. Rezultate ce trebuie obținute de Contractant cu privire la execuția lucrărilor, al cărei conținut îl citează. În opinia intervenientei, este prematură formularea unei critici în ceea ce privește oferta sa care are ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor deoarece „în această etapă a procedurii simplificate, o sarcină privind prezentarea tuturor procedurilor tehnice de execuție este excesivă”. Față de acest aspect, invocă dispozițiile art. 49, art. 154 și pe cele ale art. 181 din Legea nr. 98/2016, cu trimitere la considerente din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Consiliului.

De asemenea, intervenienta afirmă că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire, rămasă definitivă prin neatacare, și, în subsidiar, normele legale, iar, în situația în care documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației, cu aplicarea principiului *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Cu referire la criticile 5.2. și 5.3. din contestație, intervenienta susține că vizează cerințe care nu se regăsesc explicit în documentația de atribuire și în anunțul de participare, nefiind în măsură să conducă la respingerea ofertei. Precizează că procedurile invocate de contestatoare sunt proceduri uzuale pe care le-a documentat în ofertă prin raportare la cerințele documentației descriptive, acestea ne reprezentând elemente speciale de particularitate, care să impună evidențierea lor.

Referitor la critica potrivit căreia contractele de colaborare sau muncă ar impune un acord de subcontractare, intervenienta susține că aceasta este întemeiată pe premisele greșite generate de confuzia între persoanele fizice și juridice, în sensul că persoana juridică (operatorul economic) nu poate avea studii superioare sau experiență personală, pentru execuția lucrărilor, fiind evident necesară asocierea sau subcontractarea. În cazul unor specialiști (persoane fizice) sunt încheiate contracte individuale de muncă temporare, pentru proiect, contracte de colaborare cu persoană fizică autorizată, etc., astfel că și această cerință este îndeplinită, în sensul în care aceasta este strict legată de studiile superioare, experiența sau calificare dobândită prin vechimea în profesie, atribute despre care aceasta afirmă că nu pot fi îndeplinite de persoane juridice, sens în care invocă și redă prevederile art. 3 din Legea nr. 98/2016.

Autoarea cererii de intervenție iterează că raționamentul folosit de contestatoare la pct. 5.5. este impropriu, întrucât un operator economic nu poate avea studii superioare sau vechimea în muncă solicitată personalului propus, iar prin raționamentul petentei se golește de conținut și declarația/angajamentul de disponibilitate, încalcându-se prevederile instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit căroră în cadrul autorității contractante comunicarea online nu primește număr de înregistrare sau un document cu număr de înregistrare ar sugera că actul procedural nu a fost comunicat exclusiv online, intervenienta afirmă că acesta este neserios, întrucât SEAP-ul este garantul desfășurării procedurii exclusiv online, răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost încărcat online, sens în care prezintă o captură de ecran. În același sens, afirmă că a executat obligația legală de încărcare a documentelor DUAE în termenele și cu conținutul solicitat în cadrul procedurii, acestea fiind semnate cu semnătură electronică extinsă.

De asemenea, precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a îndreptat o abatere tehnică minoră în cadrul documentului prezentat inițial la pag. 503-508 din propunerea tehnică.

De asemenea, intervenienta menționează că măsurile de supraveghere vizează categoria lucrărilor de construcții, în schimb contestatoarea propune un proiect tehnic ce conține nenumărate resurse pentru realizarea drumurilor, sens în care prezintă o captură de ecran din SEAP.

Referitor la critica conform căreia graficul Gantt este necorelat cu perioada de execuție a contractului și cu unele pasaje ale propunerii tehnice depuse, autoarea cererii de intervenție afirmă că acest aspect reprezintă un punct forte al ofertei, ce denotă capacitatea tehnică și experiența profesională adecvată a proiectului, inclusiv a sursei de finanțare, iar eventualele neconcordanțe nu constituie necorelări, ci abateri tehnice minore. Proiectantul asociat, care răspunde în mod solidar, a prevăzut pentru activitățile necesare îndeplinirii obiectivelor proiectului în discuție, în urma vizitei pe teren și analizei documentației descriptive, un grafic realist de 14 luni, din care 2 luni proiectarea și 12 luni execuția, perioadă care în opinia intervenientei este suficientă pentru execuția obiectivului aflat în discuție.

Intervenienta susține că „în eventualitatea puțin probabilă a punerii în operă a unui grafic de execuție adaptat rigid la cerința de 16 luni”, s-ar putea ajunge la neasigurarea finanțării, conform anunțului de participare simplificat aferent: *„Finanțarea proiectului este asigurată POR, Axa 10, Obiectiv specific 10.1 Creșterea gradului de participare la nivelul educației timpurii și învățământului obligatoriu, în special pentru copii cu risc crescut de părăsire timpurie a sistemului, apel dedicat învățământului obligatoriu: contribuție la cheltuielile eligibile: (85 %) din FEDR, 13 % din bugetul național și 2 % din bugetul propriu”*. Așadar, afirmă intervenienta, pentru a menține procentul cheltuielilor eligibile la 85% și 13% buget național, este necesar ca părțile să acționeze cu diligență și să întreprindă toate măsurile necesare îndeplinirii obiectivelor în contextul obligațiilor asumate inițial. Or, existența unor întârzieri, va conduce la scăderea procentului cheltuielilor eligibile de la 85% la 74,9% sau chiar la modificarea contractului de finanțare, sens în care invocă prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației întrucât oferta sa este adecvată (obținând 10 puncte din maximum de 15), aspect care demonstrează o înțelegere adecvată a cerințelor intrinseci și extrinseci ale proiectului, demonstrând că are capacitatea de punere în operă a obiectivului, în condiții optime și în termenele speciale și necesare implementării cu succes a acestuia

În drept, cererea de intervenție a fost întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale Codului de procedură civilă. În probațiune, au fost invocate documentele cuprinse în dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către contestatoare a fost atașată la dosar.

Prin adresa nr. 11044/11.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 239/15.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., ..., în temeiul art. 17 alin. (3) și

(4) din Legea nr. 101/2016, a solicitat respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă întrucât aceasta „este lovită de nulitate întrucât a fost formulată și depusă peste termenul legal, motiv pentru care solicită respingerea acesteia și pentru motivul tardivității”.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul i-a transmis intervenientei invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C, astfel că reprezentantul societății s-a prezentat la sediul instituției în data de 17.11.2022, sens în care acesta a obținut și fotocopiile dorite.

Prin adresa nr. 242/16.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., ... a comunicat faptul că renunță la precizările cuprinse în cererea nr. 239/15.11.2022.

Prin adresa nr. 11210/15.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, în completare, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 875/18.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ..., a formulat concluzii scrise cu privire la adresa contestatoarei, înregistrată sub nr. 228/09.11.2022, prin care a menționat că a combătut deja toate criticile prezentate în cuprinsul acestui document.

Suplimentar, intervenienta menționează că, din analiza dosarului achiziției, fără însă a avea acces la oferta contestatoarei, a observat totuși că aceasta nu este pregătită *„pentru execuția contractului, a cărui grafic este comprimat prin propriile lor acțiuni, spre exemplu, îmbunătățirea condițiilor de învățământ obligatoriu implică inclusiv activități de adaptare a construcției la nevoile persoanelor cu dizabilități, cerință pag 32, 42 DALI, astfel contestatarul dorește cu orice preț să câștige niște contracte pentru care nu este pregătit să le execute”*. În acest sens, redă extrase din documentația DALI și afirmă faptul că *„Niciunul dintre membri grupului contestatar nu se regăsesc în registrele publice a Persoane juridice autorizate conform PT CR4 pentru efectuarea de lucrări la instalații de ridicat, respectiv Persoane juridice autorizate conform PT CR4-2009 pentru efectuarea de lucrări la Mașini de ridicat-Platforme- reglementate de PT R1-2010”*.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către contestatoare a fost atașată la dosar.

Prin adresa nr. 248/23.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., ... a transmis la dosarul cauzei un nou document intitulat „Precizare”, prin care precizează că în ipoteza în care Consiliul va considera ca fiind admisibilă cererea de intervenție formulată în cauză, solicită a se observa faptul că pe calea concluziilor scrise intervenienta formulează apărări străine de obiectul contestației. Astfel, contrar prevederilor art. 61 alin. (3) CPC, intervenienta nu formulează apărări, ci înaintează spre soluționare o acțiune separată, sub forma unei contestații mascate, îndreptată împotriva ofertei sale. În acest sens, făcând trimitere și la prevederile art. 383 coroborate cu cele ale art. 394 CPC, precum și la cerințele Legii nr. 101/2016, autoarea

contestației susține că motivația intervenientei s-ar rezuma la eludarea de către aceasta a cerinței constituirii cauțiunii în vederea formulării unei noi contestații în prezenta procedură și prin urmare solicită respingerea cererii de intervenție, ca fiind netemeinică, întrucât aceasta nu respectă dispozițiile art. 61 alin. (3) din CPC și, totodată, solicită declararea ca inadmisibile a concluziilor scrise depuse de intervenientă întrucât, prin acestea, se încalcă prevederile art. 383 coroborate cu cele ale art. 394 CPC.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenientă a fost atașată la dosar.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 28.10.2022, în valoare de 61.956,00 lei, emisă de

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări de modernizare Școala Generală cu clasele I-VIII, Localitatea ...”*, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, este precizată o valoare totală estimată de 3.097.796,41 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind: *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor solicitate)”* - 15% și *„Prețul ofertei”* - 85%.

Conform procesului – verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 7934/19.08.2022, pag. 130 – 135, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ..., ASOCIEREA .../2 ... și ASOCIEREA SC .../.../....

Ulterior evaluării ofertelor depuse, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 9843/18.10.2022, pag. 490 – 500, oferta aparținând ... a fost respinsă, iar ofertele aparținând ASOCIERII .../2 ... și ASOCIERII SC .../.../... au fost declarate admisibile.

Potrivit aceluiași document, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul aferent, s-a stabilit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1	Asocierea ... (LEADER), ...	94,84	I
2	Asocierea SC ... - ... - ...	90,00	II

În urma verificării documentelor – suport DUAЕ, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA .../2

Decizia de mai sus a autorității contractante a fost transmisă către ASOCIEREA SC .../.../... prin adresa nr. 9962/21.10.2022, pag. 502 – 503, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

În acest sens, va reține că, prin adresa nr. 868/11.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ..., în calitate de lider al ASOCIERII SC .../..., a formulat o cerere de intervenție, prin care a solicitat următoarele: *„(a) încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție formulată de Asocieria ..., prin lider de asociere ...; (b) respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către Asocieria SC ... (Lider),..., întrucât oferta subscrisei este admisibilă și conformă; (c) respingerea contestației pe motivul lipsei interesului legitim, erorile identificate sunt rezultatul unei analize superficiale a documentației coroborată cu interpretări greșite ale legii, chiar și în eventualitatea reluării procesului de evaluare a subscrisei în vederea îndreptării erorilor aritmetice, abateri tehnice minore, sau viciilor de formă, ofertantul contestatar este situat pe locul 2, ca urmare a aplicării criteriilor de evaluare, mai mult solicitarea privind atribuirea contractului către ofertantul clasificat pe locul 2, contravine grav legislației speciale incidente, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv a: (i) Raportului procedurii nr. 9843/18.10.2022, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, și a tuturor documentelor prin care oferta Asocierii ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, din următoarele”*.

Referitor la cererea de intervenție de mai sus, Consiliul reține că, prin adresa nr. 239/15.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../ ..., ..., în calitate de contestatoare, solicită respingerea cererii de intervenție *„ca inadmisibilă (...) deoarece este lovită de nulitate deoarece a fost formulată și depusă peste termenul legal, motiv pentru care solicităm*

Consiliului să se pronunțe asupra acestui aspect, în sensul respingerii ca fiind tardiv formulată și depusă”.

De asemenea, prin raportare la prevederile art. 26 alin. 8) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțare la aceasta de către contestator”*, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 242/16.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... *„formulează cerere de renunțare la precizările referitoare din cererea 239 din 15.11.2022”*.

Cu toate acestea, având în vedere faptul că excepția tardivității este o excepție de procedură absolută și peremptorie, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție (...), în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”*, Consiliul, din oficiu, constată că termenul respectiv a fost respectat, în condițiile în care, autoritatea contractantă a publicat contestația în S.E.A.P., în data de 01.11.2022, sub identificator ..., iar cererea de intervenție în cauză a fost transmisă către C.N.S.C. pe email, în data de 11.11.2022, adică în ultima zi a termenului, astfel cum rezultă din documentele anexate dosarului cauzei.

În aceste condiții, prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 9843/18.10.2022, sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii deciziei acesteia din urmă.

În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la cererea de intervenție în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliu va reține că intervenienta solicită respingerea prezentei contestații pe cale de excepție *„pe motivul lipsei interesului legitim, erorile identificate sunt rezultatul unei analize superficiale a documentației coroborată cu interpretări greșite ale legii”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 3 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(...) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Norma juridică anterior invocată se coroborează cu art. 3 alin. 1) lit. gg) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia „ofertantul” este definit ca fiind „orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul constată că ..., în calitate de participant la procedură, respectiv unul a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, are interes în formularea prezentei contestații, în scopul de a înlătura oferta clasată pe primul loc și de a obține în acest fel, atribuirea contractului aferent.

De altfel, chiar și motivele prezentate de către intervenientă în susținerea excepției au legătură exclusiv cu fondul cauzei, în sensul analizării modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare (a intervenientului).

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenientă și va proceda la analiza fondului cauzei.

În continuare, referitor la fondul cauzei, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Față de dispozițiile mai sus invocate, Consiliul va ține seama de faptul că, prin adresa nr. .../.../.../..., a invitat intervenienta la sediul său, aceasta prezentându-se în data de 17.11.2022. Ulterior, aceasta a transmis concluziile scrise nr. 875/ 18.11.2022, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../..., prin care reiterează că „susținerile prezentate de contestatar sunt nereserioase și nefondate”.

Conform dispozițiilor art. 217 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste

informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul are în vedere faptul că contestatoarea precizează că în data de 24.10.2022 a studiat dosarul achiziției la autoritatea contractantă și „*analizând punctual documentele ofertantului câștigător, a regăsit în cadrul acestora lipsuri li erori grave care erau de natură să conducă la declararea neconformității și inadmisibilității ofertei*”.

În acest sens, Consiliul reține că prima critică a contestatoarei se referă la faptul că „*garanția de participare prezentată de către ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește prevederile art. 36 din HG nr. 395/2016 (...) respectiv în cadrul instrumentului de garantare identifică că ofertantul este ASOCIEREA .../..., denumirea asociatului 2 ... fiind incompletă*”.

Din analiza documentelor prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv Formularul nr.4 - Acord de asociere, pag. 1 – 2, Consiliul reține că respectiva asociere este constituită din 2 (doi) operatori economici, respectiv ..., cu sediul în comuna ..., județul ... și ..., cu sediul în municipiul

În conformitate cu dispozițiile art. 154 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „*Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare (...)*”. Aplicând norma juridică respectivă, autoritatea contractantă a menționat la pct. III.1.6.a) Garanție de participare din fișa de date a achiziției următoarele: „*(...) În cazul participării în comun la procedura de atribuire, garanția se constituie în numele asocierii și acoperă în mod solidar toți asociații*”.

Analizând documentele depuse de către ofertantul desemnat câștigător în vederea respectării cerinței mai sus precizată, Consiliul reține că acesta a prezentat polița de asigurare de garanție pentru licitații nr. OD .../..., pag. 1 -2, emisă de către ..., pentru „*ASOCIEREA ... (98,31%) ... (1,69%)*”. Prin urmare, în cadrul documentului în cauză, denumirea celui de-al doilea asociat este eronată lipsind cifra „2” din fața numelui societății comerciale.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră demne de reținut, dispozițiile art. 35 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „*Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire*”.

Din norma juridică mai sus precizată, rezultă importanța documentului în cauză, precum și a corectitudinii informațiilor conținute de acesta având în vedere scopul pentru care este prezentat.

Prin urmare, Consiliul constată că în cauză trebuie aplicate dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, urmând a obliga autoritatea contractantă la aplicarea normei în cauză, cu privire la garanția de participare prezentată de către ASOCIEREA SC .../....

În stabilirea acestei soluții, Consiliul are în vedere inclusiv precizările autorității contractante din punctul de vedere nr. 10577/04.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., potrivit căroră *„pot fi solicitate clarificări cu privire la eventualele neconcordanțe”* și pe cele ale intervenientului, din cererea de intervenție nr. 868/11.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., conform căroră *„a solicitat asiguratorului (...) să confirme că simpla eroare de tehnoredactare în cadrul denumirii asociatului ... este un viciu care poate fi acoperit prin acțiuni specifice de îndreptare a erorii materiale și nu are vocația de a afecta valabilitatea și operaționalitatea poliței”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite prima critică a contestatoarei, în sensul obligării autorității contractante la aplicarea prevederilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citat și solicitarea ASOCIERII SC .../... de clarificări referitoare la scrisoarea de garanție, conform motivării anterioare.

Următoarea critică a contestatoarei are în vedere faptul că subcontractanții menționați în oferta desemnată câștigătoare, *„nu ar îndeplini condițiile minim impuse”*.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că la pct. III.1) Condiții de participare - III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, pag. 4, se precizează următoarele: *„Până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, operatorii economici participanți vor prezenta DUAE atașat documentației de atribuire completat în mod corespunzător de fiecare entitate participantă în parte (dupa caz, ofertant, ofertant asociat, terț sustinator, subcontractant declarat)”*.

Analizând documentele de calificare ale ofertantului desemnat câștigător, Consiliul va lua în considerare că în cadrul DUAE prezentat de către ..., în calitate de lider al asocierii, la rubrica A: Informații privind operatorul economic (...) Vă rugăm să îi identificați pe ceilalți operatori economici care participă la procedura de achiziție publică, se

menționează următoarele: „*Membrii participanți: Subcontractant: ..., ..., ..., ..., ... Pentru fiecare dintre acești operatori economici fiind prezentat DUAЕ. De asemenea, la rubrica „Proporția de subcontractare” din același DUAЕ se regăsește următoare mențiune: „Descriere: subcontractare instalații electrice (curenți tari și curenți slabi); subcontractare instalații de gaze naturale; subcontractare servicii de ignifugare a șarpantei și materialului lemnos; subcontractare lucrări de instalare echipamente care au nevoie de autorizație ISCIR”.*

De asemenea, Consiliul va reține că la art. 6 din Acordul de asociere încheiat între ofertanții SC ... și ... (Formularul nr. 4), pag. 2, se precizează următoarele: „*În caz de adjudecare, asociații au convenit cotele de participare în cadrul asocierii, respectiv acestea vor fi următoarele: activități care se vor realiza în cadrul contractului de către Liderul Asocierii SC ..., constând în lucrări de construcții civile inclusiv la instalațiile din incintă și/sau reparații construcții civile inclusiv la instalațiile din incintă, în cotă de 98,31 % (nouazecisiopt,treizeci și unu la sută); activități care se vor realiza în cadrul contractului de către Asociatul ..., constând în servicii de proiectare tehnică și servicii de asistență tehnică din partea proiectatului, în cotă de 1,69 % (unu,șaizeci și nouă la sută)”.*

Conform art. 3 alin. 1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, subcontractantul este definit ca fiind „*orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră „*în cadrul acordurilor de subcontractare am observat că fiecare asociat și-a încheiat propriile acorduri cu subcontractanții, ceea ce este total greșit*”, deoarece în acordul de asociere există deja precizată modalitatea în care cei 2 (doi) asociați vor executa activitățile aferente contractului ce urmează a fi atribuit, acordurile de subcontractare prezentând, în mod subsecvent, care anume operațiuni vor fi executate de către ofertanți și care de subcontractanți.

Astfel, asociatul SC ... a încheiat acorduri de subcontractare cu: ... (nr. 865/17.08.2022, pentru lucrări de instalare platforma elevator (autorizată ISCIR); ... (nr. 860/17.08.2022, pentru lucrări de ignifugare șarpanta și material lemnos); ... (nr. 859/17.08.2022 pentru instalații electrice curenți tari și curenți slabi); ... (nr. 862/17.08.2022 pentru lucrări de instalații gaze naturale), în timp ce asociatul ... a încheiat acorduri de subcontractare cu: ... (nr. 14/ 17.08.2022 pentru ridicări topografice autorizate – 0.5%); ... (nr. 25/ 17.08.2022 pentru realizarea verificării de calitate a proiectului de către verificatori atestați pe specializări- 0.5%).

De asemenea, la pct. 1 Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți din cadrul Formularului nr. 7A – anexa nr. 1 la formularul de ofertă, este menționat un quantum de – 15%. Prin urmare, procentul total de subcontractare a lucrărilor de execuție va fi de 14 % (15% - 1% servicii proiectare).

Consiliul va mai lua în considerare și conținutul de la pct. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul de participare simplificat ..., unde se menționează că ofertantul desemnat câștigător *„va realiza proiectul faza PT și DDE, inclusiv proiectul tehnic de execuție actualizat”*.

Conform definiției de specialitate, acronimul „PT” este *„prescurtarea folosită pentru Proiect Tehnic și face referire la totalitatea documentelor, planurilor furnizate de către arhitecți, ingineri de rezistență, de instalații, geotehnicieni, topometriști, ce sunt necesare constructorului pentru realizare lucrărilor de construcție”,* în timp ce „DDE” face referire la *„Detalii De Executie, parte conexă Proiectului Tehnic (PT) și reprezintă documentația furnizată de proiectanți, utilă pentru lămurirea anumitor detalii constructive astfel încât construcția să îndeplinească toți parametrii de conformitate cu proiectul, legislația în vigoare și autorizația de construire”*.

Așadar, cuantificarea procentuală a activităților subcontractate de către asociatul SC ... poate fi făcută numai după elaborarea PT și DDE, nu înainte. De altfel, la art. 193 alin. 3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se specifică că *„În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare (...)”*. Or, în cazul de față, există informațiile cu privire la activitățile care urmează a fi subcontractate, conform normei juridice anterior invocate, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatoarei referitoare la aplicarea art. 218 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în măsura în care dispozițiile în cauză se regăsesc enunțate la capitolul V - Executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, Subsecțiune 1 – Subcontractarea, cu referire deci la executarea contractului de achiziție publică, adică o fază ulterioară atribuirii acestuia.

Prin urmare, în situația de față, Consiliul constată că ASOCIEREA SC .../... a respectat cerințele cu privire la subcontractanți și respinge, ca nefondată, critica aferentă.

O altă critică a contestatoarei privind oferta câștigătoare se referă faptul că *„cerința de experiență similară privind contractele de execuție de lucrări de tipul specificat în procedură nu este îndeplinită integral”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„(...) Ofertanților li se solicită să*

demonstreze că au executat în ultimii 5 ani în mod corespunzător lucrări de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări de construcții civile inclusiv la instalațiile din incintă și/sau reparații construcții civile inclusiv la instalațiile din incintă la nivelul a cel puțin unui contract. Prin lucrări de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări de construcții civile inclusiv la instalațiile din incintă și/sau reparații construcții civile inclusiv la instalațiile din incintă realizate în mod corespunzător se înțeleg lucrări realizate de Ofertant și recepționate de beneficiarul lucrărilor, în limitele acordului / contractului dintre Ofertant și beneficiarul lucrărilor nominalizat de către Ofertant în DUAE și **pentru care a fost emise procese-verbale la terminarea lucrărilor sau procese-verbale de recepție finală sau procese-verbale de recepție pe obiect sau certificate de bună execuție**. Perioada de referință va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare simplificat ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei, fără a lua în considerare existența și numărul de extinderi ale termenului limită pentru depunerea Ofertei”.

Din analiza DUAE depus de către SC ..., Consiliul reține că la rubrica: C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ se precizează următoarele: „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat: Descriere: Construire gradiniță cu program prelungit în localitatea ..., com. ..., jud. ... - **Contract nr. 158/02.04.2020** - PV de recepție la terminarea lucrărilor nr.18004/22.12.2021 Construcții. Lucrări de rezistență (...) Lucrări de arhitectură (...) Instalații sanitare și termice (...) Amenajări exterioare 1. Lucrări de terasamente 2. Alee pietonală și de circulație auto (...) 3.amenajare și dotare loc de joacă (...) Valoare: 2.689.640,33 lei Data început: 02/04/2020 Data sfârșit: 22/12/2021; Beneficiari: ...; Descriere: Lucrări de reabilitare, modernizare și finalizare clădiri „Liceul tehnologic ... , jud. ... **contract nr. 728/26.06.2019**, PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 761/ 22.02.2021 Construcții: Laborator agroturistic (...) Laborator gastronomic (...) Lucrări de infrastructură și structură (...) Instalații sanitare (...) Execuție traseu circuit instalații sanitare, Montare obiecte și accesorii sanitare, Efectuare probe de funcționare a instalației (...) Instalații termice (...) Valoare: 2.191.306,05 lei Data început: 26/06/2019 Data sfârșit: 19/02/2021 (...) Beneficiar final - Comuna ..., jud. ...”.

În conformitate cu dispozițiile art. 193 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă”.

Norma juridică de mai sus se coroborează cu dispozițiile art. 196 alin. 2) din cadrul aceluiași act normativ, conform cărora *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru (...) autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire (...) solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ”*.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în aplicarea normei juridice de mai sus, prin adresa nr. 9087/22.09.2022, pag. 404, autoritatea contractantă a solicitat SC ... transmiterea de *„documente justificative pentru experiența similară, respectiv: contract nr. 158/02.04.2020, pv de recepție la terminarea lucrărilor nr. 18004/ 22.12.2021; contract nr. 728/26.06.2019, pv. de recepție la terminarea lucrărilor nr. 761/22.02.2021”*.

La solicitarea de mai sus, SC ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9579/05.10.2022, pag. 406 – 410, transmițând documentele cerute, respectiv cele 2 (două) procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă „i-a permis ofertantului în mod injust să-și completeze documentația cu aceste informații lipsă”, întrucât informațiile privind experiența similară se regăseau deja în conținutul DUAЕ transmis la data depunerii ofertelor, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, ulterior fiind transmise, conform dispozițiilor art. 196 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citat, numai documentele suport pentru dovedirea cerinței în cauză.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată și critica referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Următoarea critică a contestatoarei potrivit căreia *„oferta financiară declarată câștigătoare este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă”*, va fi respinsă având în vedere motivarea ulterioară.

Astfel, referitor la critica de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei referitoare la procente aferente subcontractanților, în acest sens pronunțându-se deja în motivarea anterioară.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondate și alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„a identificat modificări ale unor termene stabilite prin clauze contractuale, respectiv: perioada de mobilizare este trecut ca fiind de 15 zile calendaristice, în contradicție cu art. 13 subpunct 13.6.1 din contract, în care se impunea a perioada de mobilizare să fie de 5 zile”*, deoarece:

- la pct. 13.6.1 din cadrul modelului de contract, pag. 98, se precizează următoarele: „*Executantul are obligația de a începe lucrările în termen de 5 zile de la primirea ordinului în acest sens (...)*”;
- în cadrul formularului nr. 7A – anexa nr. 1 la formularul de ofertă, la rubrica nr. 4 – Perioada de mobilizare (durata de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției) – se menționează: 15 zile calendaristice;
- în graficul Gantt - Modernizare Școala Generală cu clasele I –VIII, Localitatea ... din propunerea tehnică aparținând ASOCIERII SC .../..., pag. 492, sunt precizate următoarele activități: „*Predare – primire amplasament – 1 zi și Organizare de șantier – 4 zile*”, fapt ce demonstrează că ofertantul în cauză respectă termenul de 5 (cinci) zile, după care este obligat să înceapă execuția lucrărilor aferente;
- din analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SC .../... rezultă o discrepanță între „*perioada medie de remediere a defectelor*”, menționată la pct. 6 din formularul nr. 7A, de 10 zile calendaristice și cea din cadrul propunerii tehnice, astfel cum se regăsește aceasta precizată la pct. 2.7 Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, pag. 503 – 508, de „**48 ore**” (spre exemplu: *Exfolierea zugrăvelilor interioare datorate igrasiei existente în pereții de cărămidă (conform expertizei tehnice) – 48 ore sau Încălzirea în pardoseală nu încălzește corect întreaga încăpere – 48 ore*).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „(...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document **a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, întrucât informațiile în cauză sunt susținute de conținutul propunerii tehnice aferente, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

Ca nefondată va fi respinsă și critica contestatoarei potrivit căreia „*la perioada de remediere a defectelor este trecut ca fiind 10 zile calendaristice, în contradicție cu prevederile contractuale care stabilesc ca perioada de remediere a defectelor să fie de 2 zile*”, deoarece din analiza modelului de contract anexat caietului de sarcini, pag. 87 – 103, nu a rezultat existența unei asemenea clauze contractuale. În acest sens, fiind și mențiunea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 10.577/04.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., potrivit căreia „*în ceea ce privește perioada de remediere a defectelor, nu există niciun termen impus de autoritatea contractantă în această privință, nici în cadrul clauzelor contractuale, nici în alt document din documentația de atribuire*”.

De altfel, contestatoarea, nici prin concluziile scrise nr. 228/09.11.2022, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulate ca urmare a luării la cunoștință a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, nu precizează, în mod concret, unde anume în cadrul documentației de atribuire s-ar regăsi această clauză.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că *„graficul fizic și valoric al investiției este necorelat cu perioada de execuție a contractului impusă prin documentația de atribuire (...) în cadrul graficului ofertantului declară că perioada totală a contractului este de 14 luni, din care 2 luni proiectare și 12 luni execuție”*.

Referitor la critica de mai sus, Consiliul reține că la pct. 10.1 Durata contractului din strategia de contractare, pag. 1 – 23, se precizează următoarele: *„Durata contractului este de 16 luni”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SC .../..., respectiv a graficului fizic și valoric de execuție din anexa formularului nr. 7B – anexa nr. 2 la formularul de ofertă, durata de execuție propusă este de 14 (paisprezece luni): 2 luni proiectare + 12 luni execuție.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că nu există nicio neconcordanță între cele 2 (două) termene, întrucât «durata contractului» și «durata de execuție» sunt 2 (două) noțiuni distincte, în sensul că prima începe de la semnarea contractului în timp ce a doua numai după primirea ordinului de mobilizare din partea autorității contractante, astfel cum este precizat la pct. 13.6.1 din cadrul modelului de contract, anterior menționat.

De altfel, nici de această dată, prin concluziile scrise nr. 228/09.11.2022, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea nu prezintă argumente care să susțină că ofertantul în cauză *„nu a corelat graficul fizic și valoric al investiției cu termenele de execuție a contractului”*, aspect care va conduce la respingerea criticii aferente ca nefondată.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge ca neîntemeiate și alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„oferta financiară a ofertantului desemnat câștigător avea pe prima pagină număr de înregistrare /intrare de la Primăria Comunei ... (...) putem presupune că ofertantul nu și-a depus oferta în SEAP”*, deoarece conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 9843/18.10.2022, rezultă că toate cele 3 (trei) oferte au fost publicate în S.E.A.P., la secțiunea documente depuse, în format electronic, sub forma fișierelor rar., sub identificator, după cum urmează: SC ... – ...; ASOCIEREA SC .../... –; ASOCIEREA SC .../ .../ ... – ...; aceste informații fiind vizualizate și de către contestatoare cu ocazia studierii dosarului la autoritatea contractantă.

Potrivit următoarei critici a contestatoarei, oferta tehnică desemnată câștigătoare *„este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la *„necorelarea termenului de execuție al contractului (...) durata estimată (...) este de 14 luni calendaristice”*, având în vedere că mai sus s-a pronunțat în această privință, în sensul că *„durata contractului și durata de execuție sunt 2 (două) noțiuni distincte”*.

În continuare, Consiliul reține că ... afirmă că ofertantul desemnat câștigător (...) *pentru o parte din specialiști nu prezintă CV și diplome (...)”*.

Față de acest aspect, Consiliul reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Propunerea tehnică (...) va include: 4) CV-urile experților -cheie propuși pentru proiectare și execuție de lucrări (...) documente justificative”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SC .../..., Consiliul reține că în cadrul Formularului - *„Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor și lucrărilor cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru experții - cheie”*, pag. 2 - 23, ofertantul în cauză a prezentat, alături de CV-uri și următoarele documente:

- ... - Manager de proiect - certificat de absolvire nr. ... - MANGER PROIECT, emis de către MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE;
- Buzgariu Constantin - RTE domeniile 1.1 și 9.1 - autorizație responsabil tehnic cu execuția nr. ... pentru domeniile 1.1 și 9.1, emis de către INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII;
- ... - RTE domeniile 6.1, 6.2 - autorizație responsabil tehnic cu execuția nr. ... pentru domeniile 6.1 și 6.2, emis de către INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII;
- ... - Șef șantier - Diploma nr. ..., emisă de către INSTITUTUL POLITEHNIC CLUJ-NAPOCA/FACULTATEA DE CONSTRUCȚII, Legimitimație 00000982/ 10.04.2017, emisă de către INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII;
- ... - Responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă - certificat de abilitare nr. ..., emis de către MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE - responsabil serviciu extern de prevenire și protecție;
- - Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții - Decizie de numire în funcție nr...;
- ... - Electrician autorizat ANRE - adeverință nr. ..., de electrician autorizat, emisă de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI;
- ... - Instalator autorizat în domeniul gazelor naturale - certificat de absolvire nr. ..., emis de către MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI

EGALITĂȚII DE ȘANSE/MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI TINERETULUI;

- ... - Responsabil cu avizarea documentației tehnice (RADTP IR)/responsabil cu verificarea tehnică la ascensoare (RVTA) – Atestat nr. ..., emis de către ISCIR – Inspekția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub presiune și Instalații de ridicat.

De altfel, contestatoarea, deși a studiat dosarul achiziției la autoritatea contractantă, nu este în măsură să precizeze, în mod concret, căruia dintre experții cheie menționați îi lipsesc anumite documente și care ar fi acestea, fapt contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Consiliul va respinge afirmațiile contestatoarei cu privire la lipsa „*specialistului – securitate la incendiu*”, întrucât de această activitate se va ocupa subcontractantul ..., care l-a desemnat pe ... – responsabil, pentru care a fost prezentată autorizația seria ..., emisă de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ.

De asemenea, ca nefondată, va respinge Consiliul și critica contestatoarei cu privire la lipsa „*verificatorului de proiecte*”, întrucât pentru expertul ... este depus atestatul seria B nr. ..., emis de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI, pag. 130.

În continuare, contestatoarea susține că din cadrul propunerii tehnice aparținând ofertantului desemnat câștigător ar lipsi o serie de proceduri (de realizare strat balast, a drenului în jurul clădirii, strat nisip la trotuare, montare dale din beton, montare vată mineral de 25 cm peste planșeu, hidroizolație la lucrările de construcții civile, de instalații electrice de joasă tensiune, de izolare cu plăci OSB, de montare jgheaburi și burlane, montaj învelitoare, montare instalație de climatizare, montare borduri prefabricate, de primire, depozitare și manipulare a produselor, activități de laborator, de ignifugare șarpant), respectiv „*nu a identificat nici PCCVI*”.

Față de critica de mai sus, Consiliul va reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se solicită prezentarea „*5) Planul de management al calității*”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a precizat, în mod distinct, planul de management al calității, pag. 1 – 161, document în cadrul căruia a prezentat pentru fiecare procedură/operațiune în parte și PCCVI (planul de control calitate, verificări și încercări).

În acest sens, cu titlu exemplificativ, va reține că la pct. 2.4 Laboratoarele utilizate în vederea atestării calității construcțiilor, pag. 31, ofertantul în cauză precizează următoarele: „*În scopul atestării calității*

lucrărilor de construcții executate și a materialelor și elementelor puse în opera, societatea noastră dispune de personal pentru efectuarea operațiilor de prelevare, păstrare și transmitere a probelor de beton, mortar, oțel beton, îmbinări sudate, conform procedurilor, instrucțiunilor de laborator aplicabile. SC ... are încheiat contract de colaborare cu un laborator autorizat pentru efectuarea verificărilor și încercărilor probelor prelevate în vederea atestării calității materialelor puse în opera și a lucrărilor executate”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea nu prezintă niciun element care ar lipsi din cadrul procedurilor respective, ci se limitează la a copia denumirile subcapitolelor aferente din caietul de sarcini, aspect care contravine dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă și conduce la respingerea criticii aferente ca nefondată.

De asemenea, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că *„mare parte din personalul evidențiat este într-o relație de colaborare cu ofertantul”*, deoarece, în cauză este vorba despre faptul că anumiți experți sunt angajați în cadrul asociatului SC ... sub formă de PFA (Persoană Fizică Autorizată).

Consiliul consideră însă că acest aspect nu va *„conduce la neasigurarea permanenței pe șantier”*, deoarece faptul că șeful de șantier – ... este angajat ca persoană fizică autorizată nu înseamnă că nu își va exercita atribuțiile de serviciu, conform caietului de sarcini, singurul aspect al acestei forme repercutându-se numai în ceea ce privește modalitatea de plată a taxelor și impozitelor.

În ceea ce privește critica cu privire la graficul Gantt, respectiv la modalitatea de depunere în SEAP a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul reține că s-a pronunțat asupra acestor aspecte, pe care le-a respins ca nefondate.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 9843/18.10.2022 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 9962/ 21.10.2022, numai cu privire la oferta aparținând ASOCIERII SC .../..., strict referitor la garanția de participare, în sensul aplicării dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 868/11.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., în calitate de lider al ASOCIERII SC .../..., cu sediul în localitatea

Respinge excepția invocată de către intervenientă față de contestația formulată de către

Admite, în parte, contestația nr. 209/28.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., în calitate de lider al ASOCIERII SC .../.../..., cu sediul în localitatea ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ... și anulează raportul procedurii nr. 9843/18.10.2022 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 9962/ 21.10.2022, numai cu privire la oferta aparținând ASOCIERII SC .../..., strict referitor la garanția de participare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în ceea ce privește garanția de participare aparținând ASOCIERII SC .../..., conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție aparținând SC

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini