

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: .....2024**

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ....2024 ora 18:20, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....2024, depusă de ..., cu sediul în București, ..., Șos. ... nr. .., etaj ..., sector .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF .., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. ....2024, publicat în Sistemul electronic de achiziții publice, (denumit în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, SEAP) în data de ...2024, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare .., CPV ... (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, cu referire exclusivă la loturile ..., contestatoarea a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată; anularea raportului procedurii nr. ....2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii inițiată prin anunțul de participare nr. ... - loturi ... și ... - Reactivi de laborator; reluarea procedurii de evaluare a propunerii tehnice a ... pentru loturile indicate anterior, constatându-se că este conformă și, astfel, câștigătoare; declararea ofertelor depuse de către ... ca fiind câștigătoare în ceea ce privește loturile ... și ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 101/2016.

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

... critică raportul procedurii nr. ....2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a procedat la declararea drept inacceptabilă a ofertei sale.

În acest sens invocă art. 134 alin. (1) și (5)-(8) și art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Urmare a comunicării privind rezultatul procedurii de achiziție publică, autoarea contestației afirmă că a analizat documentele depuse în cadrul ofertei sale și a constatat că, pentru loturile vizate, a făcut mențiuni cu privire la următoarele fișe tehnice (broșuri):

| Nr. lot | Referire la broșură în cadrul Propunerilor tehnice | Valoare max. estimată |
|---------|----------------------------------------------------|-----------------------|
| Lot 27  | CD 16 Pacific Blue                                 | 5,799.00              |
| Lot 28  | Antibody CD 19                                     | 53,573.00             |
| Lot 39  | Antibody CD45                                      | 33,138.00             |
| Lot 48  | Antibody CD197 (CCR7)                              | 7,764.00              |
| Lot 49  | Antibody CD235a (Glycophorin A)                    | 6,780.00              |
| Lot 52  | Antibody HLA-DR                                    | 11,598.00             |
| Lot 58  | Antibody TCL 1                                     | 10,260.00             |

Prin urmare, autoarea contestației afirmă că ofertele depuse pentru fiecare dintre loturile contestate sunt acceptabile, indicând partea financiară, cât și în propunerile tehnice aferente fiecărui lot, broșurile (fișele tehnice) pe care le-a avut în vedere. Acest aspect reiese din propunerile tehnice anexate contestației.

Cu alte cuvinte, oferta depusă cuprinde atât partea financiară, cât și indicații cu privire la partea tehnică, respectiv îndeplinește condițiile de formă, fiind acceptabilă, conformă, adecvată și admisibilă.

Este adevărat, totuși, că dintr-o eroare materială, deoarece a participat și în cadrul loturilor nr. ..(cu broșura Antibody-CD14) și nr. .. (cu broșura Antibody-CD123), în momentul încărcării documentelor pentru loturile contestate nu au fost încărcate broșurile indicate în propunerile tehnice, ci broșurile aferente loturilor ....

Totuși, în respectarea obligației prevăzute de art. 134 din Norme, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante avea obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale (...) necesare pentru evaluarea fiecărei (...) oferte, sens în care, fiind evidentă eroarea materială, trebuia să solicite sau măcar să indice faptul că nu au fost depuse documentele efectiv indicate în propunerile tehnice.

Cu atât mai mult, autoritatea contractantă avea această obligație, legislația în materie de achiziții publice prevăzând că „autoritățile

*contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională", respectiv faptul că procedurile de achiziții sunt organizate „în condiții de eficiență economică și socială”.*

Având în vedere specificul procedurilor, în mod evident este preferabilă solicitarea îndreptării unor astfel de erori materiale minore comise de către operatorii economici care participă la procedurile de achiziție, decât să fie anulată procedura, fără a se înregistra rezultatul pentru care a fost demarată, respectiv achiziția dorită, sau cu rezultatul achiziționării unor bunuri la prețuri mai ridicate.

Indică faptul că pentru loturile ..., conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Toate aceste loturi sunt contestate, s-a înscris ca participant, a indicat în propunerea tehnică reactivul propus, susținând că îndeplinește condițiile indicate în caietul de sarcini, astfel încât rezultatul procedurii ar fi fost diferit dacă autoritatea contractată îndeplinea obligația de la art. 134 din Norme, citată anterior.

Cu privire la lotul nr. ..., afirmă că a mai fost înregistrată o singură altă ofertă, depusă de ..., declarată câștigătoare ca urmare a faptului că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, sens în care consideră că, dacă i-ar fi fost acordată șansa să transmită autorității contractante broșura corectă, ar fi declarată câștigătoare cea mai bună ofertă în condiții de concurență.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că se impune reluarea procedurii de evaluare a ofertei depuse în cadrul acestei proceduri, respectiv analizarea broșurilor (fișelor tehnice) corecte atașate contestației în Anexa nr. 4 și, față de considerentele anterioare, aceste propuneri trebuie declarate acceptabile și conforme, respectiv câștigătoare.

În final, solicită Consiliului cele arătate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ....2024, înregistrată la Consiliu cu nr. ...2024, autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de operatorul ... ca inacceptabilă pentru loturile ..., deoarece acesta nu a depus fișele tehnice de la producător care să indice conformitatea produselor cu caietul de sarcini, lipsa acestor fișe tehnice făcând imposibilă evaluarea tehnică a produselor.

În fișa de date la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice este precizat *„Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Se va completa formularul 3, din fișierul atașat modele de formulare.”*

Invocarea de către contestatoare, în apărarea sa, a culpei proprii în prezentarea incompletă a propunerii tehnice *„dintr-o eroare materială, la cele... loturi contestate s-au încărcat fișele tehnice de la loturile ...”,*

relevă că recunoaște absența lor. De asemenea, această recunoaștere echivalează cu asumarea culpei pentru necompletarea ofertei conform regulilor formale impuse prin documentația de atribuire, mai sus amintite.

Faptul că autoarea ofertei a transmis ulterior documentele lipsă, respectiv în momentul depunerii contestației (au fost atașate ca anexe la contestație), nu poate reprezenta proba unei erori minore, ci că a nesocotit un risc ce îi este opozabil exclusiv, conform art. 125 din HG nr. 395/2016.

Raportat la valoarea informativă asigurată prin acea parte a propunerii tehnice lipsă, susținerea contestatoarei că neprezentarea fișelor tehnice de la producător ar fi un fapt minor, în raport cu ansamblul ofertei, este nefondată.

Fișele tehnice de la producător reprezintă componenta esențială a propunerii tehnice, lipsa acestora făcând imposibilă evaluarea tehnică de către comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a luat decizia de a nu solicita completarea propunerii tehnice, deoarece acceptarea acestor completări a fi fost contrară dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin această completare, ofertantul ar fi primit, nejustificat, un termen suplimentar de pregătire a ofertei sale.

Autoritatea contractantă consideră contestația depusă de către ... ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. ....2024, înregistrată la Consiliu cu nr. ....2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în data de ...2024, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect furnizare „*Reactivi de laborator*”, prin transmiterea spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) și la nivel național în Sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, (denumite în continuare, în

cuprinsul prezentei decizii, Norme metodologice), stabilind data și oră limită de depunere a ofertelor ca fiind ....

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare C.. publicat în SEAP în data de 10.07.2024, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de ... lei, fără TVA, lotul nr. 27 având ca obiect „*CD16 Pacific Blue*” și o valoare estimată de ... lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 27 fiind de....lei, fără TVA), lotul nr. 28 având ca obiect „*CD19 APC-H7*” și o valoare estimată de ... lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 28 fiind de ... lei, fără TVA), lotul nr. 39 având ca obiect „*CD45 ...*” și o valoare estimată de .. lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 39 fiind de ... lei, fără TVA), lotul nr. 48 având ca obiect „*CD197 (CCR7) PE*” și o valoare estimată de .... lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 48 fiind de ... lei, fără TVA), lotul nr. 49 având ca obiect „...” și o valoare estimată de ... lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 49 fiind de ... lei, fără TVA), lotul nr. 52 având ca obiect „*HLA-DR Pacific Blue*” și o valoare estimată de .. lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 52 fiind de .. lei, fără TVA), iar lotul nr. 58 având ca obiect „*TCL1 APC*” și o valoare estimată de ... lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 58 fiind de ... lei, fără TVA).

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de licitație deschisă, comunicat prin adresa nr. ...2024 și raportul procedurii nr. ...2024, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, ... a depus contestația în analiză, pentru loturile mai sus amintite, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii, Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .. emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de ..2024, stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (2<sup>2</sup>) coroborat cu art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de .. lei.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (raportul procedurii nr. ... din data .....2024, postat în SEAP în data de ...2024) (fișierul [...]), prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În raport se precizează că ofertele ... pentru loturile ... sunt inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. k) din Normele metodologice, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei fiind următoarele:

*Oferta a fost declarată inacceptabilă conform art. 137, alin 2, lit. k, ofertei îi lipsește una din cele 2 componente, așa cum sunt precizate la art.3 alin 1 lit. hh din lege (lipsă fișă tehnică).*

În același timp, ... a luat la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii nr... din data de ...2024, postată în SEAP în data de ...2024 (fișierul [...]), prin care autoritatea contractantă arată următoarele:

*Operatorul economic .. pentru loturile: ..și ... oferta a fost declarată inacceptabilă conform art. 137, alin 2, lit. k, ofertei îi lipsește una din cele 2 componente, așa cum sunt precizate la art.3 alin 1 lit. hh din lege (lipsă fișă tehnică).*

Împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. .. din data de ...2024, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia vizând cele 7 loturi (...), ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea raportului procedurii de achiziție publică nr. ....2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii inițiată prin anunțul de participare nr. ...2024 - loturi ... - Reactivi de laborator;
- reluarea procedurii de evaluare a propunerii tehnice a ... pentru loturile indicate anterior, constatându-se că este conformă și, astfel, câștigătoare;
- declararea ofertelor depuse de către ... ca fiind câștigătoare în ceea ce privește loturile ...

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertelor depuse de contestatoare la loturile ..., prin prisma celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta din urmă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din Normele metodologice, a respins ofertele depuse de autoarea contestației, deoarece acestor oferte le lipseau propunerile tehnice, mai exact fișele tehnice.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea IV Procedura, capitolul IV.4 Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-au menționat, printre altele, următoarele:

*Ofertantul va prezenta oferta tehnică astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.*

*Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Se va completa formularul 3, din fișierul atașat modele de formulare.*

*Toate condițiile și caracteristicile impuse în caietul de sarcini ca specificații tehnice, sunt obligatorii.*

Formularul 3 solicitat în instrucțiunile către ofertanți (fișierul [...]) conține, printre altele, următoarea cerință:

Indicarea numărului de pagină din oferta tehnică unde se regăsește caracteristica/cerința în cadrul fișelor tehnice/documentației din partea producătorului. (subl.n.)

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, sau solicitat, printre altele, următoarele:

**I. OBIECTUL ACHIZIȚIEI:** Obiectul prezentului Caiet de Sarcini îl constituie furnizarea de Reactivi de laborator, conform listei loturilor de produse de mai jos, cu respectarea specificațiilor minime obligatorii solicitate pentru fiecare lot în parte, precum și a restului de prevederi din prezentul caiet de sarcini.

## II.

| Nr. lot. | Denumire produs     | [...] | Caracteristici                                                                                                        | [...] | [...] | [...] | [...] | [...] |
|----------|---------------------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| [...]    | [...]               | [...] | [...]                                                                                                                 | [...] | [...] | [...] | [...] | [...] |
| 27       | CD16 Pacific Blue   | [...] | Anticorp monoclonal IgG1,k anti-uman CD16 PacB clona 3G8 pentru citometrie în flux RUO                                | [...] | [...] | [...] | [...] | [...] |
| 28       | CD19 APC-H7         | [...] | Anticorp monoclonal IgG1,k anti-uman CD19 APC-H7, clona SJ25C1, pentru citometrie în flux RUO                         | [...] | [...] | [...] | [...] | [...] |
| [...]    | [...]               | [...] | [...]                                                                                                                 | [...] | [...] | [...] | [...] | [...] |
| 39       | CD45 PacOrange      | [...] | Anticorp monoclonal IgG1 anti-uman CD45 PacO, clona HI30 pentru citometrie în flux RUO                                | [...] | [...] | [...] | [...] | [...] |
| [...]    | [...]               | [...] | [...]                                                                                                                 | [...] | [...] | [...] | [...] | [...] |
| 48       | CD197 (CCR7) PE     | [...] | Anticorp monoclonal IgG2a,k anti-uman CD197 PE, clona 3D12 pentru citometrie în flux                                  | [...] | [...] | [...] | [...] | [...] |
| 49       | Glycophorin A FITC  | [...] | Anticorp monoclonal IgG1,k anti-uman CD235a (Glycophorin A) , clona 10F7MN, marcat cu FITC, pentru citometrie în flux | [...] | [...] | [...] | [...] | [...] |
| [...]    | [...]               | [...] | [...]                                                                                                                 | [...] | [...] | [...] | [...] | [...] |
| 52       | HLA-DR Pacific Blue | [...] | Anticorp monoclonal IgG2a,k anti-uman HLA-DR, PacB, clona L243 pentru citometrie în flux                              | [...] | [...] | [...] | [...] | [...] |
| 58       | TCL1 APC            | [...] | Anticorp monoclonal IgG2b,k anti-uman anti TCL1 APC, clona ebio1-21 pentru citometrie în flux                         | [...] | [...] | [...] | [...] | [...] |

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei ..., Consiliul constată că aceasta a depus formularul nr. 3 la fiecare lot contestat, atașând fiecărui formular câte o fișă tehnică ce nu corespunde cerințelor acelui lot și anume:

- la lotul 27 *CD16 Pacific Blue*, a depus fișa tehnică [broșura *CD14 Monoclonal Antibody (61D3), APC-eFluor™ 780, eBioscience™*];
- la lotul 28 *CD19 APC-H7*, a depus fișa tehnică [broșura *CD14 Monoclonal Antibody (61D3), APC-eFluor™ 780, eBioscience™*];
- la lotul 39 *CD45 PacOrange*, a depus fișa tehnică [broșura *CD45 Antibody (MHCD4530)*];
- la lotul 48 *CD197 (CCR7) PE*, a depus fișa tehnică [broșura *CD123 Monoclonal Antibody (6H6), PerCP-Cyanine5.5, eBioscience™*];
- la lotul 49 *Glycophorin A FITC*, a depus fișa tehnică [broșura *CD123 Monoclonal Antibody (6H6), PerCP-Cyanine5.5, eBioscience™*];
- la lotul 52 *HLA-DR Pacific Blue*, a depus fișa tehnică [broșura *CD123 Monoclonal Antibody (6H6), PerCP-Cyanine5.5, eBioscience™*];
- la lotul 58 *TCL1 APC*, a depus fișa tehnică [broșura *CD123 Monoclonal Antibody (6H6), PerCP-Cyanine5.5, eBioscience™*].

Cu alte cuvinte, autoarea contestației nu a atașat formularului nr. 3 fișa tehnică corespunzătoare fiecărui lot în parte, aspect, de altfel, recunoscut în cuprinsul contestației.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Normele metodologice, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. .. din . martie 2012 a Curții de ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ..., decizia nr. ..R din ... noiembrie... a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ..., decizia nr. ... 2020 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ..., decizia nr. .. din .. 2023 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ..., decizia civilă nr. ... din .... august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod .., decizia nr. .. din .. 2023 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ..., și decizia civilă nr. ... din ... 2023 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ....), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, trebuie amintit că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, constatând că, pentru cele șapte loturi nu au fost depuse fișele tehnice, element esențial al ofertei, nu putea lua o altă măsură decât cea de sancționare a ofertei, prin respingerea ei ca inacceptabilă.

Achiziția nu putea solicita completarea ofertei cu toate fișele tehnice, deoarece ar fi încălcat, pe de o parte, principiul tratamentului

egal, iar pe de altă parte, art. 134 alin. (1) din Norme care o obligă la solicitarea completărilor formale sau de confirmare (*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*). Or, fișa tehnică reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, nu un element formal care poate fi acceptat prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii fișelor tehnice, conform documentației de atribuire, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres care este modalitatea în care trebuie prezentată și întocmită propunerea tehnică.

În acest caz, prin modul în care a fost structurată oferta contestatoarei, respectiv cu încălcarea cerințelor obligatorii din cadrul documentației de atribuire, aceasta nu a putut să demonstreze conformitatea ofertei, achiziția fiind în imposibilitatea stabilirii conformității/neconformității propunerilor tehnice, fișa tehnică fiind un element semnificativ în acest sens.

Încărcarea unor fișe tehnice pentru toate cele 7 loturi care nu corespundeau produselor ofertate nu putea fi încadrată ca abatere tehnică minoră sau viciu de formă, în sensul art. 134 alin. (9) sau 135 alin. (3) din Normele metodologice, astfel încât să se permită completarea ofertei peste data limită de depunere a acesteia cu fișele tehnice corespunzătoare.

Permiterea depunerii fișelor tehnice conforme cu ceea ce urma a se furniza în cadrul acordului-cadru ar fi condus la avantajarea operatorului economic și transformarea, prin intermediul răspunsurilor la clarificări, a unor oferte neconforme în unele admisibile, eventual câștigătoare.

Așadar, ofertanta avea obligația să prezinte fișele tehnice în cadrul propunerilor tehnice, deoarece în propunerea tehnică (formularul 3), contestatoarea nu a descris detaliat toate condițiile și caracteristicile impuse în caietul de sarcini ca specificații tehnice.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție

de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

Dat fiind că ne aflăm în situația lipsei unor documente esențiale (7 fișe tehnice) în propunerile tehnice depuse pentru loturile ... care nu puteau fi acoperite prin intermediul răspunsurilor la clarificări, în mod corect, autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertelor, ca inacceptabile, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din Normele metodologice [(2) *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.*].

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.