



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1201/C9/1216

Data: 15.07.2020

Prin contestația nr. 6195/22.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24545/22.06.2020, depusă de privind procedura de licitație deschisă, organizată de, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de informare și publicitate*, cod CPV 39294100-0 *Produce informative și de promovare*, s-a solicitat anularea adresei nr. SMIS 124446_287/ 12.06.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost informată că oferta sa a fost necâștigătoare; anularea raportului procedurii nr. SMIS 124446_285/11.06.2020; anularea procesului-verbal nr SMIS 124446_257/26.03.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare; anularea procesului-verbal nr. SMIS 124446_269/03.06.2020, privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei din punct de vedere al admisibilității ofertei și a punctajului acordat; reevaluarea ofertei depuse de contestatoarea din punct de vedere al punctajului acordat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt și consideră că autoritatea contractantă a încălcat legislația în domeniul achizițiilor publice în ceea ce privește procedura de evaluare a ofertelor.

Potrivit art. 21 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în anunțul de participare informații referitoare la identificarea persoanelor care dețin funcții de decizie care sunt implicate în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia.

Aceasta a indicat în anunțul de participare 5 persoane, și anume:
.....

Contestatoarea arată că, din comisia de evaluare, a făcut parte și Întrucât aceasta nu a fost indicată în anunțul de participare, în mod evident că nu a putut fi analizată o potențială incidență a unei situații de natura celor precizate la art. 60 din lege, sens în care imparțialitatea comisiei de evaluare este incertă. La evaluarea ofertelor a participat o persoană care nu avea dreptul să fie implicată în evaluare.

Omisiunea autorității contractante este cu atât mai gravă cu cât comisia de evaluare a fost stabilită prin Decizia nr. 11/14.02.2020 (pct. 3 din raportul procedurii), iar anunțul de participare a fost publicat în data de 22.02.2020. Prin urmare, la momentul publicării anunțului, se cunoștea componența comisiei de evaluare și (aparent) nu există niciun impediment pentru care să nu fie menționată în anunț.

Astfel, contestatoarea consideră că s-au încălcat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și solicită conform art. 26 alin. 2 lit. (b) din Legea nr. 101/2016 obligarea autorității contractante ca, în procedura de reevaluare a ofertelor, ...să nu mai facă parte din comisia de evaluare.

Referitor la caracterul inacceptabil al propunerii tehnice depuse de, contestatoarea arată că, în data de 12.06.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta acestei societăți îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a concluzionat că propunerea tehnică depusă de îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini pentru că, în fapt, aceasta nu îndeplinește cerința referitoare la personal, fiind astfel inacceptabilă conform art. 214 alin. (4) din Legea nr.98/2016.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să prezinte o echipă de proiect *formată din minimum următorii experți: 1 lider echipă, 1 Expert Concepere Texte pentru Materiale Informative; 1 Expert Organizare Evenimente; 1 Expert Web Design; 3 Fotografi; 1 Expert Film.*

Unii dintre experții propuși de nu îndeplinesc cerințele de calificare din caietul de sarcini, referitoare la experiența similară, pentru poziția de expert concepere texte pentru materiale informative.

Pentru această poziție, a fost propusă de către

În acest context, expertul care a absolvit facultate de filosofie, nu îndeplinește cerința privind studiile superioare într-un domeniu relevant pentru activitatea de concepere texte pentru materiale publicitare. Domeniul filosofiei nu doar că nu este relevant pentru activitatea de publicitate, dar nu are nicio legătură cu activitatea de concepere texte pentru materiale informative.

Pentru poziția de Fotograf, consideră că niciunul dintre experții propuși pentru poziția de Fotograf nu îndeplinesc cerințele de calificare din documentația de atribuire după cum urmează:

Fotograf 1 În primul rând, ofertantul nu a făcut dovada deținerii de către expert a certificatului de fotograf. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a depus o diplomă a dlui de doctor în Arte Vizuale. Ori această diplomă/calificare nu dovedește îndeplinirea cerinței privind deținerea certificatului de fotograf. Nici măcar nu se poate clarifica dacă artele vizuale în care a fost obținut doctoratul se referă la fotografie.

Depunerea diplomei de doctorat, nu poate suplini cerința clară ca experții fotografi să dețină certificat de fotograf. Cerința nu este exprimată de genul "deținere certificat de fotograf sau echivalent", astfel că dovada îndeplinirii cerinței se putea face doar cu certificatul de fotograf, nicidecum și cu alte documente care ar putea proba că expertul ar avea aptitudini similare cu cele ale unei persoane care ar deține un astfel de certificat.

În al doilea rând, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența specifică de 3 ani în proiecte similare în care expertul să fi realizat un portofoliu de fotografii cu specii și habitate necesare pentru publicații.

Pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a depus pentru expertul propus următoarele documente suport:

- adresa nr. SM245/04.03.2019, înregistrată la a fost desemnat ca fotograf în cadrul unui proiect cu specific similar ca al celui derulat de autoritatea contractantă, însă din adresă nu reiese când și-a început expertul activitatea și nici perioada în care a activat în proiect;
- recomandare emisă de .. din care reiese că dl a ocupat poziția de fotograf în cadrul contractului "Realizarea comunicării, informării și

publicității pentru proiectul Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Mehedinți" și a avut ca atribuții:

- realizare fotografii cu rol de conștientizare în legătură cu protecția mediului; realizare fotografii cu tema reciclării deșeurilor Editare foto. Această recomandare nu dovedește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, deoarece activitatea expertului în respectivul proiect nu a vizat "fotografii cu specii și habitate" cum se solicita în caietul de sarcini;

- recomandare din partea ... nr. 5788/17.03.2020, din care ar reieși că dl .. a avut ca atribuții realizarea de fotografii, chiar dacă poziția ocupată nu a fost aceea de fotograf, dar din care nu reiese perioada în care expertul și-a desfășurat activitatea.

Astfel, ... a făcut dovada că expertul propus pentru poziția de Fotograf 1 ar îndeplini cerințele de clarificare din documentația de atribuire.

Fotograf 2 –...

Nici în cazul acestui expert, ... nu a făcut dovada că îndeplinește cerința privind experiența specifică de 3 ani în proiecte similare în care expertul să fi realizat un portofoliu de fotografii cu specii și habitate necesare pentru publicații.

De asemenea, nu a făcut dovada deținerii de către expert a certificatului de fotograf. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertanta a depus o diplomă a dnei prin care se probează că este licențiată în arte, specializarea fotografie, media.

Ori această diplomă nu dovedește îndeplinirea cerinței privind deținerea certificatului de fotograf, dovada îndeplinirii acestei cerințe nu se putea face cu documente echivalente.

Pentru a dovedi îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, ofertanta a depus pentru expertul propus următoarele documente suport:

- adresa nr. SM245/04.03.2019 înregistrată la fost desemnată ca fotograf în cadrul unui proiect similar ca al celui derulat de autoritatea contractantă, însă din adresă nu reiese când și-a început expertul activitatea și nici perioada în care a activat în proiect;

- recomandare emisă de ... din care reiese că dna ... a ocupat poziția de fotograf în cadrul contractului Realizarea comunicării, informării și publicității pentru proiectul "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Mehedinți" și a avut ca atribuții: realizare fotografii cu rol de conștientizare în legătură cu protecția mediului Realizare fotografii cu tema reciclării deșeurilor Editare foto. Această recomandare nu dovedește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, deoarece activitatea expertului în respectivul proiect nu a vizat

"fotografii cu specii și habitate", astfel cum se solicită în caietul de sarcini.

- recomandare de la din care reiese că dna ... a ocupat poziția de fotograf în cadrul unui proiect similar în perioada 19.01.2011 - 19.03.2012;

- recomandare din partea nr. 5789/17.03.2020, din care ar reieși că dna ... a avut ca atribuții realizarea de fotografii, chiar dacă poziția ocupată nu a fost aceea de fotograf, dar din care nu reiese perioada în care expertul și-a desfășurat activitatea.

Astfel, prin documentele depuse, ... a probat că dna ... desfășurat activități care să fi vizat realizarea de fotografii cu specii și habitate doar 1 an și 2 luni, în cadrul proiectului derulat de Consiliul ...

... nu a făcut dovada că expertul propus pentru poziția de Fotograf 2, ar îndeplini toate cerințele de calificare din documentația de atribuire.

Fotograf 3 - ..

Nici pentru expertul propus în această poziție, ofertanta nu a făcut dovada deținerii de către expert a certificatului de fotograf, îndeplinirea cerinței privind deținerea unui certificat de fotograf nu se putea face prin echivalent, adică prin depunere de documente care ar putea proba că expertul ar avea aptitudini similare cu cele ale unei persoane care ar deține un astfel de certificat.

Nici pentru expertul propus pentru poziția de Fotograf 3, ... nu a făcut dovada că ar îndeplini toate cerințele de calificare din documentația de atribuire.

Pentru poziția de .., a fost propus de către ... iar cu scopul de a dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară, au fost depuse pentru expertul propus următoarele documente suport:

- adresa nr. SM245/04.03.2019, înregistrată la ... S...cu nr. 91/04.03.2019, din care reiese că ... fost desemnată ca realizator film în cadrul unui proiect cu specific similar ca al celui derulat de autoritatea contractantă, însă din adresă nu reiese când și-a început expertul activitatea și nici perioada în care a activat în proiect;

- recomandare emisă de ..., din care reiese că ... a activat în echipa de producție audio-video în cadrul contractului Realizarea comunicării, informării și publicității pentru proiectul "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ...i" și a avut ca atribuții realizare spoturi/filme cu rol de conștientizare. Această recomandare nu dovedește îndeplinirea cerinței privind experiența similară deoarece activitatea expertului în respectivul proiect nu a vizat realizarea de "filme pentru natură" cum se solicită în caietul de sarcini;

- recomandare din partea Administrației Rezervației Biosferei Delta Dunării, nr. 5789/17.03.2020, din care ar reieși că ... a avut ca atribuții realizarea de filme de promovare, dar din care nu reiese perioada în care expertul și-a desfășurat activitatea;

- recomandare din partea Administrației Rezervației Biosferei Delta Dunării, nr. 5788/17.03.2020, din care ar reieși că ... a activat într-un proiect ca expert fotograf și a avut ca atribuții Realizarea de fotografii cu postere din concurs și nu filme pentru natură. De asemenea, din această recomandare nu reiese perioada în care expertul și-a desfășurat activitatea.

Astfel, prin documentele depuse, . nu a probat că ... a activat pentru o perioadă de minim 3 ani în proiecte similare și în care să fi realizat filme pentru natură.

Un al doilea aspect, care vizează caracterul inacceptabil al ofertei depuse de ..., constă în faptul că, pentru experții propuși, nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența generală de 5 ani solicitată pentru membrii echipei de experți.

Astfel cum reiese din Anexa nr. 4 la propunerea tehnică a ... pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a depus doar CV-ul experților.

În data de 23.04.2020, a cerut ofertantului clarificări cu privire la îndeplinirea de către experții propuși a cerinței privind experiența generală.

Abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 337/28.04.2020, ofertantul a depus și documentele relevante prin care a probat îndeplinirea de către experți a cerinței privind experiența generală de 5 ani.

În mod corect și legal, în urma răspunsului la clarificare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta ... depunerii ofertelor, și nu prin răspunsurile la clarificări.

Prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a creat un avantaj evident ofertantului ..., dându-i acestuia posibilitatea să își completeze oferta.

Cât privește solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la reevaluare ofertei depusă de ..., din punct de vedere al punctajului acordat, această solicitare este una subsidiară, pentru cazul în care Consiliul va aprecia că oferta ... acordat de comisia de evaluare ofertei depuse de ..., pentru factorul 2, este unul eronat și mult mai mare decât ar fi trebuit.

Din tabelul de la pag. 10-13 din procesul-verbal, se înțelege doar că din punct de vedere al metodologiei de implementare a contractului, oferta depusă de ... nu are nici puncte slabe, nici puncte tari, iar justificarea comisiei pentru punctajul acordat este standard și precizează că "evaluarea a fost făcută în conformitate cu punctajul acordat în caietul de sarcini".

Dacă procesul de evaluare ar fi fost realizat în mod judicios, punctajul acordat ... ar fi fost mult diminuat, întrucât în momentul în care cea mai mare parte a membrilor comisiei ar fi trebuit să justifice punctele forte ale ofertei/metodologiei prezentate de către ..., practic acestea nu ar fi existat și ar fi obligat membrii comisiei să depunzeze.

Contestatoarea nu înțelege care au fost considerentele pentru care oferta a obținut un punctaj aproape maxim (38 de puncte din 40 posibile) și apreciază că punctajele acordate de către membrii comisiei de evaluare nu relevă calitatea reală a ofertei.

În continuare arată că nu se respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Consideră că propunerea tehnică prezentată de către .. este lipsită de maturitate și precizează că aprox. 39% din oferta prezentată conține doar aspecte introductive, descrierea/ prezentarea ofertantului (elemente importante, dar introductive și nepunctate în cadrul factorilor de evaluare) de la pagina 1 la pagina 38 din 103, aprox. 36% din oferta prezentată conține doar o simplă copie a caietului de sarcini (secțiunea V a propunerii tehnice prezentată de către ofertantul ...RL), iar aprox. 17% din oferta prezentată conține doar aspecte aferente planificării în timp a etapelor de lucru.

Este inacceptabil ca ofertanta să primească chiar și maxim punctaj pentru acest factor de evaluare din partea a patru din cei cinci membri ai comisiei de evaluare, în condițiile în care aportul ofertantului în cadrul descrierii metodologiei este de sub 8% din conținutul ofertei - chiar și acest procent este mai mic întrucât aprox. 5 % reprezintă prezentarea experienței liderului de echipă și generalități referitoare la procedurile interne ale ...

În concluzie, singurul aport propriu al ofertantei, pe lângă informațiile introductive și de prezentare (elemente importante, dar introductive și nepunctate în cadrul factorilor de evaluare), se regăsesc doar la paginile 39-64, mai puțin de 25% din componența ofertei tehnice.

Mai mult decât atât, conform procesului-verbal nr. 257/26.03.2020, pag. 5, reiese că membrii comisiei de evaluare au reținut faptul că oferta depusă de îndeplinește cerința impusă prin caietul de sarcini prin secțiunea IV din propunerea tehnică, potrivit tabelului anexat în cuprinsul contestației.

Astfel, apreciază că, pentru subfactorul de evaluare 2.1., ... trebuia să primească cel mult 5 puncte, întrucât propunerea tehnică prezentată nu prezintă maturitate, metodologia este aproape inexistentă, descrierile cuprinse în oferta tehnică fiind fie de ordin general – pag. 39-41, fie o simplă copie a caietului de sarcini – pag. 65- 103.

Aspectele cuprinse în cadrul acestei secțiuni sunt mai degrabă proceduri interne privind realizarea generală a unor activități, care nu

sunt punctuale și adaptate specificului proiectului în cauză. Această metodologie de ordin general este completată de secțiunea V a propunerii tehnice prezentată de către ...RL; cantitățile de materiale și activități oferite, secțiune care reprezintă doar o simplă copie a caietului de sarcini.

În acest sens, consideră că, având în ... SRL, este inadmisibil de mare punctajul de 18 puncte acordat, întrucât sub nicio formă metodologia prezentată nu poate demonstra atingerea în totalitate a obiectivului contractului de informare și publicitate cât timp conține aport propriu infim.

Pentru subfactorul de evaluare 2.2, ... în timp a activităților propuse, cum se solicită pentru obținerea punctajului maxim.

Pentru acordarea punctajului maxim de către membrii comisiei de evaluare, aceștia au luat în considerare tabelul prezentat sub același titlu cu denumirea subfactorul de evaluare, prezentat în cadrul ofertei tehnice la pag. 48, însă acest tabel nu poate fi asimilat unei planificări care să conțină interdependența activităților și nici nu evidențiază momente semnificative, astfel încât să poată fi acordat punctaj maxim și nici măcar punctaj mediu.

Contestatoarea consideră că modul în care a fost acordat punctajul de către membrii comisiei de evaluare fiind unul subiectiv, nu respectă principiul proporționalității și cel al egalității de șanse, întrucât în mod comparativ, penalizarea acordată ...RL de doar 2 puncte nu reflectă sub nicio formă diferența de maturitate între cele două oferte tehnice.

Totodată, punctajul acordat ofertei depuse de pentru factorul 3 de evaluare este considerat eronat, prea mare și se datorează doar subiectivismului membrilor comisiei de evaluare.

Referitor la solicitarea de obligare a autorității contractante de a reevalua oferta depusă din punct de vedere al punctajului acordat, prezintă relevanță doar factorul de evaluare nr. 3 - evaluarea criteriului conținut și design broșură, deoarece înțelege să conteste doar punctajul obținut la acest factor de evaluare, luat la cunoștință în data de 13.06.2020 când i s-a comunicat procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. SMIS 124446_257/26.03.2020 care avea ca anexă punctajul obținut de fiecare ofertant în cadrul evaluării propunerii tehnice.

În cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice, în coloanele unde ar fi trebuit să fie menționate punctele tari și respectiv slabe, pe baza cărora membrii comisiei de evaluare au acordat punctaj maxim, sau după caz au decis depunctarea, aceștia nu au

justificat/fundamentat deloc modul în care punctajul a fost stabilit. Similar cu modul de evaluare a ofertelor în ceea ce privește factorul de evaluare 2, unde nu se indica care au fost punctele slabe sau punctele tari ale ofertei.

Conform caietului de sarcini punctajul la acest factor de evaluare nr. 3 urma să rezulte pe baza subfactorilor de evaluare, conform tabelului anexat.

În urma evaluării ofertei tehnice a subscrisei pentru factorul de evaluare nr. 3, comisia de evaluare a acordat următoarele punctaje: subfactorul 3.1. un număr de 6,4 puncte din 8 maxim posibile; subfactorul 3.2. un număr de 6,4 puncte din 8 maxim posibile; subfactorul 3.3. un număr de 4,8 puncte din 8 maxim posibile.

Pentru Subfactorul 3.1. se consideră că punctajul nu este corect, iar oferta sa ar fi trebuit să primească maximum de 8 de puncte, deoarece conținutul broșurii depuse utilizează un limbaj ușor accesibil publicului larg.

În mostra de broșură depusă de către aceasta singurele cuvinte de specialitate sunt traduse în limba română în paranteză exact cum sunt formulate și în cadrul proiectului vizat de procedură (ex: șoimul dunărean (*Falco cherrug*), țestoasa dobrogeană (*Testudo graeca*) etc). Mai mult decât atât și în mostra de broșură depusă de către, se regăsesc astfel de cuvinte specifice, astfel încât nu poate înțelege în ce mod s-a realizat punctarea mostrei și care au fost motivele pentru care membrii comisiei de evaluare au apreciat că limbajul utilizat nu este ușor accesibil.

Modelul de broșură depus de către .. conține un limbaj greu accesibil publicului, cât timp a menționat în cuprinsul broșurii detalii tehnice/termeni de specialitate și prescurtări specifice care țin de tipul ariei: „.....), termeni față de care membrii comisiei de evaluare au apreciat că nu este necesară depunctarea și că limbajul utilizat este unul accesibil.

.... a primit la acest subfactor 3.1. punctajul maxim, deși broșura pe care ar urma să o elaboreze în cadrul contractului atribuit de autoritatea contractantă va avea un conținut total diferit în ceea ce privește textul care va fi utilizat, astfel încât apreciază că membrii comisiei de evaluare nu pot acorda punctaj maxim acestui subfactor de evaluare.

În ceea ce privește draft-ul broșurii sale, comisia de evaluare a acordat doar 6,4 puncte pentru subfactorul de evaluare 3.1., iar broșura depusă de care a fost folosită în alt proiect, care a fost doar un exemplu, a primit punctaj maxim considerându-se că utilizează un limbaj ușor accesibil publicului larg.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că punctajul acordat ofertei sale nu este corect și ar fi trebuit să primească maximum de 24 de puncte, deoarece conținutul broșurii depuse utilizează un limbaj ușor accesibil publicului larg.

De asemenea, pentru subfactorul 3.2. consideră că punctajul nu este corect, iar oferta sa ar fi trebuit să primească maximum de 8 de puncte deoarece designul broșurii are o bună repartitie și corelație cantitativă și calitativă între text și imagini.

Pentru acest subfactor de evaluare, arată că a primit de la 3 evaluatori 8 puncte și de la 2 evaluatori 4 puncte (adică Designul broșurii are o repartitie și corelație cantitativă și calitativă parțială între text și imagini).

Susține că evaluarea a fost subiectivă, întrucât broșura prezentată este sugestivă ca și imagini folosite, dar și calitativă ca și text.

Mostra de broșură depusă de Vizual SRL are impact vizual ca urmare a procentului prea mare acoperit doar de fotografii, însă acestea nu sunt susținute de suficiente descrieri, astfel încât orice membru al grupului țintă să primească mesajul privind conștientizarea aferentă proiectului, într-un mod corect.

Totodată, consideră că, pentru Subfactorul 3.3., punctajul nu este corect, iar oferta sa ar fi trebuit să primească maximum de 8 puncte, deoarece pozele utilizate în cadrul broșurii sunt elocvente față de tema abordată, și în cazul acestui subfactor, ... a obținut maximum de 8 de puncte, ceea ce înseamnă că toți membrii comisiei au considerat imaginile din broșura prezentată de acesta elocvente față de tema abordată.

Pozele din mostra sa de broșură sunt specifice proiectului vizat de procedură (se prezintă poze chiar din ariile naturale protejate vizate: ex: imagine pagina 3 - zona ..., prima imagine de la pagina 6 - este din arealul ..., a doua imagine de la pagina 6 - vedere generală spre zona forestieră spre pe lângă pozele specifice cu speciile vizate, dar și cu speciile edificatoare ale habitatelor vizate.

Membrii comisiei de evaluare au punctat aspectul pozelor prezentate și nicidecum relevanța/elocvența acestora or, este fără dubii că, de exemplu, dacă s-ar fi prezentat o broșură cu imagini din zona Delta Dunării (zonă cu o diversitate floristică și faunistică spectaculoasă), aceste imagini ar fi captivat vizualul, în detrimentul zonei vizate incomparabilă ca și diversitate faunistică și floristică.

În final, contestatoarea arată că a realizat broșură dedicată pentru proiectul vizat de serviciile de publicitate, iar ... a depus broșuri din alte proiecte și în ambele situații, autoritatea contractantă a acordat punctaj mai mare pentru informații referitoare la alte proiecte, apreciindu-le ca fiind mai relevante pentru atribuirea contractului decât informațiile care se referă chiar la proiectul vizat de contract.

În concluzie, solicită admiterea contestației.

Prin punctul de vedere nr. SMIS 124446_316/26.06.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 25486/26.06.2020, ... solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt modul de desfășurare a procedurii.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la încălcarea legislației în domeniul achizițiilor publice, arată că, în mod legal a fost constituită comisia de evaluare, faptul că, în anunțul de participare, dna Popa Cristina nu a fost trecută este doar o „eroare umană”.

Comisia de evaluare a considerat că nu există riscul ca asocierea să se afle în vreuna din situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la propunerea tehnică a ... autoritatea contractantă arată că, ulterior analizei ofertelor tehnice depuse de ofertanți, comisia de evaluare a stabilit de comun acord admiterea CV-urilor depuse de ofertanți pentru poziția de Expert concepere texte pentru materiale informative, considerând că .. absolventă a cadrul concepere texte pentru materiale informative, se încadrează în profilul solicitat, având în vedere că, printre domeniile studiate în facultate, se află "interpretarea de texte", "conceperea de texte pe teme diverse", filosofia fiind considerată un domeniu potrivit pentru formularea unor texte relevante, pentru un public țintă din diverse domenii.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor de calificare a experților fotografi propuși de Vizual SRL au fost analizate documentațiile depuse cu următoarele:

Fotograful 1 - ...

Prezentarea "certificatului de fotograf" este o cerință minimă pe care ar trebui să o îndeplinească expertul propus pentru funcția de fotograf, diploma de doctor în arte vizuale reprezentând un plus valoare în ceea ce privește expertiza în domeniu.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența specifică, pentru s-a solicitat și s-au prezentat documente suport în susținerea CV-ului, constatându-se că toate elementele privind experiența specifică descrisă în documentele suport erau în totală corespondență cu elementele înscrise/prezentate în CV-u acestuia.

În ceea ce privește cerința privind experiența generală de 5 ani, comisia a considerat că documentele prezentate sunt insuficiente, motiv pentru care, prin adresa nr. SMIS 124446_206/23.04.2020, a solicitat ofertantului .. completarea acestora.

Prin adresa SMIS 124446_212/28.04.2020, ... a prezentat documentele solicitate, astfel fiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

Fotograful 2 - ...

Comisia a considerat că prezentarea "certificatului de fotograf " este o cerință minimă pe care ar trebui să o îndeplinească expertul propus pentru funcția de fotograf, diploma de licențiat în arte, specializarea fotografie, media reprezentând un plus valoare ca expertiză relevantă.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența specifică, pentru i s-a solicitat și a prezentat documente suport în susținerea CV-ului, constatându-se că toate elementele privind experiența specifică descrisă în documentele suport erau în totală corespondență cu elementele înscrise/prezentate în CV-ul acesteia.

Pentru poziția Expert film:

Comisia de evaluare a considerat că filmele realizate în cadrul proiectelor prezentate în CV-ul dlui și în documentele de susținere a CV-ului au avut misiunea să ilustreze prezența unor habitate (tufărișuri subcontinentale perimontane) și specii rare, vulnerabile sau periclitate asupra cărora are influență activitatea antropică privind managementul deșeurilor și implicit s-a arătat importanța benefică pentru aceste specii și habitate.

Analizând documentele prezentate de... pentru poziția de expert film, autoritatea contractantă arată că a solicitat completări referitoare la susținerea experienței generale prin adresa SMIS 124446_206/23.04.2020.

Prin răspunsul primit prin adresa cu nr. SMIS 124446_212/28.04.2020, autoritatea contractantă consideră ca fiind îndeplinită cerința referitoare la experiența minimă generală de 5 ani.

Astfel, toți experții propuși de ofertanți pot fi declarați admiși.

Au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, fiind doar în completare la documentația depusă.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei V..... SRL, autoritatea contractantă apreciază că este subiectivă și arată că:

Referitor la modul de prezentare a documentelor pentru punctajul factorului de evaluare nr. 2 de către RL, comisia de evaluare a considerat că Metodologia prezentată și Planificarea în timp a activităților poate duce la îndeplinirea cu succes a contractului, ofertanta demonstrând atingerea în totalitate a obiectivului contractului de Informare și publicitate motiv pentru care a acordat punctajul menționat în Procesul verbal de evaluare tehnică nr. SMIS 124446_257/26.03.2020 cu Anexa.

În aceste condiții, oferta a fost considerată conformă și acceptabilă și nu reprezintă o alternativă a caietului de sarcini.

Evaluarea ofertelor s-a realizat conform art. 139 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin aplicarea algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire. Referitor la justificarea punctelor slabe și a punctelor tari, aceasta a fost făcută prin comunicarea rezultatului procedurii către fiecare ofertant, respectiv adresa nr. SMIS 124446_287/12.06.2020 către contestatoare și adresa nr. SMIS 124446_286/12.06.2020 către V....SRL și nr. SMIS 124446_288/12.06.2020 către .. legii.

Referitor la modul de prezentare a documentelor pentru punctajul factorului de evaluare nr. 3 - Criteriul privind calitatea conținutului și design - exemplu de broșură de prezentare, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, s-a solicitat prezentarea unei broșuri mostre care să constituie material de analiză în caietul de sarcini nu s-a specificat tematica broșurii solicitate și, prin urmare, tema broșurii nu atrage după sine avantaje/dezavantaje în evaluare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. SMIS 124446_111/10.03.2020 a menționat că "Broșura care urmează a fi prezentată poate fi o broșură realizată de către ofertant în cadrul unui proiect similar".

Deoarece contestatoarea a prezentat două broșuri, a fost evaluată și punctată o singură broșură, respectiv broșura din Anexa 5.2 "Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 2000 ROSPA0012 Brațul Borcea, împreună cu ROSC 10319 Mlaștina de la Fetești, IV. 34. Pădurea canton Hățiș și ROSCI0278 Bordușani-Borcea (fără partea care se suprapune cu ROSPA0017 Canaralele de la Hârșova)", respectând astfel principiile proporționalității și tratamentului egal. Comisia de evaluare nu a luat în considerare documentele suplimentare față de cerințele solicitate prin caietul de sarcini care au fost prezentate de ofertanți. Prezentarea suplimentară cantitativă față de cerințele caietului de sarcini nu aduce avantaje/dezavantaje.

Broșura prezentată de: "Siturile Natura 2000, Câmpia Careiului, Câmpia Ierului, Câmpia Nirului - Valea Ierului și rezervațiile naturale Pădurea Urziceni, Dunele de nisip Foieni, Mlaștina Vermeș, Pășunea cu Corynephorus de la Voivozi, Complexul hidrografic Valea Rece" a fost considerată de comisia de evaluare ca având conținut și limbaj ușor accesibil publicului larg, designul broșurii are o bună repartiție și corelație calitativă și cantitativă între text și imagini, conține imagini de calitate și elocvente față de tema abordată în broșură.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 25614/29.06.2020.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26649/03.07.2020, contestatoarea a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca *Servicii de informare și publicitate*, cod CPV 39294100-0 *Produse informative și de promovare*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1019103/22.02.2020. Din anunțul de participare publicat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de servicii este de 694.980,00 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 23.03.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, pentru motivele arătate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Ofertanta a constituit cautiunea în sumă de 8.352,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206345517/1 din 24.06.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa SMIS 124446_287/12.06.2020, contestatoarea a fost informată că oferta sa a obținut un punctaj de 84,80 puncte, nefiind declarată câștigătoare, oferta ..., cu un punctaj de 97,20 fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva ofertei câștigătoare sunt formulate critici sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor impuse pentru experții propuși și a modului de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare 2 și 3.

În ceea ce privește critica vizând modul de constituire a comisiei de evaluare, respectiv aspectul că ... nu a fost indicată în anunțul de participare, se observă că societatea contestatoare nu a specificat în concret cum a fost prejudiciată de această eroare (recunoscută de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere la contestație) și, în plus, nu a adus argumente că ar fi incidente dispozițiile art. 60 din Legea nr. 98/2016.

În concluziile scrise, petenta aduce în discuție un eventual risc cu privire la incidența dispozițiilor legale amintite în raport cu societatea Vizual SRL, însă nu a adus niciun argument concret sau dovadă în referire la un eventual conflict de interese.

Astfel fiind, măsura de înlocuire a membrului din comisie de evaluare, pentru motivul invocat, nu se impune.

În referire la experții implicați în derularea contractului, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, s-au solicitat, pentru personal, următoarele cerințe:

Prestatorul va pune la dispoziția contractului o echipa formata din personal cu competente și experiență dovedite, capabil sa ducă la bună sfârșit activitățile definite în caietul de sarcini, astfel ca, în final, să contribuie la îndeplinirea obiectivului general

și obiectivelor specifice aferente proiectului, în condițiile respectării cerințelor de calitate, termenele stabilite și bugetul prevăzut.

Cerințele referitoare la calificările și experiența fiecărui expert prezentate în cele ce urmează sunt minime și obligatorii și vor fi probate prin documente relevante, respectiv: diplome, certificate de calificare profesională, recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile, atașate pentru susținerea informațiilor din CV. CV - ul va respecta formatul Euro Pass. În cazul în care calificările și/sau experiența personalului propus nu corespunde cerințelor minim impuse, oferta va fi respinsă.

Experții propuși vor fi mobilizați și menținuți pe întreaga perioadă de derulare a contractului de servicii.

Echipa de proiect va fi format din minimum următorii experți:

- 1 Lider Echipă
- 1 Expert Concepere Texte pentru Materiale Informative
- 1 Expert Organizare Evenimente
- 1 Expert Web Design
- 3 Fotografi
- 1 Expert Film

Ofertantul este liber sa includă în echipa sa și alte specializări pentru a duce la îndeplinire activitățile contractului.

Lider Echipa / Team Leader

Studii superioare absolvite cu diploma de licență.

Experiență generală: 5 ani în domeniul în care este licențiat

Expert Concepere Texte pentru Materiale Informative

Studii superioare absolvite cu diploma de licență într-un domeniu relevant.

Experiență generală: 5 ani.

Experiență specifică: 3 ani în proiecte/contracte similare în care a realizat texte pentru publicații referitoare la natură

Expert Organizare Evenimente

Studii superioare absolvite cu diploma de licență într-un domeniu relevant.

Experiență generală: 5 ani.

Experiență specifică: 3 ani în proiecte/contracte similare în care a organizat întâlniri de conștientizare a publicului referitor la natură.

Fotografi

Studii superioare absolvite cu diploma de licență într-un domeniu relevant.

Deținere certificat de Fotograf

Experiență generală: 5 ani.

Experiență profesională specifică: 3 ani în proiecte/contracte similare în care a realizat un portofoliu de fotografii cu specii și habitate necesare pentru publicații.

Expert Film

Studii superioare absolvite cu diploma de licență/master într-un domeniu relevant.

Experiență generală: 5 ani.

Experiență specifică: 3 ani în proiecte/contracte similare în care a realizat filme pentru natură.

Pentru Expert Concepere Texte pentru Materiale Informative, Vizual SRL a propus expertul, absolventă a Facultății de Istorie și Filosofie, specializarea Filosofie, din cadrul Universității Babeș Bolyai din Cluj-Napoca.

Se observă că cerința privind studiile era ca expertul să aibă o diplomă de licență într-un domeniu relevant.

Contrar susținerilor contestatoarei, domeniul expertului nu trebuia să fie obligatoriu cel al publicității sau să privească expres conceperea de materiale informative.

Specializarea Filosofie, cum s-a arătat și în CV-ul expertului, presupunea și studierea unor discipline care priveau interpretarea de texte și conceperea de texte pe domenii diverse. Faptul că, în cadrul contractului, vor fi concepute texte pentru materiale informative, nu înseamnă că domeniul sau disciplinele studiate trebuie să privească strict această activitate.

Domeniul Filosofie este un domeniu larg, care presupune teme de concepere și interpretare texte, astfel că nu poate fi considerat un domeniu nerelevant, chiar dacă disciplinele au privit interpretarea de texte în filosofie.

Contrar susținerilor contestatoarei din concluziile scrise potrivit cărora informațiile din CV nu sunt suficiente și trebuiau susținute de documente relevante, în raport cu cerințele impuse, câtă vreme s-a cerut diplomă de licență într-un domeniu relevant și a fost depusă diploma de absolvire a facultății de filosofie, solicitarea de documente suplimentare nu își avea rostul. Un domeniu relevant nu putea înseamna în niciun caz domeniul publicității sau similar acestuia. Nu se poate susține că numai absolvire unor facultăți într-un astfel de domeniu ar putea permite unui expert să conceapă texte pentru materiale informative.

Autoritatea contractantă nu avea dreptul să impună cerințe restrictive în documentația de atribuire și nici să le interpreteze într-un mod restrictiv.

Măsura de considerare neîndeplinită a cerinței ar fi fost disproporționată față de rolul expertului în proiect, astfel că sunt neîntemeiate criticile petentei.

Pentru poziția fotograf 1 –, contestatoarea a susținut că nu a îndeplinit cerința privind deținerea unui certificat de fotograf.

Or, se poate observa că expertul propus este cadru didactic universitar la Universitatea de Artă și Design Cluj, Secția Foto-Video-Procesare computerizată a imaginii. A fost prezentată și diploma de doctor în Arte Vizuale/Visual Arts.

Contrar susținerilor societății contestatoare, faptul că, în caietul de sarcini, s-a solicitat expres prezentarea certificatului de fotograf, fără mențiunea "sau echivalent" nu înseamnă că, pentru un expert care a absolvit studii în domeniu, ar mai fi necesară o confirmare a domeniului printr-un certificat de fotograf. Expertul propus nu are nevoie de un certificat în domeniu, câtă vreme cerința este îndeplinită într-un mod

superior, printr-o facultate absolvită și, în plus, un doctorat în Arte Vizuale.

Nici susținerile din concluziile scrise nu pot fi reținute în referire la acest aspect, în sensul că, deși în caietul de sarcini, s-a solicitat prezentarea certificatului de fotograf, nu puteau fi respinși operatorii economici care au propus experți care îndeplinesc într-o manieră superioară cerința impusă.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței experienței specifice de 3 ani, Consiliul constată că ofertanta câștigătoare a depus:

1. adresa nr. SM245/04.03.2019, înregistrată la Ocolul Silvic Codrui Sătmăruului cu nr. 91/04.03.2019, pentru contractul CS_02 servicii de publicitate necesare implementării acțiunilor de consultare, conștientizare și informare aferente proiectului "Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 2000...", în care este menționat ca fotograf Dorel Găină;

2. referința nr. 3420/16.03.2020, din partea Consiliului Județean Mehedinți, pentru contractul nr. 11172/18.10.2013, având ca obiect Realizarea comunicării, informării și publicității pentru proiectul "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Mehedinți", perioadă contractuală 18.10.2013-31.12.2017, în lista de experți fiind menționat pentru realizarea de fotografii cu rol de conștientizare în legătură cu protecția mediului; realizare fotografii cu tema reciclării deșeurilor; editare foto;

3. referința nr. 5788/17.03.2020, din partea Administrației Rezervației Biosfera Delta Dunării, pentru contractul nr. 15/28.05.2013, având ca obiect servicii de organizare expoziții și adaptare Expoziție itinerantă "O șansă Dunării Albăstre", în lista de experți fiind menționat Găină Dorel, specialist în realizare expoziții; concepere și coordonare execuție suporturi expoziționale; coordonare selecție postere; jurizare; pregătire materiale publicitare, inclusiv realizare fotografii.

Întrucât nu a fost impus un număr minim de proiecte în care să fie implicat expertul, însă a fost impusă o anumită perioadă, respectiv trei ani în proiecte similare, precum și cerința ca, în cadrul proiectelor, expertul fotograf să fi realizat un portofoliu de fotografii cu specii și habitate necesare pentru publicații, față de documentele depuse, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul perioada derulării proiectelor similare și tipurile de portofolii realizate.

Cea care a impus cerința a fost achizițioarea, astfel că, în evaluarea ofertelor, trebuia să aibă în vedere întocmai condițiile specificate, respectiv derularea proiectelor similare pe o perioadă de trei ani și, în cadrul lor, să fie realizat un portofoliu de fotografii cu specii și habitate.

Din documentele depuse, rezultă că au fost încheiate contracte pe perioade de trei ani (ex: referința nr. 3420/16.03.2020, din partea Consiliului Județean Mehedinți, pentru contractul nr. 11172/18.10.2013, având ca obiect Realizarea comunicării, informării și publicității pentru

proiectul "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Mehedinți", perioadă contractuală 18.10.2013-31.12.2017), însă nu rezultă care sunt acele proiecte desfășurate într-o perioadă de 3 ani care să îndeplinească și condiția ca, în cadrul lor, să se fi realizat portofoliul de fotografii cu specii și habitate.

Astfel fiind, comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și să solicite clarificări suplimentare pentru a se lămurii cu privire la modul de îndeplinire a cerinței în discuție.

Nefiind modificată, în termenul legal, cerința, astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, a devenit obligatorie și trebuia îndeplinită de ofertanți în mod corespunzător, revenind obligația corelativă a comisiei de evaluare de a o verifica.

Pentru fotograf ... a fost depusă diploma de licență pentru Facultatea de Arte Plastice, domeniul Arte plastice și decorative (fotografie, media – imagine de film și TV, multimedia-sunet, montaj). Ca și în cazul fotografului se reține că solicitarea expresă, în caietul de sarcini, a prezentării certificatului de fotograf, fără mențiunea "sau echivalent" nu înseamnă că, pentru un expert care a absolvit studii în domeniu, mai este necesară o confirmare a domeniului printr-un certificat de fotograf.

În ce privește experiența specifică de 3 ani în proiecte similare în care a realizat un portofoliu de fotografii cu specii și habitate necesare pentru publicații, cum s-a arătat și pentru fotograful Găină Ștefan Dorel, fiind depuse aceleași proiecte se consideră că modul de îndeplinire a cerinței trebuia clarificat de către autoritatea contractantă.

Din referința nr. 1266/18.03.2020, rezultă perioada de derulare 19.01.2011-19.03.2012 pentru proiectul Realizarea campaniei de informare și conștientizare în cadrul proiectului "Managementul durabil al rezervației naturale Mlaștina de la Iaz", însă, din referințele nr. 5789/17.03.2020 și 5788/17.03.2020, nu rezultă perioada de desfășurare a proiectelor.

De asemenea, pentru fotograf ..., a fost depusă diploma de licență pentru Facultatea de Arte Plastice, profilul Arte Plastice și Decorative, specializarea grafică, astfel că nu mai era necesar certificatul de fotograf.

Referitor la experiența specifică, se constată că, în plus față de documentele depuse pentru ceilalți fotografi, a fost depusă recomandarea nr. 26/17.03.2020, pentru proiectele "Managementul durabil al SCI Muntele Mare și al siturilor Natura 2000 Trascău", "Elaborarea Planului de management integrat al SPA Munții Trascăului și SCI Trascău", "Managementul durabil al ariilor protejate din Munții Apuseni, județul Alba", în recomandare fiind făcută mențiunea că dl

Rădulescu a contribuit prin realizarea de fotografii relevante cu privire la peisajele naturale și culturale, cu habitatele și speciile de interes conservativ de pe suprafața ariilor protejate, perioada de implementare fiind 2009-2019. De asemenea, a fost depusă recomandarea nr. 1266/18.03.2020, pentru proiectul Realizarea campaniei de informare și conștientizare în cadrul proiectului "Managementul durabil al rezervației naturale Mlaștina de la Iaz", derulat în perioada 19.01.2011-19.03.2012. Față de documentele prezentate, obiectul proiectelor și perioada derulării lor, o clarificare suplimentară nu se mai impune.

În ceea ce privește expertul film ..., și pentru acesta au fost depuse aceleași documente ca și în cazul celorlalți experți, din adresa nr. SM245/04.03.2019 a Ocolului Silvic "Codrii Sătmăruului" referitor la proiectul "Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 2000ROSPA0016..." nerezultând perioada de derulare a proiectului, de asemenea, nici din referințele 5789/17.03.2020 și 5788/17.03.2020. Astfel fiind, se impune clarificarea modului de îndeplinire a cerinței, astfel cum a fost impusă.

Vizavi de criticile aduse faptului că cerința privind experiența generală a fost demonstrată prin intermediul răspunsurilor la clarificări, se reține că, astfel cum a susținut și contestatoarea, inițial, în ofertă au fost depuse CV-urile cuprinzând și informații în referire la experiența generală.

În mod corect, autoritatea contractantă a solicitat și a acceptat completarea documentelor, acestea fiind depuse în susținerea informațiilor inițiale.

Documentele probante depuse ulterior au confirmat informațiile cuprinse în CV.

O măsură de resingere ar fi fost disproporționată în raport cu scopul cerinței, cu atât mai mult cu cât experiența generală rezulta din CV.

Potrivit art. 209 alin. (1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Într-adevăr, potrivit dispozițiilor citate, autoritatea contractantă nu are dreptul de a favoriza un ofertant prin intermediul răspunsurilor la clarificări, însă, având în vedere că au fost depuse, pentru experți, documente privind studiile absolvite și documente pentru justificarea cerințelor experienței specifice, iar CV-ul cuprindea și informații cu privire la experiența generală, documentele în completare puteau fi acceptate.

Se constată astfel, față de cele de mai sus, că sunt întemeiate criticile contestatoarei în privința modului de îndeplinire a cerințelor impuse pentru experții: fotograf 1 –

Trecând la analiza criticilor vizând modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare 2 și 3, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, au fost prevăzute următoarele:

Criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate - preț.

Modalitatea de calcul: cea mai avantajoasă oferta pentru criteriile următoare:

1 Oferta financiară fără TVA. 30 p.

2 Oferta tehnică - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și mijloace adecvate necesare în vederea realizării serviciilor 40 p.

3 Criteriu privind calitatea conținutului și design - exemplu de Broșură de prezentare 24 p.

4 Experiență LIDER ECHIPA / TEAM LEADER, concretizată în numărul de proiecte/contracte similare ca și complexitate cu obiectul contractului. 6 p.

(...)

Factorul de evaluare nr. 2 - Evaluarea Ofertei tehnice

a. Pentru factorul de evaluare "Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și mijloace adecvate necesare în vederea realizării serviciilor" a fost stabilit un număr de 2 (doi) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.

b. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul "foarte bine/bine/acceptabil". Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos.

c. Fiecarui calificativ îi corespunde un punctaj, prezentat mai jos.

d. Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea aceluia subfactor.

e. Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 40 de puncte.

Factorul de evaluare nr. 2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și mijloace adecvate necesare în vederea realizării serviciilor

Subfactori (2.1. - 2.3.)

2.1. Metodologia prezentată include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din contract astfel încât este demonstrată atingerea în totalitate a obiectivului contractului de informare și publicitate. Foarte bine 20

2.1. Metodologia include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din contract astfel încât este demonstrată atingerea parțială a obiectivului contractului de informare și publicitate. Bine 10

2.1. Metodologia include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din contract astfel încât este demonstrată atingerea într-un grad foarte scăzut a obiectivului contractului de informare și publicitate. Acceptabil 5

2.2. Planificarea în timp, succesiunea, durata și interdependența activităților propuse, considerând și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative corespunde deplin/în mare măsură cu natura și

complexitatea activităților și este deplin corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și caietul de sarcini. Foarte bine 20

2.2. Planificarea în timp, succesiunea, durata și interdependența activităților propuse, considerand și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative corespunde parțial cu natura și complexitatea activităților sau este parțial corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și caietul de sarcini. Bine 10

2.2. Planificarea în timp, succesiunea, durata și interdependența activităților propuse, considerand și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative corespunde în mică măsură cu natura și complexitatea activităților sau este în mică măsură corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și caietul de sarcini. Acceptabil 5

Factorul de evaluare nr. 3 – Evaluarea Criteriului conținut și design Broșură

a. Pentru factorul de evaluare "Criteriul conținut și design materiale informative" a fost stabilit un număr de 3 (trei) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.

b. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul "foarte bine/bine/acceptabil". Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos.

c. Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. Nota pentru calificativul "foarte bine" este 8, nota pentru calificativul "bine" este 4, nota pentru calificativul "acceptabil" este 1.

d. Punctajul total al criteriului se calculează prin însumarea punctajelor obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea aceluia subfactor.

e. Punctajul total maxim ce poate fi acordat acestui criteriu este de 24 de puncte.

Factorul de evaluare nr. 3 - Criteriul conținut și design broșura

Subfactori (3.1.-3.3.) Calificativ Punctaj

3.1. Conținutul broșurii utilizează un limbaj ușor accesibil publicului larg. Foarte bine 8

3.1. Conținutul broșurii utilizează un limbaj accesibil publicului larg. Bine 4

3.1. Conținutul broșurii utilizează un limbaj greu accesibil publicului larg. Acceptabil 1

3.2. Designul broșurii are o bună repartitie și corelație cantitativă și calitativă între text și imagini. Foarte bine 8

3.2. Designul broșurii are o repartitie și corelație cantitativă și calitativă parțială între text și imagini. Bine 4

3.2. Designul broșurii are o slabă repartitie și corelație cantitativă și calitativă între text și imagini. Acceptabil 1

3.3. Pozele utilizate în cadrul broșurii sunt elocvente față de tema abordată. Foarte bine 8

3.3. Pozele utilizate în cadrul broșurii sunt parțial elocvente față de tema abordată. Bine 4

3.3. Pozele utilizate în cadrul broșurii sunt puțin elocvente față de tema abordată. Acceptabil 1.

Vizavi de modul de acordare a punctajului pentru cei doi factori de evaluare criticați, Consiliul constată că, în procesul-verbal nr. SMIS 12446_257/26.03.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de

evaluare, pag. 10-13, s-a menționat la "Justificarea punctajului acordat" – Puncte slabe – Nu este cazul; Puncte tari – Nu este cazul; Justificarea comisiei de evaluare: Evaluarea a fost făcută în conformitate cu punctajul acordat în caietul de sarcini.

Pentru factorul de evaluare 2, punctajul obținut de ..SRL a fost 38 puncte (18 puncte subfactorul de evaluare 2.1 și 20 puncte subfactorul de evaluare 2.2).

Pentru factorul de evaluare 3, punctajul obținut de ... a fost 23,20 puncte (8 puncte subfactorul de evaluare 3.1; 7,20 puncte subfactorul de evaluare 3.2; 8 puncte subfactorul de evaluare 3.3).

În cazul ofertei asocierii, punctajul pentru factorul de evaluare 2 a fost de 40 puncte (20 puncte subfactorul de evaluare 2.1 și 20 puncte subfactorul de evaluare 2.2).

Pentru factorul de evaluare 3, punctajul obținut de asocierea ... 17,6 puncte (6,4 puncte subfactorul de evaluare 3.1; 6,4 puncte subfactorul de evaluare 3.2; 4,8 puncte subfactorul de evaluare 3.3).

Din niciun document nu reiese cum anume a evaluat autoritatea contractantă ofertele și cum a acordat punctajul. Nu rezultă ce considerente a avut în vedere pentru acordarea punctajului maxim sau pentru a acorda un alt punctaj mai mic.

În lipsa oricărei explicații, nici contestatoarea și nici Consiliul nu pot verifica modul de acordare a punctajului și, implicit, nu pot stabili legalitatea lui.

De asemenea, nu se poate stabili care au fost diferențele între cele două oferte și care au determinat un punctaj diferit.

Spre exemplu, pentru subfactorul 2.1 s-au prevăzut următoarele:

2.1. Metodologia prezentată include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din contract astfel încât este demonstrată atingerea în totalitate a obiectivului contractului de informare și publicitate. Foarte bine 20

2.1. Metodologia include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din contract astfel încât este demonstrată atingerea parțială a obiectivului contractului de informare și publicitate. Bine 10

Nu rezultă ce informații a avut în vedere autoritatea contractantă în acordarea punctajului ofertei ... pentru metodologia adecvată de implementare a contractului, în cadrul propunerii tehnice, din cele 103 pagini, metodologia fiind menționată în cadrul capitolului IV (pag. 39-65).

Astfel nu se poate determina corectitudinea modului de acordare a punctajului.

Pentru subfactorul de evaluare 2.2, s-au prevăzut următoarele:

2.2. Planificarea în timp, succesiunea, durata și interdependența activităților propuse, considerând și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative corespunde parțial cu natura și complexitatea activităților sau este parțial corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și caietul de sarcini. Bine 10

2.2. Planificarea în timp, succesiunea, durata și interdependența activităților propuse, considerand și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative corespunde în mică măsură cu natura și complexitatea activităților sau este în mică măsură corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și caietul de sarcini. Acceptabil 5

De asemenea, și pentru acest subfactor nu rezultă ce informații a avut în vedere comisia de evaluare pentru acordarea punctajului, din tabelul cuprinzând Planificarea în timp, succesiunea, durata și detalierea etapelor de lucru (pag. 48 din propunerea tehnică) nerezultând interdependența activităților.

Referitor la modul de acordare a punctajului pentru Factorul de evaluare nr. 3 - Criteriul conținut și design broșura, din nou, se constată că nu poate fi stabilită corectitudinea acordării acestuia.

Nu se cunosc motivele pentru care oferta asocierii a primit punctajul maxim 8 puncte la subfactorul 3.1, iar a contestatoarei 6,4 puncte.

Vizavi de prezentarea de către contestatoare a unei broșuri specifice proiectului, câtă vreme cerința a fost modificată de autoritatea contractantă, în sensul că putea fi depusă o broșură și pentru un alt proiect similar, acesta nu putea constitui un avantaj pentru ofertantă în acordarea punctajului.

Cu toate acestea, nu se poate determina modul de acordare a punctajului pentru cei trei subfactori de evaluare, care au fost informațiile avute în vedere, care au fost motivele pentru care a fost depunctată oferta contestatoarei, spre exemplu ce anume s-a avut în vedere ca, pentru subfactorul 3.1. Conținutul broșurii utilizează un limbaj ușor accesibil publicului larg. Foarte bine 8, să primească 6,4 puncte.

Astfel fiind, neputând fi determinat modul de acordare a punctajului, Consiliul nu poate stabili corectitudinea/incorectitudinea acestuia, fiind necesară întocmirea unor noi documente (proces-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice, raport al procedurii și comunicări privind rezultatul procedurii), în sensul detalierii informațiilor avute în vedere pentru acordarea punctajului, prezentării explicațiilor și motivelor concrete pentru care sunt depunctate ofertele și pentru care primesc punctaj maxim și comunicării acestora operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile.

În lipsa unor informații esențiale verificarea legalității evaluării ofertelor nu poate fi realizată.

Consiliul nu poate decide, în raport de documentele existente, astfel cum au fost acestea întocmite de comisia de evaluare, că punctajul a fost greșit acordat, astfel cum susține contestatoarea.

În considerarea celor prezentate se constată a fi întemeiate criticile vizavi de imposibilitatea determinării considerentelor pentru care ...SRL a obținut anumite punctaje la factorii de evaluare 2 și 3 și oferta sa a fost depunctată, contestația urmând a fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de calitate de membru al asocierii formate din, în contradictoriu cu și anulează procesele-verbale nr. SMIS 124446_257/26.03.2020 și SMIS 12446_269/ 03.06.2020, raportul procedurii nr. SMIS 124446_285/11.06.2020 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise celor doi operatori economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei în privința modului de îndeplinire a cerințelor de calificare de către experții implicați, la stabilirea rezultatului reevaluării și la întocmirea unui nou proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, raport al procedurii și comunicări privind rezultatul procedurii, care să cuprindă detalierea modului de acordare a punctajului, pentru ofertele admisibile, conform celor stabilite în motivare și cu respectarea documentației de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Comunicările privind rezultatul procedurii vor fi transmise operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....Redactată în 4 exemplare, conține 24 pagini