

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul social în... (...), strada... nr.... C, județul..., punctul de lucru în mun....., ..., et...., județul..., înmatriculată la Registrul Comerțului din România sub nr...., cod de identificare fiscală RO..., reprezentată prin administrator... și conventional prin avocat..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedura în municipiul..., strada... nr...., ap...., sector..., împotriva documentației de atribuire emisă de... (.....), cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

❖ *Admiterea prezentei contestații;*

❖ *În principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității documentației de atribuire;*

❖ *În subsidiar, anularea procedurii de atribuire în situația în care nu este posibilă remedierea documentației de atribuire;*

❖ *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr....., critică documentația de atribuire, în cadrul procedurii simplificată, organizată de... (.....), în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, *anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor*

asociate anunțului de participare nr. SCN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 alin. (1), Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut și contestatorul confirmă primirea adresei prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., în temeiul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă... (.....) a formulat punct de vedere cu privire la contestația *formulată de către...* și adoptă măsuri de remediere la documentatia de atribuire ca urmare a contestației depuse, astfel:

I. Documentația de atribuire conține factori nelegali

Autoritatea contractantă susține că se modifică factorii de evaluare propuși și se prezintă în cadrul formularului "*Anexa 1 la Fisa de date*" în mod clar și detaliat metodologia de punctare, rezultând astfel și modalitatea prin care poate fi urmărită în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

II. Modelul de contract conține clauză de reziliere nelegală

Autoritatea contractantă precizează că renunță la clauza contractuală de reziliere a contractului prevăzută la punctul..., lit. n): „În cazul în care autoritatea contractantă, cu toate că a emis ordinul de începere a lucrărilor, și a făcut toate diligențele necesare, nu reușeste să obțină un contract de finanțare pentru lucrările ce urmează a se realiza în baza prezentului contract.”

Autoritatea contractantă menționează că va stabili prin erată în cadrul fișei de date următoarea clauză suspensivă: "*Procedura de atribuire/achiziția este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive: Având în vedere dispozițiile Legii 98/... și HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare,*

Autoritatea Contractantă precizează că va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin identificarea de programe/proiecte.

În cazul în care, pe o perioadă de 6 luni, nu se semnează un contract de finanțare, Autoritatea Contractantă, după primirea notificării cu privire la neacordarea unei finanțări, își rezervă dreptul de a anula procedura de atribuire în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza 2 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.

Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că Autoritatea Contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru vreun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă Autoritatea Contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu. Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea condițiilor speciale de mai sus/clauzei suspensive, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă. Perioada maximă pentru care operează clauza suspensivă este de 6 luni."

III. Documentația de atribuire conține clauze de ajustare nelegale

Autoritatea contractantă arată că va modifica clauza de ajustare a prețului contractului, care va avea următorul conținut: "... Contractul va fi ajustat după următoarea metoda:

Nivelul valoric al profitului corespunzător prețului unitar al fiecărei activități și cheltuielile indirecte, astfel cum a fost acestea indicate în ofertă, nu vor face obiectul niciunei modificări pe toată durata Contractului.

Elementul de cost afectat de modificarea legislativă se va ajusta potrivit prevederilor legale aplicabile și se va reflecta în prețurile unitare cu respectarea formulelor din detalierea prețurilor unitare din cadrul ofertei, fără modificarea valorii profitului indicat în ofertă pentru fiecare preț unitar în parte"

IV. Documentația de atribuire conține cerințe restrictive

Autoritatea contractantă menționează că renunță la "Formular nr....: ORGANIZAREA DE SANTIER", prin introducerea unui nou formular care nu mai conține informațiile reclamate în cadrul contestației.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

Prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr...., în urma punctului de vedere al autorității contractante nr...., înregistrată la CNSC sub nr....., menționează că își menține contestația în partea care privește factorii de evaluare și renunță la criticile privitoare la clauza de reziliere nelegală, clauza de ajustare nelegală și cerința privitoare la organizarea de șantier.

... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, având 4 factori de evaluare.

Nemulțumit de anumite cerințe ale documentației de atribuire, ofertantul... a înaintat contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr.... din data de....

Analizând contestația, Consiliul constată că aceasta vizează documentația de atribuire sub următoarele aspecte:

- conține factori de evaluare nelegali, respectiv

- „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relationarea acestora, inclusiv..., identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată.*”

- „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate).*”

- „*Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*”,

pentru care au fost stabiliți următorii algoritmi de calcul:

„acceptabil”/„satisfăcător”/„parțial relevant”,

„bine”/„adecvat” și

„foarte bine”/„excepțional”.

- clauza de reziliere din modelul de contract - «*NOTA* Pentru prezenta procedură, la acest moment, Autoritatea nu deține fondurile necesare, aceasta nu a identificat încă programe pentru finanțarea investiției, dar face TOATE DILIGENTELE NECESARE PENTRU.... ** Față de cele relatate, autoritatea contractantă a introdus prezenta clauza contractuală de reziliere la punctul..., lit. n) IN CAZUL IN CARE AUTORITATEA CONTRACTANTA, CU TOATE CA A EMIS ORDINUL DE INCEPERE A LUCRARILOR, SI A..... OBTINA UN CONTRACT DE FINANTARE PENTRU LUCRARILE CE URMEAZA A SE REALIZA IN BAZA PREZENTULUI CONTRACT.”»;

- clauza de ajustare „Prețul contractului poate fi ajustat după 6 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, în baza cererii justificate a contractantului, justificarea va demonstra că inflația a condus la imposibilitatea acoperirii costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului (profitul nu reprezintă un cost); Nivelul valoric al profitului corespunzător prețului unitar al fiecărei activități și cheltuielile indirecte, astfel cum a fost acestea indicate în oferta, nu vor face obiectul niciunei modificări pe toată durata Contractului.”;

- cerința restrictivă referitoare la formularul nr.... - Organizare de șantier.

Ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere comunicate prin adresa nr....., înregistrate la CNSC cu nr....., potrivit cărora:

- a modificat factorii de evaluare, prezentând, în Anexa 1 la fișa de date, noii factori de evaluare și metodologia de punctare a acestora;

- a renunțat clauza contractuală de reziliere a contractului existentă la pct.... lit. n), prevăzând în fișa de date a achiziției o clauză suspensivă;

- a modificat clauza de ajustare a prețului contractului în sensul solicitat;

- a renunțat la Formularul nr.... Organizare de șantier.

Ca urmare a acestor măsuri de remediere, prin corespondența transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu cu nr....., reprezentantul convențional al contestatorului a precizat că își menține contestația în partea care privește factorii de evaluare și renunță la criticile din contestație privitoare la clauza de reziliere, clauza de ajustare a prețului și cerința referitoare la organizarea de șantier.

Având în vedere că prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a dat curs solicitării contestatorului de a elimina clauza de reziliere a contractului, clauza de ajustare a prețului și solicitarea referitoare la organizarea de șantier, sens în care a publicat în SEAP punctul de vedere în cadrul căruia se regăsesc măsurile de remediere, respectiv Anexa 1 la Fișa de date, formularele modificate, caietul de sarcini modificat și modelul de contract modificat, Consiliul constată că aceste critici sunt rămase fără obiect, astfel că vor fi respinse, cererea de renunțare la acestea neputând fi reținută de Consiliu în condițiile în care nu a fost asumată de reprezentantul legal al contestatorului, iar reprezentatul convențional al acestuia nu a prezentat împuternicire în acest sens.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la factorii de evaluare stabiliți de achizitoare, Consiliul constată că, inițial, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit, alături de prețul ofertei, punctat cu maxim 70 puncte (pondere 70%), următorii factori de evaluare:

- 2. „**Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv..., identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată**” - **punctat** cu 15 puncte (pondere de 15%)”, pentru care a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

„Algoritm de calcul: Punctajul maxim acordat pentru acest factor de evaluare este 15 puncte din totalul de 1... de puncte și cu o pondere de 15% în totalul criteriului de atribuire.

Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula prin însumarea punctajelor obținute pentru subfactorii de evaluare menționați.

Pentru asocierea unui punctaj conținutului unei... se utilizează:

1. Raționamentele ce furnizează linii directe în legătură cu informațiile relevante pentru îndeplinirea Contractului.

2.... de sarcini inclus în Documentația de Atribuire

3. Formularul de...

4. Contractul -... generale... și Acord Contractual

Informațiile analizate în oferta

Informațiile prezentate în propunerea... la:

Capitolul 2. Abordare și metodologie

Capitolul 4 - Program de execuție, Planul de lucru și Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)

Capitolul 5 - Personalul propus și managementul contractului

Capitolul 6 - Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului.

Informații relevante în Caietul de sarcini

Capitolul 3 - Contextul realizării achiziției

Capitolul 4 - Informații privind activitățile solicitate prin prezentul caiet de sarcini

Capitolul 5 - Atribuții și responsabilități

Capitolul 6 - Ipoteze și riscuri

Capitolul 7 - Plan de lucru pentru activitățile solicitate

Capitolul 8 - Durata contractului

Capitolul 10 - Cerințe... de managementul contractului

Capitolul 13 - Cerințele minimale obligatorii care să permită aplicabilitatea factorilor de evaluare tehnici

În cazul în care oferta nu întrunește condițiile pentru a se acorda punctajul minim pentru subfactorii 1-4, aceasta este declarată neconformă.

A SE URMARI DETALIILE DIN ANEXA 1 la FDA atașată prezentei.;

- 3. **„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”** - punctat cu 5 puncte (pondere de 5%)”, pentru care a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

„Punctual maxim acordat pentru acest factor de evaluare este 5 puncte din totalul de 1... de puncte și cu o pondere de 5% în totalul criteriului de atribuire.

Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă x se va calcula astfel:

Factorul va fi apreciat în funcție de calificative structurate pe 3 niveluri:

1. „acceptabil”/„satisfăcător”/„parțial relevant”,

2. „bine”/„adecvat” și

3. „foarte bine”/„excepțional”.

Fiecărui calificativ îi este asociat un punctaj, utilizând o scară de la 1 la

5.

Pentru asocierea unui calificativ conținutului unei... se utilizează:

1. Raționamentele ce furnizează linii directe în legătură cu informațiile relevante pentru îndeplinirea Contractului.

2.... de sarcini inclus în Documentația de Atribuire

3. Formularul de...

4. Contractul -...,

A SE URMARI DETALIILE DIN ANEXA 1 la FDA atașată prezentei.”;

- 4. **„Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului”** - punctat cu 10 puncte (pondere de 10%)”, pentru care a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

„Punctajul maxim acordat pentru acest factor de evaluare este 10 puncte din totalul de 1... de puncte și cu o pondere de 10% în totalul criteriului de atribuire.

Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula astfel:

Factorul va fi apreciat în funcție de calificative structurate pe 3 niveluri:

1. „acceptabil”/„satisfăcător”/„parțial relevant”,

2. „bine”/„adecvat” și

3. „foarte bine”/„excepțional”.

Fiecărui calificativ îi este asociat un punctaj, utilizând o scară de la 1 la

10.

Pentru asocierea unui calificativ conținutului unei... se utilizează:

1. Raționamentele ce furnizează linii directe în legătură cu informațiile relevante pentru îndeplinirea Contractului.

2.... de sarcini inclus în Documentația de Atribuire

3. Formularul de...

4. Contractul -... generale... și Acord Contractual A SE URMARI
DETALIILE DIN ANEXA 1 la FDA atașată prezentei”.

Atașat fișei de date a achiziției, se regăsește Anexa 1, în cadrul căreia, în legătură cu fiecare factor de evaluare anterior citat, este detaliat algoritmul de calcul al punctajului ce va fi acordat, fie prin referire la calificative de genul „acceptabil”/„satisfăcător”/„parțial relevant”, „bine”/„adecvat” și „foarte bine”/„excepțional” și detalieri privind raționamentul utilizat în evaluarea conținutului propunerilor..., pentru factorii de evaluare 2 și 4, fie prin indicarea a 4 subfactori și a raționamentului utilizat în evaluarea conținutului pentru punctaj minim și maxim aferent acestor, în cazul factorului de evaluare 3.

Nemulțumirea contestatorului formulată în legătură cu acești factori de evaluare vizează punctajul acordat acestora corespunzător calificativelor „acceptabil”/„satisfăcător”/„parțial relevant”, „bine”/„adecvat” și „foarte bine”/„excepțional”, despre care consideră că sunt „instrucțiuni cu privire la ce ar trebui să conțină propunerea... astfel cum este aceasta definită, raportat la caietul de sarcini, la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016”, considerând că utilizarea în acest fel a acestor factori nu oferă vreun avantaj autorității contractante, dar contribuie la crearea de... de distorsionare a rezultatului procedurii, prin ponderea acordată acestora și imposibilitatea verificării obiective a modului de acordare a punctajului.

Ulterior depunerii prezentei contestații, autoritatea contractantă a modificat factorii de evaluare, în sensul că, potrivit informațiilor din Anexa nr.... la fișa de date, modificată în..., alături de prețul ofertat, punctat cu maxim... puncte (pondere...%), a stabilit

- factorul de evaluare „**Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului**” - cu o pondere de 30% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maxim de 30 puncte

și

- factorul de evaluare ***„Gradul de adecvare al graficului GANTT de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv..., identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată”*** - cu o pondere de 10% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maxim de 10 puncte,

iar în continuare a detaliat modalitatea de acordare a punctajului/algoritmul de punctare a acestora.

În ceea ce privește factorul de evaluare *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv..., identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată”*, Consiliul constată că algoritmul de calcul/metodologia de acordare a punctajului pentru acesta nu a fost definită nici în cadrul documentației inițiale și nici ca urmare a măsurilor de remediere prin utilizarea calificativelor invocate de contestator, de genul „acceptabil”/ „satisfăcător”/„parțial relevant”, „bine”/„adecvat” și „foarte bine”/ „excepțional”, ci a fost stabilită prin raportare la 4 subfactori de evaluare [„succesiunea activităților”, „durata activităților și perioadele de derulare a acestora”, „punctele de reper (jaloanele) și...” și „corelarea cu metodologia de execuție”], în legătură cu care au fost menționate punctajele minime și maxime, precum și raționamentele utilizate în evaluarea conținutului pentru a acorda punctajele minime/maxime.

Or, în cadrul contestației autorul acesteia nu a formulat critici concrete cu privire la modalitatea de punctare a acestui factor de evaluare, criticile acestuia vizând, în fapt, calificativele „acceptabil”/ „satisfăcător”/„parțial relevant”, „bine”/„adecvat” și „foarte bine”/ „excepțional”... celorlalți doi factori de evaluare criticați (factorul de evaluare 3 - *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”* și 4 - *„Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului”*).

Prin urmare, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că este neîntemeiată critica formulată de contestator cu privire la factorul de evaluare *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv..., identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată”*.

Pe de altă parte, analizând măsurile de remediere adoptate de achizitoare prin raportare la informațiile existente inițial în documentația de atribuire, Consiliul constată că acestea au constat în reconfigurarea factorilor de evaluare, numărul acestora fiind redus la trei factori, modificarea ponderilor factorilor de evaluare rămași (factorii aferenți componentei... cumulând o pondere de 40% din total) și modificarea algoritmului de punctare al acestora.

Astfel, din conținutul Anexei nr.... la fișa de date refăcută în..., rezultă că autoritatea contractantă a stabilit aplicarea criteriului de atribuire prin utilizarea a trei factori de evaluare, alături de prețul ofertei și „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv..., identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată”, regăsindu-se factorul de evaluare „Demonstrarea unei **abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului**”.

Astfel, din prima parte a informațiilor existente în Anexa nr.... la fișa de date, rezultă, în mod aparent, că achizitoarea a renunțat la factorul de evaluare „**Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)**”.

Cu toate acestea, din conținutul aceleiași Anexa nr.... la fișa de date, („refăcută în...”), rezultă că deși este indicat ca factor de evaluare pentru aplicarea criteriului de atribuire „**Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului**”, achizitoarea a detaliat algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare eliminat, respectiv „**Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)**”, în legătură cu care, însă, nu se mai

regăsesc calificativele „acceptabil”/„satisfăcător”/ „parțial relevant”, „bine”/„adecvat” și „foarte bine”/„excepțional”, existente inițial în documentația de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă a înlăturat sintagmele criticate și a detaliat punctajul aferent factorului de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”*, prin referire la 3 situații/raționamente utilizate în evaluarea conținutului propunerilor....

Or, față de modalitatea în care autoritatea contractantă a modificat factorii de evaluare, nu se poate stabili cu exactitate care este factorul de evaluare pe care autoritatea contractantă a dorit să îl elimine și care este cel pe care a dorit să îl păstreze, fiind neclară măsura de remediere a acesteia sub acest aspect.

Constatând că există informații contradictorii/neclare cu privire la factorii de evaluare stabiliți de achizitoare, fiind indicată aplicarea unui factor (*„Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului”*), dar detaliată modalitatea de acordare a punctajului pentru alt factor [*„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”*], Consiliul stabilește că este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu exactitate care este factorul de evaluare pe care dorește să îl mențină în aplicarea criteriului de atribuire și să precizeze algoritmul de calcul al punctajului aferent acestuia, cu respectarea prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*).

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu... (.....), în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să clarifice care este factorul de evaluare pe care dorește să îl mențină în aplicarea criteriului de atribuire, să precizeze algoritmul de calcul al punctajului aferent acestuia, cu respectarea prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să publice în SEAP modificările efectuate, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, celelalte solicitări ale contestatorului cu privire la modificarea documentației de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu... (.....), în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să clarifice care este factorul de evaluare pe care dorește să îl mențină în aplicarea criteriului de atribuire, să precizeze algoritmul de calcul al punctajului aferent acestuia, cu respectarea prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să publice în SEAP modificările efectuate, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Respinge, ca rămasă fără obiect, celelalte solicitări ale contestatorului cu privire la modificarea documentației de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**