



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., reprezentată de ....., adresă aleasă pentru comunicarea actelor procesuale, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de ..., ..., cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în .... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertelor pentru lotul 2, precum și obligarea autorității la reevaluarea ofertei ... și la plata cheltuielilor aferente contestației.

La ..., ..., cu sediul în .... a înaintat Consiliului punctul de vedere nr. ..., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante ... de a desemna câștigătoare oferta ..., în cadrul

procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, lotul 2, învederând în motivare că, potrivit caietului de sarcini:

- Achiziția reactivilor solicitați prin prezentul caiet de sarcini vor fi utilizați pentru efectuarea de analize pacienților care sunt internați în cadrul acestor secții, monitorizarea acestora în vederea diagnosticării și a stabilirii unui tratament funcție de diagnosticul stabilit de personalul medical (art. 2.2);

- Furnizarea produselor incluse în prezentul caiet de sarcini va contribui la creșterea calității actului medical și implicit la monitorizarea și diagnosticarea cât mai corectă a persoanelor investigate (art. 2.3);

- Furnizarea produselor incluse în prezentul caiet de sarcini va contribui la îndeplinirea obiectivului general, respectiv, asigurarea unor investigații de calitate cu produse de calitate (art. 3.2);

- Reactivii ce se vor achiziționa ajută la stabilirea unui diagnostic diferențial cu infecția virală, stabilirea unei conduite terapeutice, precum și o monitorizare mai bună și mai rapidă a evoluției infecției sub tratamentul prescris (art. 3.2).

- Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține descrierea produselor oferite. Ofertantul va elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini (p. 8);

- Propunerea tehnică va cuprinde, detaliat și în mod complet, date referitoare la aceste condiții, redactate concis și la obiect, astfel încât să reiasă, cu claritate și fără echivoc, că furnizorul își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor autorității contractante (p. 27);

- Cerințele impuse în prezentul caiet de sarcini sunt minimale. Oferta trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței caracteristicilor tehnice ale materialelor oferite cu cele din specificația tehnică, respectând strict toate solicitările autorității contractante. Se vor completa formular nr. 10 conform solicitării (p. 27);

- Ofertele vor fi luate în considerare numai dacă respectă cel puțin condițiile obligatorii și eliminatorii minimale prevăzute de caietul de sarcini cât și cerințele tehnice (p. 27).

Propunerea tehnică a ... nu satisface în mod corespunzător cerințele minimale ale caietului de sarcini, astfel încât se impunea respingerea ei ca neconformă.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., ... a solicitat autorității derogarea/modificarea unor cerințe din caietul de sarcini. Utilizând formula: „Vă rugăm să acceptați și ...”, a solicitat modificarea a nouă dintre cerințe. Prin răspunsul nr. ..., majoritatea solicitărilor au fost încuviințate.

Pretinsele „clarificări” emise de autoritate sunt, în fapt, modificări ale cerințelor din documentația de atribuire, astfel încât ele trebuiau să urmeze o procedură specială, prescrisă de lege, pentru a putea produce efectele scontate (erată, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de termenul pentru depunerea ofertelor, cu prelungirea lui). Nu se poate considera că avut loc o modificare validă a cerințelor din caietul de sarcini. În plus, la data modificării, ... înregistrase deja în SEAP propunerea tehnică și documentele de calificare (...).

Conform formularului F10, propunerea tehnică trebuia să asigure determinarea/măsurarea a 19 parametri din aceeași probă de sânge, numiți „parametri determinați (măsurați)”, și posibilitatea calculării altor 26 de parametri, numiți „parametri derivați (calculați)”:

a) parametri determinați (măsurați): gaze în sânge: pH, pCO<sub>2</sub>, pO<sub>2</sub>, tCO<sub>2</sub>; electroliți: Na<sup>+</sup>, K<sup>+</sup>, Ca<sup>++</sup>, Cl<sup>-</sup>; metaboliți: glucoza, hematocrit, lactat; CO-oximetrie: tBili, tHb, SO<sub>2</sub>%, O<sub>2</sub>Hb, HHb, COHb, MetHb, HbF (fetal hemoglobin);

b) parametri derivați (calculați): eGFR, HCO<sub>3</sub>-(act), HCO<sub>3</sub>-(std) BE-ecf, BE-b, A, A-aDO<sub>2</sub>, a/A, PO<sub>2</sub>/FIO<sub>2</sub>, Anionic Gap, SBC, Ca<sup>++</sup>/Mg+%, NCa<sup>++</sup>, NMg+, mOsm, tHb, O<sub>2</sub>Sat, RI (respiratory index, dacă exista %FIO<sub>2</sub>), A-vDO<sub>2</sub>, CaO<sub>2</sub>, CcO<sub>2</sub>, P50, C(a-v)O<sub>2</sub>, CvO<sub>2</sub>, Qsp/Qt, O<sub>2</sub>Ct, O<sub>2</sub> Cap.

Aparatul propus de către ... nu conține doi dintre parametri determinați: hematocrit și tCO<sub>2</sub>, motiv pentru care propunerea tehnică nu satisface cerințele minime ale caietului.

Acești parametri determinați au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. ....: „Cerința: Parametri măsurați: tCO<sub>2</sub>, Hematocrit. Solicitare: Va rugăm să acceptați acești parametri ca derivați.”, iar autoritatea a răspuns cu nr. ....: „Se accepta toate solicitările, mai puțin cea legată de ionii calculați/ derivați.” Prin urmare, la solicitarea de a fi acceptați parametri tCO<sub>2</sub> și hematocrit ca fiind derivați, nu determinați, răspunsul autorității reprezintă un refuz. Ofertanții erau ținuti de respectarea celor doi parametri.

Pe lângă neconformitatea parametrilor determinați din propunerea tehnică a ... există neconformități și în ceea ce privește parametri derivați (calculați). Din totalul celor 26 de parametri derivați solicitați lipsesc eGFR, Ca<sup>++</sup>/Mg+%, NCa<sup>++</sup> și NMg+. Și aceștia au făcut obiectul aceleiași solicitări de clarificare nr. 23029/11.08.2020: „Cerința: Parametri calculați: eGFR, Ca<sup>++</sup>/Mg+%, NCa<sup>++</sup>, NMg+. Solicitare: Va rugăm să acceptați și un analizor care nu executa acești parametri derivați, având în vedere că prin caietul de sarcini nu se solicită parametri măsurați: iMg, Creatinina.” Răspuns: „Se acceptă să nu calculeze Mg, dar nu se acceptă fără C+”. Așadar, singura „derogare” acordată de autoritate a fost în privința parametrului Mg.

O altă cerință din formularul F10 era: „Calibratorii să aibă termen de valabilitate în aparat de minim 35 zile”. Propunerea tehnică a ... nu respectă această cerință, întrucât calibratorii acesteia au un termen de valabilitate de 30 de zile.

Societatea a solicitat: „Vă rugăm să acceptați și două consumabile de tipul caseta senzori și pachet de soluții, ambele cu valabilitate de 30 zile de la montarea în aparat. Pachetul de soluții să conțină și soluțiile de calibrare, valabilitate 30 zile de la montarea în aparat pentru optimizarea timpului de lucru al operatorului.”, solicitare care intră sub incidența răspunsului: „Se acceptă toate solicitările, mai puțin cea legată de ionii calculați/derivați”.

Autoritatea a solicitat șase tipuri de kit-uri de reactivi, conținând șase cantități de teste: 1100 teste, 880 teste (440 teste x

2), 440 teste, 330 teste, 220 teste, 110 teste. Propunerea tehnică a SC... SRL conține unele kit-uri cu valori superioare, dar și unele cu valori inferioare. Astfel, în locul kit-ului de 330 de teste (poziția 3 din formularul F10), a fost oferit un kit de 300 de teste, iar în locul kit-ului de 110 teste (poziția 6 din formularul F10), a fost oferit un kit de 100 de teste.

La poziția 1 din formularul F10, ce are ca obiect un kit de 1100 de teste, ... a oferit un kit cu 1200, însă existența acestui kit nu este susținută de documentele justificative (broșura producătorului) la care face trimitere ofertantul. Or, potrivit documentației de atribuire, propunerea tehnică trebuia obligatoriu susținută de documente relevante, care să permită verificarea modului în care propunerea corespunde caracteristicilor tehnice ale produsului.

Formularul F10 conține o cerință privind tipul de probă acceptat, cerință ce nu este îndeplinită de către .... Aparatul trebuia să proceseze probe din: sânge integral, venos, arterial, capilar, lichid de dializă, CSF, ser/plasmă, însă ... nu a făcut dovada complinirii cerinței prin documente justificative, nefiind depus un extras din manualul de utilizare al aparatului, care să prevadă posibilitatea procesării probelor din lichid de dializă, CSF, ser/plasmă. Declarația distribuitorului nu este suficientă.

O altă cerință era ca aparatul „să nu necesite condiționarea electrozilor (tehnologie planară)”. ... a confirmat îndeplinirea acestei cerințe prin trimiterea la o pretinsă pagină 311 dintr-un extras tradus în limba română al unei broșuri a producătorului. Însă, trimiterea făcută nu dovedește îndeplinirea cerinței. Mai mult, conținutul acelei pagini nu are nicio legătură cu cerință din formular.

Aparatul trebuia „să aibă posibilitatea rulării unui cartuș de control de calitate automat sau fiole de control manual cu 5 nivele de control”. ... a confirmat îndeplinirea prin trimiterea la broșura producătorului, însă din aceasta nu rezultă că ar avea posibilitatea rulării unui cartuș de calitate automat și, mai mult, fiolele de control manual au doar 3 niveluri de control, nicidecum 5.

O altă cerință era ca aparatul „să genereze mesaje de garanție pentru micro-cardurile cu senzori astfel încât autoritatea contractanta să nu piardă teste”. ... a confirmat îndeplinirea acestei cerințe prin trimiterea la broșura producătorului (specificația 21, pagina 10), însă trimiterea nu confirmă îndeplinirea acestei cerințe, ci tratează un alt subiect.

O altă cerință era ca aparatul să aibă un timp de inițializare a reactivilor de maximum 60 de minute. ... a confirmat îndeplinirea acestei cerințe, sens în care a depus o declarație pe proprie răspundere, semnată de către administratorul Mihnea Ioan Grecu. Această declarație, emisă în ultima zi pentru depunerea ofertelor, nu reprezintă un document edificator în susținerea îndeplinirii cerințelor,

cum cere imperios art. IV.4.1. din fișa de date, și nici nu asigură posibilitatea verificării corespondenței caracteristicilor tehnice ale materialelor oferite cu cele din specificația tehnică, cum s-a menționat în caietul de sarcini (p. 27).

Declarația nu este emisă de către producătorul ..., ci de către distribuitorul ..., care nu își poate asuma pe proprie răspundere îndeplinirea cerinței.

La pct. III lit. G, societatea a depus o declarație a producătorului, pretins a fi tradusă autorizat, prin care era asumată îndeplinirea cerinței tipurilor de probă ce pot fi procesate de către aparatul din propunerea tehnică. Pe lângă faptul că această declarație nu reprezintă un document edificator în susținerea îndeplinirii cerințelor, nici nu asigură posibilitatea verificării corespondenței caracteristicilor tehnice ale materialelor oferite cu cele din specificația tehnică. Ștampila și semnătura sunt absolut identice pe documentul original și cel pretins tradus.

Situația se repetă și pentru timpul de inițializare al reactivilor.

Din declarația de conformitate depusă de ... reiese conformitatea doar a patru pachete de soluție ABL90 Flex: cu următoarele denumiri și număr de referință: SP90 – 944-157, SP90 – 944 -197, SP90 – 944-457, SP90 – 944 – 497. Prin urmare, fie declarația de conformitate nu acoperă pachetele de soluție pentru unul sau două kit-uri dintre cele oferite, fie respectivele kit-uri nu există. În ambele cazuri, oferta ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Reclamanta apreciază că, în conformitate cu caietul de sarcini, ofertantul avea obligația depunerii formularului 15 - Declarația privind prevederile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Or, la dosarul de achiziție nu se regăsește această declarație, motiv pentru care oferta amintită trebuia respinsă ca inacceptabilă.

... a înaintat Consiliului un punct de vedere asupra contestației, în care precizează:

Toate solicitările de clarificări au fost depuse către autoritatea contractantă sub forma: „Vă rugăm să acceptați și ...”, din care rezultă că nu s-a solicitat o modificare a caietului de sarcini, ci doar acceptarea unor produse echivalente, pentru a nu se îngreuna libera concurență.

În contestație se face referire mai întâi la încadrarea parametrilor hematocrit și tCO<sub>2</sub> la ioni, iar apoi chiar reclamanta descrie acești parametri ca nefiind ioni.

- hematocritul reprezintă masa de hematii (globule roșii) dintr-un anumit volum de sânge

- tCO<sub>2</sub> reprezintă cantitatea totală de dioxid de carbon

Hematocritul este calculat din valoarea hemoglobinei, nu din ioni. De asemenea, tCO<sub>2</sub> este calculat din gazele din sânge, nu din ioni. Acești doi parametri nu sunt ioni.

Autoritatea a acceptat și cartușe care să nu măsoare parametrii iMg (ion măsurat) și eGFR (metabolit derivat) prin răspunsul la solicitarea de clarificări:

„Se accepta toate solicitările, mai puțin cea legată de ionii calculați/derivați.”

„Se acceptă să nu calculeze Mg, dar nu se acceptă fără C++.”

eGFR este metabolit derivat din creatinina ce nu poate fi calculat dacă nu se măsoară creatinina.

Parametrii: Ca<sup>++</sup>/MG+%, NCA<sup>++</sup>, NMG+ sunt derivați, calculați din măsurarea parametrului iMg. Aceștia nu pot fi calculați dacă nu se măsoară parametrul iMg. Ionii derivați din Ca<sup>++</sup> sunt calculați conform ofertei depuse de către societate.

Parametrul iMg ar fi restricționat accesul mai multor operatori la procedură, aspect menționat în solicitările noastre de clarificări.

Propunerea tehnică (extras documentație S7 fișa specificații pag. 1, 2, 3) s-a depus respectându-se specificațiile aprobate prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Prin propunerea tehnică, societatea a oferit un număr superior de teste, 1200 teste, 900 teste, 1 x 600 teste, 2 x 300 teste, 1 x 100 teste, de unde rezultă un total de 3.400 teste, față de 3.080 teste, câte au fost prevăzute în caietul de sarcini. Faptul este probat prin propunerea tehnică (extras documentație S1, S2, S3, S4, S5, S6 fișa specificații tehnice pag. 2, 3, și manual utilizare pag. 359) și centralizatorul de preț.

Declarațiile date de producător sunt documente acceptate în procedurile de achiziție publică, iar veridicitatea declarației contestate poate fi verificată cu însuși producătorul. În plus, reclamantul face referire la o declarație de distribuitor, nu de producător.

Prin declarația emisă de către producător se probează faptul că echipamentul lucrează din orice tip probă sau lichid.

Ridicarea unor suspiciuni de fals în documente prin motivele pretinse de către reclamantă (semnătura și ștampilă falsificată, fotocopiată, semnarea documentelor în engleză) la adresa firmei clasate pe primul loc, reprezintă o acuzație malițioasă și nefondată.

Modalitatea prin care traducătorul alege să își semneze documentele, digital sau print/semnare fizică reprezintă strict alegerea sa. În contextul pandemiei, societatea a acceptat documente semnate digital și transmise electronic.

Traducătorii sunt obligați să semneze pe fiecare pagină a documentului emis, inclusiv pe fiecare pagină a documentului în engleză.

... poate pune la dispoziție documentul în original al traducătorului.

Reclamanta nu a făcut dovada că aparatul oferit nu necesită condiționarea electrozilor (tehnologie planară).

Prin propunerea tehnică (extras documentație tehnică S23, manual utilizare emis în română, pag. 69, 70, 351, 360) s-a evidențiat faptul că soluțiile de control de calitate sunt integrate în pachetul de soluții (unul dintre cele două consumabile obligatorii pentru funcționarea aparatului), ce a fost acceptat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, iar controlul de calitate este rulat automat de către aparat, fără să fie necesară intervenția operatorului. Astfel, autoritatea contractantă obține un produs superior, cu optimizarea timpului de lucru.

Solicitarea „sau” fiole de control manual cu 5 nivele de control – se poate efectua și control manual pe 4 nivele. Numărul de nivele de control de calitate obligatorii pe teritoriul României este de maxim 3 nivele, iar cerința este notată cu „sau”.

Prin specificația 21, manual de utilizare – p. 10 din propunerea tehnică, societatea a evidențiat ecranul analizorului cu mesajele pentru garanția senzorilor, respectiv se poate observa câte teste sunt disponibile pentru a fi efectuate și faptul că echipamentul poate genera mesaje de atenționare.

Aparatele oferite au un timp de inițializare a reactivilor de maximum 60 de minute. Veridicitatea informației poate fi oricând probată fizic sau cu punerea la dispoziție a unui video.

Declarațiile date de producător sunt documente acceptate în procedurile de achiziție publică, iar veridicitatea declarației contestate poate fi verificată cu însuși producătorul.

Oferta tehnică a fost redactată conform răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări, respectiv două consumabile (caseta senzori și pachet soluții). În propunerea tehnică este evidențiat pachetul de soluții ce include toate soluțiile necesare funcționării echipamentului (calibrare, spălare, control de calitate 3 nivele, buzunare deșeuri și buzunar cheaguri, în care acestea sunt eliminate fără să afecteze consumabilele). Pachetul de soluții este pus la dispoziția autorității contractante cu volum adaptat necesităților acesteia.

Extras documentație propunere tehnică: broșură pagina 2, manual utilizare pagina 313, 351, 353, 359

În declarația de conformitate se regăsesc toate tipurile de casete de senzori și pachete de soluții disponibile.

În urma celor explicate, societatea consideră nefondate contestația și reclamarea ofertei ca neconformă.

În punctul său de vedere nr. .../... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. .../..., autoritatea contractantă susține

În apărare că toți operatorii economici au luat la cunoștință în data de .... de clarificările transmise de către autoritate în SEAP. Prin acestea, nu a adus modificări cerințelor (specificațiilor tehnice) din caietul de sarcini, doar a confirmat ca acceptă și kituri de reactivi cu un număr de teste la unele mai mare, la altele mai mic, față de ce s-a solicitat în caietul de sarcini (numărul de teste total oferat este superior, față de ce s-a solicitat), dând astfel posibilitatea depunerii de oferte de către mai mulți operatori economici.

Referitor la punctele 18-20 din contestație, autoritatea consideră că, prin clarificările transmise, nu a efectuat modificări substanțiale, doar a dat posibilitatea mai multor operatori economici să își depună oferta, ceea ce determină o extindere a competiției, nicidecum o restrângere, fără favorizarea unor anumiți operatori economici. Prin urmare, nu a fost necesară publicarea unei erate.

Întrucât toți operatorii au luat la cunoștință de clarificări la ..., este tardivă contestația cu privire la faptul că nu s-a transmis erata și că au fost aduse modificări documentației.

Procese-verbale întocmite de comisia de evaluare nu se comunică ofertanților.

Referitor la punctele 28-32 din contestație, la evaluarea tehnică, autoritatea a analizat documentele depuse de ... prin raportare atât la cerințele din caietul de sarcini, cât și la răspunsul la solicitările de clarificări. Întrucât echipamentul oferat execută parametrii hematocrit și Tco2 ca parametri derivați din hemoglobina și gaze în sânge, comisia de evaluare a acceptat ca fiind îndeplinită cerința.

Referitor la punctele 35-38, autoritatea consideră oferta conformă, întrucât, prin acceptarea solicitărilor de clarificări, cu privire la parametri măsurați și derivați, sunt îndeplinite cerințele pentru executarea parametrilor exemplificați în caietul de sarcini, fără parametri derivați eGFR și parametri derivați din iMg. De asemenea, este îndeplinită și cerința calculării ionilor derivați din Ca++.

Referitor la punctele 39-42, cerința este îndeplinită, întrucât, în urma răspunsului, s-au acceptat și „două consumabile de tipul caseta senzori și pachet de soluții, ambele cu valabilitate de 30 zile de la montarea în aparat. Pachetul de soluții să conțină și soluțiile de calibrare, valabilitate 30 zile de la montarea în aparat pentru optimizarea timpului de lucru al operatorului.”

Referitor la punctele 43-45, relevante sunt clarificările:

*„Solicitare: Vă rugăm să acceptați și kit determinări gaze în sânge de 1200 Ieste care se încadrează în buget.*

*Cerința: kit reactivi determinări gaze în sânge 880 teste (440 teste x 2)*

*Solicitare: Vă rugăm să acceptați și kit determinări gaze în sânge de 900 teste care se încadrează în buget.*

*Cerința: kit reactivi determinări gaze în sânge 440 teste*

*Solicitare: Vă rugăm să acceptați și kit determinări gaze în sânge de 600 teste care se încadrează în buget.*

*Cerința: kit reactivi determinări gaze în sânge 330 teste*

*Solicitare: Vă rugăm să acceptați și kit determinări gaze în sânge de 300 teste.*

*Cerința: kit reactivi determinări gaze în sânge 220 teste*

*Solicitare: Vă rugăm să acceptați și kit determinări gaze în sânge de 300 teste care se încadrează în buget.*

*Cerința: kit reactivi determinări gaze în sânge 110 teste*

*Solicitare: Vă rugăm să acceptați și kit determinări gaze în sânge de 100 teste."*

Referitor la punctele 46-48, în propunerea tehnica și documentele în susținere se regăsește îndeplinirea cerinței (manual pag. 359, fisa specificații tehnice pag. 2,3) - cerințe îndeplinite.

Referitor la punctele 49-53, din declarația de producător reiese că echipamentul lucrează orice tip de probă sau lichid. Referitor la suspiciunea de fals al documentului depus, autoritatea nu este în măsură să stabilească dacă un document este fals, mai ales că fiecare ofertant își asumă răspunderea pentru documentele depuse, semnate cu semnătură electronică extinsă. Toate documentele au fost depuse de ... traduse și semnate pe toate paginile de către traducătorii autorizați.

Referitor la punctele 54 și 55, din analiza manualului de utilizare, pag. 311, cerința este îndeplinită, întrucât senzorii sunt integrați într-o casetă compactă ce nu implică întreținerea electrozilor și, astfel, nu este necesar ca autoritatea să aloce mult timp pentru întreținerea senzorilor și nici nu implică costuri suplimentare și mentenanță suplimentară pentru electrozi.

Referitor la punctul 56, întrucât soluțiile de control de calitate sunt încorporate în pachetul ce conține toate soluțiile, controlul de calitate se efectuează automat, ceea ce determină o optimizare a timpului de lucru al operatorului, precum și al spațiului de depozitare.

Referitor la punctul 57, cerința este îndeplinită, cum reiese din analiza manualului de utilizare, pag. 10, specificația 21.

Referitor la punctele 58-60, 68 și 69, autoritatea a acceptat declarația depusă de operatorul economic, ținând seama de faptul că este responsabil de instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor oferite.

Referitor la punctele 61-67, din declarația producătorului reiese că echipamentul lucrează orice tip de probă sau lichid.

Referitor la punctele 70-73, cerințele sunt îndeplinite, în conformitate cu documentele depuse, respectiv manual pag. 313, 351, 353, 359 și broșură pag. 2.

Referitor la punctul 74 din contestație, formularul 15 - *Declarația privind prevederile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii* a fost depus de ofertant în fișierul cu denumirea „Propunere tehnică partea 3-semnat” și se regăsește la pag. 1 din 15 din acest fișier. Cerință este îndeplinită.

Analiza propunerii tehnice a ... a fost efectuată cu profesionalism și responsabilitate, iar decizia de a admite oferta este corectă, contestația ... fiind nefondată.

În replică la punctul de vedere exprimat de ..., contestatoarea a înaintat răspunsul nr. ...., al cărui conținut nu va fi redat aici, pentru a nu încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, însă va fi avut în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de reactivi și consumabile de laborator, împărțiți în patru loturi, estimați valoric la ...lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, pentru ..., s-au prezentat doi operatori economici: ... și ..., oferta acestuia din urmă fiind desemnată câștigătoare, având prețul cel mai scăzut. Împotriva rezultatului licitației, pentru motivele evocate mai sus, ... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, instrucțiunile pentru ofertanți, caietul de sarcini, formularele necesare și modelele acordului-cadru și al contractului subsecvent de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru .... La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă,

este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. ....

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. .... Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (*ex pluribus*, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinoso Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în

mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se

abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit

astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. ...., ..., nemulțumită că oferta sa este situată pe locul II, după aceea a ..., a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Disputa din litigiul aflat pe rol este cauzată de atribuirea contractului către ..., a cărei ofertă este reclamată ca neconformă de către contestatoare. Considerentele și soluția forului administrativ-

jurisdicțional vor viza doar lotul 2 al licitației, singurul la care se referă contestația și pentru care a fost constituită cauțiunea.

Întrucât, la pct. 15-26 din contestație se aduc obiecții asupra răspunsului de clarificare nr. ..../..., postat în SEAP de către spitalul organizator la ... ([.../00020] 01\_2\_23213\_12 aug\_Raspuns catre TOTI OP EC\_lot 2.doc.p7s]), se cuvine a fi evidențiat că respectivele obiecții sunt vădit tardive la ...., când au fost formulate. Prin prisma următoarelor dispoziții ale Legii nr. 101/2016, ... ar fi trebuit să reclame viciile legate de răspunsul nr. ...., cel târziu, iar nu după aproape două luni de la postarea răspunsului în SEAP:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Astfel fiind, operând excepția tardivității, Consiliul nu poate intra în cercetarea pe fond a criticilor vizând răspunsul nr. 23213/ ..., care va fi considerat valid, indiferent de criticile reclamantei.

Răspunsul are următorul conținut:

Cerinta: KIT REACTIVI DETERMINARI GAZE ÎN SÂNGE 1100 TESTE

Solicitare: Va rugam **sa acceptati si** kit determinari gaze in sange de 1200 teste care se incadreaza in buget.

Cerinta: KIT REACTIVI DETERMINARI GAZE ÎN SÂNGE 880 TESTE (440 teste x 2)

Solicitare: Va rugam **sa acceptati si** kit determinari gaze in sange de 900 teste care se incadreaza in buget.

Cerinta: KIT REACTIVI DETERMINARI GAZE ÎN SÂNGE 440 teste

Solicitare: Va rugam **sa acceptati si** kit determinari gaze in sange de 600 teste care se incadreaza in buget.

Cerinta: KIT REACTIVI DETERMINARI GAZE ÎN SÂNGE 330 teste

Solicitare: Va rugam **sa acceptati si** kit determinari gaze in sange de 300 teste.

Cerinta: KIT REACTIVI DETERMINARI GAZE ÎN SÂNGE 220 teste

Solicitare: Va rugam **sa acceptati si** kit determinari gaze in sange de 300 teste care se incadreaza in buget.

Cerinta: KIT REACTIVI DETERMINARI GAZE ÎN SÂNGE 110 teste

Solicitare: Va rugam **sa acceptati si** kit determinari gaze in sange de 100 teste.

Cerinta: Parametri măsurați: tCO<sub>2</sub>, Hematocrit.

Solicitare: Va rugam sa acceptati acesti parametri ca derivati.

Cerinta: Parametri calculați: eGFR, Ca<sup>++</sup>/Mg<sup>+</sup>%, NCa<sup>++</sup>, NMg<sup>+</sup>.

Solicitare: Va rugam **sa acceptati si** un analizor care nu executa acesti parametri derivati avand in vedere ca prin caietul de sarcini nu se solicita parametri masurati: iMg, Creatinina. iMg este un parametru ce se gaseste in panelul de parametri al aparatului Nova Stat Profile Prime Plus, producator Novabiomedical, si restrictioneaza accesul la procedura a mai multor ofertanti cu aparate de la alti producatori.

Cerinte:

Sa nu foloseasca cartuse incapsulate cu reactivi si senzori

Calibratorii sa aiba termen de valabilitate in aparat de minim 35 zile

Micro-Cardul cu senzori sa aiba valabilitate in aparat minim 16 zile

Solicitare: Va rugam **sa acceptati si** doua consumabile de tipul caseta senzori si pachet de solutii, ambele cu valabilitate de 30 zile de la montarea in aparat.

Pachetul de solutii sa contina si solutiile de calibrare, valabilitate 30 zile de la montarea in aparat pentru optimizarea timpului de lucru al operatorului.

Cerinta: Sa nu necesite gaze de calibrare pentru functionare

Solicitare: Va rugam **sa acceptati** gaze de calibrare incluse in pachetul de solutii, fara flacoane cu gaz de calibrare.

#### **RASPUNS LA SOLICITARILE DE CLARIFICARI:**

**Se accepta toate solicitarile, mai putin cea legata de ionii calculati/derivati.**

**Se accepta sa nu calculeze Mg, dar nu se accepta fara C<sup>++</sup>.**

Din parcurgerea solicitărilor reiese că autoarea lor a dorit o extindere a limitelor caietului de sarcini, astfel încât să poată participa la licitație cu produsele de care dispune, iar nu o revizuire a specificațiilor tehnice inițiale prin reformularea sau eliminarea lor. Expresia „să acceptați și” presupune o adăugare, iar nu o reformulare sau o eliminare a cerințelor inițiale, adăugare în favoarea deschiderii licitației către o sferă mai mare de potențiali furnizori, a creșterii competiției.

În ceea ce privește parametrii hematocrit și tCO<sub>2</sub>, contestatoarea îi definește:

- hematocritul reprezintă masa de hematii (globule roșii) dintr-un anumit volum de sânge

- tCO<sub>2</sub> reprezintă cantitatea totală de dioxid de carbon, definiții din care nu reiese că ei ar constitui ioni, pentru a se încadra în derogarea din partea finală a răspunsului autorității: „*Se accepta toate solicitarile, mai puțin cea legata de ionii calculati/derivati.*” Hematocritul este calculat din valoarea hemoglobinei, nu din ioni, iar tCO<sub>2</sub> este calculat din gazele din sânge, nu din ioni. Așadar, în absența unei probe contrare, cei doi parametri nu sunt ioni, deci exceptarea autorității nu se referă la ei.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ... nu explică deloc și nici nu probează că respectivii parametri sunt „*ioni calculați/ derivați*”, ionul, potrivit dicționarului lingvistic uzual, fiind „*atom, moleculă sau grupare de atomi care are un exces de sarcină electrică pozitivă sau negativă*”.

În consecință, criticile de la pct. 27-33 sunt nefondate.

Situația este similară în privința criticilor de la pct. 34-36 și 38, unde contestatoarea susține neconformitatea ofertei concurente din cauză că îi lipsesc patru parametri derivați: eGFR, Ca<sup>++</sup>/Mg<sup>+</sup>%, NCa<sup>++</sup> și NMg<sup>+</sup>.

Este de observat că, prin răspunsul:

Cerinta: Parametri calculați: eGFR, Ca<sup>++</sup>/Mg<sup>+</sup>%, NCa<sup>++</sup>, NMg<sup>+</sup>.

Solicitare: Va rugam **sa acceptati si** un analizor care nu executa acesti parametri derivati avand in vedere ca prin caietul de sarcini nu se solicita parametri masurati: iMg, Creatinina. iMg este un parametru ce se gaseste in panelul de parametri al aparatului Nova Stat Profile Prime Plus, producator Novabiomedical, si restrictioneaza accesul la procedura a mai multor ofertanti cu aparate de la alti producatori.

**RASPUNS LA SOLICITARILE DE CLARIFICARI:**

**Se accepta toate solicitarile, mai putin cea legata de ionii calculati/ derivați.**

**Se accepta sa nu calculeze Mg, dar nu se accepta fara C<sup>++</sup>.**

autoritatea nu a eliminat integral parametrii derivați eGFR, Ca<sup>++</sup>/Mg<sup>+</sup>%, NCa<sup>++</sup> și NMg<sup>+</sup>, ci a specificat faptul că nu acceptă „fără C<sup>++</sup>” (în realitate, Ca<sup>++</sup>). În consecință, echipamentul ... trebuia să asigure determinarea parametrului Ca<sup>++</sup>. La eGFR, Mg<sup>+</sup>%, NCa<sup>++</sup> și NMg<sup>+</sup>, din răspunsul reprodus reiese că autoritatea a renunțat, păstrând doar determinarea parametrului Ca<sup>++</sup>, cerință îndeplinită de oferta în discuție. În propunerea tehnică, la pag. 3 figurează parametrul cCa<sup>2+</sup>, însemnând concentrația de calciu ionizat, respectiv parametrul dorit de autoritate. Ea apare și la pag. 8 și 359 din manual. Caseta cu senzori LYT măsoară și parametrul cCa<sup>2+</sup>.

Nefondate sunt și criticile de la pct. 39-42, deoarece autoritatea a răspuns afirmativ solicitării:

Va rugam **sa acceptati si** doua consumabile de tipul caseta senzori si pachet de solutii, ambele cu valabilitate de 30 zile de la montarea in aparat.

Pachetul de solutii sa contina si solutiile de calibrare, valabilitate 30 zile de la montarea in aparat pentru optimizarea timpului de lucru al operatorului.

Nefiind contestat în termen răspunsul autorității, operatorii economici aveau posibilitatea a de oferta termenul de valabilitate de 30 de zile, fără a încălca, astfel, documentația de atribuire. Acest raționament este valabil, *mutatis mutandis*, și în privința criticilor de la pct. 43-45, referitoare la capacitatea de teste (autoritatea a acceptat, prin răspunsul amintit, și kituri cu 300 și 100 de teste).

Nu este întemeiată nici observația legată de probarea kitului de 1.200 de teste, întrucât, la dosarul cauzei, autoritatea a transmis

oferta ..., care include instrucțiunile de utilizare (manualul) pentru echipamentul ABL90 Flex, produs de ..., iar la pag. 359, în tabelul cu numărul de teste, ultimul rând este dedicat casetei de senzori cu 1.200 de teste, pe care a oferat-o respectiva societate, cu numerele de cod aferente.

La pct. 49-53, contestatoarea se plânge de absența dovezii posibilității procesării probelor din lichid de dializă, CSF, ser/plasmă, însă ... a furnizat o declarație dată de producătorul ... Medical ApS, tradusă în limba română, din care reiese că aceste tipuri pot fi procesate (aparatură are rubrici dedicate acestora). Declarația producătorului constituie un document acceptabil în procedurile de atribuire, chiar dacă este dată în ultima zi de depunere a ofertelor.

Este cert că declarația a fost asumată de un specialist al firmei producătoare și este valabilă, până la proba contrară. Ea primează simplelor suspiciuni pe care le invocă reclamanta, care nu a cerut înscrierea în fals a respectivei declarații sau a traducerii în limba română, care produce efecte juridice și trebuie recunoscută de autoritatea contractantă. Până la dovedirea caracterului nereal al conținutului declarației și al traducerii ei, *quod non*, nu pot fi considerate nelegale sau ignorate de către autoritate. Semnătura unui înscris face deplină credință, până la proba contrară, despre existența consimțământului părții care l-a semnat cu privire la conținutul acestuia [art. 268 alin. (1) C. proc. civ.], inclusiv semnăturile specialiștilor producătorului echipamentului. Așadar, ... poate beneficia de aceste documente și de concluziile care se desprind din conținutul lor.

O altă cerință era ca aparatul „să nu necesite condiționarea electrozilor (tehnologie planară)”, cerință de asemenea acoperită de oferta ..., întrucât senzorii sunt integrați într-o casetă compactă, care nu implică întreținerea electrozilor și, astfel, nu este necesar ca autoritatea să aloce timp pentru întreținere/ mentenanță, cum se întâmplă la aparatele cu electrozi individuali. La pag. 311 sunt ilustrați senzorii localizați pe plăcile din casetă.

Neîntemeiată este și obiecția de la pct. 56, dat fiind că autoritatea a specificat: „să aibă posibilitatea rulării unui cartuș de control de calitate automat sau fiole de control manual cu 5 nivele de control”, iar controlul de calitate, potrivit ofertei ..., se efectuează automat, deci fără a fi necesare fiole de control manual. Particula „sau” are funcție disjunctivă, indicând posibilitatea alegerii între două alternative. Manualul de utilizare, la pag. 69 și 70, face referire la soluțiile de control de calitate automat. De altminteri, prin replica nr. ...., contestatoarea însăși a recunoscut drept pertinente și concludente explicațiile câștigătoarei, motiv pentru care a renunțat la obiecție.

Nu este întemeiată nici critica de la pct. 57, în contextul în care, prin specificația 21, manual de utilizare – p. 10 din propunerea tehnică, societatea a evidențiat ecranul analizorului cu mesajele pentru garanția senzorilor, respectiv se poate observa câte teste sunt disponibile pentru a fi efectuate și faptul că echipamentul poate genera mesaje de atenționare. Pictogramele indică numărul de teste, respectiv de activități rămase. Suplimentar, a fost transmisă Consiliului și o imagine (fotografie) a ecranului din care rezultă afișarea numărului.

Aparatele oferite au un timp de inițializare a reactivilor de maximum 60 de minute, conform declarației exprese asumate de către reprezentantul .... Acest document este prezumat relativ a corespunde adevărului, chiar dacă nu provine de la producător, ținând seama că distribuitorul are cunoștință de produsul pe care îl comercializează și este responsabil de instalarea și punerea lui în funcțiune. Pe de altă parte, veridicitatea informației poate fi probată fizic sau cu punerea la dispoziție a unei filmări video, după cum a susținut societatea în fața forului administrativ-jurisdicțional. Proba îndeplinirii cerinței se poate realiza și prin documente și cercetări factice echivalente, respectiv prin demonstrații practice, dacă este cazul, nu doar prin manuale/broșuri de la producător. Potrivit art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea nu respinge o ofertă pe motiv că produsele nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice. Implicit, nu pot fi validate nici criticile de la pct. 68 și 69.

Referitor la suspiciunile de fals pe care le ridică societatea contestatoare la pct. 62-67 (dezvoltate în replică, la pct. 6-17), ele sunt găsite nefondate de către Consiliu, în condițiile în care, după cum s-a arătat mai sus, ... nu a cerut înscrierea în fals a declarației sau a traducerii în limba română.

În ceea ce privește criticile de la pct. 70-73, Consiliul observă că, potrivit pag. 359 din manualul depus de ..., pachetele de soluții au numerele de cod 944-157, 944-197, 944-457 și 944-497, toate fiind regăsite în declarația de conformitate emisă de producătorul ... Medical ApS. Pentru casetele de senzori, la aceeași pag. 359, sunt trecute cinci numere de cod 946-010 (100 de teste), 946-005 (300 de teste), 946-008 (600 de teste), 946-009 (900 de teste) și 946-060 (1.200 de teste), toate fiind regăsite în declarația de conformitate emisă de respectivul producător. Combinația dintre pachete și kituri nu afectează declarația de conformitate, mai cu seamă că ... Medical ApS poartă întreaga răspundere legată de compatibilitate și utilizare.

Pe de altă parte, reclamanta, în criticile de la pct. 70-73, nu evocă nicio specificație a caietului de sarcini sau o cerință de calificare pretins a fi încălcată.

Nefondată este și alegația de la pct. 74, deoarece oferta ... include și declarația la care se referă contestatoarea (formularul nr. 15, aflat la pag. 252 din biblioraftul primit de la autoritate), semnată și datată.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a admis oferta ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii, respectiv a proceselor-verbale premergătoare, și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru lotul 2. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. ..., în contradictoriu cu .... Respins este și capătul de cerere de acordare a cheltuielilor aferente contestării, întrucât spitalul nu s-a aflat în culpă procesuală.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația licitației.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând ..., recalificat astfel punctul de vedere nr. 44098/ ... în temeiul art. 22 alin. (4) C. proc. civ. (judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire - Decizia Curții Constituționale nr. 400 din 3 iulie 2014), Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, lotul 2, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP (06.10.2020) a contestației ... în cadrul secțiunii specifice a anunțului de participare nr. .../ ..., motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea, care nu este afectată de vicii care să ducă la anularea/nulitatea ei (informațiile absente putând fi extrase din alte înscrisuri), este accesorie (neexistând

pretenții proprii împotriva actelor organizatoarei supuse controlului jurisdicțional de legalitate și temeinicie), de intervenție în favoarea autorității contractante, și se circumscrie art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 – „(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.*” Totodată, față de cele reținute cu prilejul examinării contestației ..., Consiliul apreciază fondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația ... nr. ..., în contradictoriu cu ..., inclusiv în privința capătului de cerere de acordare a cheltuielilor aferente contestării.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.