

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... (dosar nr. ...), formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu domiciliul procesual ales în ..., la sediul profesional al SCA „...” prin avocat ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești și a deșeurilor chimice periculoase de laborator, inclusiv asigurare de recipienți pentru colectare”, anunț de participare ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

(1) eliminarea parțială din fișa de date a achiziției a cerinței de la pct. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” (cerința nr. 5, pagina 5) privind deținerea autorizației sanitare de funcționare pentru instalația de decontaminare termică la temperaturi scăzute și clarificarea acestei cerințe în sensul arătat în cuprinsul contestației;

(2) eliminarea din caietul de sarcini pentru lotul 1 secțiunea „Obligațiile prestatorului” (pagina 2) a cerinței privind respectarea principiului proximității;

(3) clarificarea sau, după caz, eliminarea din caietul de sarcini pentru lotul 1 secțiunea „Obligațiile prestatorului” (pagina 4) a cerinței privind deținerea asigurării de poluare accidentală;

(4) eliminarea din caietul de sarcini pentru lotul 2 (pagina 3, lit. d) a cerinței privind deținerea certificatului ADR pentru mijloacele de transport.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... (dosar nr. ...), formulată de ...SRL, reprezentată legal prin administrator ... și convențional de SCA „...” prin avocat ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului

următoarele: anularea deciziei de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., ce formează obiectul dosarului nr. ..., ...SRL critică documentația de atribuire elaborată de ..., susținând că aceasta conține cerințe care sunt: formulate neclar sau incoerent, nejustificate legal, restrictive și discriminatorii și favorabile doar unor operatori economici locali, motiv pentru care solicită eliminarea sau clarificarea acestor cerințe, astfel încât să fie respectate principiile liberei concurențe și egalității de tratament în procedura de achiziție publică

Cerințe criticate și argumente în susținere:

1. Autorizarea sanitară pentru echipamentul de decontaminare termică.

Contestatoarea critică cerința de la pct. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției (cerința nr. 5 de la pagina 5) potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte *„autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/incinerare, emisă de către DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit faptul ca operatorul economic este autorizat să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, conform art. 1 lit. g) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009 și art. 1, 2, 3, 13 și 17 din Anexa la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012, valabilă la data prezentării”,*

solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractanta la eliminarea parțială a acestei cerințe și, respectiv, la clarificarea ei în sensul de a menționa că, sub aspectul normelor de sănătate publică este necesară depunerea următoarelor documente: (i) autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentul de incinerare și (ii) notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică pentru instalația de decontaminare termică la temperaturi scăzute, acestea fiind actele impuse prin reglementările aplicabile respectiv:

(a) art. 13 din Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012 arată că, în vederea evoluării performanțelor echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, Institutul Național de Sănătate Publică analizează

documentația prezentată de solicitant și emite un referat tehnic de evaluare. Totodată, art. 17 din același act normativ arată că referatul tehnic de evaluare face parte din documentația care se depune de către deținătorul echipamentului în vederea obținerii actelor de reglementare din punctul de vedere al protecției sănătății și mediului;

(b) art. 9 alin. (2) din Ordinul nr. 1030/2009 arată activitățile pentru care eliberarea autorizației sanitare de funcționare este obligatorie și menționează la lit. l) obligativitatea acestei autorizații în cazul altor activități referitoare la sănătatea umană, conform reglementarilor legale în vigoare; aceasta reglementare face astfel trimitere la actele normative aplicabile fiecărei activități/fiecărui obiectiv supus avizării/certificării;

(c) art. 10 din Ordinul nr. 1030/2019 arată că activitățile de verificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică și/sau alte reglementări legale în vederea eliberării autorizației sanitare de funcționare se realizează de către personalul de specialitate desemnat pentru domeniul de activitate supus autorizării (alin. 3). Rezultatul verificării conformării va fi consemnat într-un referat de evaluare (alin. 4). În urma verificării conformării, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de legislația în vigoare, autoritatea competentă vă emite autorizația sanitară de funcționare (alin. 5). În consecință, autorizația sanitară de funcționare se emite în urma parcurgerii unei proceduri de evaluare a impactului activității autorizate asupra sănătății;

(d) art. 11 din Norma aprobată prin Ordinul nr. 119/2014 stabilește activitățile pentru care este obligatorie evaluarea impactului asupra sănătății publice, evaluare care stă la baza emiterii autorizației sanitare de funcționare; astfel, procedura de evaluare (și implicit emiterea autorizației sanitare de funcționare) este necesară în cazul activității de incinerare a deșeurilor (conform art. 11 lit. p) din Norma aprobată prin Ordinul nr. 119/2014), dar nu este necesară în cazul instalației de decontaminare.

Mai mult, arată contestatoarea, corectitudinea acestei soluții, de emiterie a referatului tehnic de evaluare și a notificării privind certificarea a conformității cu normele de igienă și sănătate publică pentru instalația de decontaminare termică, respectiv a autorizației sanitare de funcționare pentru instalația de incinerare, este confirmată și prin următoarele:

(i) în proceduri similare, autoritățile contractante au adoptat măsura de remediere a înlăturării cerinței privind prezentarea autorizației sanitare de funcționare pentru instalația de decontaminare termică, înlocuind-o cu cerința prezentării referatului tehnic de evaluare (de exemplu: Anunț tip erată nr. EN1040585 din data de 23.10.2022 - procedura derulată de către ...);

(ii) jurisprudența CNSC (Decizia nr. ...).

În consecință, petenta apreciază că se impune corectarea/modificarea acestei cerințe din fișa de date, în sensul de a se

menționa corect că pentru instalația de incinerare este necesară autorizația sanitară de funcționare, iar, pentru instalația de decontaminare, sunt necesare referatul tehnic de evaluare și notificarea pentru certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică.

2. Principiul proximității.

Contestatoarea critică cerința caietului de sarcini aferent lotului 1, secțiunea „Obligațiile prestatorului” (pagina 2), potrivit căreia: *„pentru eliminarea finală a tuturor tipurilor de deșeuri medicale periculoase, prestatorul vă face dovada respectării principiului proximității, eliminarea deșeurilor medicale însemnând operațiunile prevăzute în D5 și D10 din anexa 2 Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor cu modificările ulterioare”*, solicitând Consiliul să oblige autoritatea contractantă la înlăturarea mențiunilor referitoare la Legea nr. 211/2011, aceasta fiind în prezent abrogată și la înlocuirea cu mențiuni referitoare la acte normative în vigoare (O.U.G. nr. 92/2021), precum și orice alte referiri din documentația de atribuire la acte normative abrogate.

În sprijinul solicitării sale argumentează astfel:

- Legea nr. 211/2011, la care se face referire, a fost abrogată, iar mențiunile trebuie actualizate cu O.U.G. nr. 92/2021.

- Principiul proximității este o recomandare, nu o obligație, iar impunerea sa ca factor eliminatoriu este restrictivă și anticoncurențială.

- CNSC a stabilit, în Decizia nr. 1692/C2/1877 din data de 27.07.2022 definitivă prin Sentință civilă nr.185/26.09.2022, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, că un astfel de criteriu favorizează anumite firme locale și încalcă principiul concurenței libere.

În opinia contestatoarei, impunerea principiului proximității ca cerință de calificare sau ca specificație tehnică a cărei nerespectare determină respingerea ofertei va avea ca efect selectarea sau calificarea exclusiv a operatorilor economici din aria geografică în care este situat sediul autorității contractante, ceea ce echivalează cu restrângerea substanțială și gravă a accesului la procedură, prevederile unei astfel de documentații fiind menite să favorizeze exclusiv anumiți operatori economici predeterminați.

În susținere, invocă și redă dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Menționează, de asemenea că, în practica similară a altor autorități contractante, principiul proximității fie nu este utilizat în procedurile de atribuire întrucât restricționează nejustificat accesul operatorilor economici la procedură, fie este eliminat ca măsură de remediere în urma solicitărilor de clarificări sau a contestațiilor formulate indiferent dacă este formulat ca cerință tehnică sau ca factor de evaluare.

Contestatoarea concluzionează că, pentru aceste considerente, se impune a fi eliminată din caietul de sarcini obligația respectării principiului proximității, întrucât este restrictivă și denaturează libera concurență între operatorii economici.

3. Asigurarea de poluare accidentală.

Petenta critică prevederea de la pagina 4 din caietul de sarcini aferent lotului 1, potrivit căreia „*prestatorul răspunde pentru eventualele litigii izvorâte din activitatea de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești trebuie să fie autorizat de către instituțiile autorizate pentru astfel de activități și să facă dovada acestui lucru prezentând documentele solicitate la încheierea contractului și anume: (...) asigurare pentru poluare accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor conform ORD. MS nr. 1226/2012*”, susținând că, în măsura în care deținerea asigurării de poluare accidentală este o cerință tehnică a cărei nerespectare atrage respingerea ofertei că neconformă (potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016), cerința astfel formulată este restrictivă și în contradicție cu legea, având în vedere următoarele:

- Documentele care stau la baza desfășurării activității de gestionare a deșeurilor, precum și cele care trebuie să însoțească transportul de deșeuri sunt stabilite prin prevederile legale aplicabile, însă nicio astfel de prevedere nu impune deținerea de către operatorii care transportă și gestionează deșeuri a asigurării care să acopere riscurile rezultate din poluare accidentală pe durata transportului sau a eliminării. Având în vedere că riscurile unei poluări accidentale pe parcursul transportului sau al distrugerii sunt în sarcina operatorului economic care desfășoară aceste activități, impunerea existenței asigurării pentru astfel de evenimente este o sarcină excesivă care, în condițiile în care nu este prevăzută de lege și este legată de executarea efectivă a contractului care se va atribui, se impune a fi eliminată din cuprinsul documentației de atribuire.

- Totodată, fiind o problemă legată de executarea contractului, autoritatea contractantă nu poate impune, la acest moment al procedurii, ofertanților să facă dovada asigurării unor riscuri eventuale, pentru ipoteza eventuală în care ar deveni contractanți.

- Conform Cauzei 295/20 CJUE, un ofertant trebuie să poată obține asigurările necesare doar după atribuirea contractului.

- CNSC a stabilit că o astfel de cerință impusă în faza de calificare este excesivă și nelegală.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă: (i) fie să clarifice cerința în sensul că vizează deținerea unei astfel de asigurări de către viitorul prestator caruia i se va atribui contractul, (ii) fie să elimine din documentația de atribuire cerința privind deținerea asigurării pentru poluare accidentală în măsură în care reprezintă cerința ce trebuie îndeplinită de către ofertanți la momentul depunerii ofertei.

6. Certificat ADR pentru mijloacele de transport.

Contestatoarea critică cerința din caietul de sarcini lot 2, pagina 3, lit. d) potrivit căreia *„vehiculul care transporta deșeurile periculoase trebuie conceput, special amenajat certificat ADR pentru transport mărfuri periculoase precum și a procedurilor care trebuie desfășurată operațiunea de încărcare, umplere descărcare dezinfecție a autovehiculului etc., conform Ordinului nr. 27/2011, actualizat în 2018,* argumentând astfel:

- Certificatul ADR se eliberează pentru conducătorii auto, nu pentru vehicule.

- Vehiculele trebuie doar să fie marcate conform ADR și să dețină referat tehnic de evaluare (Ordinul nr. 2829/2022).

- Documentația face referire la Ordinul nr. 27/2011, care reglementează igiena alimentelor și nu are legătură cu transportul deșeurilor.

- Cerința este neclară și incoerentă, contravenind art. 154 din Legea 98/2016.

În consecință, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind certificatul ADR pentru mijloacele de transport și clarificarea acestei cerințe în sensul că autovehiculul destinat transporturilor deșeurilor chimice periculoase din clasa 18.01 trebuie să dețină referat tehnic de evaluare și marcaj ADR.

Având în vedere cele expuse, ...SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... și nr. ..., ... a precizat că, în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 actualizată, adoptă măsuri de remediere care constau în:

1. „Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități”.

În acest context, autoritatea contractantă se raportează la Ordinul MS nr. 1030/2009, art. 1 (e, f, g, h, i, j), art. 2 alin. (2) și vor fi acceptate următoarele documente:

- a. Pentru instalațiile de incinerare - Autorizația sanitară de funcționare sau Memoriul tehnic — Notificarea, Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică;

- b. Pentru instalația de decontaminare tehnică se accepta Referatul tehnic de evaluare și notificare pentru certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică.

2. Se elimină principiul proximității ca cerință obligatorie, rămânând însă ca recomandare, conform legislației în vigoare.

3. Se elimină cerința privind deținerea asigurării pentru poluarea accidentală ca cerință obligatorie, rămânând ca recomandare, conform legislației în vigoare, se elimină mențiunile actului normativ nr. 27/2011, ca nefiind aplicabile prezentei proceduri.

4. Se elimină, din documentația de atribuire, cerința privind depunerea certificatului ADR pentru mijloacele de transport, fiind admis ca documentație certificatul tehnic emis de INSP și/sau notificarea de la DSP.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la *„solicitarea de clarificare la care nu s-a răspuns până în prezent”*, achizitoarea menționează următoarele:

a. Solicitarea de clarificare a fost transmisă ulterior transmiterii contestației, așa cum reiese, în mod clar, din dovezile atașate punctului de vedere;

b. Mențiunea clară din documentația de atribuire și anunțul de participare cu privire la termenul de răspuns consolidat la solicitările de clarificare, respectiv: Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări, înainte de data limita de depunere a ofertelor, este de 18 zile, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă va răspunde tuturor solicitărilor de clarificări/informații suplimentare, în a 10-a zi înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, conform art. 161 din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste măsuri de remediere, autoritatea contractantă solicită contestatoarei un răspuns în scris privind poziția sa în raport cu cele arătate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 17851, ...SRL a transmis Consiliului note scrise față de punctul de vedere nr. 12248 din 20.03.2025, formulat de autoritatea contractantă, în care arată că urmare a măsurilor de remediere adoptate de achizitoare, va formula și va depune cererea de renunțare la soluționarea contestației cu privire la motivele de la punctele (2), (3) și (4).

Totodată, solicită Consiliului să se pronunțe cu privire la motivul (1) de contestație întrucât, prin măsura de remediere adoptată, autoritatea contractantă a impus, pentru instalația de incinerare, cerința alternativă a depunerii autorizației sanitare de funcționare sau a notificării de certificare a conformității.

În opinia sa, câtă vreme, potrivit reglementarilor aplicabile (evidențiate în cuprinsul contestației) conformarea instalației de incinerare la normele de igienă se face prin emiterea autorizației sanitare de funcționare, cerința care permite depunerea alternativă a autorizației sau a notificării este în contradicție cu legea (conform art. 11, lit. p) din Norma aprobată prin Ordinul nr. 119/2014, coroborat cu art. 9 lit. l) din procedura aprobată prin Ordinul nr. 1030/2009: în cazul incineratoarelor

se emite autorizație sanitară de funcționare în baza raportului de evaluare a impactului asupra sănătății, iar conform Legii nr. 98/2016 documentația de atribuire nu trebuie să fie în contradicție cu reglementări legale, altele decât cele de achiziție publică). În analiza acestui motiv de contestație solicită Consiliului să ia în considerare ca, deși a adoptat măsuri de remediere, autoritatea contractantă nu a răspuns în modalitatea solicitată prin contestație.

Afirmă că depunerea solicitărilor de clarificări ulterior sau la aceeași data cu contestația nu reprezintă motiv care să fundamenteze refuzul autorității contractante de a răspunde la solicitările de clarificări care au fost depuse în termenul indicat în documentația de atribuire (respectiv la 14.03.2025, în condițiile în care termenul limită de depunere era de 27.03.2025, 18 zile anterior termenului limită de depunere 15.04.2025); nu există nicio bază legală care să condiționeze dreptul de formulare a contestației de depunerea solicitării de clarificări sau care să condiționeze obligația autorității de a răspunde la solicitarea de clarificări de anterioritatea solicitărilor de clarificări față de contestație, astfel cum, în mod eronat susține autoritatea contractantă.

Pentru aceste considerente, solicită Consiliului să soluționeze motivul (1) de contestație, urmând să depună o cerere de renunțare cu privire la restul motivelor formulate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (3) și ale art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să ia act de renunțarea la judecata punctelor (2), (3) și (4) ale contestației formulate împotriva documentației de atribuire aferentă anunțului de participare nr.

Prin adresa nr. 12542/21.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 18147/21.03.2025, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ...SRL și menținută doar pentru punctul 1 din cadrul acesteia, contestatoarea depunând cerere de renunțare cu privire la restul motivelor formulate, pentru următoarele motive:

- potrivit art. 2 alin. (2), Ordinul nr. 1030/2009, *„Procedurile de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfașoară activități cu risc pentru starea de sănătate sunt prevăzute astfel:*

a) autorizarea sanitară a funcționării în baza declarației pe propria răspundere;

b) autorizarea sanitară a funcționării în baza referatului de evaluare;

c) certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică;

d) asistență de specialitate de sănătate publică, la cererea persoanelor fizice și juridice.

e) viza anuală”.

Ordinul nr. 1.030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare,

construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, prevede, la Capitolul III, Autorizarea sanitară în baza referatului de evaluare, articolul 9, astfel:

(1) Procedura autorizării sanitare în baza referatului de evaluare se aplică activităților/obiectivelor, la solicitarea titularilor activităților, indiferent de forma de organizare juridică.

2) Solicitarea și obținerea autorizației sanitare de funcționare prin parcurgerea procedurii de evaluare sunt obligatorii pentru desfășurarea următoarelor activități, indiferent de forma de organizare a solicitantului:

- a) tratarea și distribuția apei potabile;
- b) producția de ape minerale și alte ape îmbuteliate;
- c) fabricarea gheții pentru consum uman din apă potabilă;
- d) amenajarea zonelor naturale de îmbăiere;
- e) activități de asistență medicală spitalicească;
- f) activități de asistență medicală generală;
- g) activități de asistență medicală specializată;
- h) activități de asistență stomatologică;
- i) activități ale centrelor de îngrijire medicală;
- j) activități ale centrelor de recuperare psihică și de dezintoxicare, exclusiv spitale;
- k) activități ale căminelor de bătrâni și ale căminelor pentru persoane aflate în incapacitate de a se îngriji singure;
- l) alte activități referitoare la sănătatea umană, conform reglementărilor legale în vigoare,
- m) activități de piercing, tatuare artistică, tatuare cosmetică, implantare dermală.

Astfel, arată achiziția, activitatea care face obiectul procedurii de achiziție - colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale cu livrare de ambalaje nu se regăsește între activitățile pentru care este obligatorie obținerea autorizației sanitare de funcționare.

Menționează că Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică se aplică, la cererea titularului activității, în vederea evaluării conformității cu reglementările legale privind sănătatea publică pentru obiective în funcțiune, care desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, iar în ANEXA 2 la Ordinul nr. 1030/2009 sunt menționate activitățile care se autorizează pe baza declarației pe propria răspundere, între care se află următoarele Coduri CAEN: 3811 Colectarea deșeurilor nepericuloase; 3812 Colectarea deșeurilor periculoase; 3821 Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase; 3822 Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase.

Referitor la invocarea art. 11 din Ordinul nr. 119/2014, autoritatea contractantă învederează faptul că acest articol face referire la elaborarea studiilor de impact asupra sănătății, studii care sunt necesare în procedura de evaluare a impactului asupra mediului - art. 12 alin. (7) din Legea nr. 292/2018 - privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului - și au ca rezultat final obținerea unui acord de mediu emis de Agenția pentru protecția mediului și nicidecum obținerea autorizației sanitare de funcționare.

Prin urmare, apreciază că măsura de remediere adoptată potrivit adresei nr. 12248/20.03.2025 a fost una legală, pentru a se putea

depune oricare dintre cele doua tipuri de acte de reglementare atâ timp cât sunt valabile, atâ autorizația sanitară de funcționare (în situația în care a fost emisa de ... și este încă validă), cât și notificarea de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică, iar prezentarea lor nu a fost solicitată cumulativ.

Pentru toate considerentele prezentate, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către SC ...SRL și menținută doar pentru punctul 1 din cadrul acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., denumită „concluzii scrise”, prin care ...SRL solicită Consiliului, suplimentar argumentelor din contestație și notele depuse în data de 20.03.2025, să aibă în vedere că, în contradictoriu cu susținerile autorității contractante, măsura de remediere adoptată cu privire la motivul (1) de contestație nu este conformă cu legea, ci dimpotrivă, este în contradicție cu reglementările aplicabile și este menită să favorizeze un anumit operator economic ce nu deține autorizație sanitară de funcționare pentru stația de incinerare.

Învederează faptul că, potrivit art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita de la operatorii economici anumite autorizații specifice sau calitatea de membru într-o organizație profesională, dacă acestea sunt necesare pentru prestarea serviciului în statul de origine. Cu toate acestea, astfel de cerințe nu pot contraveni altor norme legale, iar în speță, prevederile legale din domeniul sănătății publice sunt categorice în privința obligației de a deține o autorizație sanitară de funcționare pentru activitatea de incinerare a deșeurilor periculoase.

Această autorizație nu este un simplu act birocratic, ci este rezultatul unui proces riguros de evaluare a impactului asupra sănătății populației, reglementat printr-un set coerent de acte normative. Astfel, conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1030/2009, autorizația sanitară se eliberează doar după finalizarea procedurii de evaluare a impactului asupra sănătății, prevăzută expres la art. 10. Importanța acestei evaluări este întărită și de Norma aprobată prin Ordinul MS nr. 119/2014, care, la art. 11 lit. p), stabilește că efectuarea evaluării este obligatorie în cazul incineratoarelor de deșeuri periculoase și nepericuloase.

Mai departe, arată petenta, Ordinul MS nr. 1524/2019 vine să clarifice natura și cadrul instituțional al acestei evaluări, arătând la art. 2 că ea este coordonată de Institutul Național de Sănătate Publică (INSP), prin Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar (CNMRMC), cu implicarea direcțiilor de sănătate publică județene. Această procedură este distinctă de evaluarea de mediu, având un obiectiv specific – protejarea sănătății publice în fața unor riscuri majore asociate incinerării deșeurilor medicale.

În lumina acestor reglementări, apreciază ca fiind evident că autorizarea sanitară de funcționare este un element esențial și obligatoriu pentru orice ofertant care utilizează o instalație de incinerare,

iar orice măsură de remediere care ignoră această cerință încalcă grav legislația din domeniul sănătății și creează premisele unei selecții discriminatorii, favorizând un operator ce nu îndeplinește cerințele legale.

Mai mult, subliniază faptul că prevederile referitoare la autorizarea prin declarație pe proprie răspundere nu sunt aplicabile în acest caz, întrucât Ordinul MS nr. 1030/2009 prevede explicit că această formă de autorizare nu se aplică entităților înregistrate la Registrul Comerțului, cum este cazul operatorilor economici participanți la această procedură.

Prin urmare, apreciază contestatoarea, a confunda înregistrarea codului CAEN sau o declarație pe proprie răspundere cu autorizarea sanitară – care presupune evaluare științifică și aviz din partea autorităților de sănătate – este o eroare gravă care poate afecta sănătatea publică și integritatea procedurii de achiziție.

Precizează că, spre exemplificare, anexează formularul-tip de pe site-ul Direcției de Sănătate Publică a Municipiului București, care arată clar că, în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare, este necesar un contract de colectare și incinerare a deșeurilor. Acest document confirmă fără echivoc caracterul imperativ al acestei autorizații în activitatea vizată.

Petenta concluzionează că măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă încalcă prevederile Legii nr. 98/2016, ale Ordinului MS nr. 1030/2009, ale Normei aprobate prin Ordinul nr. 119/2014 și ale Ordinului MS nr. 1524/2019, fiind, în fapt, o abatere gravă de la principiile legalității, transparenței și tratamentului egal.

În temeiul acestor argumente juridice și de fond, ...SRL solicită: admiterea contestației cu privire la motivul (1), astfel cum a fost formulată și luarea tuturor măsurilor legale care se impun pentru restabilirea legalității procedurii de achiziție publică.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 20890/01.04.2025 (dosar nr. ...), ...SRL critică decizia de anulare a procedurii nr. 12843/24.03.2025, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, susținând că este netemeinică și nelegală.

Petenta menționează că, urmare a contestației formulate de societatea sa împotriva documentației de atribuire, înregistrată la CNSC cu nr. 16584/17.03.2025, ce formează obiectul dosarului nr. ..., autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere și a corectat neregularitățile din documentația de atribuire, cu excepția neregularității care a format obiectul motivului (1) de contestație, respectiv a menținut cerința din fișa de date a achiziției de la pct.III.1.1.b „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” privind deținerea de către ofertanți a autorizației sanitare de funcționare sau a notificării pentru certificarea conformității cu normele de igienă pentru instalația de incinerare a deșeurilor medicale, în condițiile în care reglementările legale aplicabile

impun obligația deținerii autorizației sanitare de funcționare pentru instalația de incinerare.

Astfel, autoritatea contractantă a depus punctul de vedere nr. 12248/20.03.2024 prin care a menționat: *„ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități. În acest context autoritatea contractantă se raportează la Ord MS nr. 1030/2009 art.1 (e, f g, h, i, j), art. 2 (alin. 2) și vor fi acceptate următoarele documente: a. pentru instalațiile de incinerare - autorizație sanitară de funcționare sau Memoriul tehnic - Notificarea, Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică (...).”*

...SRL precizează că, având în vedere aceste mențiuni ale autorității contractante prin care se acordă posibilitatea ofertanților să facă dovada conformării instalației de incinerare a deșeurilor cu normele de igienă prin depunerea autorizației sanitare de funcționare, dar și prin depunerea altor documente precum notificarea de certificare a conformității cu normele de igienă (fapt care contravine prevederile aplicabile), a solicitat Consiliului să soluționeze motivul (1) al contestației și să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței din documentația de atribuire, astfel încât să corespundă reglementarilor aplicabile.

Menționează că, în susținerea solicitării sale, a depus concluzii scrise și a anexat (ca proba) cererea tip pentru obținerea autorizației sanitare de funcționare, din conținutul căreia rezultă că, pentru obținerea acestui document, este necesară depunerea unui contract de incinerare deșeuri (fapt care dovedea că acest document - autorizația sanitară de funcționare - este necesară în cazul instalației de incinerare).

Petenta precizează că autoritatea contractantă a refuzat să adopte măsuri de remediere prin care să corecteze cerința din documentația de atribuire și a emis Decizia de anulare prin care a anulat procedura de atribuire, în temeiul prevederilor art. 212, alin. 1, lit. c) și alin. (2) din Legea 98/2016.

Contestatoarea apreciază că, în drept, decizia de anulare este contrară legii, întrucât, pe de o parte cerințele stabilite prin art. 212 din Legea nr. 98/2016 pentru anularea procedurii de atribuire nu sunt îndeplinite, de altfel decizia de anulare fiind complet nemotivată, iar pe de altă parte o astfel de măsură încalcă principiile prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016.

Susține că nu sunt îndeplinite condițiile stabilite la art. 212 alin. 1, lit. c) coroborat cu cele ale alin. (2) din Legea 98/2016 pentru o astfel de decizie, iar achizițtoarea avea posibilitatea de a adopta măsuri de remediere prin simpla corectare a cerinței privind deținerea autorizației sanitare de funcționare pentru instalația de incinerare a deșeurilor (sau a altor cerințe, dacă era cazul).

Refuzul autorității contractante de a corecta documentația de atribuire într-o modalitate care este în acord cu legea, urmat de decizia brusca de anulare a procedurii de atribuire crează cel puțin aparenta unei abordări nelegale a procedurii de atribuire care dacă nu poate fi menținută într-o forma nelegală este preferabil să se anuleze; o astfel de abordare în condițiile în care hotărârea de anulare nu este motivată în nicio modalitate, crează imaginea unei autorități care încearcă să favorizeze și să faciliteze participarea la procedura de atribuire a unor operatori economici care nu sunt autorizați din punct de vedere al normelor de sănătate publică.

Învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 212 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; conform alin. (2) al art. 212 în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcările prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără că acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2).

Sub un prim aspect, petenta reclamă faptul că decizia de anulare emisă de către autoritatea contractantă nu este motivată, nefiind indicate încălcările legii care nu pot fi remediate în alt mod decât prin anularea procedurii de atribuire, fiind cunoscut că garanția legalității oricărui act administrativ este motivarea acestuia. În lipsa motivării actul nu poate fi verificat din perspectiva legalității fiind unanim admisă opinia conform căreia actul lipsit de motivare este nelegal, măsura adoptată printr-un astfel de act fiind arbitrară.

Totodată, contestatoarea susține că, prin decizia de anulare autoritatea contractantă a creat în mod artificial condițiile anulării procedurii de atribuire, susținerea conform căreia nu pot fi adoptate măsuri de remediere fiind absolut formală, în condițiile în care remedierea se putea realiza prin simpla corectare a mențiunilor din documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea concluzionează:

- decizia de anulare este nelegală, întrucât îi lipsește complet motivarea, fiind imposibilă verificarea legalității unui act care menționează în mod generic că sunt incidente încălcări ale legii care nu pot fi remediate;

- decizia de anulare este nelegală, întrucât cerințele prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016 care impun anularea procedurii de atribuire nu sunt îndeplinite, neexistând încălcări ale legii care nu pot fi remediate prin alte măsuri.

Subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a respecta pe parcursul procedurii de atribuire, printre altele) atât principiul utilizării eficiente a fondurilor, cât și principiul asumării răspunderii.

În acest sens, apreciază că, prin anularea unei proceduri de atribuire în curs, în condițiile în care remedierea deficiențelor se putea realiza prin simpla publicare a unui anunț erată și reluarea întregii proceduri, se creează autorității contractante și, implicit, fondurilor publice, pierderi atât materiale (costurile aferente procedurii anulate și cele aferente noii proceduri), cât și de timp, măsura astfel adoptată fiind complet inoportună și neeficientă.

În plus, petenta susține că, procedând în acest mod autoritatea contractantă a încălcat principiul asumării răspunderii și, implicit, prevederile art. 146, alin. (2) din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016 care stipulează că autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Invocând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 ...SRL solicită conexarea prezentei contestații la contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., întrucât ambele contestații vizează aceeași procedură de atribuire.

Pentru considerentele evidențiate, solicită admiterea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 20890/01.04.2025, astfel cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile legale menționate în cuprinsul acesteia.

În susținere, prezintă înscrisuri.

Precizează că, în condițiile art. 11 din Legea 101/2016, contestația este scutită de taxa de timbru.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL împotriva deciziei de anulare nr. 12843/24.03.2025.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, spitalul menționează că SC ..., în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire, a formulat contestație împotriva documentației de atribuire solicitând următoarele: (1) eliminarea parțială din fișa de date a achiziției a cerinței de la pct. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” (cerința nr. 5, pagina 5) privind deținerea asigurării sanitare de funcționare pentru instalația de decontaminare termică la temperaturi scăzute și clarificarea acestei cerințe în sensul arătat în cuprinsul contestației; (2) eliminarea din cadrul caietului de sarcini aferent lotului, 1 secțiunea „Obligațiile prestatorului” (pagina 2) a cerinței privind respectarea principiului proximității; (3) clarificarea sau,

după caz, eliminarea din caietul de sarcini pentru lotul 1 secțiunea „Obligațiile prestatorului” (pagina 4) a cerinței privind deținerea asigurării de poluare accidentală; (4) eliminarea din caietul de sarcini aferent lotului 2 (pagina 3, lit. d) a cerinței privind deținerea certificatului ADR pentru mijloacele de transport.

Precizează că, ulterior contestației promovate de către SC ...SRL, SJU Pitești a adoptat măsuri de remediere pentru toate motivele prezentate în cadrul contestației, astfel cum rezulta în mod clar din adresa nr. 12248/20.03.2025, comunicată atât contestatoarei, cât și Consiliului.

Mai arată că societatea contestatoare a fost de acord cu privire la măsurile de remediere adoptate de către SJU Pitești în calitate de autoritate contractantă, cu excepția motivele prezentate la punctul I din contestație, urmând ca, față de acest punct să se pronunțe Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor în Dosarul nr.

Spitalul precizează că, ulterior, a emis decizia nr.12843/24.03.2025 prin care a anulat procedura de atribuire cu anunțul de participare nr. .../05.03.2025, având în vedere erorile, omisiunile existente în cadrul caietului de sarcini întocmit, constatate de către comisia de evaluare, care conduceau la imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără a încălca principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în baza art. 212 din cadrul aceluiași act normativ, care prevede în mod expres faptul că: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.*

Astfel, arată achizitoarea, decizia de anulare este în conformitate cu dispozițiile legale, cerințele fiind îndeplinite, deoarece, în cadrul caietului de sarcini, au existat erori care au condus la imposibilitatea de a adopta masuri corective.

Subliniază faptul că a luat decizia de anulare tocmai pentru a nu se încălca principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, pentru a da șansă tuturor operatorilor economici interesați să poată participa și nu în sens contrar, cum în mod eronat susține contestatoarea.

Mai mult, susține că aceste erori ale caietului de sarcini nu puteau fi îndreptate de către autoritatea contractantă până la depunerea ofertelor, respectiv până la data de 15.04.2025.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei nr. 12843/24.03.2025 că nemotivată, achizitoarea solicită respingerea acesteia, întrucât decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost argumentată și, pe care de consecință, nu se poate retine absența unei motivări.

Învederează faptul că motivarea deciziei este o chestiune de esență, de conținut, nu de volum, aceasta trebuind să fie clară, concisă și concretă.

Autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul deciziei de anulare, a consemnat faptul că exista erori, omisiuni în cadrul caietului de sarcini întocmit, care conduc la imposibilitatea de a adopta măsuri corective, tocmai pentru a nu se încălca principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, obligația de motivare a deciziei trebuie înțeleasă că un silogism logic, de a explica inteligibil hotărârea luată, ceea ce nu înseamnă o expunere a argumentelor fundamentale, care, prin conținutul lor sunt susceptibile să influențeze soluția.

Pentru toate considerentele prezentate, ... solicită respingerea contestației formulată de către SC ...SRL, împotriva deciziei de anulare a procedurii nr. 12843/24.03.2025.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri din dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 22024/04.04.2025, ...SRL a transmis concluzii scrise, prin care precizează că își menține solicitările din contestație și, în plus, arată următoarele:

Prin punctul de vedere nr. ..., autoritatea contractantă nu a adus clarificări suplimentare față de cele deja exprimate în decizia de anulare nr. ..., reiterând în esență aceleași susțineri formale. Petenta consideră că acest mod de abordare reflectă o lipsă gravă de fundamentare în fapt a actului administrativ contestat.

Astfel, arată că, din cuprinsul deciziei de anulare reiese că autoritatea contractantă a invocat strict prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fără a oferi detalii referitoare la circumstanțele concrete ale așa-ziselor neregularități care ar fi împiedicat continuarea procedurii de atribuire. Această omisiune echivalează cu o nemotivare în fapt a actului administrativ, în contradicție cu cerințele legale privind transparența și caracterul verificabil al deciziilor emise în procedurile de achiziție publică.

În opinia ...SRL, dacă neregularitățile vizate privesc cerința de deținere a autorizației sanitare de funcționare pentru stația de incinerare a deșeurilor, subiect aflat în analiza Consiliului în dosarul nr. ..., acest aspect trebuia menționat în mod expres în cuprinsul deciziei de anulare. În lipsa unei astfel de mențiuni, nu se poate considera că decizia este motivată în mod suficient, iar organul de control (Consiliul) nu poate verifica temeinicia și legalitatea acesteia.

În acest context, consideră că decizia de anulare este arbitrară, emisă fără respectarea cadrului legal.

În ipoteza în care motivul anulării ar viza efectiv cerința anterior menționată, arată că aceasta putea fi remediată în mod legal, fie printr-o măsură de remediere adoptată de autoritate, fie printr-o decizie a Consiliului, în cadrul dosarului aflat pe rol.

Contestatoarea susține că alegerea autorității de a anula procedura de atribuire, în loc de a aștepta soluționarea cauzei și eventuala remediere a cerinței, denotă o intenție vădită de a evita o eventuală obligativitate de a corecta documentația în sensul unei deschideri mai largi către operatorii economici care nu dețin această autorizație.

În fapt, apreciază că autoritatea contractantă a acționat în sensul evitării unei soluții defavorabile în dosarul nr. ..., optând pentru o anulare formală și nemotivată, care creează premisele reluării procedurii cu excluderea cerinței respective.

O astfel de conduită reprezintă, în opinia sa, o modalitate nelegală de a genera artificial motive de anulare a procedurii de atribuire, în contradicție cu principiile proporționalității și concurenței loiale consacrate de Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste considerente, solicită Consiliului admiterea contestației formulate și constatarea nelegalității Deciziei de anulare nr. 12843/24.03.2025.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL, a transmis recipisele de consemnare:

- nr. ..., eliberată de ... la data de 17.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 38.250,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

- nr., eliberată de ... la data de 02.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 38.250,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a organizat o licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești și a deșeurilor chimice periculoase de laborator, inclusiv asigurare de recipiente pentru colectare”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ 05.03.2025. Valoarea estimată a procedurii fiind de 1.912.500,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*.

Împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 1 *„Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești, inclusiv asigurarea recipientilor pentru colectare”*, în valoare estimată de 1.900.000 lei și a lotului 2 *„Servicii de ridicare, transport și eliminare finală deșeuri chimice periculoase de laborator, inclusiv furnizarea de recipiente de colectare”*, în valoare estimată de 12.500.000 lei ofertantul ...SRL a depus prima contestație ce formează obiectul dosarului nr.

Contestatoarea a criticat prin prima contestație patru prevederi ale documentației de atribuire, menționate în partea introductivă a

prezentei, iar în urma adoptării măsurilor de remediere, a renunțat la contestație în ceea ce privește punctele 2, 3 și 4, menținând contestația în ceea ce privește punctul 1.

După ce autoritatea contractantă a solicitat, prin punctul de vedere, respingerea contestației pentru punctul 1, susținând legalitatea măsurii de remediere adoptată, contestatoarea a venit cu noi precizări, iar în urma acestora, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii.

Ulterior anulării de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire, ...SRL a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., susținând că măsura anulării nu este legală, întrucât pot fi adoptate măsuri de remediere.

Pentru o facilă înțelegere a situației de fapt, este necesară prezentarea evoluției cerinței criticate de la inițierea procedurii până la anularea acesteia, Consiliul urmând să se pronunțe cu prioritate asupra legalității anulării procedurii, deoarece doar în situația în care această măsură este nelegală, prezintă relevanță legalitatea cerinței criticate. Dacă anularea procedurii va fi găsită întemeiată de Consiliu, nu mai prezintă niciun fel de relevanță dacă cerința este legală sau nu.

Consiliul reține, astfel, că prima contestație vizează prevederea din fișa de date a achiziției a cerinței de la pct. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” (cerința nr. 5, pagina 5) privind deținerea autorizației sanitare de funcționare pentru instalația de decontaminare termică la temperaturi scăzute.

Consiliul reține că cerința de la pct. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției (cerința nr. 5 de la pagina 5), solicită ca ofertanții să prezinte *„autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică/incinerare, emisă de către DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit faptul ca operatorul economic este autorizat să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, conform art. 1 lit. g) din Ordinul Ministerului Sănătății nr.1030/2009 și art. 1, 2, 3, 13 și 17 din Anexa la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012, valabilă la data prezentării”*.

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea parțială a acestei cerințe și, respectiv, la clarificarea ei în sensul de a menționa că, sub aspectul normelor de sănătate publică, este necesară depunerea următoarelor documente:

- (i) autorizație sanitară de funcționare pentru echipamentul de incinerare și
- (ii) notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică pentru instalația de decontaminare termică la temperaturi scăzute, acestea fiind actele impuse prin reglementările aplicabile respectiv:

(a) art. 13 din Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012 arată că, **în vederea evoluării performanțelor echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, ... analizează documentația prezentată de solicitant și emite un referat tehnic de evaluare. Totodată, art. 17 din același act normativ arată că referatul tehnic de evaluare face parte din documentația care se depune de către deținătorul echipamentului în vederea obținerii actelor de reglementare din punctul de vedere al protecției sănătății și mediului;**

(b) art. 9 alin. (2) din Ordinul nr. 1030/2009 arată activitățile pentru care eliberarea autorizației sanitare de funcționare este obligatorie și menționează la lit. l) obligativitatea acestei autorizații în cazul altor activități referitoare la sănătatea umană, conform reglementarilor legale în vigoare; aceasta reglementare face astfel trimitere la actele normative aplicabile fiecărei activități/fiecărui obiectiv supus avizării/certificării;

(c) art. 10 din Ordinul nr. 1030/2019 arată că activitățile de verificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică și/sau alte reglementări legale în vederea eliberării autorizației sanitare de funcționare se realizează de către personalul de specialitate desemnat pentru domeniul de activitate supus autorizării (alin. 3). Rezultatul verificării conformării va fi consemnat într-un referat de evaluare (alin. 4). În urma verificării conformării, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de legislația în vigoare, autoritatea competentă va emite autorizația sanitară de funcționare (alin. 5). În consecință, autorizația sanitară de funcționare se emite în urma parcurgerii unei proceduri de evaluare a impactului activității autorizate asupra sănătății;

(d) art. 11 din Norma aprobată prin Ordinul nr. 119/2014 stabilește activitățile pentru care este obligatorie evaluarea impactului asupra sănătății publice, evaluare care stă la baza emiterii autorizației sanitare de funcționare; astfel, procedura de evaluare (și implicit emiterea autorizației sanitare de funcționare) este necesară în cazul activității de incinerare a deșeurilor (conform art. 11 lit. p) din Norma aprobată prin Ordinul nr. 119/2014), dar nu este necesară în cazul instalației de decontaminare.

Mai mult, arată contestatoarea, corectitudinea acestei soluții de emiterie a referatului tehnic de evaluare și a notificării privind certificarea a conformității cu normele de igienă și sănătate publică pentru instalația de decontaminare termică, respectiv a autorizației sanitare de funcționare pentru instalația de incinerare, este confirmată și prin proceduri similare, autoritățile contractante au adoptat măsura de remediere a înlăturării cerinței privind prezentarea autorizației sanitare de funcționare pentru instalația de decontaminare termică, înlocuind-o cu cerința prezentării referatului tehnic de evaluare (de exemplu: Anunț tip erată nr. EN1040585 din data de 23.10.2022 - procedura derulată de către ...) și prin jurisprudența CNSC.

Consiliul reține că cerința, în forma sa prevăzută de documentația de atribuire inițială, nu contravine prevederilor legale menționate de contestatoare. Totodată, se observă că autoritatea contractantă a adoptat o măsură de remediere chiar mai accesibilă decât soluția propusă de contestatoare prin prima contestație, respectiv: „Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități”.

În acest context, autoritatea contractantă se raportează la Ordinul MS nr. 1030/2009, art. 1 (e, f, g, h, i, j), art. 2 alin. (2) și vor fi acceptate următoarele documente:

„a. Pentru instalațiile de incinerare - Autorizația sanitară de funcționare sau Memoriul tehnic — Notificarea, Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică;

b. Pentru instalația de decontaminare tehnică se accepta Referatul tehnic de evaluare și notificare pentru certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică”.

Ca urmare a acestei măsuri de remediere, contestatoarea solicită Consiliului să se pronunțe cu privire la motivul (1) de contestație întrucât, prin măsura de remediere adoptată, autoritatea contractantă a impus, pentru instalația de incinerare, **cerința alternativă a depunerii autorizației sanitare de funcționare sau a notificării de certificare a conformității, pe care o consideră nelegală.**

În motivarea nelegalității, contestatoarea invocă obligativitatea conformării instalației de incinerare la normele de igienă, care se realizează prin emiterea autorizației sanitare de funcționare, iar cerința care permite depunerea alternativă a autorizației sau a notificării este în contradicție cu legea.

Ca urmare a acestui punct de vedere, autoritatea a emis decizia nr. 12843/24.03.2025 prin care a anulat procedura de atribuire cu anunțul de participare nr. .../05.03.2025, justificând măsura prin erorile, omisiunile existente în cadrul caietului de sarcini întocmit, constatate de către comisia de evaluare, care conduceau la imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără a încălca principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în baza art. 212 din cadrul aceluiași act normativ, care prevede în mod expres faptul că: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.*

Astfel, arată achizitoarea, decizia de anulare este în conformitate cu dispozițiile legale, cerințele fiind îndeplinite, deoarece, în cadrul caietului de sarcini, au existat erori care au condus la imposibilitatea de a adopta masuri corective.

Contestatoarea a depus o nouă contestație împotriva deciziei de anulare a procedurii, arătând că pot fi adoptate măsuri de remediere, deci nu sunt întrunite cerințele art. 212 din legea nr. 98/2016.

... a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ...SRL, pentru următoarele motive:

- potrivit art. 2 alin. (2), Ordinul nr. 1030/2009, „*Procedurile de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfașoară activități cu risc pentru starea de sănătate sunt prevăzute astfel:*

a) autorizarea sanitară a funcționării în baza declarației pe propria răspundere;

b) autorizarea sanitară a funcționării în baza referatului de evaluare;

c) certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică;

d) asistență de specialitate de sănătate publică, la cererea persoanelor fizice și juridice.

e) viza anuală”.

Ordinul nr. 1.030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfașoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, prevede, la Capitolul III, Autorizarea sanitară în baza referatului de evaluare, articolul 9, astfel:

(1) Procedura autorizării sanitare în baza referatului de evaluare se aplică activităților/obiectivelor, la solicitarea titularilor activităților, indiferent de forma de organizare juridică.

2) Solicitarea și obținerea autorizației sanitare de funcționare prin parcurgerea procedurii de evaluare sunt obligatorii pentru desfășurarea următoarelor activități, indiferent de forma de organizare a solicitantului:

a) tratarea și distribuția apei potabile; b) producția de ape minerale și alte ape îmbuteliolate; c) fabricarea gheții pentru consum uman din apă potabilă; d) amenajarea zonelor naturale de îmbăiere; e) activități de asistență medicală spitalicească; f) activități de asistență medicală generală; g) activități de asistență medicală specializată; h) activități de asistență stomatologică; i) activități ale centrelor de îngrijire medicală; j) activități ale centrelor de recuperare psihică și de dezintoxicare, exclusiv spitale; k) activități ale căminelor de bătrâni și ale căminelor pentru persoane aflate în incapacitate de a se îngriji singure; l) alte activități referitoare la sănătatea umană, conform reglementărilor legale în vigoare, m) activități de piercing, tatuare artistică, tatuare cosmetică, implantare dermală.

Activitatea care face obiectul procedurii de achiziție - colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale cu livrare de ambalaje **nu se regăsește între activitățile pentru care este obligatorie obținerea autorizației sanitare de funcționare** (nota Consiliului - în baza referatului de evaluare).

Menționează că Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică se aplică, la cererea titularului activității, în vederea evaluării conformității cu reglementările legale privind sănătatea publică pentru obiective în funcțiune, care desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, iar **în ANEXA 2 la Ordinul nr. 1030/2009 sunt menționate activitățile care se autorizează pe baza declarației pe propria răspundere, între care se află următoarele Coduri CAEN: 3811 Colectarea deșeurilor nepericuloase; 3812 Colectarea deșeurilor periculoase; 3821 Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase; 3822 Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase.**

Consiliul reține că decizia de anulare a procedurii este, într-adevăr, nemotivată, iar autoritatea contractantă invocă în adresa nr. 12.542/21.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., faptul că activitățile ce fac obiectul procedurii de achiziție se autorizează din punct de vedere sanitar pe baza declarației pe propria răspundere, neexistând diferență de regim între tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase prin incinerare sau prin decontaminarea termică prin tratarea la temperaturi scăzute.

Astfel, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii în data de 23.03.2025, întrucât a observat, în data de 21.03.2025, că remediarea documentației dispusă în data de 19.03.2025, în partea referitoare la necesitatea autorizației sanitare de funcționare, nu este în concordanță cu dispozițiile legale.

Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, stabilesc următoarele:

Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 [alin. \(2\)](#);"

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a

executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Având în vedere că în procedura în cauză nu au fost depuse oferte, iar documentația putea fi remediată în mod facil, chiar dacă măsura de remediere inițială este eronată, Consiliul reține că nu sunt întrunite condițiile dispuse de lege pentru ca autoritatea să își poată anula, în mod legal, procedura de atribuire. Față de cele constatate, Consiliul reține că sunt întemeiate criticile contestatoarei formulate în cadrul dosarului nr. ..., astfel că este necesară continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cerința de calificare prezentată în evoluția sa mai sus, Consiliul a emis adresa nr. 23289/814, ..., solicitând lămuriri ..., în temeiul art. 20 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 101/2016, respectiv *dacă activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale utilizând echipamente de decontaminare termică la temperaturi scăzute și echipamentele de incinerare necesită/nu necesită autorizație sanitară de funcționare emisă de DSP județeană sub jurisdicția căreia își desfășoară activitatea operatorul economic.*

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... - Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar (CNMRMC) a comunicat răspunsul său, arătând următoarele:

- „Autorizația sanitară de funcționare se eliberează în baza Ordinului MS nr. 1030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, cu modificările și completările ulterioare;
- În Ordinul MS nr. 1030/2009, capitolul II Autorizarea sanitară în baza declarației pe propria răspundere, la art. 5 se specifică faptul că „Procedura autorizării sanitare a funcționării în baza declarației pe propria răspundere se aplică tuturor persoanelor fizice sau juridice care desfășoară una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 2 și care nu sunt supuse înregistrării la registrul comerțului”. În acest context, în anexa 2 se regăsesc activitățile: 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase, 3812 - Colectarea deșeurilor periculoase, 3821 - Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, 3822 - Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase.
- ..., în activitatea sa, nu aplică prevederile Ordinului MS nr. 1030/2009 (...)

Analizând dispozițiile Ordinului nr. 1030/2009, Consiliul reține că acesta conține prevederi referitoare la obținerea autorizației de funcționare pe baza declarației pe propria răspundere pentru entități ce nu sunt înregistrate la registrul Comerțului, prevederi referitoare la autorizarea sanitară în baza referatului de evaluare, pentru operatori, indiferent de forma de organizare, pentru anumite activități expres și limitativ prevăzute la art. 9 alin. (2), reguli privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică se aplică, la cererea titularului activității, în vederea evaluării conformității cu reglementările legale privind sănătatea publică pentru obiective în funcțiune, care desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației și norme privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un centru rezidențial pentru persoane vârstnice în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare.

Astfel, Ordinul în cauză nu se referă, explicit, la operatorii economici înregistrați la Registrul Comerțului.

În ceea ce îi privește pe acești operatori, autorizarea activității lor se realizează potrivit regulilor specifice de înmatriculare și autorizare, potrivit Legii nr. 265 din 22 iulie 2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului. În cadrul Secțiunii a 9-a a acestei legi se regăsesc informații referitoare la „Înregistrarea declarației pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfășurare a activității”, prezentând relevanță articolele 122 și 123:

-Articolul 122 (1) Solicitantul trebuie să depună, odată cu cererea de înregistrare, și declarația-tip pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfășurare a activității pentru sediul social/profesional și/sau sedii secundare sau, după caz, la terți.

(2) Activitățile proprii de birou pentru firmă nu fac obiectul depunerii declarației pe propria răspundere, prevăzută la art. 121 alin. (1).

(3) Declarația este semnată olograf sau cu semnătură electronică calificată de asociați, administratori, reprezentantul persoanei juridice care se ocupă nemijlocit de activitățile sucursalei, persoana fizică care solicită înregistrarea ca persoană fizică autorizată, titularul întreprinderii individuale, reprezentantul desemnat al întreprinderii familiale, din care să rezulte că persoana juridică, sucursala, persoana fizică autorizată, întreprinderea individuală sau întreprinderea familială desfășoară toate activitățile declarate în obiectul de activitate la sediul social sau profesional și/sau la sediile secundare, după caz, la terți, cu îndeplinirea condițiilor de funcționare prevăzute de legislația în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii.

(4) Dacă se modifică obiectul de activitate ori activitățile autorizate, sediul social/profesional sau se înființează noi sedii secundare, precum și în situația întreruperii temporare de activitate a persoanelor fizice autorizate, întreprinderii individuale, întreprinderilor familiale ori a societăților care au desfășurat activitate de la înființare sau a reluării acesteia, solicitantul depune la biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului o nouă declarație-tip pentru sediul social/profesional și/sau sedii secundare, după caz, la terți, corespunzătoare modificărilor intervenite și care să

atestă situația curentă pentru desfășurarea tuturor activităților declarate în obiectul de activitate.

(5) Oficiul registrului comerțului înregistrează în registrul comerțului depunerea declarației pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfășurare a activității pentru sediul social/profesional și/sau pentru fiecare sediu secundar, după caz, la terți și datele cuprinse în declarație.

(6) Declarația-tip pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare reprezintă anexă la cererea de înregistrare în registrul comerțului.

(7) Pentru sediul social/profesional și/sau pentru fiecare sediu secundar, după caz, la terți, oficiul registrului comerțului eliberează, odată cu încheierea registratorului, și certificatul de înregistrare sau, după caz, de mențiuni și un certificat constatator, care atestă că s-au înregistrat declarația prevăzută la alin. (1) și datele din aceasta.

(8) Modelul declarației-tip pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfășurare a activității și modelul certificatului constatator, care atestă că s-au înregistrat declarația prevăzută la alin. (1) și datele din aceasta, se aprobă prin ordin al ministrului justiției.

(9) Pe certificatele constatatoare menționate la alin. (7) se aplică timbru sec de către oficiul registrului comerțului. Pentru certificatele emise în format electronic, timbrul sec este înlocuit cu sigiliul electronic calificat.

-Articolul 123 (1) În vederea efectuării controlului de către autoritățile/instituțiile publice competente în domeniul autorizării funcționării și a verificării conformității celor declarate, oficiul registrului comerțului transmite acestora, pe cale electronică, informații din declarațiile-tip pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfășurare a activității la sediul social/profesional și/sau sedii secundare sau, după caz, la terți, și datele de identificare a persoanelor înregistrate, în termen de 3 zile lucrătoare de la data înregistrării în registrul comerțului.

(2) Autoritățile/Instituțiile publice competente prevăzute la alin. (1) sunt:

- a) Ministerul Sănătății, prin direcțiile de sănătate publică teritoriale;
- b) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, prin structurile teritoriale;
- c) Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin unitățile teritoriale;
- d) Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, prin inspectoratele teritoriale de muncă”.

Deci, prevederile legale referitoare la înmatricularea societăților comerciale fac trimitere la legislația sanitară incidentă, deci inclusiv la prevederile Ordinului nr. 1030/2009. Prin urmare, autorizarea activităților aferente codurilor 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase, 3812 - Colectarea deșeurilor periculoase, 3821 - Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, 3822 - Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase pentru operatorii înmatriculați la Registrul Comerțului se realizează prin depunerea declarației pe propria răspundere la momentul înmatriculării.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de modificare a documentației de atribuire în sensul menționării obligației de depunere a notificării de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică pentru instalația de decontaminare termică la temperaturi scăzute, în temeiul art. 13 din Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, evoluarea performanțelor echipamentelor de tratare prin

decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, prin referat tehnic de evaluare emis de Institutul Național de Sănătate Publică, în urma analizei documentației instalației, Consiliul reține că acest act normativ nu are în vedere procedura de autorizare a funcționării din punct de vedere sanitar, din moment ce legislația nu prevede acest lucru.

Așa cum se arată în adresa INSP, acesta nu aplică prevederile Ordinului nr. 1030/2009, nefiind menționat în acest ordin.

Institutul este menționat în Ordinul nr. 1279/2012, dar acesta prevede o serie de proceduri obligatoriu de urmat pentru monitorizarea funcționării acestor instalații, proceduri ce nu țin de atribuirea contractului în referință, ci de exploatarea propriu-zisă a instalației, exploatare a cărei legalitate nu intră în competența Comisiei de evaluare, spre a fi verificată în cadrul procedurii, odată cu verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare.

Astfel, Consiliul reține că Ordinul nr. 1279/2012 nu se referă la emiterea unei autorizații de funcționare sau a unor acte înlocuitoare, ci acesta stabilește *„Criteriile de evaluare, condițiile de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase”*, ce intră în competența de verificare a Direcției de Sănătate Publică județeană sub jurisdicția căreia își desfășoară activitatea operatorul economic, astfel cum este prevăzut la art. 123 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 265 din 22 iulie 2022 privind registrul comerțului.

Prin urmare, Consiliul reține că cerința, în forma sa inițială, respectă prevederile legale citate de contestatoare. Faptul că autoritatea contractantă nu stabilește, în mod expres, ce documente trebuie să depună fiecare ofertant, în funcție de tipul de instalație deținută, nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, deoarece documentația stabilește expres că trebuie dovedită autorizarea din punct de vedere sanitar, în orice formă este aceasta aplicabilă operatorului respectiv și tipului de instalație. Astfel, toate susținerile contestatoarei nu fac altceva decât să complice documentația, în condițiile în care din conținutul tuturor documentelor depuse la dosar rezultă că aceasta (contestatoarea) a înțeles exact ce documente să depună.

De altfel, contestatoarea nu arată ce anume o vatămă din conținutul documentației de atribuire în ceea ce privește cerința în cauză, ci contestația are un profund caracter teoretic, fiind mai mult o dezbateră despre autorizarea operatorilor pentru aceste coduri CAEN.

Consiliul consideră că și exemplul altei autorități contractante, într-o procedură similară, invocat de contestatoare, este lipsit de relevanță în cauză, în condițiile în care aceasta a acceptat benevol eliminarea instalațiilor de incinerare, reducând, astfel, concurența prin acceptarea doar a instalațiilor de tratare la temperaturi scăzute, ori scopul Consiliului nu este acesta, de limitare a concurenței, ci de înlăturare a prevederilor restrictive care o împiedică pe contestatoare să depună o ofertă eligibilă. Contestatoarea nu a făcut, însă, o dovadă a caracterului restrictiv al cerinței criticate, respectiv că cerința, în forma sa, o împiedică să participe la procedura de atribuire.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația ca nefondată contestația nr. ... (dosar nr. ...), formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește capătul de cerere nr. 1.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la capetele de cerere 2, 3 și 4 din contestația nr. ... (dosar nr. ...).

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune anularea măsurii anulării procedurii de atribuire și continuarea acesteia, prin restabilirea cerinței nr. 5 de la pct. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, în forma sa inițială.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... (dosar nr. ...), formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește capătul de cerere nr. 1.

Ia act de renunțarea la capetele de cerere 2, 3 și 4 din contestația nr. ... (dosar nr. ...).

Admite contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... (dosar nr. ...), formulată de ...SRL, și dispune anularea măsurii anulării procedurii și continuarea acesteia, prin restabilirea cerinței nr. 5 de la pct. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, în forma sa inițială.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 26 (douăzeci și șase) pagini.