

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Să constate că propunerea tehnică depusă de ofertantul de ... nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire pentru Lotul nr. 1 - Analizor pentru măsurarea oxidului nitric fracționat expirat.

2. Să constate că autoritatea contractanta a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de ..., apreciind fără nici un fundament că aceasta ar satisface în mod corespunzător cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire pentru Lotul nr. 1 - Analizor pentru măsurarea oxidului nitric fracționat expirat.

3. Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... sub aspectul reverificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire pentru Lotul nr. lotul 1 - Analizor pentru măsurarea oxidului nitric fracționat expirat.

4. Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea documentației DUAE depuse de ... sub aspectul reverificării conținutului documentului Aviz de Funcționare emis de ANMDM pentru ... în sensul solicitat în fisa de date a achiziției la punctul „III. 1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale”:

Autoritatea contractanta solicita prezentare în cadrul documentației DUAE: „Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății, prin Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, din care rezultă

că ofertantul este autorizat pentru comercializare, reparare și punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale (ofertant sau dacă este cazul pentru unitatea tehnică medicală desemnată pentru punerea în funcțiune a echipamentului, reparare și verificare în perioada de garanție)."

5. Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ... a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv adresa intitulată „Raportului procedurii nr. Nr. ... și Procesul verbal nr. ... privind evaluarea informațiilor din DUAE.

6. Să ne permită accesul la dosarul cauzei, astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare prin care vom demonstra dincolo de orice dubiu temeinicia criticilor formulate pe parcursul prezentei contestații”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autorul acesteia arată că, prin raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă sa, pentru lotul nr. 1, a fost declarată necâștigătoare întrucât prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta câștigătoare a fost cea prezentată de operatorul economic

Față de acest aspect, contestatorul învederează că nu este de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare întrucât ... nu comercializează și nu a ofertat un produs care să corespundă întru-totul specificațiilor stabilite prin documentația de atribuire în ceea ce privește componența lotului 1.

Totodată, subliniază că, prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare nu și-a dus la îndeplinire, în mod corespunzător, atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere constând în anularea actului prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a oricăror alte acte prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei depusă de ..., precum și la reevaluarea ofertei depusă de

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. precizat că, raportat la solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertei depusă de ... pentru lotul 1- Analizor pentru măsurarea oxidului nitric fracționat expirat, sub aspectul reverificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele tehnice stabilite prin documentația de atribuire, a constatat că ... are dreptate, motiv pentru care va dispune reevaluarea ofertei tehnice depusă de ... și constatarea erorilor în evaluarea propunerii tehnice.

Prin adresa nr. a precizat că este de acord cu măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. A-7415/22.11.2024 și anume reevaluarea ofertei tehnice depusă de ... și constatarea erorilor în evaluarea propunerii tehnice.

... a constituit cautiunea în sumă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, având ca obiect ... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Împotriva rezultatului procedurii aferent a depus contestația de față.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere transmis la dosar, autoritatea contractantă a achiesat susținerilor contestatorului, arătând următoarele: (...) **am constatat că contestatorul ... are dreptate și dorim reevaluarea ofertei tehnice depuse de ... și constatarea erorilor în evaluarea propunerilor tehnice.**

Verificând informațiile regăsite în SEAP cu privire la procedura de față, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a procedat la publicarea măsurilor de remediere ce se impun urmare a celor precizate, respectiv nu a adus la cunoștința ofertanților anularea raportului procedurii și comunicărilor rezultatului în partea referitoare la lotul 1.

Data fiind situația de fapt expusă, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care statuează asupra dreptului autorității contractante de a adopta măsuri de remediere urmare a primirii unei contestații, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere urmând ca, ulterior, să continue procedura de atribuire.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., dispune publicarea măsurilor de remediere în SEAP și continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.