

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., intrarea... nr...., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de ... și convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul în..., Str..... nr.... sector..., sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, adresa nr...., precum și prin raportul procedurii de atribuire nr...., emis de către, cu sediul în... nr....., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect «...”», *inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:*

- Admiterea contestației;
- Anularea adresei de comunicare nr.... și a Raportului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile;
- Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC. Totodată, în vederea respectării dreptului legal se solicită amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea formulează o contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire desfășurate de pentru contractul privind proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor pentru obiectivul „...”.

..... anunțul de participare, valoarea estimată fiind de... fără TVA. La data-limită au fost depuse șase oferte, iar după verificarea documentelor preliminare, acestea au fost considerate admisibile.

În etapa de evaluare tehnică au fost declarate conforme patru oferte, inclusiv cea depusă de asocieria din care face parte contestatoarea. În această etapă, contestatoarea a fost depunctată la factorul „Metodologia de implementare și planificarea resurselor”, fără o motivare concretă, contrar propriului algoritm de evaluare al autorității contractante.

După evaluarea tehnică, comisia a trecut la verificarea ofertelor financiare, ocazie cu care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă. Ulterior, câștigătoare a fost desemnată o altă asocierie, cu un punctaj superior.

Contestatoarea arată că raportul procedurii nu este valabil, întrucât nu a fost semnat de toți membrii comisiei de evaluare, lipsind semnătura președintelui comisiei. Prin urmare, raportul nu ar putea produce efecte juridice, întrucât actul final al evaluării nu este asumat în mod legal de toți membrii comisiei.

Contestatoarea susține că a îndeplinit integral cerințele tehnice și că procesul-verbal de evaluare tehnică confirmă conformitatea propunerii sale. Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a acordat un punctaj intermediar la un factor de evaluare la care nu era permisă acordarea unor punctaje intermediare, conform algoritmului prevăzut în caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate, iar comisia nu putea să ignore propriile reguli. De asemenea, solicitările de clarificări privind propunerea tehnică au vizat doar erori materiale minore, toate fiind remediate în termen legal.

Oferta financiară a contestatoarei reprezenta 79% din valoarea estimată. Autoritatea a transmis o solicitare de clarificări privind potențialul caracter de preț neobișnuit de scăzut. Contestatoarea a transmis detalii privind costurile, manopera, discount-urile la materiale și resursele utilizate.

În pofida acestui fapt, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă, motivând că răspunsul nu ar fi clarificat modul în care au fost luate în considerare unele obiective din documentația tehnică, cum

ar fi stațiile de pompare și stația de epurare. Contestatoarea subliniază că solicitarea de clarificări nu a cerut explicit justificări referitoare la aceste obiective, astfel că nu putea răspunde la aspecte care nu i-au fost solicitate.

Contestatoarea susține că autoritatea nu putea declara oferta neconformă fără o solicitare de clarificări concretă și clară, iar în lipsa acesteia avea obligația să emită o nouă solicitare înainte de a lua o decizie de respingere.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea a evaluat nelegal propunerea financiară prin raportare la componente individuale ale devizului, în loc să verifice doar valoarea totală a ofertei raportată la valoarea totală estimată – singurul criteriu relevant prevăzut de legislația achizițiilor publice.

Contestatoarea detaliază că propunerea sa financiară este fundamentată în mod realist și sustenabil, iar toate componentele tehnice se regăsesc în listele de cantități și în structura de cost. Aceasta arată că autoritatea a interpretat eronat dispozițiile legale privind prețul neobișnuit de scăzut, întrucât:

- prețul ofertat nu depășește valoarea estimată, ci se situează sub aceasta;
- autoritatea nu poate impune limite sau valori maxime pe componente ale devizului;
- evaluarea unei oferte trebuie făcută în raport cu prețul total, nu cu structura internă a costurilor;
- simpla diferență față de devizul estimat al autorității nu justifică respingerea ofertei.

Contestatoarea insistă că toate clarificările oferite au fost complete și demonstrate cu documente, iar autoritatea contractantă nu a arătat în mod concret că oferta nu ar putea asigura execuția lucrărilor în parametrii solicitați. Decizia de respingere nu se bazează pe o analiză solidă, ci pe motive vagi, care nu pot fundamenta eliminarea ofertei.

Contestatoarea își rezervă dreptul de a formula clarificări suplimentare și de a depune noi înscrisuri, solicitând încuviințarea probei cu înscrisuri.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea ca nefondată.

Până la soluționarea cauzei de către CNSC, autoritatea contractantă nu va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător.

În cadrul procedurii, au depus oferte șase operatori economici, iar după evaluare autoritatea contractantă a publicat Raportul procedurii și comunicările aferente. Ulterior... a solicitat acces la dosarul achiziției și a formulat o contestație prin care cerea anularea rezultatului procedurii,

reluarea evaluării și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, argumentând următoarele:

Contestatoarea a reclamat lipsa semnăturii președintelui comisiei pe ultima pagină. Autoritatea contractantă arată că semnătura este aplicată pe prima pagină, în secțiunea „Propus spre aprobare”, ceea ce reprezintă asumarea valabilă a documentului. Diferența reprezintă o simplă eroare materială care nu afectează validitatea raportului.

Comisia a identificat o eroare materială în grila de punctaj privind metodologia, unde ponderea era de 30%, dar punctajul maxim însumat era de 20 de puncte. S-a procedat la corectarea proporțională a algoritmului, fără modificarea cerințelor sau a criteriilor de atribuire.

... –... a fost declarată admisibilă, dar a primit doar 7, 5 puncte la componenta metodologie din cauza unei descrieri superficiale, cu elemente copiate din documentația tehnică și o înțelegere limitată a lucrărilor. Această apreciere a fost consemnată în procesele-verbale intermediare.

Comisia a constatat că prețul ofertat era unul aparent neobișnuit de scăzut (aprox. 79% din valoarea estimată), ceea ce a impus clarificări. La analiza documentelor transmise, s-a remarcat că oferta nu includea justificări pentru trei obiective esențiale: cele două stații de pompare și stația de epurare. Răspunsul ofertantului nu a clarificat structura prețului și nu a demonstrat sustenabilitatea economică a execuției.

În lipsa justificării adecvate și având în vedere omisiunea unor elemente obligatorii, oferta a fost declarată neconformă conform legislației aplicabile privind prețurile neobișnuit de scăzute și respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor a fost realizată corect și legal, pe baza documentelor puse la dispoziție de ofertanți, iar criticile contestatoarei sunt neîntemeiate.

În data de....., a depus concluzii scrise nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Autoritatea contractantă de... cu adresa nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect «...», publicată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul reține că susținerile contestatorului cu privire la nulitatea raportului procedurii nr.... sunt neîntemeiate, având în vedere că aceasta a fost asumat prin semnătură olografă de președintele comisiei de evaluare pe prima pagină, nesemnarea acestuia, și pe ultima pagină alături de ceilalți membrii ai comisiei de evaluare, nu poate atrage sancțiunea nulității înscrisului.

Referitor la criticile cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare și de verificare prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul „[.../... 1] pdf” la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și în cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[.../... 4] 2. caiet de sarcini proiectare si execuție canalizare SAT....pdf.p7s” la cap. 12.2 Prezentarea propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat, următoarele:

„La elaborarea propunerii financiare, of va l in c to
chelt p c l impl în obligațiilo co
P fi va conți :

- formular de oferta, actul prin care ofertantul isi manifesta vointa de a se asigura din punct de vedere juridic in relatia contractuala cu autoritatea contractanta
- anexa la formularul oferta - **Lista de preturi**
- **graficul general fizic si valoric de realizare a investitiei publice, defalcăt.**

Note:

Propunerea financiara are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate stabilita de catre autoritatea contractanta si asumata de ofertant.

Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016/ art.... alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice in sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) in cazul unei discrepante între prețul unitar si prețul total, va fi luat in considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat in mod corespunzător; b) daca exista o discrepanta între litere si cifre, trebuie va fi luata in considerare valoarea exprimata in litere, iar valoarea exprimata in cifre va fi corectata corespunzător.

In vederea comparării unitare a ofertelor, se solicita ca toate preturile sa fie exprimate in cifre cu cel mult doua zecimale. Niciun fel de cereri si pretentii

ulterioare ale ofertantului legate de ajustari de preturi, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit in documentatia de atribuire si/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase intre părțile contractante.”

În cadrul răspunsului la clarificări postat în SEAP sub identificatorul „[.../...] răspuns consolidat clarificari.rar.p7s” autoritatea contractantă a răspuns la Solicitare nr....

„Pentru ca toți ofertanții sa fie tratați egal, este necesar sa ne puneți la dispoziție listele de cantități care au stat la baza evaluării financiare de la faza DALI, sau sa impuneți o lista de preturi (așa cum este indicat si in fisa de date la capitolul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare), care sa fie obligatorie pentru toți cei interesați sa participe.

Înțelegem ca fiecare ofertant își folosește propriile consumuri corelate cu propriile tehnologii de lucru, însă pentru a se asigura o unitate in ceea ce privește modul de prezentare al propunerii financiare, este necesar sa ne puneți la dispoziție listele de cantități care au stat la baza evaluării financiare de la faza DALI, sau sa impuneți o lista de preturi”

astfel:

”Răspuns: În conformitate cu prevederile HG 907/2016, Anexa nr. 10, listele cu cantități de lucrări se elaborează și sunt parte din conținutul cadrului al proiectului tehnic de execuție.”

Rezultă că ofertanții în elaborarea propunerii financiare sunt obligați să furnizeze toate informațiile cu privire la modul de formare a prețului ofertat la care să anexeze lista de prețuri și graficul general fizic si valoric de realizare a investiției publice, defalcăt.

În cadrul procesului verbal nr. 126/94... /... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

„Valoarea fără TVA din formularul de ofertă prezentat este identica cu valoarea criptată în SEAP.

Formularul de oferta respecta formularul pus la dispoziție de autoritatea contractanta, iar in cadrul acestuia nu se constata erori aritmetice.

Propunerea financiara in valoare de... fără TVA, reprezentând 79% din valoarea estimata de....

Valoarea totala ofertata se încadrează in limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica, dar prețul total ofertat (proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări) reprezintă 79% din valoarea totală estimată a contractului.

Mai mult, **prețul ofertat pentru componenta de execuție a lucrărilor** (excluzând proiectarea și asistența tehnică) **reprezintă aproximativ 77, 97%** din valoarea estimată a contractului pentru execuția lucrărilor.

De asemenea, **prețul ofertat pentru cap. 4.1. Construcții și instalații este prezentat global, fără a fi detaliat pe activități (conform devizului pe obiect prezentat în documentația de atribuire, respectiv DALI -pag....- 28).**

Pe lângă prețul neobișnuit de scăzut pentru elementele ofertei la execuția lucrărilor, Comisia de evaluare a constatat și inadvertențe între Graficul de plăți Anexa 2 la formularul de ofertă (prezentat la pag. 5 din documentul electronic [...] pdf.p7) și Graficul financiar prezentat în cadrul documentului electronic [...] pdf.p7m.

Se vor solicita clarificări

(...)

Se constată inadvertențe între Graficul de plăți din anexa la formularul de ofertă (prezentat la pag. 5 din documentul electronic [...] pdf.p7) și Graficul financiar prezentat

în cadrul documentului electronic [...]/... 053] pdf.p7m. Se vor solicita clarificări

În tabelul de mai jos detaliem constatările comisiei de evaluare cu privire la elementele ofertei pentru care s-a constatat un preț neobișnuit de scăzut precum și inadvertențele constatate între documentele ce constituie propunerea dvs. financiară, pentru execuție lucrări:

(...)

1. Nu se regăsește în Graficul de plăți - Anexa 2 la formularul de ofertă (prezentat la pag. 5 din documentul electronic [...]/... 052] pdf.p7m

2. În Graficul financiar prezentat în cadrul documentului electronic [...]/... 053] pdf.p7m este prevăzută suma de..... Iei, reprezentând..., 54% din valoarea estimată a contractului.

(...)

Nu se regăsește în Graficul de plăți - Anexa 2 la formularul de ofertă (prezentat la pag. 5 din documentul electronic [...]/... 052] pdf.p7m

2. În Graficul financiar prezentat în cadrul documentului electronic [...]/... 053] pdf.p7m este prevăzută suma de..., reprezentând 70, 32% din valoarea estimată a contractului.

(...)

Nu se regăsește în Graficul de plăți - Anexa 2 la formularul de ofertă (prezentat la pag. 5 din documentul electronic [...]/... 052] pdf.p7m

2. În Graficul financiar prezentat în cadrul documentului electronic [...]/... 053] pdf.p7m este prevăzută suma de..., reprezentând 77, 96% din valoarea estimată a contractului.

92, 46%

(...)

1. În Graficul de plăți - Anexa 2 la formularul de ofertă (prezentat la pag. 5 din documentul electronic [...]/... 052] pdf.p7m

valoarea de... este prezentată global, fără a fi detaliată pe activitățile proiectului (rețea canalizare, conductă refulare, branșamente la limita proprietății, cămine stații pompare, cămine stație epurare, tablou de comandă stație de epurare, ș.a.) conform devizului pe obiect prezentat în documentația de atribuire DALI(pag....-28).

2. În Graficul financiar prezentat în cadrul documentului electronic [...]/... 053] pdf.p7m este prevăzută suma de..., reprezentând 90, 65% din valoarea estimată a contractului, cap.4.1. Construcții și instalații fiind detaliat doar pe extindere rețea canalizare

(...)

9, 13%

Valoarea ofertată pentru acest capitol se regăsește, și este identică, în ambele documente ale propunerii financiare.

(...)

..., 47%

Valoarea ofertată pentru acest capitol se regăsește, și este identică, în ambele documente ale propunerii financiare.

(...)

21, 70%

Valoarea ofertată pentru acest capitol se regăsește, și este identică, în ambele documente ale propunerii financiare.

(...)

32, 55%

1. Se regăsește în Graficul de plăți - Anexa 2 la formularul de ofertă (prezentat la pag. 5 din documentul electronic [.../... 052] pdf.p7m

2. Nu se regăsește în Graficul financiar prezentat în cadrul documentului electronic [.../... 053] pdf.p7m

(...)

1. Nu se regăsește în Graficul de plăți - Anexa 2 la formularul de ofertă (prezentat la pag. 5 din documentul electronic [.../...] pdf.p7m

2. Nu se regăsește în Graficul financiar prezentat în cadrul documentului electronic [.../...] pdf p7m

(...)

1. Nu se regăsește în Graficul de plăți - Anexa 2 la formularul de ofertă (prezentat la pag. 5 din documentul electronic [.../... 052] pdf.p7m"

2. In Graficul financiar prezentat în cadrul documentului electronic [.../...] pdf.p7m este prevăzută suma de..., reprezentând 62, 37% din valoarea estimată a contractului".

Prin adresa nr.... autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări astfel:

„1. Constatăre:

În urma analizei ofertei depusă de dvs. în cadrul acestei proceduri, Comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat, fără TVA, este aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea estimată a contractului precum și la prețurile pieței.

Astfel, **prețul total ofertat (proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări) reprezintă 79% din valoarea estimată a contractului.**

Mai mult, **prețul ofertat pentru componenta de execuție a lucrărilor** (excluzând proiectarea și asistența tehnică) **reprezintă aproximativ 77, 97%** din valoarea estimată a contractului pentru execuția lucrărilor.

De asemenea, **prețul ofertat pentru cap. 4.1. Construcții și instalații este prezentat global, fără a fi detaliat pe activități (conform devizului pe obiect prezentat în documentația de atribuire, respectiv DALI -pag....- 28).**

Pe lângă prețul neobișnuit de scăzut pentru elementele ofertei la execuția lucrărilor, Comisia de evaluare a constatat și inadvertențe între Graficul de plăți Anexa 2 la formularul de ofertă (prezentat la pag. 5 din documentul electronic [...] pdf.p7) și Graficul financiar prezentat în cadrul documentului electronic [...] pdf.p7m.

Solicitare de clarificări:

În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm:

- **justificarea detaliată a modului de formare a prețului total**
- justificarea necorelării dintre documentele ofertei, respectiv graficul de plăți și graficul financiar”

Prin adresa nr...., contestatorul a răspuns:

„Referitor la solicitarea privind detalierea modului de formare a prețului total ofertat de societatea noastră, vă aducem la cunoștință că acesta este rezultatul unei analize tehnicoeconomice riguroase, fiind corelat cu prețurile practicate pe piață și adaptat specificului tehnologiilor proprii de execuție.

Subliniem faptul că procedura de achiziție publică are ca obiect „Proiectare și execuție lucrări”, aspect esențial care implică responsabilitatea ofertantului de a dimensiona și estima lucrările în funcție de soluțiile tehnice proprii.

În acest sens, facem trimitere la Solicitarea nr.... formulată de unul dintre ofertanți în cadrul procedurii, prin care se solicita autorității contractante să pună la dispoziție listele de cantități de lucrări care au stat la baza evaluării financiare din faza DALI sau, alternativ, să impună o listă de prețuri unitare, în vederea asigurării unui tratament egal între ofertanți. (...)

Prin urmare, **în lipsa unor liste de cantități sau prețuri unitare impuse de autoritatea contractantă la momentul depunerii ofertelor, fiecare ofertant a avut libertatea – și obligația – să fundamenteze prețul propus pe baza propriilor soluții tehnice și tehnologii de execuție.**

Această abordare este în deplină concordanță cu cerințele procedurii și cu reglementările aplicabile în materia achizițiilor publice.

Așadar, **prețul total ofertat de societatea noastră reflectă în mod corect realitățile de piață, specificul lucrărilor, soluțiile tehnice asumate și resursele necesare pentru execuția completă a lucrărilor în conformitate cu proiectul tehnic ce urmează a fi elaborat.**

Astfel, în modul de formare a prețului, societatea noastră a avut în vedere:

- **Ofertele de preț primite de la furnizorii de materiale**, din care rezultă prețul de achiziți al principalelor materiale incorporate în lucrări. **În susținerea acestora, vă prezentăm, cu titlu exemplificativ, ofertele de preț aferente materialelor principale.**
- **Devizele întocmite la momentul elaborării ofertei**, reflectând nivelul real al cheltuielilor de execuție în contextul actual al pieței. **Spre exemplificare, atașăm un deviz aferent lucrărilor cu cea mai mare pondere** (rețea canalizare din țevă PVC Dn250), în care se evidențiază un cost de... /ml, preț ce include: materialul propriu-zis (țevă), căminele de vizitare, montajul, inclusiv costurile indirecte și marja legală de profit.

- Răspunsurile la solicitările de clarificări formulate anterior în cadrul procedurii, care nu au condus la o standardizare a valorilor unitare sau la stabilirea unor repere financiare de comparație pentru toți ofertanții, aspect care susține caracterul concurențial și individual al ofertelor depuse.

De asemenea, precizăm că prețurile practicate de furnizori pentru materiale au fost actualizate cu frecvență lunară, în contextul fluctuațiilor semnificative de pe piața.... În acest sens, ofertele analizate reflectă nivelul real al pieței la momentul întocmirii ofertei, fără a fi supraevaluate sau subevaluate în scopul denaturării rezultatului procedurii.

- Referitor la **costurile cu forța de muncă**, precizăm că în cadrul ofertei tehnico-financiare a fost utilizată o valoare a manoperei de... /oră, valoare net superioară salariului orar minim brut pe economie, respectiv..... /oră, conform Hotărârii Guvernului nr.... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Această valoare reflectă nivelul real al costurilor salariale practicate în cadrul societății noastre, în concordanță cu calificarea, experiența și disponibilitatea resursei umane în sectorul construcțiilor, dar și cu cerințele de calitate și termen impuse prin documentația de atribuire.

Nivelul de salarizare este demonstrat prin extrasul REVISAL anexat, din care reiese că angajații implicați în executarea lucrărilor beneficiază de salarii brute lunare corespunzătoare unei valori medii orare de minimum..., incluzând și sporuri sau contribuții obligatorii aferente.

Această abordare asigură nu doar conformitatea legală, ci și stabilitatea forței de muncă implicate în proiect, contribuind la respectarea termenelor și la calitatea execuției.

- În ceea ce privește **costurile de transport al materialelor**, s-a avut în vedere faptul că, pentru majoritatea materialelor de construcție, transportul este inclus în prețul de achiziție negociat cu furnizorii, aspect reflectat în ofertele de preț anexate. Pentru acele situații în care materialele necesită transport cu mijloacele proprii ale societății noastre (ex. zone fără acoperire logistică a furnizorului sau livrări etapizate), am considerat un tarif mediu de... /tonă/km, tarif care este fundamentat astfel:
 - Combustibil:... /tonă/km – estimat pe baza unui consum mediu de 32 litri/1... km la un cost mediu de... /litru și o capacitate de transport de 20 tone;
 - Amortizare mijloc de transport:... /tonă/km – calculat proporțional cu valoarea utilajului/vehiculului și durata de utilizare specifică activităților de transport;
 - Cheltuieli cu personalul (șofer):... /tonă/km – include salariul, contribuțiile aferente și timpul de lucru raportat la cursele efectuate;
 - Taxe de drum, întreținere, reparații:... /tonă/km – reprezintă costuri

indirecte suportate constant în desfășurarea activității de transport.

Tariful menționat este în conformitate cu nivelul mediu al pieței pentru transporturi de materiale în sectorul construcțiilor, fiind fundamentat pe consumuri reale și costuri documentate în activitatea noastră operațională.

Menționăm că punctul de lucru al societății noastre se află la o distanță de doar 9 km față de amplasamentul lucrării, iar organizarea de șantier este amplasată la doar 5 km față de lucrare, ceea ce constituie un avantaj semnificativ în ceea ce privește eficiența și costul transportului, permițând optimizarea livrărilor și reducerea timpilor și costurilor de mobilizare.

- Referitor la **cheltuielile cu utilajele implicate în executarea lucrărilor**, menționăm că acestea sunt deținute în proprietatea societății noastre, conform registrului mijloacelor fixe și facturilor de achiziție anexate.

Acest aspect constituie un avantaj esențial, întrucât nu presupune costuri de închiriere, iar exploatarea utilajelor se face în regim propriu, cu personal calificat

angajat, fapt care contribuie la reducerea generală a costurilor și la un control operațional sporit asupra execuției lucrărilor.

Totodată, **utilajele utilizate sunt moderne, cu performanțe tehnice ridicate**, ceea ce asigură un timp redus de utilizare per unitate de lucrare, optimizând astfel atât costurile de exploatare, cât și durata de execuție a lucrărilor. Prin eficiența echipamentelor și disponibilitatea acestora în regim propriu, a fost posibilă fundamentarea unor cheltuieli reale și competitive aferente utilizării utilajelor.

- În ceea ce privește **cheltuielile indirecte și profitul**, precizăm că am avut în vedere procente practicate în mod curent pe piața..., respectiv:
 - 10% pentru cheltuieli indirecte (inclusiv costuri administrative, cheltuieli generale de șantier, asigurări, logistică etc.), și
 - 5% pentru profitul net al societății.

Aceste niveluri sunt aplicate uzual de societatea noastră în cadrul contractelor de achiziție publică încheiate, fiind aliniate practicilor generale din domeniul construcțiilor și asigurând totodată un echilibru între sustenabilitatea financiară a lucrării și competitivitatea ofertei.

Procentele menționate sunt reflectate în mod explicit în devizul întocmit pentru prezenta procedură, care este anexat la documentația de clarificare, constituind o dovadă a caracterului transparent și fundamentat al formării prețului total oferat.

Având în vedere toate aspectele prezentate anterior, respectiv:

- fundamentarea prețului pe baza ofertelor reale de la furnizori și devizelor detaliate,
- justificarea costurilor cu forța de muncă prin raportare la nivelul salarial efectiv practicat,
- determinarea costurilor de transport în funcție de realitățile operaționale și avantajele logistice ale amplasamentului nostru,
- utilizarea utilajelor proprii, performante, cu costuri controlate și eficiență ridicată,
- aplicarea unor procente uzuale și rezonabile pentru cheltuieli indirecte și profit,

vă rugăm să **constatați că prețul oferat de societatea noastră este un preț corect, real și conform cu nivelul actual al pieței**, reflectând cheltuieli efective și o abordare prudentă, nedistorsionată a valorii lucrărilor.”

Procedând la verificarea răspunsului la clarificări, în cadrul procesului verbal nr.... autoritatea contractantă a considerat în mod legal acest răspuns ca fiind neconcludent.

Consiliul reține că prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în documentației de atribuire iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Deși contestatorul în cadrul răspunsului susține că în cadrul ofertei a inclus toate costurile justificările sale sunt simple alegații și câteva exemplificări a unor elemente de cost în condițiile în care solicitarea de clarificări a fost expresă în sensul justificării detaliate a modului de formare a prețului total conform devizului pe obiect prezentat în documentația de atribuire, respectiv DALI -pag....-28.

În soluționare Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- HG nr. 395/2016
 - o Art. 123 alin. (1) „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.
 - o Art. 125 „**Riscurile transmiterii ofertei**, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.
 - o Art. 134 alin. (1) „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și **completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei** solicitări de participare/**oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...) (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**”
- Legea nr. 98/2016
 - o Art. 209 alin. (1) „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă **nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**"

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care are certitudinea că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Contestatorul recunoaște în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări că prețul său nu are o justificare temeinică bazată pe documente probante clare și pe simple alegații cu privire la experiența sa, pe lipsa unor liste de cantități sau prețuri unitare impuse și pentru propriilor soluții tehnice și tehnologii de execuție. Astfel, în cadrul răspunsului contestatorul nu cuantifică:

- cum experiența sa a condus la reducerea elementelor de cost ofertate,
- nu a depus nici ca urmare a răspunsului la clarificării propriile liste de prețuri care au stat la baza prețului total ofertat și care trebuiau să se regăsească ca anexă la propunerea financiară,
- cum propriile soluții tehnice și tehnologice de execuție au condus la reducerea elementelor de cost ofertate,

astfel încât autoritatea contractantă să poată, la rândul său să verifice realitatea și fermitatea prețului și a elementelor de preț ofertate de către acesta.

Cu toate că solicitarea autorității contractante a fost clară în sensul prezentării unei justificării detaliate a modului de formare a prețului total conform devizului pe obiect prezentat în documentația de atribuire, respectiv DALI -pag....-28, contestatorul alege ca în cadrul răspunsului să depune doar cu titlu exemplificativ un deviz lucrări și câteva oferte de preț primite de la o parte din furnizorii de materiale omițând să ofere explicații și dovezi concludente privind elementele de preț ofertate.

Faptul că în cadrul comunicării rezultatului, autoritatea contractantă a menționat nu doar procentul total al prețului aparent neobișnuit de scăzut de 79% ci și procentul de 77, 97% a prețului aferent execuției lucrărilor, nu reprezintă o încălcare a legii având în vedere că potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă este obligată să **„evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”**.

În speță, contestatorul a ales să anexeze la răspunsul său doar următoarele înscrisuri:

- Pag. 8 – 12 - Devizul aferent rețelei de canalizare menajeră PVC – având o valoare de..., ceea ce reprezintă doar....87%
- Pag. 13-... Oferte de preț pentru materiale: nisip, cabluri, piatră, capac fontă, tuburi PVC, cămin raport/inspecție, omițând să depună oferte de preț pentru cele două stații de pompare și stației de epurare
- Pag... – registrul salariaților
- Pag... - registrul imobilizărilor
- Pag... - înscrisuri aferente utilajelor
- Extras din DALI – pag.... -28
- Anexa 2 formularul ofertă

Rezultă în mod evident că elementele de cost ofertate de contestator nu au fost complete, astfel:

- a omis să depună oferte pentru stațiile de pompare și stația de epurare, elemente importante și costisitoare ale ofertei;
- anexând paginile numerotate... -28 din extras DALI în încercarea de a demonstra comisiei de evaluare că solicitarea sa este neclară și că la aceste pagini nu se regăsește devizului pe obiect astfel cum s-a solicitat în mod expres în adresa de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, omițând să prezinte paginile numerotate 25-26 din DALI-ul postat în SEAP pagini și care în cadrul fișierului electronic reprezintă paginile...

- 28 indicate în solicitare, numerotare decalată ca urmare a pagini de gardă și a pagini cu semnături;
- în cadrul răspunsului susține că a întocmit devizele la momentul elaborării ofertei, însă decide să anexeze doar spre exemplificare un singur deviz aferent lucrărilor cu cea mai mare pondere, în condițiile în care solicitarea autorității contractante a fost clară și expresă în sensul de a justifica în mod detaliat modul de formare a prețului total conform devizului pe obiect prezentat în documentația de atribuire, respectiv DALI.

Consiliul reține faptul că evaluarea propunerii financiare depusă de contestator s-a făcut în mod corect și legal.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel, costurile aferente prestării serviciilor și execuției lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a solicitat ca la propunerea financiară să se atașeze listele de prețuri.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a contestatorului este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, care încalcă prevederile în domeniul relațiilor de muncă sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a presta serviciile și executa lucrările la prețurile ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare

ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă **„Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”**.

În cadrul Hotărârii din... octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-... 8/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2... 2 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, **autoritatea contractantă** solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și **verifică aceste elemente constitutive**, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

... Astfel, **această dispoziție stabilește obligația autorității contractante**, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, **de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate** și, în al patrulea rând, **de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate** (a se vedea prin analogie Hotărârea din... noiembrie..., Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU: C:...: 640, punctul 55)”.

Din răspunsul contestatorului nu rezultă ofertarea unui preț ferm și real.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale financiare sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

În soluționare, Consiliul nu va mai analiza susținerile contestatorului cu privire la modalitatea de aplicare a criteriului de

atribuire, având în vedere că acesta se aplică doar ofertelor declarate admisibile potrivit art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă deoarece răspunsul pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost considerat în mod legal de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.