

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 64955/14.12.2021, formulată de, cu sediul în....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI....., reprezentată prin....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25381/06.12.2021 și a raportului procedurii nr. 25377/06.12.2021, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază și protecție a bunurilor și persoanelor în cadrul.....*, s-au solicitat:

1. admiterea contestației având în vedere că autoritatea contractantă nu a respectat toate măsurile de remediere dispuse de Consiliu prin decizia nr.....;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a cu terț susținător și subcontractant, referitor la justificarea propunerii financiare, care prevede un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile necesare astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

3. declararea neconfidențială a ofertei cu terț susținător și subcontractant, aceasta nefiind însoțită de dovezi care conferă caracterul de confidențialitate a ofertei, dovezi ce devin anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și, pe cale de consecință, să se permită accesul contestatoarei (pentru studierea și xerocopierea) la oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, ... cu terț susținător și subcontractant, pentru a putea formula concluzii scrise, în temeiul art. 21, alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

4. anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei cu terț susținător și subcontractant, inclusiv a raportului procedurii

nr. 25377/06.12.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25381/06.12.2021;

5. În cazul admiterii contestației, dacă Consiliul constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, dispunerea anulării procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 25381/06.12.2021 și raportul procedurii nr. 25377/06.12.2021, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-o primă critică, pornind de la măsurile de remediere dispuse de Consiliu prin decizia nr....., respectiv, *reevaluarea trasată de Consiliu va trebui efectuată cu respectarea întocmai a dispozițiilor art. 126 alin. (11) din HG nr. 395/2016 și a celor corespundente privind modul de lucru al comisiei de evaluare*, contestatoarea arată că achizitoarea încalcă încă o dată prevederile art. 126, alin. (11) din HG nr. 395/2016, care precizează că, după producerea înlocuirii, calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care își va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire.

Notează că dna., membru în comisia de evaluare, nu și-a exercitat atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire, inclusiv în ceea ce privește reevaluarea ofertelor, dispusă prin decizia Consiliului, aspect care poate fi constatat de la solicitarea de clarificare nr. 19348/29.09.2021 și până la raportul procedurii nr. 25377/06.12.2021, documente semnate de către dna., persoană care nu mai avea nicio calitate în cadrul comisiei de evaluare, în urma înlocuirii sale, din data de 24.06.2021, cu dna. Astfel, ... apreciază că procesele verbale de evaluare a ofertelor în toate fazele de evaluare, dar și raportul procedurii nu sunt asumate de membrii comisiei de evaluare cu drept de vot, și, în consecință, documentele respective sunt nelegale.

Referitor la capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei financiare a câștigătoarei cu terț susținător și subcontractant, contestatoarea precizează că, așa cum rezultă din raportul procedurii, comisia de evaluare se limitează la a consemna, raportat la oferta financiară a operatorului economic clasat pe locul I, că respectiva ofertă se încadrează în valoarea estimată, neexistând nici o analiză a elementelor componente ale ofertei financiare, așa cum a procedat în cazul ofertantului Din acest punct de vedere, ...

remarcă un tratament inegal în evaluarea ofertelor financiare de către comisia de evaluare.

Prezentând o serie de calcule, autoarea contestației menționează că valoarea minimă a unei oferte financiare, prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime impuse prin Codul muncii, este de minim 610.728,34 lei fără TVA, neluând în calcul cheltuieli cu diurna, deplasare, alte cheltuieli indirecte (costuri de monitorizare/dispecerat) și profit.

Valoarea ofertei financiare câștigătoare criticate este de 578.510,40 lei fără TVA, contestatoarea considerând că acest nivel este nejustificat de mic și nu acoperă decât valoarea costurilor salariale, neputând acoperi costurile cu *fond de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă sau alte cheltuieli indirecte, dar necesare precum cheltuieli cu diurna, deplasare, alte cheltuieli indirecte (costuri de monitorizare/dispecerat) și profit.*

..... critică și faptul că nu a avut și nu poate avea acces la oferta clasată pe locul I, întrucât este declarată, așa cum rezultă din raportul procedurii, confidențială în integralitatea acesteia, dar nu este însoțită de dovezi care conferă caracterul de confidențialitate, dovezi ce devin anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Adaugă că, din raportul procedurii, nu rezultă că ofertantul câștigător a depus și dovezi care conferă caracterul de confidențialitate a ofertei. Aceste dovezi au fost solicitate și de către reprezentanții contestatoarei, care s-au prezentat la sediul autorității contractante pentru studierea dosarului achiziției, reprezentanții achizitoarei afirmând că nu există la dosar astfel de documente doveditoare.

Prin adresa nr. 26785/21.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66964/23.12.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, din considerentele expuse în cele ce urmează.

Față de critica vizând nerespectarea măsurilor de remediere dispuse de Consiliu prin decizia nr., achizitoarea contraargumentează că, la data reevaluării dispuse de Consiliu prin decizia antemenționată, membrul de drept, D-na nu a avut posibilitatea, din motive obiective, de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare, motiv pentru care, conform art. 126 alin. (11) din norme, a fost înlocuită de membrul de rezervă, respectiv de D-na Înlocuirea membrului de drept cu membrul de rezervă s-a efectuat cu respectarea prevederilor HG nr. 395/2016, în condițiile în care, dat fiind structura organizatorică a autorității contractante, la departamentul de achiziții publice lucrează un număr redus de personal.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei financiare a cu terț susținător și subcontractant, ... răspunde că decizia Consiliului nr. obligă achizitoarea la

reevaluarea ofertelor depuse de societățile contestatoare, dar nu și la reevaluarea ofertei câștigătoare.

Referitor la oferta financiară clasată pe locul I, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat nicio clarificare, întrucât ofertantul a depus fundamentare de preț, calculație preț unitar, registru salariați, tabel cu persoane cu handicap, convenții și dispoziții valabile, însoțite de atestate.

Pe de altă parte, în opinia achizitoarei, autoarea contestației trebuia să utilizeze integral criticile asupra propunerii financiare a cu terț susținător și subcontractant la momentul soluționării cauzei care a făcut obiectul deciziei Consiliului nr....., și nu ulterior, sub forma unei noi contestații, în măsura în care argumentele aferente ar fi trebuit chiar să se regăsească în cadrul contestației inițiale.

Cu privire la prețul nejustificat de scăzut, în opinia contestatoarei, din oferta clasată pe locul I, autoritatea contractantă consideră afirmațiile ca nefondate, adăugând că, în baza fundamentării, au fost incluse toate obligațiile legale stabilite de Codul muncii, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Față de solicitarea contestatoarei de declarare ca neconfidențială a ofertei financiare a cu terț susținător și subcontractant, achizitoarea subliniază că este o critică identică cu aceea formulată în cadrul contestației ce a făcut obiectul dosarului Consiliului nr....., soluționat prin decizia Consiliului nr....., în sensul respingerii cu motivarea că C.N.S.C. nu este abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001, iar pe de altă parte, ... nu s-a prelevat, în dosarul antemenționat, de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse copii ale înscrisurilor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 67380/27.12.2021, ... a formulat *concluzii scrise*, prin care își menține aspectele susținute în cadrul contestației.

Ulterior acordării accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu, prin înscrisul intitulat *concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei*, înregistrat la Consiliu sub nr. 1535/11.01.2022, ... a reiterat criticile formulate pe parcursul contestației, prezentând, totodată, motive suplimentare în sprijinul solicitării de reevaluare a ofertei concurente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Servicii de pază și protecție a bunurilor și persoanelor în cadrul.....*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a

publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1031234/21.05.2021. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a acordului - cadru este cuprinsă între 473.040 lei și 630.720 lei, criteriul de atribuire fiind *prețul cel mai scăzut*.

La procedură au fost depuse șapte oferte, printre care cele ale, ... și, respinse, ca neconforme și inacceptabile, potrivit raportului procedurii nr. 16180/10.08.2021, câștigătoare fiind desemnată oferta

Nemulțumite de acest rezultat, consemnând și cauțiunile aferente, ..., ... și au formulat contestații, pe rolul Consiliului fiind constituite dosarele nr., soluționate prin Decizia nr. Asupra contestațiilor, organul jurisdicțional s-a pronunțat în sensul admiterii, în parte, a contestațiilor formulate de și, și, în tot, pe aceea, a, și anulării raportului procedurii nr. 16180/10.08.2021, în partea care privește ofertele societăților contestatoare și actele ulterioare lui. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, ... și și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. Au fost respinse, ca nefondate, capetele de cerere privind reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, din contestațiile și, și a celor privind *declararea neconfidențială* a ofertei și anularea procedurii, din contestația

Împotriva deciziei Consiliului, ... a formulat plângere, respinsă, ca neîntemeiată, de către Curtea de Apel Iași, prin decizia nr.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru, care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauzele soluționate prin respectiva decizie. Unitatea era ținută de obligația punerii în executare a deciziei inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

În considerentele deciziei, Consiliul a reținut, cu privire la cele reclamate de (cu relevanță în cauza supusă analizei), între altele:

Prin contestația formulată la data de 18.08.2021, ... critică atât decizia dispusă asupra ofertei sale, cât și pe cea privind desemnarea câștigătoarei procedurii, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

Cu titlu preliminar, vizavi de solicitările de constatare a tardivității formulării punctului de vedere, ținând cont de dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a decăderii autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în condițiile alin. (3) a aceluiași articol, adresate de autoarea contestației, prin concluziile scrise, Consiliul observă că transmiterea, cu întârziere, a punctului de vedere la contestație

nu este în măsură să conducă la incidența prevederilor alin. (3) al temeiului invocat, dat fiind că, în cuprinsul lui, nu au fost invocate excepții și propuse probe suplimentare.

Cât privește fondul contestației, din parcurgerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16187/10.08.2021, reiese că motivele de respingere ale ofertei constau în completarea propunerii tehnice, prin răspunsul la clarificări, în sensul depunerii certificatelor de atestare fiscale (bugetul local, ANAF) și a cazierelor judiciare. Totodată, s-a reținut neconcludența răspunsului sub aspectul atestatelor solicitate în cazul personalului care execută paza, fiind consemnat: *nu răspunde cerinței caietului de sarcini în care s-a cerut prezentarea de atestat profesional pentru persoanele care execută activități de pază.* În justificarea deciziei, sunt invocate prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Ca și în cazurile anterior analizate, situația se rezumă la concluzia completării propunerii tehnice, prin răspunsul la clarificări, cu o serie de documente solicitate a fi depuse pentru demonstrarea modalității de îndeplinire a cerințelor de calificare, dar preluate ca rigori distincte și în caietul de sarcini.

Astfel, pentru argumentele expuse în cele ce preced cu prilejul verificării situației aferentă ofertelor, Consiliul nu va achiesa la concluziile autorității contractante cu privire la oferta

Separat de raționamentul expus în referire la neconformitatea unei oferte pentru motive ce țin de calificare, în ceea ce privește neconcludența răspunsului reținută în cazul depunerii atestatelor profesionale, Consiliul stabilește că, prin adresa nr. 14620/20.07.2021, unitatea a cerut să menționeze [pornind de la constatarea: *în ofertă s-au regăsit 2 atestate în baza prev. 41 Leg/2003 respectiv pentru (pag. 242) și – născut în anul .. (... ani)*] unde în ofertă se regăsesc atestatele pentru personalul prezentat. Se observă că la nivelul adresei respective sunt două solicitări identice, având în vedere cerințele caietului de sarcini: *atestat profesional pentru persoanele care execută activități de pază; să fie atestat profesional, potrivit prevederilor Legii nr. 333/2003.*

Răspunzând solicitărilor, ofertantul a susținut următoarele: *În secțiunea Documente oferta tehnică din SEAP, fișierul Diplome și atestate agenți de pază, se regăsește atât atestatul agentului de pază cât și diploma de bacalaureat așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă: pentru documentele se regăsesc la pag 7-8 din fișierul diplome și testate agenți de pază iar pentru documentele se regăsesc la pag 11-12 din fișierul Diplome și atestate agenți de pază.*

Consiliul apreciază că elementele de conținut ale răspunsului acoperă întocmai informațiile cerute de organizatoarea achiziției. Răspunsul punctual de explicitare dat de a fost pe măsura solicitării autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil.

Informațiile aduse de ofertant sunt pertinente, referindu-se tocmai la solicitarea comisiei și nu au nimic neconcludent, ofertantul indicând secțiunile din oferta tehnică încărcată în SEAP unde se regăsesc atât atestatele, cât și diplomele pentru cei doi agenți.

Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivele explicații nu ar fi concludente, ci dimpotrivă.

Susținerile autorității contractante consemnate, ulterior, în adresa de comunicare a rezultatului, cum că domnul *are peste 65 ani cât este cerut în caietul de sarcini și s-au prezentat doar 2 atestate* nu au fost comunicate expres în adresa de clarificări, astfel încât cel interpelat să poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Ori, solicitările autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din

HG nr. 395/2016 – *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Elementele unei solicitări nu trebuie să fie deduse din context ci trebuie să fie expuse foarte clar, astfel încât ofertantul să-și poată demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

În lumina celor înfățișate, niciunul dintre argumentele produse de autoritate pentru respingerea ofertei reclamantei nu poate fi validat de Consiliu, iar obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei se vădesc a fi fondate.

Următoarea critică privește propunerea financiară a, contestatoarea susținând că valoarea acesteia de 578.510,40 lei este nejustificată, dat fiind că valoarea minimă, potrivit unui calcul propriu, este de 610.728,34 lei.

Din parcurgerea contestației, se reține că autoarea contestației nu a reușit să furnizeze o analiză concretă, particularizată, în speță, la oferta, ci, subsidiar prezentării aceluși calcul, schițează o motivare în sensul a ceea ce ar fi trebuit să verifice autoritatea contractantă în situația în care ofertantul declarat câștigător se folosește de subvențiile primite în urma angajării de șomeri.

..... trebuia să determine și să indice la modul concret și exact în ce constau acele costuri ale propunerii financiare depusă de ofertantul declarat câștigător care nu sunt sustenabile.

Examinând fundamentarea prețului prezentată de, pornind de la indicațiile de verificare de ordin general expuse, Consiliul reține că ofertantul a calculat un tarif orar de 16,51 lei, diminuat având în vedere folosirea de subvenții, urmare a invocării convențiilor încheiate cu agențiile județene de ocupare a forței de muncă. Tariful ofertat a fost defalcat pe elemente de cost, fiind incluse cheltuielile rezultate din legislația muncii, respectiv sporul de noapte, de weekend și de sărbători legale, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă și fondul de handicap, cheltuieli directe și indirecte, precum și profitul pe care intenționează să îl obțină din prestarea serviciului de pază. Se observă că, în calculul efectuat, au fost incluși în vedere 4,49 agenți/post, iar societatea va beneficia de subvenții pentru angajarea a 3 șomeri cu luarea în considerare a unei perioade de 1 lună.

Aprecierile nu depășesc nivelul de simple presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, nici în ceea ce privește utilizarea angajaților pentru care se primesc subvenții în cadrul altor contracte de pază.

În contextul în care petenta nu și-a dovedit nici în cea mai mică măsură susținerile privind reevaluarea ofertei contracandidatului său, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile sub aspectul mai sus analizat.

Referitor la cererea contestatoarei *de declarare neconfidențială a ofertei, aceasta nefiind însoțită de dovezi care conferă caracterul de confidențialitate al ofertei...în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1), art. 57 din Legea nr. 98/2016*, Consiliul reține că, declararea drept confidențială a unei oferte este atributul exclusiv al ofertantului.

(...)

Se reține, totodată, că autoarea contestației nu s-a prevalat de dreptul conferit de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, care îi permitea solicitarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, Consiliului nefiindu-i adresată nicio cerere în acest sens.

Următoarea solicitare a contestatoarei privește anularea procedurii, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, fiind reclamate componența comisiei de evaluare și

preluarea calității de membru al comisiei. Este invocată încălcarea dispozițiilor art. 126 alin (8) [Persoanele care constituie comisia de evaluare nu trebuie să fie în relații de subordonare ierarhică unele față de altele, în măsura în care structura organizatorică permite acest lucru.] și alin. (11) din HG nr. 395/2016 [După producerea înlocuirii prevăzute la alin. (10), calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care își va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire].

În analiza sa, Consiliul are în vedere că, prin decizia nr. 229/17.06.2021, asumată de către managerul spitalului, a fost stabilită următoarea componență:

1. Președinte cu drept de vot: ing....., Șef Serviciu Administrativ;
2. Membru:..... – Serviciul de Achiziții Publice;
3. Membru:....., Serviciul ;

Membru de rezervă: Ec. – Serviciul Achiziții Publice.

Totodată, potrivit informațiilor disponibile în fișa de date a achiziției, printre persoanele care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante se regăsește și Ec. – Șef Serviciu Achiziții Publice.

Reținând această situație de fapt, pare că cel puțin între cei doi membrii ai comisiei de evaluare, angajați ai Serviciului de Achiziții Publice, există relații de subordonare ierarhică, **însă**, potrivit normei invocate, interdicția operează **în măsura în care structura organizatorică permite acest lucru.**

În cauză, îi revenea sarcina să dovedească, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că structura unității spitalicești permitea desemnarea în cadrul comisiei și a altor persoane care să nu se afle în relații de subordonare unele față de altele. Nefiind în posesia unor astfel de dovezi, Consiliul nu va reține încălcarea dispozițiilor evocate.

Relativ la situația preluării calității de membru al comisiei de evaluare de către membrul de rezervă, Consiliul achiesează la cele susținute de autoarea contestației privind nesocotirea dispozițiilor art. 126 alin. (11) din norme, antecitate, în sensul că membrul de rezervă nu și-a exercitat atribuțiile din momentul în care s-a dispus preluarea atribuțiilor membrului titular și până la finalizarea procedurii, însă, luând în considerare cele dictate, în cele ce preced, privind evaluarea ofertelor, inclusiv a, actele evaluării fiind anulate, viciul semnalat poate fi acoperit prin măsuri de remediere.

Astfel, în situația dată, anularea procedurii, solicitată de către reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte, în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile ce o guvernează, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul, sesizat prin contestație, stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire. Așadar, anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere.

Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, preferabilă aceleia a anulării actelor/ procedurii.

Nici motivul constând în nerespectarea dispozițiilor art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 de către autoritatea contractantă, nu are forța juridică necesară pentru sancționarea drastică a procedurii, câtă vreme autoarea contestației nu precizează vătămarea produsă prin faptul că declarația de participare a fost publicată în a șasea zi de la expirarea termenului – limită de depunere și nu a cincea zi, astfel cum dispun normele arătate.

Așadar, cu privire la capătul de cerere secundar, de anulare a întregii licitații, el este nefondat și urmează a fi respins ca atare, însă reevaluarea trasată de Consiliu va trebui

efectuată cu respectarea întocmai a dispozițiilor art. 126 alin. (11) din HG nr. 395/2016 și a celor corespondente privind modul de lucru al comisiei de evaluare.

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația, și va anula raportul procedurii nr. 16180/10.08.2021, în partea care privește oferta contestatoarei și actele ulterioare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și a actelor care au stat la baza acestei decizii, *declararea neconfidențială* a ofertei, anularea procedurii.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, unitatea, trebuia să procedeze la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse. În acest scop, comisia a întocmit raportul procedurii nr. 25377/06.12.2021, prin care oferta a fost desemnată admisibilă și clasată pe locul II, câștigătoare fiind oferta depusă de

Împotriva acestui din urmă rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... a investit Consiliul cu o nouă contestație, ce face obiectul prezentei cauze, consemnând și cauțiunea aferentă.

Vizavi de solicitarea de constatare a tardivității formulării punctului de vedere, ținând cont de dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a decăderii autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în condițiile alin. (3) a aceluiași articol, adresată de autoarea contestației, prin *concluziile scrise*, înregistrate la 27.12.2021, Consiliul observă că, în cauză, transmiterea, cu întârziere, a punctului de vedere la contestație nu este în măsură să conducă la incidența prevederilor alin. (3) al temeiului invocat, dat fiind că, în cuprinsul lui, nu au fost invocate excepții, și nu au fost propuse probe suplimentare.

Trecând la cercetarea substanței procesului de față, Consiliul stabilește că, într-o primă critică, ... reclamă nerespectarea de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere dispuse prin Decizia nr....., respectiv în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 126 alin. (11) din HG nr. 395/2016.

Relativ la situația care a generat incidența dispozițiilor evocate, pentru o mai bună înțelegere, Consiliul reia prezentarea situației de fapt, astfel:

Prin decizia nr....., asumată de către managerul spitalului, a fost stabilită următoarea componență:

1. Președinte cu drept de vot: ing....., Șef Serviciu Administrativ;
 2. Membru:.....– Serviciul de Achiziții Publice;
 3. Membru:....., Serviciul;
- Membru de rezervă: Ec. – Serviciul Achiziții Publice.

Membrul titular a fost înlocuit de către membrul de rezervă, dovada în acest sens fiind procesul-verbal nr. 12853/24.06.2021 *privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, asumat prin semnătură de către membrul de rezervă, pentru ca, mai apoi, actele evaluării întocmite ulterior datei de 24.06.2021, să fie semnate tot de către aceeași De menționat, este faptul că, printre documentele evaluării, nu au fost identificate înscrisuri sau vreo mențiune (consemnată în vreun eventual proces-verbal de analiză) privind modificarea componenței comisiei de evaluare) și nici autoritatea contractantă nu a fost în măsură să le identifice.

În raport de situația creată, Consiliul, prin decizia sa, a subliniat definitiv și irevocabil, următoarele:

Relativ la situația preluării calității de membru al comisiei de evaluare de către membrul de rezervă, Consiliul achiesează la cele susținute de autoarea contestației privind nesocotirea dispozițiilor art. 126 alin. (11) din norme, antecitate, în sensul că membrul de rezervă nu și-a exercitat atribuțiile din momentul în care s-a dispus preluarea atribuțiilor membrului titular și până la finalizarea procedurii, însă, luând în considerare cele dictate, în cele ce preced, privind evaluarea ofertelor, inclusiv a, actele evaluării fiind anulate, viciul semnalat poate fi acoperit prin măsuri de remediere.

Astfel, în situația dată, anularea procedurii, solicitată de către reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte, în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile ce o guvernează, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul, sesizat prin contestație, stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire. Așadar, anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere.

Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, preferabilă aceleia a anulării actelor/ procedurii.

(...)

Așadar, cu privire la capătul de cerere secundar, de anulare a întregii licitații, el este nefondat și urmează a fi respins ca atare, însă reevaluarea trasată de Consiliu va trebui efectuată cu respectarea întocmai a dispozițiilor art. 126 alin. (11) din HG nr. 395/2016 și a celor corespondente privind modul de lucru al comisiei de evaluare.

Sintetizând, Consiliul a reținut incidența dispozițiilor art. 126 alin. (11) din norme, însă, dată fiind reevaluarea dispusă, actele evaluării inițiale fiind anulate, organul administrativ-jurisdicțional a apreciat că viciul semnalat poate fi acoperit prin măsuri de remediere. Cu toate acestea, Consiliul a pus în vedere organizatoarei procedurii că reevaluarea trasată va trebui efectuată cu respectarea întocmai a dispozițiilor art. 126 alin. (11) din HG nr. 395/2016 și a celor corespondente privind modul de lucru al comisiei de evaluare.

Având a verifica respectarea dispozițiilor art. 126 alin. (11) din norme [După producerea înlocuirii prevăzute la alin. (10), calitatea de membru al comisiei

de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care își va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire] în reevaluarea înfăptuită, inclusiv modalitatea ducerii la îndeplinire a deciziei sub acest aspect, Consiliul observă că actele evaluării (procesele-verbale nr. 19547/01.10.2021, 20169/07.10.2021, 23591/12.11.2021 și raportul procedurii nr. 25377/06.12.2021) sunt semnate de către(membrul titular desemnat prin decizia nr. 229/17.06.2021), deși aceasta fusese înlocuită, cum s-a arătat în cele ce preced, de doamna, membrul supleant.

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține că la data reevaluării dispuse prin decizia nr., membrul de drept nu a avut posibilitatea din motive obiective de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare, motiv pentru care, conform alin. 11 a fost înlocuită de membrul de rezervă, respectiv dna

Față de situația expusă, coroborată și cu dispozițiile art. 126 alin. (10) din norme [Autoritatea contractantă are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă numai dacă persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea, **din motive obiective**, de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare], Consiliul conchide asupra încălcării normelor legale invocate în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor pentru înlocuirea membrilor comisiei de evaluare.

Se are în vedere că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să indice niciun înscris din care să reiasă modificarea deciziei conducătorului autorității contractante nr. de numire a comisiei de evaluare și a membrului de rezervă, de asemenea, în niciun document al evaluării nu există nicio justificare (dat fiind că legiuitorul statuează asupra existenței unor motive obiective) pentru care membrul de rezervă, doamna nu și-a putut exercita atribuțiile până la finalizarea procedurii de atribuire, precum dispun dispozițiile art. 126 alin. (11) din norme și, totodată, niciun înscris din care să rezulte renumirea doamnei, în calitate de membru al comisiei de evaluare.

Dispozițiile legale invocate nu pot fi indiferente autorității contractante, aceasta fiind responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile [art. 1 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Desigur, după cum s-a evidențiat, dacă autoritatea ar fi justificat în mod obiectiv, cu argumente solide, schimbarea componenței comisiei înfăptuită pe parcursul întregului proces de evaluare, soarta prezentului litigiu putea fi alta.

Determinând că autoritatea contractantă nu a dat eficiență dispozițiilor art. 126 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016, precum și celor trasate prin Decizia nr....., rămasă definitivă, pe cale de consecință, Consiliul reține nelegalitatea actelor întocmite pe parcursul evaluării, motiv pentru care anulează procesele – verbale, la care s-a

făcut trimitere în cele ce preced, și raportul procedurii nr. 25377/06.12.2021, întocmite cu încălcarea dispozițiilor evocate, precum și comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la refacerea actelor evaluării, astfel cum s-a statuat, atât prin prezenta, cât și prin decizia antemenționată.

Față de cele reținute, Consiliul va admite contestația

Admiterea este însă în parte, întrucât, cu privire la solicitarea de reevaluare a propunerii financiare a, Consiliul ia act că aceasta a rămas fără obiect, întrucât actele de evaluare atacate emise de unitatea au fost anulate ca efect al analizei de mai sus din perspectiva nerespectării normelor privind înlocuirea membrilor comisiei de evaluare.

Relativ la măsura anulării procedurii de atribuire, solicitată de către, Consiliul reia motivarea din decizia anterioară și precizează că aceasta reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte, în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile ce o guvernează, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte, când Consiliul, sesizat prin contestație, stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire. Așadar, anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere.

Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, preferabilă celeia a anulării procedurii, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, solicitarea formulată în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează procesele - verbale, raportul procedurii nr. 25377/06.12.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la refacerea actelor evaluării, cu respectarea celor consemnate mai sus, a Deciziei nr..... și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

În conformitate cu art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, și, ca nefondat, pe cel privind anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.