CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – ...., prin liderul său SC ..... SRL, cu sediul în ....., comuna ....., județul ....., având CUI ...., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., str. Principală nr. 59, comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de Realizare extindere, modernizare și dotare școală și grădiniță în corpurile A și B din cadrul Școlii Gimnaziale, localitatea ....., comuna ....., județul ....., cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, anularea adresei nr. 5141/10.09....., transmisă în 13.09....., prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă, reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea răspunsului său la solicitarea de clarificări, reevaluarea ofertei sale raportat la clarificările transmise, în conformitate cu documentația de atribuire și cu principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și admiterea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă.

Prin Încheierea nr. …/...../...../20.09..... a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care asocierea SC ..... SRL – ...., prin liderul său SC ..... SRL, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, apreciind că neregulile sesizate de comisia de evaluare nu sunt concludente.

Arată că, în data de 05.09....., a primit adresa de clarificări prin care i s-au solicitat următoarele: Având în vedere faptul că ofertantul trebuie să asigure verificarea tehnică a proiectului, vă rugăm să prezentați modalitatea de asigurare a accesului la verificatorii tehnici pentru fiecare specialitate în parte, în conformitate cu obiectul contractului.

Prin adresa din data de 10.09..... a transmis răspunsul de clarificare precizând: Conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 13, verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe, se va face numai de către specialiști verificatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

Verificarea tehnică a proiectelor se face pentru cerințele stabilite prin lege, diferențiat în funcție de categoria de importanță a construcției de către specialiști verificatori de proiecte, atestați potrivit legii.

Proiectantul va asigura accesul la verificatorii tehnici atestați pe fiecare specialitate în parte, prezentându-le acestora documentația pentru a fi verificată, vor susține propunerile tehnice în fața acestora și vor colabora cu aceștia pentru a asigura calitatea lucrării. Documentația ce va fi predată autorității contractante va fi verificată pe fiecare specialitate în parte.

Menționează că, în conformitate cu art. 6 din cap. 2 al HG nr. 925/1995, proiectanții vor preciza în proiectele pe care le elaborează cerințele pe care acestea trebuie să le îndeplinească, în acest caz fiind asociatul .....

În concluzie, apreciază că nicio comisie de evaluare sau beneficiar nu poate să impună unui proiectant să precizeze în proiectul pe care îl elaborează cerințele pe care acesta trebuie să le supună verificării.

Mai mult, evidențiază că, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a precizat clar că se dorește ca proiectul să fie verificat pentru anumite cerințe, considerând că o astfel de cerință este în contradicție cu art. 6 din HG nr. 925/1995, potrivit căruia *Proiectanții vor preciza în proiectele pe care le elaborează cerințele pe care acestea trebuie să le îndeplinească, pentru ca investitorul să poată apela la specialiști verificatori de proiecte, atestați corespunzător, de la începutul elaborării proiectului*.

Precizează că, prin răspunsul la clarificări, a făcut dovada că se va asigura verificarea proiectului pentru: cerința A1 - Rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice,

telecomunicații, miniere, edilitare și de gospodărie comunală cu structura din beton, beton armat, zidărie, lemn - verificator Alexandrescu M Lucia; cerința Ie - Instalații electrice -verificator Prodan Victor; cerința B1 - Siguranța în exploatare pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere; B9 - Siguranța în exploatare la construcții edilitare și de gospodărie comunală; C - Siguranța la foc în construcții pentru toate domeniile; D - Igiena, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului pentru toate domeniile; F - Protecție împotriva zgomotului în construcții pentru toate domeniile - verificator Sabetay Alexandra; cerința Is - Instalații sanitare; It - Instalații termice - verificator Moisa Oana Codrina.

Conform HG nr. 925/1995 proiectantul .... a considerat că proiectul va fi supus verificării cerințelor prezentate mai sus.

Astfel, conform aceluiași act normativ, proiectantul este cel care indică cerințele la care va fi supus spre verificare proiectul și nu o comisie de evaluare, un beneficiar sau un oricare expert cooptat.

În consecință, susține că nu este întemeiată declararea ofertei sale ca neconformă pentru motivul că nu a prevăzut verificarea tehnică pentru specialitatea arhitectură - *Izolație termică, hidrofugă și economia de energie* (E), deoarece doar proiectantul este cel care indică în cadrul proiectului cerințele la care se supune verificării conform HG nr. 925/1995.

În cadrul cerinței de la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției subpct. 6) se precizează clar ceea ce trebuie prezentat, respectiv un memoriu general, care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și să conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, o estimare a costurilor de întreținere mediate pe an, precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu standardele în vigoare.

În referire la punctul invocat din fișa de date menționează că acesta a fost tratat în cadrul propunerii tehnice la paginile 433- 580.

Observă că în cadrul cerinței nu se face referire la verificatori de proiect, iar autoritatea contractantă încearcă să adauge solicitări noi numai pentru a declara oferta sa neconformă.

Având în vedere prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, apreciază că analiza ofertelor trebuie făcută pe baza documentației de atribuire care este obligatorie atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă.

Totodată consideră că, în cauză, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 133 din HG nr. 395/2016 de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse pe care le implică.

Analiza făcută de către comisia de evaluare în ceea ce privește oferta sa a fost una formală și superficială fiind încălcate principiile

care reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică (tratamentul egal) și legislația privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Precizează că adresa nr. 5141/10.09..... denumită comunicare a fost adresată către SC ..... SRL și nu asocierii SC ..... SRL & ...., oferta fiind depusă de asocierea menționată, iar asociatul ...., conform documentelor depuse, va realiza proiectul tehnic de execuție și va asigura asistența tehnică, iar în întocmirea proiectului tehnic de execuție va ține seama de toate etapele declarate în propunerea tehnică prezentată inclusiv de verificarea tehnică a proiectului.

Prin adresa nr. 5388/21.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 38732/24.09....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de Asocierea SC ..... SRL – ...., prin liderul său SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică.

Susține că oferta tehnică depusă de contestatoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, fișa de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv faptul că ofertanții trebuiau să includă în propunerea tehnică asigurarea verificării tehnice pentru specialitatea arhitectură - „izolație termică, hidrofugă și economia de energie (E)", în conformitate cu obiectul contractului.

Consideră că maniera de redactare a răspunsului la solicitările de clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligația, la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări, în speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. (2) și (5) din HG nr. 395/2916.

Analizând răspunsul contestatoarei, raportat la solicitarea de clarificări care i-a fost adresată, consideră că acesta este unul neconcludent, în condițiile în care solicitarea de clarificări a fost punctuală, clară, bazată pe neconcordanțe concrete constatate de autoritatea contractantă, iar răspunsul contestatoarei nu a clarificat în mod precis neconcordanțele constatate, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că, în cazul în care comisia de evaluare ar fi apreciat oferta depusă de contestatoare ca fiind conformă, respectiv acceptabilă pe considerentul că aceasta corespunde cerințelor minime din documentația de atribuire, ar fi creat acestui ofertant un avantaj evident, întrucât în cadrul ofertei tehnice aceasta nu a îndeplinit cerința, astfel cum a fost impusă prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 unde este expres reglementată obligația operatorilor economici de a prezenta oferta cu respectarea informațiilor și cerințelor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, clarificări postate în SEAP

de autoritatea contractantă), consideră că se impunea ca societatea contestatoare să prezinte oferta în consecință. Nu se poate susține că o ofertă respectă cerințele documentației de atribuire dacă aceasta cuprinde documente pentru demonstrarea doar a unora dintre acestea.

În condițiile în care nu a uzat de dreptul de a solicita clarificări în referire la cerințele documentației de atribuire (fișa de date și caiet de sarcini), în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 și nici nu a formulat contestație în condițiile art 2, 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, este de presupus că societatea contestatoare și-a însușit cerințele documentației de atribuire în forma în care a fost elaborată.

Pentru nerespectarea unora dintre cerințele impuse în fișa de date și documentația de atribuire, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă. În fapt, doar și pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele documentației de atribuire, oferta societății contestatoare putea fi respinsă astfel cum s-a și procedat.

În aceste condiții, pentru neîndeplinirea unora dintre cerințele documentației de atribuire (fișa de date), precum și pentru lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificare a autorității contractante, astfel cum s-a reținut în cele expuse mai sus, consideră că în mod corect a fost respinsă oferta societății contestatoare.

Având în vedere că nu a fost contestată cerința, nu au fost solicitate clarificări în ceea ce privește modul de îndeplinire a acesteia, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant, în scopul realizării obiectului contractului, iar riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, iar pe de altă parte, afirmă că a menționat în mod expres în cadrul documentației care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Susține că a evaluat ofertele într-o manieră obiectivă și corectă, cu respectarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru a nu fi susceptibilă de favorizarea anumitor operatori economici, ba mai mult, a depus toate diligențele

pentru realizarea unei evaluări cu caracter legal în ceea ce privește evaluarea procedurii de achiziție publică.

Raportându-se la prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și având în vedere faptul că propunerea tehnică este anexă la contract, în speță, operatorii economici au obligația să prezinte oferte care au corespondent cu documentația de atribuire.

Astfel, invocă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 sens în care menționează că, în măsura în care un operator economic interesat ar fi avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, în temeiul art. 103 alin. (1) din HG nr. 395/2016, avea dreptul de a solicita clarificări față de prevederile acesteia. Un astfel de demers dădea posibilitatea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere fără încălcarea principiului tratamentului egal, însă, Asocierea ..... SRL (lider de asociere) - Paltinul Interax Proiect SRL nu a făcut un astfel de demers și a depus oferta în cadrul procedurii de achiziție publică, asumându-și astfel conținutul documentației de atribuire, documentație care și-a consolidat caracterul obligatoriu prin inexistența solicitărilor de clarificări privind acest aspect.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 38732/24.09.....

Prin adresa nr. 1026/24.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 38837/24.09....., contestatoarea a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, aducând contraargumente pentru a combate cele susținute de achizitoare, sens în care s-au reiterat cele din cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Realizare extindere, modernizare și dotare școală și grădiniță în corpurile A și B din cadrul Școlii Gimnaziale, localitatea ....., județul ....., cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 3.664.705 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 18.04....., ora 15:00.

În data de 10.08..... a fost încheiat procesul-verbal nr. 4661 al ședinței de evaluare-documente, DUAE și centralizare propunere tehnică, iar prin procesul-verbal nr. 2/13.09..... s-a stabilit că oferta asocierii SC ..... SRL – .... este respinsă fiind declarată

neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 5141/10.09....., asocierea SC ..... SRL – ...., prin liderul său SC ..... SRL, a înaintat contestația de faţă solicitând anularea adresei nr. 5141/10.09....., transmisă în 13.09....., prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă, reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea răspunsului său la solicitarea de clarificări, reevaluarea ofertei sale raportat la clarificările transmise, în conformitate cu documentația de atribuire și cu principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și admiterea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă.

A fost constituită cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204910769/1 din 20.09....., emisă de CEC Bank Sucursala .....

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale ca fiind neconformă, se reține că, prin adresa nr. 5141/10.09..... care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat asocierii ofertante următoarele: ”În urma analizei efectuate asupra documentelor din propunerea tehnică încărcată de dumneavoastră în SEAP la procedura de achiziție publică mai sus menționată, comisia de evaluare a decis RESPINGEREA ofertei dvs. în baza următoarelor motive și temeiuri legale:

Conform documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să includă în propunerea tehnică asigurarea verificării tehnice pentru specialitatea arhitectură – *Izolație termică, hidrofugă și economică de energie (E),* în conformitate cu obiectul contractului și potrivit cerinței solicitate la subpunctul 6 pct. IV.4.1 din FDA unde *Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și cu normele naționale în vigoare ...* și conform Notei 2: *Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de execuție. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.*

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate, în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul solicitării de clarificare faptul că ofertantul trebuie să asigure și verificarea tehnică a proiectului, astfel încât trebuie prezentată modalitatea de asigurare a accesului la verificatorii tehnici pentru fiecare specialitate în parte, în conformitate cu obiectul contractului, oferind posibilitatea evidențierii verificatorilor tehnici pentru fiecare specialitate în parte.

Astfel, prin răspunsul formulat ofertantul nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, în speță sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fapt pentru care, față de răspunsul postat în

SEAP, comisia de evaluare hotărăște în unanimitate declararea ca neconformă a ofertei depuse de CORNELL`S FLOOR SRL, în consecință, în temeiul art. 137 alin. (1) din același acte normativ, oferta este respinsă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice”.

Totodată, se reține dintre cele precizate la pct. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpct. 6, din fișa de date a achiziției, următoarele:”Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini. De asemnea, ofertantul va completa si va include in mod obligatoriu in propunerea tehnica *Declaratie privind respectarea conditiilor de mediu, social si relatii de munca pe toata durata de indeplinire a contractului de lucrari*” (art.51/Legea 98/2016). [...]

Propunerea Tehnica pentru executia de lucrari va contine:

[...]

6. **Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii propunerii tehnice cu cerintele prevazute in specificatiile tehnice din documentatia de atribuire si cu normele nationale in vigoare prin prezentarea unui memoriu general**.

Mermoriul trebuie sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu cerintele respective si sa contina o descriere a solutiilor concepute, a tehnologiei propuse, o estimare a costurilor de intretinere mediate pe an precum si a costurilor pe perioada de garantie acordata lucrarilor executate pentru obiectivul ofertat, in concordanta cu standardele in vigoare.

[...]

Nota 2:

Orice oferta care cuprinde informatii sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul in cauza va fi declarata neconforma. Informatii sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informatii carora le lipsesc notele explicative si care au doar un caracter enuntiativ si/sau enumerativ, fara referinta la proiectul propus, dar in conformitate cu legislatia in vigoare.

Precizare importanta:

Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includa toate activitatile si lucrarile descrise in documentatia de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de executie. **Ofertele care nu indeplinesc cerintele documentatiei de atribuire sau care nu sunt detaliate si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic** [...]”.

De asemenea, Consiliul reține că, în data de 05.09....., autoritatea contractantă a adresat asocierii ofertante următoarea solicitare de clarificare: ”Având în vedere faptul că ofertantul trebuie să asigure și verificarea tehnică a proiectului, vă rugăm să prezentați modalitatea de asigurare a accesului la verificatorii tehnici pentru fiecare specialitate în parte, în conformitate cu obiectul contractului”.

Față de solicitarea amintită, asocierea ofertantă a răspuns în data de 10.09....., aducând următoarele precizări: ”... Conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 13, verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe, se va face numai de către specialiști verificatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorii de proiecte atestați

vor efectua verificări numai pentru cerințele și în specialitățile în care au fost atestați.

Vor fi supuse verificării tehnice documentația tehnică de proiectare necesară obținerii autorizației de construire și documentațiile tehnice și detaliile de execuție sub forma de planșe, breviare de calcul, caiete de sarcini, memorii tehnice pe specialități. Verificatorul de proiecte atestat va avea obligația ca, în cadrul verificărilor pe care le va efectua, să urmărească:

- Datele referitoare la condițiile specifice de amplasament și condițiile de exploatare tehnologică;
- Modul de respectare a reglementărilor tehnice în vigoare, referitor la cerințele prevăzute de lege, în funcție de categoria de importanță a construcției, pe toată durata de viață a construcției, inclusiv în faza de postutilizare.

Verificarea tehnică a proiectului se face pentru cerințele stabilite prin lege, diferențiat în funcție de categoria de importanță a construcției de către specialiști verificatori de proiecte, atestați potrivit legii.

Proiectantul va asigura accesul la verificatorii tehnici atestați pe fiecare specialitate în parte, prezentându-le acestora documentația pentru a fi verificată, vor susține propunerile tehnice în fața acestora și vor colabora cu aceștia pentru a asigura calitatea lucrării. Documentația ce va fi predată autorității contractante va fi verificată pe fiecare specialitate în parte.

.... are contracte de colaborare pentru Realizare extindere, modernizare și dotare școală și grădiniță în corpurile A și B din cadrul școlii Gimnaziale, localitatea ....., comuna ....., județul ..... cu fiecare dintre verificatori ...". Au fost depuse contractele de colaborare încheiate de .... cu verificatorii de proiecte stabiliți și Certificatele de atestare tehnico-profesională, inclusiv Legitimațiile corespunzătoare respectivilor verificatori.

Se constată astfel, că s-a avut în vedere verificarea proiectului pentru următoarele cerințe: **A1** - Rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere, edilitare și de gospodărie comunală cu structura din beton, beton armat, zidărie, lemn - verificator Alexandrescu M Lucia; **Ie** - Instalații electrice -verificator Prodan Victor;

Is – Instalații sanitare – verificator Bucureșteanu Georgiana; **It** - Instalații termice - verificator Moisa Oana – Codrina

Mai mult, potrivit contractului de colaborare depus nr. 444/16.04....., Sabetay Alexandra poate realiza verificarea proiectelor pentru următoarele cerințe: B1 - Siguranța în exploatare pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere; B9 - Siguranța în exploatare la construcții edilitare și de gospodărie comunală; C - Siguranța la foc în construcții pentru toate domeniile; D - Igiena, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului pentru toate domeniile; F - Protecție împotriva zgomotului în construcții pentru toate domeniile.

Față de cele reținute, sunt considerate incidente următoarele prevederi:

- art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, potrivit cărora *(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerinţele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialişti verificatori de proiecte atestaţi pe domenii/subdomenii şi specialităţi, alţii decât specialiştii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica şi ştampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică. (2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice şi a detaliilor de execuţie neverificate în condiţiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2);*
- art. 6 din Regulamentul privind verificarea şi expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuţiei lucrărilor şi a construcţiilor, precum şi verificarea calităţii lucrărilor executate, din 13.09....., aprobat de HG nr. 925/1995, potrivit cărora (1) Verificarea tehnică a proiectelor se efectuează de către specialist/specialişti cu activitate în construcţii atestat/atestaţi ca verificator/verificatori de proiecte, pe domenii/subdomenii de construcţii şi specialităţi pentru instalaţiile aferente construcţiilor. (2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija şi responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcţii şi specialităţi pentru instalaţiile aferente construcţiilor, corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanţi şi precizate în proiect. (3) Verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/proprietarului/administratorului şi efectuează verificări numai pentru domeniile/subdomeniile de construcţii şi specialităţile pentru instalaţiile aferente construcţiilor pentru care este atestat, corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile;
- art. 3 din Procedura privind atestarea verificatorilor de proiecte şi a experţilor tehnici în construcţii din 28.02....., aprobată prin Ordinul MDRAP 2264/....., care definește cerințele pentru care verificatorii de proiecte sunt atestați: A1 - rezistenţă mecanică şi stabilitate pentru construcţii cu structura de rezistenţă din beton, beton armat, zidărie, lemn pentru construcţii; A2 - rezistenţă mecanică şi stabilitate pentru construcţii cu structura de rezistenţă din metal, lemn şi alte materiale composite; A4 - rezistenţă mecanică şi stabilitate pentru infrastructura transportului rutier; A5 - rezistenţă mecanică şi stabilitate pentru infrastructura transportului pe şine; A6 - rezistenţă mecanică şi stabilitate pentru construcţii de porturi şi platforme portuare şi marine; A7 - rezistenţă mecanică şi stabilitate pentru construcţii şi amenajări hidrotehnice; A9 - rezistenţă mecanică şi stabilitate pentru construcţii şi sisteme pentru îmbunătăţiri funciare, amenajări funciare, amenajări de irigaţii, desecare şi drenaj; Af - rezistenţa mecanică şi stabilitatea masivelor de pământ, a terenului de fundare şi a interacţiunii cu structurile îngropate; B1 - siguranţa în exploatare pentru construcţii; B2 - siguranţa în exploatare pentru construcţii aferente transportului rutier; B3 - siguranţa în exploatare

pentru construcţii aferente transportului pe şine; B4 - siguranţa în exploatare pentru construcţii de porturi şi platforme portuare şi marine; B5 - siguranţa în exploatare pentru construcţii şi amenajări hidrotehnice; B7 - siguranţa în exploatare pentru construcţii şi sisteme pentru îmbunătăţiri funciare, amenajări funciare, amenajări de irigaţii, desecare şi drenaj; B9 - siguranţa în exploatare pentru construcţii aferente reţelelor edilitare şi de gospodărie comunală; B11 - siguranţa în exploatare, C - securitate la incendiu pentru construcţii în toate domeniile, respectiv pentru instalaţii în toate specialităţile; D - igienă, sănătate şi mediu înconjurător pentru toate domeniile; E - economie de energie prin izolare termică corespunzătoare construcţiilor şi instalaţiilor din construcţii pentru toate domeniile; F - protecţie împotriva zgomotului în construcţii pentru toate domeniile; G - utilizare sustenabilă a resurselor naturale; Iint - instalaţii aferente clădirilor; Ig - instalaţii de utilizare gaze, indiferent de regimul de presiune; Ie - instalaţii electrice aferente construcţiilor; Sif - sisteme de îmbunătăţiri funciare: irigaţii, desecare şi drenaj;

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*;
- art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs.*

Totodată, s-a reținut faptul că întreg caietul de sarcini relevă execuția de lucrări de Izolație termică, hidrofugă și economică de energie, motiv pentru care se impunea ca ofertanta să facă dovada verificării proiectului și pentru aceste lucrări.

Este adevărat că verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerinţele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialişti verificatori de proiecte atestaţi pe domenii/subdomenii şi specialităţi, alţii decât specialiştii elaboratori ai proiectelor, astfel că nici comisia de evaluare și nici autoritatea contractantă nu pot impune unui proiectant precizarea în proiectul pe care îl elaborează cerințele pe care acesta trebuie să le supună verificării, după cum și societatea contestatoare a precizat.

Cu toate acestea, având în vedere că urmează să se realizeze servicii de proiectare pentru lucrări de Izolație termică, hidrofugă și economică de energie, în mod evident asocierea contestatoare trebuia să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la verificatorii tehnici și în acest sens.

În cauză urmând a se atribui un contract de lucrări care presupune și servicii de proiectare, precum și de verificare tehnică a proiectului, asocierea ofertantă avea obligația de a asigura accesul la verificatori tehnici și pentru *Izolație termică, hidrofugă și economică de energie* (E), în acord și cu cele solicitate la pct. IV.4.1) subpct. 6 și Nota 2, din fișa de date a achiziției.

Este adevărat că, în cadrul cerinței amintite nu s-a făcut vorbire despre verificatori tehnici, dar s-a precizat că **Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii propunerii tehnice cu cerintele prevazute in specificatiile tehnice din documentatia de atribuire**, precum și faptul că **toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includa toate activitatile si lucrarile descrise in documentatia de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de executie**.

Or, contractul care se va atribui presupune și servicii de proiectare, inclusiv de verificare tehnică a proiectului executat în acord cu cerințele caietului de sarcini care cuprinde și lucrări de izolație termică, hidrofugă și economici de energie, motiv pentru care trebuia dovedit accesul la verificator tehnic și pentru această cerință.

Fiind stabilit obiectul contractului într-o astfel de manieră, având inclusă și verificarea tehnică a proiectului, în mod evident ofertanta trebuia să asigure accesul la toți verificatorii necesari raportat la cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări în referire la asigurarea accesului la verificatorii tehnici pentru fiecare specialitate în parte, în conformitate cu obiectul contractului, însă ofertanta nu a făcut dovada accesului la verificatori tehnici pentru *Izolație termică, hidrofugă și economică de energie* (E).

În fapt, nici chiar prin contestație asocierea ofertantă nu a adus argumente care să demonstreze că o astfel de categorie de verificatori nu ar fi necesară pentru contractul de lucrări care se va atribui, respectiv că nu ar fi prevăzută în caietul de sarcini (Memoriu tehnic general).

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 asocierea ofertantă avea obligația de a depune oferta cu respectarea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Câtă vreme nu a solicitat clarificări în privința cerințelor impuse era de presupus că asocierea ofertantă și-a însușit cerințele impuse.

Or, prin nerespectarea tuturor cerințelor, societatea contestatoare și-a asumat riscul ca oferta depusă să fie respinsă, fapt care s-a și întâmplat.

Se determină astfel că evaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea contestatoare este corectă, nefiind constatate încălcări ale prevederilor art. 65 alin. (2), 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care se consideră nefondate criticile aduse respingerii ofertei depuse.

Cât privește solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale acceptabilă și conformă, este de reținut că, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, o astfel de competență nu aparține Consiliului, ci exclusiv aurorității contractante.

Vizavi de cele precizate de contestatoare în referire la faptul că adresa nr. 5141/10.09..... care cuprinde rezultatul evaluării ofertei a fost adresată SC ..... SRL și nu asocierii SC ..... SRL & ...., oferta fiind depusă de asocierea amintită, asociatul ...., fiind avut în vedere pentru realizarea proiectului tehnic de execuție și pentru asigurarea asistenței tehnice, se consideră că o astfel de eroare nu este de natură să influențeze finalitatea evaluării acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de asocierea SC ..... SRL – ...., prin liderul său SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 13 (treisprezece) pagini.