

DECIZIE
Nr. /C8/
Data: ...

Prin contestația nr.din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ... ora 11:48, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de, și depusă la poștă în data de ..., (AWB: ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de ..., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. din data de ..., emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de execuție de lucrări ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației formulate împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrat sub nr. din data de comunicat societății la aceeași dată și a raportului procedurii și a actelor subsecvente emiterii, în sensul anulării acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertei prin reconsiderarea în sensul constatării îndeplinirii de către a depunerii conform și exigențelor fișei de date/anunțului de participare;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin aceeași contestație, a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă ca nefondată, prin încheierea Consiliului nr. din data de

Contestatoarea arată că urmare evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. faptul că oferta sa a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137, alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 respectiv că *„ofertei îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3, alin. (1), lit. (hh) din Lege”, motivate pe argumentul că „nu s-a încărcat propunerea financiară în secțiunea rezervată pentru încărcarea acesteia. Comisia de evaluare a regăsit exclusiv formularul de ofertă, anexa acestuia și graficul fizic și valoric”.*

Aceasta arată că oferta financiară a fost întocmită conform exigențelor solicitate (Formular de ofertă, Anexă la Formularul de ofertă și Grafic fizic și valoric), în data de, orele 18:06 documentele fiind încărcate electronic în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP și semnate cu semnătură electronică extinsă la secțiunea "Oferta financiară".

Prin urmare, contestatoarea consideră că motivele invocate în susținerea respingerii ofertei sale sunt nejustificate.

Mai mult, susține că explicația autorității contractante cu privire la faptul că "o eventuală solicitare de clarificare având ca obiect depunerea formularelor care constituie propunerea financiară este de natură a avantaja ofertantul fiind evidentă încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care au înțeles să depună oferta așa cum s-a solicitat" este nelegală și nejustificată.

Autoarea contestației consideră că prin această abordare, autoritatea contractantă, chiar a încălcat principiul tratamentului egal în raport cu, înțelegând să favorizeze nejustificat un alt ofertant, excluzând din procedură un ofertant care a îndeplinit întocmai cerințele solicitate și fără a-și îndeplini propriile obligații asumate prin documentele de atribuire precum și a exigențelor obligatorii prevăzute de lege.

Susține că în acest sen sunt relevante prevederile art. 1 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea menționează că prin anularea raportului procedurii și dispunerea de către Consiliul a reevaluării ofertelor, chiar și în parte,

autoritatea contractantă are obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a acestora precum și a celorlalte oferte care au fost respinse pe aceleași considerente, în temeiul respectării principiului asumării răspunderii și legalității, iar în virtutea principiului "restitutio in integrum" să se ajungă la situația în care această etapă nu s-ar fi derulat/încheiat.

Aceasta consideră că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică și legală a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, sunt depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., a solicitat respingerea ca nefondată a contestației

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia decizia comisiei de evaluare este neîntemeiată, deoarece aceasta a depus oferta financiară în conformitate cu prevederile fișei de date, autoritatea contractantă precizează faptul că a depus în cadrul propunerii financiare doar formularul de ofertă, anexa acestui formular, precum și graficul fizic și valoric al lucrărilor aferente obiectivului de investiții ce face obiectul contestației, fără să țină cont de solicitările caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă.

Arată că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta contestației ca fiind neconformă se bazează pe prevederile:

- art. (3) lit. hh) din Legea nr. 98/2016;

- art. 137 alin. (3) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În susținerea aspectelor menționate, prezintă și următoarele cerințe ale caietului de sarcini, respectiv:

- *capitolul -„Introducere” (pag.4), în cadrul căruia se menționează următoarele: „Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către ofertant propunerea tehnică și financiară”;*

- *capitolul „Modul de prezentare al propunerii financiare”, pag.79, în cadrul căruia se precizează următoarele: „Propunerea financiară se va elabora cu respectarea evaluărilor categoriilor de lucrări/listelor de cantități estimative prezentate în documentația de atribuire ținând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări. Prețul unitar al fiecărei categorii de lucrări se va oferta în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini/S.F. astfel încât aceste categorii de lucrări să fie realizate «la cheie»”.*

Autoritatea contractantă subliniază că autoarei contestației, în fapt, i-a lipsit propunerea financiară în integralitate, neputându-se considera

că Formularul de ofertă și Anexa acestuia pot suplini toate celelalte documente care făceau parte din propunerea financiară.

Aceasta arată că oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Susține că o eventuală solicitare de clarificări nu putea fi acceptată, deoarece prin răspunsuri se pot clarifica documentele deja prezentate, or, în cazul de față, a fost depus doar Formularul de ofertă.

Aceasta menționează că în acest sens, dispozițiile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, impun comisiei de evaluare obligația solicitării de clarificări și completări formale sau de confirmare a unor informații deja existente, iar transmiterea propunerii financiare în întregime, pe calea răspunsului la solicitările de clarificări, nu poate fi considerată o completare formală.

Concluzionând susține că oferta contestatoarei a fost corect respinsă ca fiind neconformă, aceasta fiind obligată să întocmească propunerea financiară ținând cont de toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, nu doar de cerințele prevăzute în fișa de date.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

În calitate de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 24140 din data de, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de

atribuire. În adresă se precizează că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. k) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, autoritatea contractantă considerând că *„Nu ați încărcat propunerea financiară, în secțiunea rezervată pentru încărcarea acesteia. Comisia de evaluare a regăsit exclusiv formularul de ofertă, anexa acestuia și graficul fizic și valoric.”*, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. din data de, a înaintat Consiliului contestația nr. 44 din data de pentru motivele arătate anterior solicitând să dispună:

- admiterea contestației formulate împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrat sub nr. ... din data de comunicat societății la aceeași dată și a raportului procedurii și a actelor subsecvente emiterii, în sensul anulării acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertei prin reconsiderarea în sensul constatării îndeplinirii de către a depunerii conform și exigențelor fișei de date/anunțului de participare;

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de, publicat în SEAP, s-a menționat că termenul limită pentru primirea ofertelor este stabilit pentru data de, ora 15:00.

În raportul procedurii nr. din, s-a consemnat faptul că membrii comisiei de evaluare au accesat ofertele]n data de ..., ora 15:00, arătând că au depus oferte șapte operatori economici, printre care și Tot în acest raport a fost consemnată existența documentelor prezentate de cei șapte ofertanți. Astfel, comisia de evaluare a statuat faptul că:

„Ofertantul nu a încărcat propunerea financiară, în secțiunea rezervată operatorului economic pentru încărcarea propunerii financiare comisia de evaluare a regăsit exclusiv formularul de ofertă, anexa acestuia și graficul fizic și valoric.

Comisia de evaluare consideră că o eventuală solicitare de clarificare având ca obiect depunerea formularelor care constituie propunerea financiară este de natură a avantaja ofertantul fiind evidentă încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care au înțeles să depună oferta așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În consecință, Comisia de evaluare decide respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare deoarece «ofertei îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege».”.

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține că sunt incidente prevederile:

- art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare potrivit căroră:

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...]

hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;

- art. 113 alin. (12) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare potrivit căroră:

(12) Prin norme metodologice de aplicare a prezentei legi se pot stabili condiții și modalități suplimentare de aplicare a procedurii simplificate.

- art. 60 din Normele metodologice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră:

(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.

Văzând textele de lege evocate și informațiile consemnate de comisia de evaluare în raportul procedurii nr. din, Consiliul stabilește că acesta în mod corect a declarat respinsă oferta depusă de, fiind consemnat că propunerea financiară este reprezentată doar de *formularul de ofertă, anexa acestuia și graficul fizic și valoric*, astfel încât acesteia îi lipsesc documentele de fundamentare a valorii totale ce reprezintă propunerea financiară.

Contestatoarea nu probează prin niciun înscris faptul că a depus întreaga propunere financiară, singurele documente ce probează parte din propunerea financiară sunt reprezentate de formularul de ofertă, anexa acestuia și graficul fizic și valoric, ori lipsa documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare echivalează cu lipsa propunerii financiare, parte a ofertei depuse de autoarea contestației.

Orice altă interpretare, în sensul evaluării ofertei contestatoarei ar constitui o încălcare a principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod corect a decis respingerea ofertei depuse de pentru motivul analizat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

