



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.... (Dosar...), formulată de..., cu **sediul social** în mun..., strada... nr....., camera... sector..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin C.A...., împotriva raportului procedurii nr...., pentru loturile nr...., nr.... și nr...., în cadrul licitației deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod... .. (Rev.2), anunț de participare simplificat CN1... /..., de.... .., cu sediul în mun....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor cuprinse în ofertele competitorilor... la atribuirea acordurilor cadru ale celor 3 loturi;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... la ... 2;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... și a... la ... 7;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... la ... 12;*

- *modificarea raportului și comunicării în raport de rezultatul reevaluărilor mai sus-solicitate;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura în fața... în temeiul art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2026 și art.453 (1) Cod procedură civilă;*

- *în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acces la consultarea dosarului achiziției celor 3 loturi, nr...., nr.... și nr...., inclusiv la preținsele confidențiale date și informații ale ofertelor..., pentru ... nr.... și..., pentru loturile nr.... și nr....*

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în mun..., strada... nr..... și punct de lucru în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate

de ofertant declarat câștigător pentru ... al procedurii, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

- *respingerea ca nefondată a contestației formulată de către... în partea privitoare la oferta... pentru ... 2, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr.... emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește declararea ca și conformă și câștigătoare a ofertei... la ... 2 din cadrul procedurii de achiziție publică anterior menționată, corelativ cu admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție;*

- *în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016 coroborat cu art.4... alin. (1) și art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din onorariu avocațial, conform înscrisurilor anexate.*

2. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.... (Dosar...), formulată de..., **cu sediul social** în mun..., strada... nr....., camera... sector..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin C.A...., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr..... reprezentând punctul de vedere înregistrat la... sub nr.... pentru Dosarul nr...., pentru loturile nr.... și nr...., în cadrul aceleiași proceduri de artibuire, s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei AL C... la ... 7, în raport de noi critici de neconformitate a produsului oferit;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... la ... 12, în raport de noi critici de neconformitate a produsului oferit;*

- *modificarea raportului și comunicării în raport de rezultatul reevaluărilor mai sus-solicitate;*

- *în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acces la consultarea dosarului achiziției celor 2 loturi, nr.... și nr...., inclusiv la preținsele confidențiale date și informații ale ofertelor....*

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..., în dosarele nr.... și nr.... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.... (Dosar...)..., critică raportul **procedurii** nr...., pentru loturile nr...., nr.... și nr...., documente emise de către.... , în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 488] contestatie....pdf”, postat de achizitoare în

SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

.... a transmis punctul de vedere prin adresa nr.... 11411/..., înregistrată la Consiliu sub nr...., precizând următoarele:

Autoritatea contractantă susține că nu a dezvăluit informațiile transmise de operatorii economici și desemnate de aceștia ca fiind confidențiale, respectând prevederile legale în vigoare, menționând aplicarea dispozițiilor din Directiva... /24/UE art. 21, Legea nr. 98/2016 art. 57 alin. (1)-(4), cu referire la art. 145 și 215, Anexa la HG nr. 395/2016 art. 123 alin. (1) și Legea nr. 11/1991 art. 11 lit. e) pct. 1-3 și lit. f), privind protecția datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale și drepturilor de proprietate intelectuală. Autoritatea contractantă arată că operatorii economici au obligația de a indica și dovedi caracterul confidențial al informațiilor, iar aceasta poate impune cerințe pentru protejarea confidențialității pe durata procedurii. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a transmis contestatorului declarațiile de confidențialitate ale operatorilor economici... și... și consideră că a procedat corect, cu respectarea legislației în vigoare.

Argument....1. Autoritatea contractantă arată că nu se acceptă, motivând că informația prezentată de... nu corespunde realității și menționează că, în propunerea tehnică din..., pag. 9-11, ofertantul... a indicat „Recipiente... ml prevăzute cu pompa de dozare; dimensiuni H-18 cm, L-... cm, l-7 cm; ambalaj rezistent astfel încât nu se deformează/sparge în cursul manipularii”, în raport cu cerința e) privind forma de ambalare, dimensiunile recipientului și utilizarea în dispenserele autorității contractante.

Argument....2. Autoritatea contractantă menționează că nu se acceptă, motivând că informația prezentată de... nu corespunde realității și arată că cerința j) din caietul de sarcini prevede rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate, nu certificate, fără a se solicita certificare ISO, aspect menționat și în documentul „Masuri de remediere” nr...., subliniind că... a pus la dispoziție un raport de testare emis de Centrul pentru boli de piele și venerice..., autorizat prin Autorizația nr...., pag. 146-150, raport emis la data de..., pag. 140-145, realizat pe baza unui protocol medico-biologic cu 3 tipuri de testări, semnat de Dr. B. Kostov și Dr. M. Grigorova, cu concluzia că produsul are calități cosmetice excelente și poate fi înscris ca „Testat dermatologic”, menționând că produsul oferat de... este biocid TP1, avizat prin Aviz biocid TP1 nr.... din..., și arătând că raportul de testare prezentat de..., pag. 255-386, emis la... de..., include referiri la „cosmetic”, inclusiv la pag. 346, capitolul....

Argument....3. Autoritatea contractantă arată că nu se acceptă, motivând că informațiile prezentate de... nu corespund realității și menționează că, potrivit Fișei de Securitate din..., pag. 35, produsul

ofertat de... are pH... -... la 20°C, în raport cu cerința i) privind valoarea pH.

Argument.... Autoritatea contractantă menționează că nu se acceptă, motivând că informațiile prezentate de... nu corespund realității și arată că, potrivit Avizului 6449BIO/01/... din..., pag. 8-10, pentru produsul..., activitatea micobactericidă și tuberculocidă este realizată în timp de acțiune 1 minut la concentrația de 80%, conform..., în condiții de curățenie și murdărie, în raport cu cerința h) privind timpul de contact.

Argument.... Autoritatea contractantă subliniază că nu se acceptă, motivând că în caietul de sarcini nu s-a specificat ca produsul să conțină o singură substanță activă și menționează că denumirea cerinței este „*Substante active*”, că produsul trebuie să conțină clorhexidină digluconat (nr....) în concentrație 4%, fără a fi excluse produsele cu compoziție mixtă, cu precizarea explicită că produsul să nu conțină clor, iod, fenoli sau aldehide, și arată că... nu a depus solicitări de clarificări privind această cerință.

Argument.... Autoritatea contractantă arată că nu se acceptă, motivând că informațiile prezentate de... nu corespund realității și menționează că... a prezentat în propunerea tehnică dovezi privind îndeplinirea cerinței h), arătând că, potrivit Avizului 6449BIO/01/... din data de..., pag. 8-10, pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare, activitatea bactericidă conform..., în condiții de murdărie, pentru *Staphylococcus aureus* ATCC..., *Pseudomonas aeruginosa* ATCC..., *Enterococcus hirae* ATCC... și *E. coli* K12 NCTC..., este obținută la un timp de acțiune de... secunde, la concentrația de 80%.

Argument.... Autoritatea contractantă menționează că nu se acceptă, motivând că informațiile prezentate de... nu corespund realității și arată că... a prezentat în propunerea tehnică dovezi privind îndeplinirea cerinței privind activitatea bactericidă conform EN..., menționând Avizul 6449BIO/01/... din..., pag. 8-10, pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare, activitate bactericidă conform... +A1:... -12, pentru *Staphylococcus aureus* ATCC..., *Pseudomonas aeruginosa* ATCC..., *Enterococcus hirae* ATCC... și *Candida albicans* ATCC..., cu aplicare 2x3 ml - 2 x... minute, efect imediat și efect susținut la 3 ore, precum și Raportul de testare DZ/..., pag. 116-128, din care rezultă testarea pentru efect imediat și la 3 ore, cu mențiunea de la pag. 128 „In plus, pentru ca oriunde PP este mai bun decât RP si asa-numitul efect *sustinut de 3 ore este in vigoare*”.

Argument....1. Autoritatea contractantă arată că nu se acceptă, motivând că informațiile prezentate de... nu corespund realității și menționează că... a prezentat în propunerea tehnică dovezi privind îndeplinirea cerinței j), arătând că produsul are miros caracteristic parfumat, conform raportului de testare din..., pag. 46-50, și că, potrivit Avizului 6364BIO/02/... din... și Avizului de prelungire 6364BIO/02/... din..., pag. 8-13, produsul nu conține acid peracetic, ci clorură de benzalconiu 5% și clorură de didecilmethylamoniu 10%.

Argument...2. Autoritatea contractantă menționează că nu se acceptă, motivând că informațiile prezentate de... nu corespund realității, arătând că documentul prezentat de... conține neconcordanțe la punctul... și la secțiunea 10, și menționează că... a prezentat în propunerea tehnică dovezi privind îndeplinirea cerinței r), respectiv fișa tehnică v2/..., pag. 19-27, și Declarația de la pag. 65-68, din care rezultă că produsul poate fi aplicat pe multiple suprafețe și nu este coroziv, precum și Fișa de securitate, pag. 28-41, cu mențiunea de la pag. 34 că produsul nu este clasificat ca fiind coroziv pentru metale.

Argument...3. Autoritatea contractantă arată că nu se acceptă, motivând că... a prezentat în propunerea tehnică dovezi privind îndeplinirea cerinței n), menționând fișa tehnică v2/..., pag. 19-27, și Declarația de la pag. 65-68, privind utilizarea produsului pe PVC, oțel inoxidabil, sticlă, lemn, silicon, ceramică, plastic și alte suprafețe, fișa de securitate, pag. 28-41, punctul..., pag. 35, cu mențiuni privind materialele incompatibile, precum și raportul de compatibilitate, pag. 283-292, din care rezultă că produsul nu este coroziv.

Argument...4. Autoritatea contractantă subliniază că nu se acceptă, motivând că informațiile prezentate de... nu corespund realității și menționează că... a prezentat în propunerea tehnică dovezi privind îndeplinirea cerinței s), arătând că soluția de lucru este stabilă și activă 24 ore, conform certificării de la pag. 63-64, și raportului de analiză stabilitate, pag. 293-339, cu perioade de stabilitate de 24 luni (...), 18 luni (...), 12 luni (....), 9 luni (....), 6 luni (....) și 3 luni (....).

În probațiune, prin adresa înregistrată la... sub nr..... a transmis la dosarul cauzei, pe suport letric, documente din dosarul achiziției publice, completat în data de..., înregistrată la... sub nr.... și în data de..., înregistrată la... sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în urma punctului de vedere al autorității contractante nr.... 11411/..., înregistrat la Consiliu sub nr...., formulează răspuns precizând următoarele:

.... Contestatorul susține că prezența declarațiilor de confidențialitate nu este suficientă pentru acordarea protecției datelor și informațiilor unei oferte, arătând că autoritatea contractantă nu se referă la probele care trebuie să însoțească aceste declarații, cunoscând că nu există probe concludente, și menționează că nu sunt înlăturate concluziile contestației privind refuzul autorității contractante de a comunica propriile acte de evaluare ale ofertelor, datele de identificare ale produselor competitorilor, datele și informațiile ofertelor... la loturile 7 și 12 în lipsa declarațiilor de confidențialitate, precum și impunerea confidențialității fără verificarea existenței și concludenței probelor, cu încălcarea art. 57 alin. (4) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitând acces la datele și informațiile ofertelor competitorilor la loturile 2, 7 și 12.

....1. Contestatorul arată că autoritatea contractantă se apără prin invocarea mențiunilor din oferta..., deși comisia de evaluare avea obligația să verifice susținerile cu datele ofertei și ale producătorului, menționând că neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini este recunoscută prin citarea „Recipiente... ml *prevăzute cu pompa de dozare*”, în condițiile în care cerința modificată prin măsura de remediere nr.... publicată în

SEAP la... este „recipient de maximum... ml prevăzut cu sistem de închidere ermetica”, și solicită admiterea criticii.

....2. Contestatorul susține că datele furnizate de statul bulgar... arată că... EOOD nu este recunoscut/autorizat/acreditat ca organism de evaluare a conformității, menționând că doar produsele care dovedesc conformitatea în condițiile OGR nr.... pot fi achiziționate legal în România, arătând că autoritatea contractantă încalcă legislația UE și națională și solicitând admiterea criticii.

....3. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă bloc... ă accesul la datele și informațiile ofertei... pentru a acoperi erori de evaluare, împiedicând realizarea scopului Legii nr...., și solicită acces la datele și informațiile ofertei..., precum și solicitarea către CNPB a fișei cu date de securitate a produsului..., cu menționarea art. 17, art. 50 alin. (2) și art. 48 din... nr...., arătând că argumentarea privește modul de constituire a ofertei... și solicitând admiterea criticii.

....1. Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu apără propria decizie de pretinsă neconformitate a ofertei sale și solicită admiterea criticii.

..... Contestatorul menționează că nu cunoaște avizul CNPB invocat de autoritatea contractantă, arătând că lipsa accesului la datele și informațiile ofertei... împiedică verificarea acestora și solicită acordarea accesului în temeiul art. 293 alin. (2) lit. c) C.pr.civ.

..... Contestatorul susține că legea impune prezența unei singure substanțe active în compoziția unui antiseptic chirurgical utilizat prin spălare, respectiv „povidoniodine sau clorhexidină”, menționând art. 5 din Anexa nr.... la Ordin, arătând că autoritatea contractantă nu poate depăși limitele legii prin interpretări sau adăugări și solicită admiterea criticii.

..... Contestatorul susține că autoritatea contractantă confirmă justetea criticii, arătând că aceasta reține afirmația... potrivit căreia eficacitatea bactericidă conform EN... este dovedită la timpul de contact de 3 ore, însă își întemeiază apărarea pe dovezi privind eficacitatea bactericidă conform EN..., respectiv Avizul 6449BIO/01/... din..., pag. 8-10, pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare, activitate bactericidă..., cu timp de acțiune... secunde la concentrația de 80%, pentru Staphylococcus aureus ATCC..., Pseudomonas aeruginosa ATCC..., Enterococcus hirae ATCC... și E. coli K12 NCTC..., menținând critica și solicitând admiterea ei.

..... Contestatorul arată că a susținut că produsul oferit de ALCARINA nu dovedește efectul la 3 ore conform EN..., iar apărarea autorității contractante confirmă această situație, întrucât Avizul 6449BIO/01/... din..., pag. 8-10, menționează activitate bactericidă... +A1:... -12, cu efect imediat și efect susținut la 3 ore, pentru Staphylococcus aureus ATCC..., Pseudomonas aeruginosa ATCC..., Enterococcus hirae ATCC... și Candida albicans ATCC..., în condițiile aplicării 2x3 ml - 2 x... minute, subliniind că cerința impune dovedirea efectului imediat și a efectului la 3 ore, nu a efectului susținut, menționând și concluzia raportului de testare

„In plus, pentru ca oriunde PP este mai bun decât RP si asa-numitul efect sustinut de 3 ore este in vigoare”, și menținând critica.

....1. Contestatorul menționează că nu are cunoștință de raportul de testare din..., pag. 46-50, invocat de autoritatea contractantă privind mirosul caracteristic parfumat, solicitând acces la acest document, arătând că un astfel de raport trebuie emis de un organism autorizat conform OGR nr.... și că mențiunea „miros caracteristic” din FDS nu poate fi asimilată unui miros „parfumat”, și subliniază că avizele 6364BIO/02/... din... și 6364BIO/02/... din... se referă la produsul..., în timp ce critica vizează produsul OXIDICE-S-DES, menținând critica și solicitând acces la datele ofertelor ALCARINA la loturile 7 și 12.

....2. Contestatorul arată că cerința CS lot 12 prevede ca produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv conform fișei de securitate și menționează că însăși autoritatea contractantă indică lipsa unei astfel de mențiuni în FDS, respectiv la punctul..., pag. 35, subliniind că alte documente nu pot suplini mențiunile FDS, insistând asupra accesului la actele ofertei... și menținând critica.

....3. Contestatorul susține că compatibilitatea cu materialele nu se limitează la corozivitate și arată că nu poate aprecia validitatea actelor ofertei... întrucât nu are acces la acestea, subliniind refuzul autorității contractante de a comunica datele de identificare ale produsului și menținând critica.

....4. Contestatorul menționează că toate actele ofertei... îi sunt necunoscute, nu se poate pronunța asupra validității și concludenței lor, insistă asupra acordării accesului la datele și informațiile respective și menține critica.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 5 alin (2) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către..... a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul menționează că.... a inițiat, prin anunțul nr..../... publicat pe SEAP, procedura de achiziție publică prin licitație deschisă online privind "...", împărțită pe loturi. La data de..., raportul procedurii nr.... a stabilit că oferta S.A.este conformă cerințelor caietului de sarcini și câștigătoare pentru ... 2 - Dezinfectant pentru mâini, iar oferta... a fost declarată conformă și clasată pe locul 2. La data de..... a depus contestația nr.... împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării nr...., solicitând reevaluarea tehnică a ofertei intervenientului pentru ... 2, susținând că aceasta ar fi neconformă.

Intervenientul susține că, raportat la prevederile art.17 alin.(3) din Legea nr.101/2016, a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie. Consideră că contestația... trebuie respinsă ca nefondată în ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei pentru ... 2 și că cererea S.A.de intervenție voluntară accesorie trebuie admisă.

Intervenientul arată că, potrivit pct..... din contestația..., produsul... ar fi neconform deoarece:

- nu ar îndeplini cerința privind compatibilitatea recipientelor cu dispenserele autorității contractante (pct.....1.);

- nu ar îndeplini cerința de a nu produce iritații la utilizări repetate (pct.....2.);

- nu ar îndeplini cerința privind valoarea pH-ului cât mai aproape de PH neutru (pct.....3.).

Intervenientul arată că, referitor la pct.....1., produsul... este ambalat în recipiente de... ml, cu secțiune dreptunghiulară, corespunzătoare dimensiunilor cerute și compatibile cu dispenserele autorității contractante, având sistem de închidere ermetic. De asemenea, precizează că livrările anterioare au fost utilizate împreună cu dispenserele existente, fiind compatibile.

Referitor la pct.....2., intervenientul subliniază că, produsul respectă cerința de a nu produce iritații, dovedit prin:

- Protocolul dermatologic emis de Centrul pentru Boli de Piele și Venerice -...;
- Declarația de conformitate a producătorului... din...;
- Declarația de conformitate a producătorului... din....

Intervenientul menționează că Centrul pentru Boli de Piele și Venerice -... deține Autorizația nr.... emisă de..., autorizare care include și laboratorul clinic, contrar afirmațiilor contestatoarei. Susține că autoritatea contractantă nu a solicitat ca laboratorul să fie certificat pentru evaluarea conformității produselor biocide, ci doar un raport de testare dermatologică efectuat într-un laborator autorizat. Mai precizează că testarea dermatologică a produsului... a fost realizată într-un centru medical specializat, laboratorul fiind autorizat, raportul confirmând că produsul nu produce iritații sau reacții adverse la utilizarea repetată.

Intervenientul menționează că cerința privind lipsa caracterului iritant se referă la calitățile cosmetice ale produsului și nu la proprietățile antiseptice, iar afirmațiile contestatoarei privind necesitatea conformării la legislația UE pentru produse biocide nu au relevanță și consideră că susținerea contestatoarei reflectă rea credință, întrucât raportul dermatologic emis de laboratorul autorizat dovedește îndeplinirea cerinței.

Intervenientul susține că Protocolul dermatologic pentru un studiu medico-biologic al produsului... efectuat de Centrul pentru Boli de Piele și Venerice -... este relevant ca mijloc de probă pentru dovedirea testării dermatologice și a lipsei nocivității produsului la utilizare repetată, Consiliul pronunțându-se anterior prin Deciziile nr..... din... și nr....;...;... din..., menținută prin Hotărârea nr.... 88/... a Curții de... în dosar nr.....

Intervenientul solicită respingerea ca nefondat a pct.....2. din contestația....

Intervenientul menționează că, referitor la cerința privind pH-ul, Fișa cu date de securitate a produsului... Versiunea nr...., emisă la... și depusă la pag.20-40 din oferta tehnică, arată un pH de... -..., apropiat de cel neutru solicitat, astfel critica contestatoarei fiind neîntemeiată. Aceasta a fost întocmită de producătorul... conform Regulamentului (CE) nr.... (REACH), iar versiunea nr.... a fost comunicată Comisiei Naționale pentru... înaintea emiterii Avizului nr.... !0/01/... din.... Intervenientul solicită respingerea ca nefondat a pct.....3. din contestație.

Intervenientul arată că, referitor la cheltuielile de judecată, acestea trebuie acordate conform art.453 C.pr.civ. coroborat cu art.26 alin.(9) din

Legea nr.101/2016, citând practica instanțelor (Decizia civilă nr.... a Curții de..., Decizia civilă nr.... a Curții de..... de... nr.... și nr....), prin care s-a recunoscut posibilitatea acordării cheltuielilor de judecată în favoarea intervenientului accesoriu.

Intervenientul solicită respingerea contestației în ceea ce privește oferta S.A.pentru ... 2 și admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, cuantumul onorariului avocațial fiind stabilit sub minimul prevăzut de pct.....7. din... nr.... 30/2025. Precizează că, în conformitate cu art.17 alin. (4) din Legea nr.101/2016, a comunicat un exemplar din cererea de intervenție către autoritatea contractantă și contestator și atașează documente.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în urma cererii de intervenție voluntară nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., formulează întâmpinare precizând că își declară acordul pentru admiterea în principiu, în parte, a cererii, cu respingerea ca inadmisibilă a părții referitoare la respingerea criticii....1 a contestației care face obiectul dosarului..., solicită respingerea cererii pe fondul său și solicită obligarea... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de intervenția în sprijinul autorității contractante, respectiv onorariu avocat conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă.

Contestatorul menționează că motivarea admisibilității în principiu a cererii, furnizată de..., este temeinică și legală în ceea ce privește mare parte a cererii, calificată ca intervenție accesorie, cu excepția intervenției menite să apere autoritatea contractantă față de critica....1 a contestației sale, pe care o consideră inadmisibilă în principiu. Invocă art. 61 alin. (3) și art. 67 alin. (2) Cod procedură civilă.

La critica....1, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a evaluat corect îndeplinirea cerinței caietului de sarcini al ...ui 2, citând din contestație: *„Pentru a putea fi utilizate în dispenserele aflate în dotarea autorității contractante, dimensiunile recipientului vor fi următoarele: H-18 cm; L-... cm; 1-7 cm; În situația în care mărimea/forma recipientelor nu va permite utilizarea dispenserelor aflate în dotarea autorității contractante, S.A.se asigure dispensere adaptate configurației ambalajelor furnizate, în numărul... autorității contractante (aproximativ 250). Dispenserele vor fi noi (neutilizate anterior) și vor fi confecționate din materiale care permit curățarea și dezinfectia frecventă.”*

Contestatorul menționează că, conform site-ului producătorului, produsul este ambalat în flacoane cu secțiune circulară și nu rectangulară, cu dimensiunile solicitate în caietul de sarcini lot. În plus, propunerea tehnică nu include declarația privind punerea la dispoziție gratuită a 250 de dispensere, iar flacoanele cilindrice nu respectă cerința *„recipient de maximum... ml prevăzut cu sistem de închidere ermetică”*. Mai precizează că, prin adresa nr...., autoritatea contractantă răspunde astfel:

...: Nu se accepta

Motivație: Informația prezentată de... nu corespunde realității. În propunerea tehnică din..., pag. 9-11... a menționat: *„Recipiente... ml prevăzute cu pompa de dozare; dimensiuni H-18 cm, L... cm, 1-7 cm; ambalaj rezistent astfel încât nu se detormează/sparge în cursul manipulării.”*

Contestatorul subliniază că, contrar poziției autorității contractante... afirmă în cerere că flacoanele prezintă *„sistem de închidere ermetică, care previne scurgerile și protejează conținutul, atât înainte cât și după montarea pompelor de dozare.”* Mai precizează că autoritatea contractantă, reproducând mențiuni ale

ofertei..., declară că recipientul este „prevăzut cu pompa de dozare”, însă... contestă această apărare și chiar mențiunile proprii oferte, susținând sistemul de închidere ermetică.

Contestatorul precizează că nu are cunoștință de datele și informațiile ofertei..., acestea fiind refuzate de BIOSTEC pentru concurenți, iar autoritatea contractantă admitând nejustificat confidențialitatea afirmată de..., astfel că se va referi strict la susținerile BIOSTEC din cerere privind criticile contestației sale.

La punctul....1., contestatorul arată că, dacă se trece peste inadmisibilitatea cererii în această parte, apărările BIOSTEC par nefondate. Contestatorul subliniază că BIOSTEC susține: *„Suplimentar arătăm și că subscrisa am mai livrat anterior produsul....ic Prof. recipientele în care aceasta a fost livrat. identice cu cele ofertate în prezenta procedură, fiind utilizate împreună cu dispenserele pe care autoritatea contractantă le are deja în dotare (fiind așadar compatibile cu acestea).”*

Contestatorul menționează că... generează suspiciuni de dirijare a atribuirii acordului cadru de către autoritatea contractantă, afirmând că specificațiile tehnice ale caietului de sarcini ar susține dorința autorității de a continua relația contractuală cu BIOSTEC, iar această apărare suplimentară nu este dovedită și trebuie respinsă. Mai menționează că... susține în cererea S.A.că produsul... va fi livrat în recipiente de... ml, cu secțiune dreptunghiulară, conform dimensiunilor solicitate de autoritatea contractantă și compatibile cu dispenserele existente, iar „declarația” privind punerea la dispoziție gratuită a 250 de dispensere nu era necesară. Totodată, subliniază că BIOSTEC ignoră faptul că pe site-ul producătorului apar flacoane cu altă formă decât cea în care produsul va fi livrat autorității contractante, iar contestatorul consideră că aceasta constituie o probă doveditoare a neîndeplinirii cerinței CS, fiind un „mijloc material de probă” conform art.341 și art.... C.pr.civ. Contestatorul arată că cererea BIOSTEC nu furnizează probe pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

La punctul....2., contestatorul menționează neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini j) privind faptul că produsul să nu producă iritații la utilizări repetate, susținând că acest lucru este dovedit prin rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate și că, indiferent de modul de identificare a laboratoarelor, dreptul lor de a emite evaluări de conformitate trebuie să respecte legislația UE și națională. Mai precizează că... susține că a depus în oferta tehnică:

- *Protocolul dermatologic neutru al produsului... efectuat de Centrul pentru Boli de Piele și..., din care rezultă că produsul nu produce reacții adverse ale pielii și are „calități cosmetice excelente”;*

- *Declarația de conformitate a producătorului... din..., conform căreia produsul conține glycerol și suc de frunze de aloe pentru protecția pielii;*

- *Declarația de conformitate a producătorului din..., din care rezultă că produsul este testat și potrivit pentru utilizare pe tegumentele umane, neprovocând iritații conform instrucțiunilor.*

Contestatorul menționează că aceste declarații nu pot constitui probarea îndeplinirii cerinței, iar autoritatea contractantă și-a sprijinit apărarea pe raportul emis de Centrul pentru Boli de Piele și.... Mai subliniază că... afirmă că centrul deține Autorizația nr.... emisă de..., emisă pentru activități de tratament și nu pentru evaluarea conformității

produselor biocide TP1. Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a cerut dovada acreditării laboratorului pentru evaluarea conformității, ci prezentarea unui raport dermatologic emis într-un laborator autorizat, care să ateste că produsul nu este iritant.

Contestatorul menționează că... susține că „laboratorul” emitent al raportului ar fi „acreditat” prin *autorizația* de funcționare acordată de..., iar instrumentul de „acreditare” ar fi „laboratorul clinic” din structura unității spitalicești. Contestatorul *subliniază* că definiția de clinică (DEX) se referă la disciplina medicală bazată pe observația pacienților și nu are legătură cu evaluarea conformității produselor antiseptice.

Contestatorul precizează că, în structura organizatorică a autorității contractante, aprobată prin OMS nr...., există opt laboratoare autorizate pentru diferite activități medicale:

1. Laborator analize medicale
2. Laborator radiologie și imagistică medicală
3. Laborator microbiologie medicală
4. Laborator medicină nucleară
5. Laborator radioterapie
6. Laborator de genetică, genomică și patologie experimentală
7. Laborator radiobiologie și biologie tumorală
8. Laborator de cercetare anatomie patologică,

dar această autorizare nu le conferă dreptul de a emite rapoarte de evaluare a conformității vreunui produs dezinfectant.

Contestatorul arată că afirmația..., potrivit căreia analiza efectuată de laboratorul Centrului pentru Boli de Piele și... „se referă la calitățile de produs *COSMETIC* ale produsului oferit de *BIOSTEC*” și că „pretenșa evaluare trebuia să privească compatibilitatea cu pielea din perspectiva unui produs *ANTISEPTIC* (obiectul achiziției de față), iar nu a unui *COSMETIC*”, este *inexactă*. Astfel, *subliniază* că acesta reproduce trunchiat conținutul protocolului dermatologic, ignorând partea din protocol unde se arată: „Metodologia utilizată, cu expunerea depășind condițiile de expunere preconizate, ținând cont de scopul produsului biocid..., arată absența reacțiilor obiective ale pielii (eritem, descuamare, edem) și plângeri subiective de iritație, arsură sau mâncărime.”

Contestatorul menționează că cerința autorității contractante ca produsul oferit la ... 2 „să nu producă iritații la utilizări repetate” vizează calitățile cosmetice ale produsului, care se referă la capacitatea acestuia de a menține sănătatea pielii prin ingrediente ce contracarează efectele substanței active, și nu calitățile sale antiseptice/dezinfectante, care se referă la capacitatea produsului de a distruge organisme dăunătoare și se testează conform standardelor... 14885/2022. Mai susține că autoritatea contractantă și... au ignorat citatele din raport referitoare la „calitățile de produs *cosmetic*” ale produsului *BIOSTEC* și că reglementările pentru produse cosmetice și biocide sunt diferite, invocând... nr.... pentru produse cosmetice și... nr.... pentru produse biocide, menționând definițiile:

- *Produse cosmetice*: „orice substanță sau amestec destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman... cu scopul exclusiv sau principal de a le curăța, de a le parfuma, de a schimba aspectul acestora, de a le proteja, de a le menține în condiții bune sau de a corecta mirosurile corpului.”

- *Produse biocide*: „orice substanță sau amestec... care conține una sau mai multe substanțe active, având scopul de a distruge, de a împiedica, de a face inofensive organisme dăunătoare...u orice substanță ori amestec care nu intră sub incidența primei liniuțe, dar are scopul de a distruge, a împiedica sau de a face inofensive organisme dăunătoare.”

Contestatorul arată că evaluarea celor două tipuri de produse este diferită, conform prevederilor art.3 și Anexa I la... nr.... (produse cosmetice) și art.... și Anexa V BPR (produse biocide), deoarece compoziția și scopul produselor diferă, iar entitățile care realizează evaluarea conformității necesită acreditări/autorizări/certificări diferite. Mai precizează că spitalul... EOOD nu deține nicio acreditare/autorizare pentru evaluarea vreunui tip de produse și că scopul unui spital, potrivit legii române L.nr...., este furnizarea de servicii medicale, cu limite funcționale și organizatorice stabilite la art...., fără atribuții de evaluare a conformității produselor biocide.

Contestatorul menționează că lipsa caracterului iritant dermatologic al unui produs la utilizare repetată nu are legătură cu efectele biocide și că probele trebuie dovedite conform legislației UE aplicabile. Consideră că afirmațiile contestatorului privind necesitatea ca raportul dermatologic să fie emis în condițiile legislației UE privind conformitatea produselor biocide nu sunt relevante, întrucât orice cerință de conformitate trebuie dovedită conform legislației UE, invocând... nr.... 0... /... privind supravegherea pieței și conformitatea produselor. Mai susține că un produs biocid nu trebuie să fie nociv, conform considerentului (1) al... nr...., iar cerința caietului de sarcini reflectă o cerință de conformitate, astfel că probarea îndeplinirii trebuie realizată conform legislației UE.

Contestatorul menționează aplicarea OGR nr.... privind evaluarea conformității produselor pe piața..., invocând prevederile art.2 privind semnificația termenilor „acreditare”, „evaluare a conformității”, „organism național de acreditare” și „organism de evaluare a conformității”, conform Regulamentului (CE) nr.....

Contestatorul susține că spitalul... EOOD nu a fost notificat de statul bulgar ca organism de evaluare a vreunei conformități, astfel încât raportul este inadmisibil ca probă a îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, invocând art.255Cod procedură civilă: „(1) Probele trebuie să fie admisibile potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului.” Contestatorul menționează că legea, în speță OGR nr...., nu permite probarea unei conformități în alt mod decât cel prevăzut de legislația UE.

Contestatorul precizează că a criticat oferta... și pentru neîndeplinirea cerinței „valoare pH cât mai *aproape de pH neutru*”, indicând că fisa cu date de securitate (FDS) depusă în dosarul autorizării în România menționează un pH de... -.... Mai subliniază că BIOSTEC, fără a contesta realitatea celor susținute, arată că versiunea nr.... a FDS, emisă la data de..., indică un pH de... -..., apropiat de cel neutru, astfel că critica este neîntemeiată. Susține că FDS versiunea nr.... a fost comunicată... pentru... prin e-mail, astfel încât la emiterea Avizului nr.5861BIO/01/... din..., CNPB a avut la dispoziție această variantă a FDS. Contestatorul arată că BIOSTEC nu a comunicat actele depuse în Anexa nr.... la cerere, încălcând dreptul la apărare și principiul contradictorialității, invocând art.15 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul solicită, în temeiul art.293cod procedură civilă, obligarea... să facă comunicarea probelor pe care le invocă în sprijinul autorității contractante, citând art. 293 privind obligația părții adverse de a prezenta înscrisuri probatorii. Contestatorul subliniază dubiile privind datele menționate de autoritatea contractantă și...referitoare la FDS, respectiv... versus..., și consideră justificată solicitarea de acces la consultarea datelor și informațiilor ofertei BIOSTEC la ... 2.

În privința cheltuielilor de judecată, contestatorul solicită respingerea cererii..., arătând că o asemenea cerere se întemeiază pe culpa procesuală, iar în orice caz nu există culpa din partea S.A.. Contestatorul subliniază că atât..., cât și autoritatea contractantă au împiedicat accesul la datele și informațiile ofertei, afectând evaluarea contestării, astfel existând culpa comună a BIOSTEC și autoritate, invocând prevederile Legii nr.... 87/..., art.1... 2 și... privind fapta victimei și exercitiul drepturilor. Mai menționează că dreptul la contestarea actelor autorității s-a exercitat în condițiile legii (art.2 alin (1) din Legea nr. 101/2016) și că nu poate fi calificat drept abuziv.

Referitor la obligarea... la plata cheltuielilor de judecată ale contestatorului, acesta arată că sunt admisibile în cazul admiterii contestației și respingerii cererii, iar... nu a făcut opoziție, invocând art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 (1) Cod procedură civilă.

Având în vedere solicitarea... de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr..... și nr. 858... /... /.../..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertanțioir... și... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice *mijloc de probă*, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări... a transmis adresa înregistrată la... sub nr.... iar... nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa nr..... /.../..., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în urma studierii dosarului cauzei la sediul... din data de..., formulează concluzii precizând următoarele:

....1. Contestatorul susține că, în raport cu cerința caietului de sarcini Lot 2 privind dimensiunile recipientului pentru dispenserele aflate în dotarea autorității contractante („H-18 cm; L-... cm; l-7 cm”), produsul este ambalat în flacoane cu secțiune circulară și nu în flacoane cu secțiune rectangulară, astfel încât această cerință nu este dovedită în ofertă. Mai subliniază că, în formularul de propunere tehnică (p. 9), ca document probator pentru îndeplinirea cerinței privind dimensiunea flaconului, este indicată eticheta prezentată la p. 41, dar aceasta nu conține nicio informație privind dimensiunile flaconului. Contestatorul menționează că, în raport cu cerința caietului de sarcini Lot 2 privind „*recipient de maximum... ml prevăzut cu sistem de închidere ermetică*”, „... declară că flaconul produsului său este dotat cu pompă de dozare (p. 9

propunere tehnică), iar forma de ambalare este „recipient de... ml, *prevăzut cu pompă de dozare*, ” ceea ce face ca oferta BIOSTEC să fie neconformă.

....2. Contestatorul menționează că la p.... propunere tehnică se află raportul de testare din... emis de... EOOD și la p.... autorizația emisă de.... Contestatorul subliniază inadmisibilitatea și lipsa de concludență a acestei probe și solicită admiterea criticii sale.

....3. Contestatorul arată că, în fișa cu date de securitate (p. 21-40 propunere tehnică) a produsului oferit de BIOSTEC, se menționează o valoare a pH-ului de... -.... Contestatorul subliniază că BIOSTEC și autoritatea nu contestă această mențiune și că BIOSTEC a refuzat să facă dovada transmiterii noii forme a FDS către CNPB. Consideră că, în lipsa dovezii modificării condițiilor de autorizare privind pH-ul, oferta BIOSTEC trebuie reevaluată ca neconformă și sub acest aspect.

..... Contestatorul menționează că, potrivit avizului CNPB (altă ediție depusă de..., p. 8-10 propunere tehnică), activitatea bactericidă și micobactericidă a fost testată conform PN-EN... în condiții de curățenie și murdărie pe *Mycobacterium terrae* ATCC... și *Mycobacterium avium* ATCC..., la concentrații de 50% și 80% pentru 5 minute. Mai precizează că produsul oferit de... este neconform, încălcând cerința... 7 privind „dezinfecția igienică a mâinilor *prin spălare, maximum 1 minut pentru efect bactericid, levuricid, micobactericid, tuberculocid.*”

..... Contestatorul subliniază că, potrivit aceluiași aviz CNPB, substanțele active sunt „*Digluconat de clorhexidină 4%*” și „*alcool izopropilic 4%*, ” ceea ce face ca produsul oferit de... să fie neconform, încălcând cerința... 7 privind „Substanțe active: *Clorhexidin digluconat (nr....) concentrație 4%*, ” deoarece include și o altă substanță activă în proporții egale - alcoolul izopropilic.

..... Contestatorul menționează că, potrivit avizului CNPB, activitatea bactericidă și levuricidă a fost testată conform PN-EN... +A1-... -12 pe *Staphylococcus aureus* ATCC..., *Pseudomonas aeruginosa* ATCC..., *Escherichia coli* K12 NCTC..., *Enterococcus hirae* ATCC... și *Candida albicans* ATCC..., la 2x3 ml pentru 2x... minute (efect imediat) și 3 ore (efect susținut). Contestatorul subliniază că produsul oferit de... este neconform, încălcând cerința... 7 privind „dezinfecția chirurgicală a mâinilor *prin spalare - maximum 5 minute pentru efect bactericid, levuricid,* ” deoarece eficacitatea bactericidă este susținută timp de 3 ore.

..... Contestatorul arată că produsul oferit de... nu dovedește testarea conform EN... pentru efectul la 3 ore, cerința... 7 fiind „*Bactericidă: EN... (...), testare pe piele normală, timp de contact între 1 minut și 5 minute; efect imediat: reducerea logaritmică a produsului S.A.nu fie < decât pentru propan-2-ol... % la aplicarea a 2x3 ml / 3 minute (p=...); efect la 3 ore: reducerea logaritmică a produsului S.A.nu fie < decât pentru propan-2-ol... % (p=...)*”. Contestatorul consideră că temeinicia criticii sale este dovedită.

.... Contestatorul menționează că renunță a mai susține criticile subsumate acestui punct al contestației deoarece estimarea privind produsul oferit a fost eronată.

.... Contestatorul subliniază că mențiunile relevante ale avizului CNPB pentru bactericid și levuricid, conform... +A2 în condiții de murdărie, pe *Staphylococcus aureus* ATCC..., *Pseudomonas aeruginosa* ATCC..., *Escherichia coli* K12 NCTC... și *Enterococcus hirae* ATCC..., cu concentrația de 80% timp de... secunde, confirmă temeinicia criticii sale, deoarece produsul oferit de... nu respectă condițiile de testare EN..., fiind încălcate dispozițiile... 7 privind „Spectrul de activitate conform EN 14885: 2022 - Domeniu medical - dezinfectia igienica si chirurgicala a mâinilor prin spalare. Ofertantii trebuie S.A.prezinte dovada ca testarea activitatii microbicide s-a efectuat respectând cerințele EN 14885: 2022.”

....1. Contestatorul menționează că, comparând conținutul fișei tehnice și al declarației producătorului cu cerința caietului de sarcini Lot 12 („să poată fi utilizat pe orice categorie de material: plastic (exacril-butadien-stirol, polietilena, polipropilena, polistiren, poliuretan, PVC, cauciuc, latex, sticla acrilica), metal (otel inoxidabil, aluminiu, cupru, alama, suprafete emailate), mozaic, gresie, faianța, lemn melaminat, etc”), rezultă că rămâne nedovedită compatibilitatea produsului oferit de... cu o serie de materiale: exacril-butadien-stirol, polietilena, polipropilena, polistiren, poliuretan, latex, aluminiu, cupru, alama, suprafete emailate. Contestatorul subliniază că... (p.... -...) indică compatibilitatea cu PVC, oțel inoxidabil, sticlă, lemn, silicon, ceramică, plastic (inclusiv plexiglas), pardoseli epoxidice, pereți, uși, paturi de pacienți, iar declarația producătorului (p. 65-68 propunere tehnică) indică compatibilitatea cu diverse materiale pentru curățare și dezinfecție. Contestatorul arată că, potrivit legislației UE (OGR nr....) și... nr...., nicio cerință de conformitate privind compatibilitatea produsului biocid nu poate fi dovedită prin declarația producătorului sau fișa tehnică.

....2. Contestatorul consideră că critica S.A.este temeinică, menționând că la p. 47 propunere tehnică oferta... Lot 12 se indică un miros caracteristic parfumat, încălcând cerința caietului de sarcini Lot 12: „inodor sau *miros plăcut*; S.A.nu conține agenți deparfumare”.

2. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.... (Dosar...)..., critică **raportul procedurii** nr.... și adresa nr.... reprezentând punctul de vedere înregistrat la... sub nr.... pentru Dosarul nr...., pentru loturile nr.... și nr...., documente emise de către.... , în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 489] contestatie... ”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., pentru Dosarul..., contestatorul... a atașat factura seria 2 nr.... din..., în valoare de..., reprezentând onorariu avocat...,

precum și ordinul de plată din data de..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., pentru Dosarul..., intervenientul... a atașat factura seria ... nr. 0324 din..., în valoare de..., reprezentând onorariu avocat..., precum și ordinul de plată din data de..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., pentru Dosarul..., contestatorul... a atașat factura seria 2 nr. 1... din..., în valoare de..., reprezentând onorariu avocat..., pentru întocmirea răspunsului la cererea de intervenție nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., formulată de către..., precum și ordinul de plată din data de..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise.

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la... sub nr..... /.../....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., pentru Dosarul..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., pentru Dosarul..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod... .. (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată fără TVA, cuprinsă între... și... și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În legătură cu documentația de atribuire... și..., în calitate de potențiali ofertanți, au înaintat Consiliului contestațiile care au făcut obiectul dosarelor conexe nr... și nr..., soluționate de Consiliu prin Decizia nr.... 309/C6/..... din data de..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de societatea... (dosar nr....), în contradictoriu cu autoritatea contractantă.... .., astfel:

- admite doar în ceea ce privește pct.... din adresa nr....., pentru ... 7, în sensul obligării autorității de a publica pe SEAP eroarea despre care face vorbire, respectiv: „Dintr-o eroare de redactare în cuprinsul măsurile de remediere cu nr...., la punctul.... s-a menționat eronat ... nr.... Săpun chirurgical cu clorhexidină 4%”;

- respinge, ca rămasă fără obiect, celelalte critici.

Respinge contestația formulată de societatea... (dosar nr....), în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă, astfel:

- ca nefondate criticile de la pct.... - pentru ... 2 și... - pentru ... 3;*
- ca rămase fără obiect celelalte critici."*

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că este definitivă.

Obiectul contractului a fost divizat în 18 loturi, prezentele contestații, formulate de..., vizând rezultatele stabilite de autoritatea contractantă pentru loturile 2, 7 și 12.

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul Dosarului nr..., Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării criticilor punctuale formulate de contestator cu privire la rezultatele stabilite pentru loturile 2, 7 și 12, contestatorul a formulat susțineri cu privire la modalitatea în care i s-a acordat acces la dosarul achiziției la autoritatea contractantă, susținând că acesta a fost restricționat, nefiindu-i puse la dispoziție actele de evaluare a ofertelor elaborate de comisia de evaluare, datele de identificare a produselor oferite de competitori, datele și informațiile ofertelor depuse de... la loturile 7 și 12.

În analiza acestor susțineri, Consiliul reține că ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatorul a solicitat achizitoarei acces la dosarul cauzei (prin adresele nr.... și 1473/...), însă acest acces a fost limitat, nefiindu-i puse la dispoziție contestatorului toate documentele elaborate de comisia de evaluare, dar nici ofertele celorlalți ofertanți din cadrul loturilor la care contestatorul a depus oferte (... și...), motivat de declarațiile de confidențialitate depuse de acești ofertanți.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că... și... au declarat confidențiale propunerile tehnice și propunerile financiare.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016:

„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală."

„(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale

trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”;

- art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și **probate** conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. **Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate** de către ofertanți **ca fiind confidențiale**”;

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care **informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile**”;

În speță, așa cum rezultă din cele reținute în paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind confidențiale documentele declarate confidențiale de ofertanți neasigurând, astfel, accesul contestatoarei la propunerea niciuneia dintre ofertele concurente, dar nici la procese verbale elaborate de comisia de evaluare.

În legătură cu această manieră de lucru, Consiliul constată, pe de o parte, că achizitoarea nu a întreprins demersuri în justificarea confidențialității invocate de cei doi ofertanți, iar pe de altă parte, că nu a permis accesul contestatorului la procese verbale de evaluare elaborate de comisia de evaluare, documente care nu fac parte din cele care pot fi protejate de confidențialitate, critica formulată de contestator fiind întemeiată sub acest aspect.

Având în vedere solicitarea..., referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul

că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor **pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală**”,

Consiliul a solicitat ofertanților... și... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-au menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor legale anterior citate.

La aceste solicitări, ofertanții... și... au transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat mijloace de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru o mai bună înțelegere a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante** și finanțate **din fonduri publice** (a se vedea prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct.... din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale - n.n.), proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva... / 24/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-... /06, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac - n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-9... /..., astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva... /23, precum și articolul 21 din Directiva... /24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a..., trebuie interpretate **în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator**

economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să **evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie** în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să **procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de... în cauza C-9... /..., și anume „36. Conform unei **interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva... /24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale**”.

37. **Dacă s-ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a**

cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus-o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi bloc... ă în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva... /24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea S.A.motivată în această privință - indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează - este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**”.

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,
„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale

altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă **are obligația de a nu dezvălui informațiile** din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

(...)

Articolul 217

(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**

Astfel, în cadrul Hotărârii din..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, astfel:

"50. Totuși, **principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva... / 24 trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:....: 7..., punctele...).**

(....)

64. În ceea ce privește, în sfârșit, **practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică**, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, **este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul 18 alineatul (1) din Directiva... /24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.**

65. În această privință, trebuie amintit că **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:...: 7..., punctul 117).".

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit **Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor**, publicată în data de..., pe site-ul ANAP,

„.... Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva... /943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.

În urma analizei răspunsului sus menționat, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, inclusiv ofertele declarate câștigătoare ale loturilor 2, 7 și 12, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având în vedere acordarea de către Consiliul a accesului contestatorului la dosarul cauzei, inclusiv la ofertele depuse de... și..., solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la sediul achizițoarei va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatorului de rezultatele stabilite de autoritatea contractantă pentru ... 2, ... 7 și ... 12, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Procedând la analiza criticilor formulate cu privire la ... 2 - **Dezinfectant pentru mâini**, Consiliul constată că acesta vizează oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv..., despre care

susține că este neconformă (prin raportare la produsul... presupus a fi oferat), întrucât nu îndeplinește 3 cerințe ale caietului de sarcini.

Astfel, prima critică formulată cu privire la această ofertă vizează neîndeplinirea cerinței, așa cum a fost modificată prin măsurile de remediere (adresa nr....), potrivit căreia

„Recipient de maximum... ml prevăzut cu sistem de închidere care urmează a fi utilizat împreună cu dispenser. Materialul din care va fi confecționat ambalajul va fi rezistent astfel încât să nu se deformeze/spargă în cursul manipulării. Pentru a putea fi utilizate în dispenserele aflate în dotarea autorității contractante, dimensiunile recipientului vor fi următoarele: H-18 cm; L-... cm; 1 -7 cm; În situația în care mărimea/forma recipientelor nu va permite utilizarea dispenserelor aflate în dotarea autorității contractante, să se asigure dispensare adaptate configurației ambalajelor furnizate, în numărul... autorității contractante (aproximativ 250). Dispenserele vor fi noi (neutilizate anterior) și vor fi confecționate din materiale care permit curățarea și dezinfecția frecventă. Dispensarele vor fi înlocuite de ofertant în cazul degradării pe parcursul utilizării; în cazul în care degradarea s-a produs din culpa utilizatorului, înlocuirea se va face pe costul AC”,

întrucât

- în propunerea tehnică nu este inclusă declarația de punere la dispoziție cu titlu gratuit a 250 dispensere;

- flacoanele cilindrice prezentate în imaginea prezentată pe site-ul producătorului nu respectă cerințele din caietul de sarcini, așa cum au fost modificate prin măsurile de remediere nr...., privind dimensiunile și sistemul de închidere ermetică.

În legătură cu aceste critici, autoritatea contractantă a susținut în cadrul punctului de vedere că sunt neîntemeiate, întrucât, din propunerea tehnică criticată (pag. 9-11) rezultă că produsul este în recipiente de... ml prevăzute cu **pompă de dozare**, de dimensiunile solicitate, iar intervenientul, în cadrul cererii de intervenție, a menționat că flacoanele corespund dimensiunilor solicitate, având formă cu secțiune dreptunghiulară și nu circulară (nefiind, astfel, necesară depunerea declarației invocată de contestator) și prezintă sistem de închidere ermetică, care previne scurgerile.

Analizând susținerile contestatorului prin raportare la conținutul propunerii tehnice criticate și susținerile achizitoarei și ale intervenientului, precum și la prevederile caietului de sarcini aferente ...ui 2 care stabileau documentele ce trebuiau depuse de ofertanți pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

- produsul oferat este...;

- forma de ambalare a produsului este *„recipient de... ml, prevăzut cu **pompă de doză** - se vedea eticheta. Dimensiunile recipientului sunt cele prevăzute în documentație de către autoritatea contractantă - H - 18 cm, L... cm, 1-7 cm (...)”* (pag. 9), aspect care ar rezulta, potrivit informațiilor din formularul 3 depus de ofertant, de la pag. 41 a propunerii tehnice. Or, din conținutul acestor informații indicate de ofertant nu rezultă îndeplinirea cerinței ca recipientul să fie „prevăzut cu sistem de

închidere ermetică”, așa cum a fost stabilit prin caietul de sarcini, modificat prin măsurile de remediere adoptate prin adresa nr.....

- la pagina 41 a propunerii tehnice se regăsește eticheta produsului care nu conține, însă, informații cu privire la forma recipientului și modalitatea de închidere a acestuia, respectiv „închidere ermetică”.

Prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante și ale intervenientului, informațiile invocate de aceștia nu fac dovada îndeplinii cerințelor din caietul de sarcini privind dimensiunile recipientului și modalitatea de închidere a acestuia, iar autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertantul îndeplinirea acestor cerințe tehnice, critica fiind întemeiată.

Următoarea critică formulată de contestator vizează neîndeplinirea de către oferta criticată a cerinței, astfel cum a fost modificată prin măsura de remediere nr..., ca produsul oferit să nu producă iritații la utilizări repetate, fapt dovedit prin rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate, întrucât emitentul acestui raport de testare depus de ofertantul criticat (Centrul pentru boli de piele și venerice...) nu este laborator certificat/autorizat pentru testări privind compatibilitatea cutanată, fiind un spital autorizat de autoritățile competente din Bulgaria a efectua activități proprii unei unități spitalicești, iar analiza pretins a fi fost efectuată de acest laborator se referă la cantitățile de produs cosmetic ale produsului oferit de..., deși evaluarea trebuia să privească compatibilitatea cu pielea din perspectiva unui produs antiseptic.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, modificat prin măsurile de remediere înregistrate cu nr..., achizitoarea a stabilit pentru ... 2 cerința ca produsul „să nu producă iritații la utilizări repetate, fapt dovedit prin rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate”.

Din conținutul propunerii tehnice criticate rezultă că ofertantul a prezentat în vederea îndeplinirii acestei cerințe, printre altele (în limba engleză și tradus în limba română), documentul intitulat Protocol dermatologic pentru un studiu medico-biologic al produsului biocid... efectuat de Centrul pentru Boli de Piele și Venerice -... (pag. 140-145), din care rezultă că produsul a fost testat dermatologic (prin intermediul a trei tipuri de testare) și nu produce reacții obiective ale pielii (eritem, descuamare, edem) și nici reacții subiective de iritație, arsură sau mâncărime sau alte reacții adverse ale pielii.

De asemenea, atașat acestui document, ofertantul a depus, la paginile 146-150, Autorizația de desfășurare a activității de tratament, având nr..., emisă de... boli de piele și venerice - Plovdiv, prin care este autorizată desfășurarea mai multor activități (inclusiv „Activități științifice și de cercetare în domeniul sănătății sexuale și al bolilor de piele și venerice”), în cadrul mai multor specialități, printre care se regăsește și „Laboratorul clinic”.

Consiliul constată că documentele depuse de acest ofertant fac dovada solicitată de achizitoare în documentația de atribuire, în condițiile

în care, prin cerința în discuție, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților, în mod clar și concret, un anumit tip de autorizare pentru laboratorul care urma să emită raportul de testare în discuție. Astfel, ofertantul criticat, contrar susținerilor contestatorului, a făcut dovada că „Centrul pentru boli de piele și venerice - Plovdiv” este o entitate autorizată, îndeplinind astfel cerința documentației de atribuire.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia produsul ofertantului declarat câștigător a fost testat în calitate de produs cosmetic și nu ca produs antiseptic, Consiliul reține lipsa de relevanță a mențiunii, în condițiile în care efectele constatate din punct de vedere dermatologic sunt independente de perspectiva de utilizare a produsului, de vreme ce calitățile intrinseci ale acestuia sunt aceleași, fie că este utilizat în scop cosmetic, fie că este utilizat în scop antiseptic. De reținut este că protocolul amintit tratează produsul testat ca fiind un biocid cu efect bactericid (inclusiv tuberculocid și micobactericid), fungicid (inclusiv levuricid) și virucid, întrucât domeniul de aplicare este dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor, aparținând categoriei „Igiena umană”, produsul având proprietățile unui dezinfectant cu efecte bactericide, fungicide și virucide exprimate.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge critica analizată, ca neîntemeiată.

Ultima critică formulată de contestator cu privire la produsul oferat de... pentru ... 2 are în vedere valoarea PH-ului produsului oferat.

Verificând caietul de sarcini aferent ...ui 2, Consiliul constată că cerința care face obiectul prezentei critici are următorul conținut: „*valoare ph cât mai aproape de PH neutru*”.

Din conținutul propunerii tehnice criticate, respectiv al Fișei cu date de securitate din..., emisă de producătorul..., aferentă produsului oferat (pag. 21-40), rezultă că valoarea Ph-ului acestui produs este cuprinsă între... și... la 200C, contrar susținerilor contestatorului potrivit cărora PH-ul produsului oferat ar fi cuprins între... -....

Or, în condițiile în care valoarea ph-ului neutru este 7, nu se poate reține critica formulată, aceasta fiind neîntemeiată, ofertantul criticat făcând dovada solicitată cu privire la ph-ul produsului oferat.

În ceea ce privește rezultatul stabilit de autoritatea contractantă pentru ... **7 -... 4%, contestatorul a formulat critici** care vizează atât decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător, despre a cărei ofertă susține că trebuia respinsă ca neconformă întrucât nu îndeplinește anumite cerințe din caietul de sarcini.

Cu privire la decizia de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din raportul procedurii, motivul care a condus la adoptarea acestei decizii [în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016] a fost faptul că documentele depuse nu includ testarea activității micobactericide și tuberculocide.

Contestatorul susține că decizia achizițoarei a fost greșit adoptată, întrucât actul de autorizare este cel care stabilește capacitatea produsului său de a îndeplini cerința esențială a achiziției, acesta fiind pe deplin eficace în acest scop, indiferent de lipsa dovedirii eficacităților tuberculocide și micobactericide, în condițiile în care indicația de utilizare corespunde solicitării din caietul de sarcini.

În analiza acestor critici, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini aferent ...ui 7 următoarele cerințe:

„Cerințe tehnice:

(...)

b) Indicații de utilizare: dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare

(...)

d) Activitate antimicrobiană:

Spectrul de activitate conform EN 14885: 2022 - Domeniu medical - dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare

Ofertanții trebuie să prezinte dovada că testarea activității microbicide s-a efectuat respectând cerințele EN 14885: 2022

Dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare

• Bactericida: EN... (...) *S aureus* ATCC..., *Ps aeruginosa* ATCC..., *E coli* K12 NCTC..., *Enterococcus hirae* ATCC...).

Condiții de testare: (..)

• Bactericida: EN... (...), *EcoJi* KI 2 NCTC..., testare pe piele, timp de contact între 30 sec. și 1 min., Reducere logaritmică a produsului > decât a săpunului de referință după 1 minut de spălare (p-... -1)

• Levuricidă: EN... (*Candida albicans* ATCC...) (...), Condiții de testare: temperatura 20°C, timp de contact între 30 sec. și 1 min. Condiții de murdărie (albumina bovină... g/l+eritrocite de oaie 3 ml/l). Reducere logaritmică >....

•... **(2, 1) (Mycobacterium avium** ATCC..., *Mycobacterium terrae* ATCC...) (Condiții de testare: temperatura 20°C, timp de contact între 30 sec. și 1 min. Condiții de murdărie (albumina bovină... g/l+eritrocite de oaie 3 ml/l), Reducere logaritmică >...

•... **(...)** (*Mycobacterium terrae* ATCC...), Condiții de testare: temperatura 20°C, timp de contact între 30 sec. și 1 min. Condiții de murdărie (albumina bovină... g/l+eritrocite de oaie 3 ml/l), Reducere logaritmică >...

• Virucidă: EN... (...), Poliovirus tip 1, LSc-2ab, Adenovirus tip 5 tulpina Adenoid 75 ATCCVR-5, Murinnorovirus tulpina S99 Berlin

(...)

Documente solicitate:

a) Aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui... și pentru... nr...., cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizare de punere pe piață eliberată conform... nr.... 17/... privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr.... al... și al Consiliului din 22 mai... privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru.... (...)”

Din conținutul coroborat al acestor cerințe rezultă că produsul oferat în cadrul acestui lot, produs destinat dezinfecției igienice și chirurgicale a mâinilor, trebuie să prezinte, printre altele, eficacitățile micobactericidă și tuberculocidă.

Aceste cerințe ale documentației de atribuire, respectiv activitățile antimicrobiene micobactericidă și tuberculocidă, indicate în caietul de sarcini, nu au fost contestate în cadrul termenului legal, astfel că au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora

oferta cu respectarea cerințelor impuse în documentația de atribuire sub acest aspect, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuia să evalueze ofertele cu respectarea regulilor impuse.

Din conținutul ofertei contestatorului rezultă că produsul ofertat pentru ... 7 este... 4%, iar pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor tehnice, acesta a depus, printre alte documente, Avizul emis de CNPB nr.... din..., în cadrul căruia este indicat, la cap. VIII, domeniul de utilizare „Dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor, inclusiv în unități sanitare”, însă, la cap...., nu conțin informații privind activitățile Micobactericidă și Tuberculocidă.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat contestatorului (prin intermediul SEAP, în...), prezentarea rapoartelor de testare pentru activitățile micobactericidă și tuberculocidă. Ofertantul a răspunsul acestei solicitări, prin adresa nr....., precizând că eficacitatea microbicidă a produsului ofertat în cadrul ...ui 7 este demonstrată prin Avizul nr... și rapoartele de testare existente în propunerea tehnică (pag. 27-176).

Acest răspuns, respectiv paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis, a fost analizat de comisia de evaluare, care a constatat, așa cum rezultă din Anexa nr... la procesul verbal nr..., că documentele menționate nu includ testarea activității micobactericide și tuberculocide, concluzionând că cerințele minime nu sunt îndeplinite.

Analizând această concluzie prin raportare la prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, dar și la informațiile din propunerea tehnică depusă de contestator pentru acest lot Consiliul o apreciază ca fiind corectă, în condițiile în care, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire, cerințe cumulative privind destinația acestuia și spectrul de activitate microbicidă.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*, nerespectarea acestei obligații fiind sancționată de legiuitor, potrivit art. 137 alin. (3) alin. (1) din HG nr. 395/2016, *[„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”]* cu respingerea ofertei ca neconformă.

Autoritatea contractantă a impus cerințe distincte, pe de o parte, cu privire la domeniul/indicația de utilizare a produsului și, pe de altă parte, cu privire la activitățile microbiene Micobactericidă și Tuberculocidă. Prin urmare, îndeplinirea acestora trebuia dovedită în mod cumulativ, contrar susținerii contestatorului referitoare la faptul că ar fi suficientă informația din Avizul emis de CNP, că produsul său este apt pentru a realiza scopul achiziției, deși acesta nu este testat pentru eficacitățile Micobactericidă și Tuberculocidă.

În speță, contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la activitățile micobactericidă și tuberculocidă a produsului ofertat, astfel că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei contestatorului sub acest aspect.

Sușinerile contestatorului referitoare la lipsa de relevanță a eficacităților tuberculocidă și micobactericidă nu pot fi reținute de Consiliul, acestea reprezentând, în fapt, critici care vizează documentația de atribuire prin care s-a impus ca produsul să aibă aceste eficacități (publicată în SEAP la data de...), **tardiv** formulate la acest moment (...) **prin raportare** la prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge critica privind decizia de respingere a ofertei contestatorului pentru ... 7....

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la ofertantul declarat câștigător al acestui lot, respectiv..., o primă critică vizează neîndeplinirea de produsul oferat a cerinței privind timpul de contact pentru eficacitățile tuberculocidă și micobactericidă.

Potrivit caietului de sarcini, pentru produsul aferent acestui lot, a fost stabilită cerința tehnică potrivit căreia „*h) Timp de contact pentru instalarea efectului, conform timpilor de testare recomandați în EN 14485: 2022 pentru produsele utilizate la dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare:*

- *dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare*

mi - *maximum 1 minut pentru efect bactericid, levuricid, tub (...)*”.

Comisia de evaluare a evaluat oferta depusă de... și, potrivit informațiilor din Anexa nr.... la procesul verbal nr...., a constatat (pag. 26) că, sub aspectul în discuție, aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Analizând dosarul cauzei, rezultă că... a oferat în cadrul ...ui 7 produsul DERMITE + GEL, în legătură cu care a depus în propunerea tehnică Avizul nr.... 449BIO/01/... din..., din conținutul căruia rezultă că timpul de acțiune pentru eficacitățile tuberculocidă și micobactericidă contrar solicitărilor din caietul de sarcini, (maximum 1 minut), este de 5 minute, aspect consemnat în cadrul cap...., ultima coloană.

Apărarea autorității contractante, potrivit căreia activitatea micobactericidă și tuberculocidă... în condiții de curățenie și murdărie are un „timp de acțiune 1 minut la concentrația de 80%” nu poate fi reținută de Consiliu, o astfel de informație neregăsindu-se în Avizul nr.... 449BIO/01/... din..., existent la pag. 8-10 din propunerea tehnică criticată.

Cerința a cărei îndeplinire este analizată în prezenta cauză, nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că ofertanții aveau obligația de a elabora ofertele cu respectarea inclusiv a aceste cerințe, sancțiunea neîndeplinirii cerințelor caietului de sarcini fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Or, așa cum s-a constatat anterior, ofertantul criticat nu a făcut dovada că produsul său respectă cerința din caietul de sarcini privind timpul de contact de maxim 1 minut pentru instalarea efectelor micobactericid și tuberculocid, iar comisia de evaluare în mod greșit

a reținut conformitatea ofertei criticate sub acest aspect, critica formulată de contestator fiind întemeiată.

Având în vedere această concluzie, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator cu privire la oferta depusă de... pentru ... 7, eventuala respingere a acestora nefiind de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei, rezultat ca urmare a neîndeplinirii cerinței analizată anterior.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la rezultatul stabilit de achizitoare pentru ... **12 -... SUPRAFEȚE, Consiliul constată că acestea se bazează pe faptul că ofertantul declarat câștigător, respectiv..., ar fi ofertat produsul OXIDICE - DES, sens în care ar fi depus... nr.... și Fișa cu date de securitate aferentă.**

Or, verificând oferta depusă de ofertantul criticat, Consiliul constată că, în fapt, produsul ofertat de ofertantul criticat este..., diferit de cel indicat de contestator.

De altfel, ulterior accesului la dosarul cauzei, contestatorul nu a mai susținut aceste critici, precizând că renunță la aceste critici și formulând o nouă contestație, care face obiectul Dosarului nr..., în cadrul căreia sunt invocate alte critici și alte probe cu privire la rezultatul acestui lot.

Prin urmare Consiliul va lua act de renunțarea contestatorului la criticile formulate în contestația care face obiectul Dosarului nr... în legătură cu oferta depusă de... pentru ... 12.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu....**, în calitate de autoritate contractantă și va anula decizia de stabilire câștigătoare pentru loturile 2 și 7 a ofertelor depuse de... și, respectiv..., precum și actele subsecvente acestora.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite prin motivarea S.A., în ceea ce privește oferta depusă de... pentru ... 2 și... pentru ... 7.

În temeiul art. 26 alin. (6) din legea invocată, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei... pentru ... 7 și ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la informațiile cuprinse în ofertele competitorilor.

În baza art. 26 alin. alin. (8) din același act normativ, Consiliul va lua de renunțarea contestatorului la criticile formulate în legătură cu oferta depusă de... pentru ... 12.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestator privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor în sumă de..., Consiliul îl va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, față de cele constatăte cu privire la fondul cauzei, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea..., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de... și reprezintă onorariu avocat aferent prezentei contestații, prestate de... AVOCAT, facturate cu factura seria 2 nr...., în valoare de... și achitate prin tranzacția cu nr.... din... efectuată prin intermediul BRD.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și

gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de... AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la..., apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat și criticile admise. Astfel fiind, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1... 0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, criticile admise și munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către..., în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține... nr.... prin care s-au statuat următoarele: „în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul

avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a intervenientului... la plata cheltuielilor de judecată în valoarea de..., Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, având în vedere faptul că, în speță, stabilirea eronată a rezultatului procedurii aferent ...ui 2 este culpa autorității contractante și nu a intervenientului, astfel că acestei solicitări nu îi sunt incidente prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la solicitarea intervenientului... de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în valoare de..., Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, iar potrivit art. 65 alin. (1) din același act normativ, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I din Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din actul normativ invocat, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului... la plata de cheltuieli de judecată.

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Ca urmare a luării la cunoștință de punctul de vedere al autorității contractante, comunicat în..., formulat cu privire la contestația care face obiectul Dosarului nr...., respectiv a cunoașterii anumitor informații privind ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 7 și 12, la care nu a avut acces anterior la autoritatea contractantă dar a avut acces la..., contestatorul a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), la data de... contestația care face obiectul prezentului dosar.

Având în vedere faptul că prezenta contestație a fost depusă în cadrul termenului legal, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță prin raportare la valoarea estimată a acordului cadru ce se va încheia, care se împlinirea la data de..., solicitarea subsidiară a contestatorului de repunere în termenul de soluționare va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

O primă critică a contestatarului vizează evaluarea ofertei... pentru ... 7 - **Săpun chirurgical cu clorhexidină 4%, acesta considerând** că produsul ofertat nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la spectrul de activitate, susținând că acesta trebuia să respecte condițiile de testare prevăzute de metodologia standardului EN... pentru dovedirea eficacității bactericide, respectiv testarea la concentrația maxim de... %.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, aferent ...ui 7, au fost stabilite următoarele cerințe cu privire la activitatea antimicrobiană:

„Spectrul de activitate conform EN 14885: 2022 - Domeniu medical - dezinfectia igienica și chirurgicală a mâinilor prin spălare

Ofertanții trebuie să prezinte dovada că testarea activității microbicide s-a efectuat respectând cerințele EN 14885: 2022

Dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare

■*Bactericida: EN... (...) S aureus ATCC..., Ps aeruginosa ATCC..., E coli K12 NCTC..., Enterococcus hirae ATCC...).*

Condiții de testare: temperatura 20°C, timp de contact între 30 sec. și 1 min. Condiții de murdărie (albumina bovina... g/l+eritrocite de oaie 3 ml/l). Reducere logaritmică >... ”.

Din conținutul ofertei depusă de..., rezultă că produsul ofertat pentru ... 7 este „DERMITE+GEL”, în legătură cu care a fost depus... 6449BIO//01/... din.... În cadrul acestui aviz este indicată eficacitatea bactericidă, verificată prin metoda de testare... +A2 în condiții de murdărie, la concentrația 80% și timp de acțiune... secunde.

Analizând susținerea contestatorului referitoare la faptul că produsul ce va fi utilizat pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare ar fi trebuit testat la o concentrație de... %, potrivit prevederilor standardului EN..., Consiliul o va respinge, aceasta fiind neîntemeiată, în condițiile în care, potrivit standardul invocat, pct.....2 „Concen solu d inc a produsul t u s f d ori c d inc dor (= c centrația de încercare reală) deoarece

aceasta **este diluată la 80 % în timpul încercării și în timpul metodei de validare (....2 sau....3)**. Soluțiile de încercare ale produsului trebuie preparate în apă dură (....), cel puțin trei concentrații diferite pentru a include o concentrație în domeniul activ și o concentrație în domeniul inactiv (....2). Produsul ca atare poate fi utilizat drept una dintre soluțiile de încercare ale produsului, în acest caz concentrația maximă de încercare este 80 %.”, trimiterele contestatorului la prevederile acestui standard fiind incomplete. Astfel, concentrația la care face referire contestatorul (... %) reprezintă concentrația produsului gata de utilizat [„Produsele de dezinfectare a mâinilor prin spălare sunt întotdeauna diluate în prealabil cu apă dură (....) pentru a obține o soluție de... %.”]. **Această soluție simulează adăugarea apei de la robinet în practică (1: 1).** Un astfel de produs este cu toate acestea considerat drept un **„produs gata de utilizare”**. **Metoda modificată (....4)** nu poate fi utilizată, deoarece... % reprezintă c **maxim acceptată (50 %), înmulțită cu....”**].

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată de contestator cu privire la acest aspect.

Cu privire la rezultatul stabilit de autoritatea contractantă pentru ... **12 -... SUPRAFEȚE, respectiv declararea câștigătoare a ofertei depusă de...**, o primă critică a contestatorului vizează neîndeplinirea cerinței ca produsul să poată fi utilizat pe orice categorie de material, lipsind confirmarea producătorului produsului a compatibilității acestuia cu toate materialele indicate în caietul de sarcini.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține existența în caietul de sarcini a următoarelor cerințe:

„Caracteristici tehnice
(...)”

n) să poată fi utilizat pe orice categorie de material: plastic (exacril-butadien-stirol, polietilena, polipropilena, polistiren, poliuretan, PVC, cauciuc, latex, sticla acrilică), metal (Oțel inoxidabil, aluminiu, cupru, alamă, suprafețe emailate), mozaic, gresie, faianță, lemn melaminat, etc.”

Ofertantul criticat..., a oferit în cadrul acestui lot, produsul..., iar în legătură cu îndeplinirea cerinței citată anterior, autoritatea contractantă a invocat Fișa tehnică a produsului depusă la pag. 19-27, Declarația depusă la pag. 65-68, Fișa de securitate depusă la pag. 28-41 pct.... și raportul de compatibilitate pag. 283-292.

Verificând documentele depuse de ofertantul criticat, indicate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea nu dovedesc compatibilitatea produsului oferit de... cu toate categoriile de material impuse de achiziție prin caietul de sarcini, neexistând informații cu privire la compatibilitatea produsului... cu următoarele categorii de materiale impuse/indicate în mod concret în caietul de sarcini: exacril-butadien-stirol, polietilena, polipropilena, polistiren, poliuretan, latex, aluminiu, cupru, alamă.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul criticat nu a făcut dovada îndeplinii cerinței din caietul de sarcini ca produsul să fie compatibil pentru toate categoriile de material impuse de autoritatea contractantă, critica analizată fiind întemeiată.

În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată de contestator cu privire la oferta depusă de... în cadrul ...ui 12, **potrivit** căreia produsul oferat nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini de a nu conține agenți de parfumare, Consiliul constată următoarele:

Printre caracteristicile stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, se regăsește cerința potrivit căreia produsul să fie „ j) *inodor sau miros plăcut; să nu conțină agenți de parfumare*”.

Verificând informațiile din propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că în cadrul Raportului de testare nr.... emis în... (pag. 46-50) se menționează, în cazul parametrului fizic „Miros”, că produsul este „caracteristic parfumat”, contrar solicitărilor din caietul de sarcini, citate anterior.

Prin urmare, Consiliul constată că este întemeiată această critică, produsul oferat de... neîndeplinind cerința obligatorie din caietul de sarcini, ca produsul să nu conțină agenți de parfumare.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor caietului de sarcini, sancțiunea nerespectării acestora, stabilită de legiuitor la art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Așa cum rezultă din analiza celor 2 critici, oferta criticată, depusă de... pentru ... 12, nu a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini stabilite pentru produsul din acest lot, ofertantul asumându-și, astfel, sancțiunea prevăzută de legiuitor anterior indicată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu....**, în calitate de autoritate contractantă și va anula decizia de stabilire câștigătoare pentru ... 12 a ofertei depusă de..., precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite prin motivarea S.A., în ceea ce privește oferta depusă de... pentru

În temeiul art. 26 alin. (6), Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei... pentru

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
...

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu....**, în calitate de autoritate contractantă și

anulează decizia de stabilire câştigătoare pentru ... a ofertelor depuse de... şi, respectiv..., precum şi actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt şi de drept, stabilite prin motivarea S.A., în ceea ce priveşte oferta depusă de... pentru

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei... pentru şi ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind obligarea autorităţii contractante la acordarea accesului la informaţiile cuprinse în ofertele competitorilor.

Ia act de renunţarea contestatorului la criticile formulate în legătură cu oferta depusă de... pentru

Faţă de soluţia ce va fi pronunţată, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenţie formulată de....

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de... reprezentând cheltuieli ocazionate de soluţionarea contestaţiei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea... de obligare a intervenientului... la plata cheltuielilor de soluţionare a contestaţiei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului... de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluţionare a cererii de intervenţie.

Admite, în parte, contestaţia depusă de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu....**, în calitate de autoritate contractantă şi anulează decizia de stabilire câştigătoare pentru a ofertei depusă de..., precum şi actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt şi de drept, stabilite prin motivarea S.A., în ceea ce priveşte oferta depusă de... pentru

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei... pentru

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluţionare a contestaţiilor în domeniul achiziţiilor publice: