

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... împotriva raportului procedurii nr. ..., a comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a procesului verbal intermediar nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Nistorești, str. Principală nr. 1, județul Vrancea, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- desființarea actelor contestate cu consecința anulării rapoartelor, anularea procesului verbal intermediar nr. ... (înscriș necomunicat);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare;
- obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și procesul verbal intermediar nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, ... subliniază că, prin deciziei CNSC nr. ..., s-a dispus anularea raportului procedurii, CNSC statuând la pagina 8 faptul că: „*de asemenea, Consiliul va respinge solicitările contestatorului de anulare a actelor menționate, deoarece actul de decizie al comisiei de*

evaluare este reprezentat de raportul procedurii a căruia anulare lipsește de efecte actele premergătoare acestuia (...)".

Totodată, arată că, la data de ..., a fost întocmit un raport al procedurii, potrivit căruia, în urma verificării conformității propunerii tehnice și a răspunsurilor de clarificări, oferta ... - ..., prin lider de asociere ..., a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată, potrivit art. 134 alin. 5, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ... (lider de asociere) - ... - În cuprinsul acestui raport, s-a menționat și faptul că: „(...) rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 3162/09.08.2024 și grila de evaluare anexa, care este parte componentă a dosarului achiziției”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul afirmă că, atât raportul procedurii nr. ..., cât și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., au un caracter nelegal și netemeinic din următoarele considerente:

- oferta asocierii ... (lider de asociere) - ... - ... nu a mai fost evaluată la data pretinsă a evaluării, ci aceasta a fost menținută ca punctaj, ca evaluare în baza unui înscris care nu mai putea produce efecte, respectiv a procesului-verbal nr. ..., document ce a fost contestat cu ocazia primului raport al procedurii, CNSC arătând faptul că actele care au stat la baza raportului procedurii nr. nu își mai produc efectele, acel raport fiind anulat.

- autoritatea contractantă, potrivit deciziei Consiliului, era obligată să procedeze la o nouă evaluare a tuturor ofertelor admisibile și să întocmească un nou proces verbal;

- autoritatea contractantă a declarat drept câștigătoare aceeași asociere ca și în primul raport al procedurii, fără a ține cont de prevederile deciziei CNSC;

- autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal ofertele întrucât oferta asocierii ... (lider de asociere) - ... - ... a fost evaluată în baza procesului-verbal nr., înscris care a fost contestat de ..., iar oferta sa a fost evaluată la două luni după, prin procesul verbal intermediar nr.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că au fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la motivele de respingere ale ofertei sale, ... precizează următoarele:

- urmare a solicitării de clarificări nr., arătând faptul că centralizatoarele C6, C7, C8, C9 ce conțin întocmai informațiile tehnice se regăsesc la paginile 816 și 824 din propunerea tehnică de execuție depusă;

- a arătat, în răspunsul la clarificări nr., faptul că programul de devize generează automat formularele F1, F2, F3 , F6, cât și

centralizatoarele C6, C7, C8, C9, menționând totodată și faptul că informații cu privire la centralizatoare se regăsesc la pagina 54;

- a arătat, în răspunsul la clarificări nr., că legea actuală privind regimul deșeurilor este Legea nr. 17/2023 care aprobă OG nr. 92/2021, însă firma sa respectă legislația privind regimul deșeurilor încă de la înființare;

- comisia de evaluare a interpretat restrictiv și prin adăugare la text dispozițiile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 227/2015, întrucât, nu există nicio referire la încadrarea strictă a persoanei în PFA, II, IF, prevederea legală la care chiar autoritatea contractantă face referire, acordând calitatea de persoană care desfășoară activitate independentă oricărei persoane fizice care întrunește cel puțin 4 din acele condiții indicate la alin. (3);

- domnul ... deține și un PFA, contractul încheiat cu acesta fiind un act valabil, îndeplinind condițiile prevăzute atât de codul civil, dar și de cel fiscal, critica nefiind întemeiată;

- a formulat răspuns punctual cu privire la documentele solicitate în documentația de atribuire în referire la RTF Ing ..., responsabil calitate ...;

- a clarificat aspectul legat de durata contractului dintre

- a arătat, prin răspunsul la clarificări nr., că demonstrarea calității produselor folosite se va face la data transportării, utilizării efective a materialelor;

- a oferit informații cu privire la procedurile tehnice de execuție și perioada de garanție;

- concluzia comisiei de evaluare în sensul că propunerea tehnică ar fi superficială nu este una întemeiată, întrucât aceasta a primit toate clarificările necesare;

- referirile comisiei cu privire la preținsele deficiențe ale Planului de Management al Sănătății și Securității Muncii nu au niciun temei, fiind doar critici formale;

- susținerea comisiei în sensul că prin răspunsul la clarificări s-ar încerca mascarea greșelilor de întocmire și prezentare a propunerii tehnice care nu ar fi corelată în totalitate cu obiectul procedurii, este o afirmație neîntemeiată, abuzivă, de natură a crea artificial condițiile pentru depunctarea și descalificarea ofertei sale tehnice;

- nu există nicio greșeală în propunerea tehnică, aceasta respectă dispozițiile din documentația de atribuire, răspunsurile la clarificări neputând fi apreciate ca o completare a ofertei tehnice, astfel cum nelegal a dispus autoritatea contractantă.

Mai arată contestatorul că propunerea sa financiară este mult mai avantajoasă față de cea desemnată câștigătoare, adăugând că această ultimă ofertă a fost evaluată prin procesul verbal care nu mai produce efecte ca urmare a deciziei anterioare a CNSC.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că nu sunt întrunite condițiile pentru a se dispune respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

În drept, se invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 1, 2, 58, 59 și 60 din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. face un scurt istoric al procedurii solicitând respingerea contestației ..., ca nefondată și neîntemeiată, din următoarele considerente:

Prin decizia nr. ..., CNSC a dispus continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei asocierii ... - ... -

În urma acestei decizii, comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de asocierea ... - ... - ..., rezultatul evaluării fiind consemnat în procesul verbal nr. și grila de evaluare a ofertei depusă de asociere, parte a procesului verbal de evaluare.

În urma analizării propunerii tehnice comisia a concluzionat că se impun clarificări, astfel că prin adresa nr., au fost solicitate clarificări ofertantului asocierea ... - ... -

Ofertantul a transmis răspunsul său în termen, prin adresa nr. Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, coroborat cu informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice și a cerințelor documentației de atribuire, comisia de evaluare a concluzionat că oferta asocierii este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (proces verbal nr. 4572 din 18.10.2024).

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctual motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului, precizând că ... a prezentat o propunere tehnică superficială fără a analiza în detaliu cerințele din documentația de atribuire, astfel că aceasta nu a fost adaptată obiectului contractului.

Totodată, învederează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul precizează că pe traseele de lucru ale drumurilor se regăsesc trasee aeriene sau subterane ale rețelelor de medie și joasă tensiune. În fapt, prin răspunsul prezentat, ofertantul încearcă să mascheze greșelile evidente de întocmire și prezentare a propunerii tehnice care nu este corelată în totalitate cu obiectul prezentei proceduri și cu cerințele autorității contractante. La nivelul propunerii tehnice au fost identificate mai multe informații contradictorii în ceea ce privește durata de remediere în perioada de garanție. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări care a vizat aceste neconcordanțe ofertantul a menționat că dintr-o eroare au rămas 72 de ore, dar că trebuie citit 48 de ore. Faptul că în oferta tehnică se regăsesc mai multe variante referitoare la termenul de intervenție pentru remedierea defecțiunilor, conduce la concluzia că oferta tehnică a fost întocmită superficial, prin prezentarea de informații diferite pentru același tip de servicii/lucrări.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, consideră că evaluarea ofertei depusă de contestator a fost realizată cu respectarea HG nr. 395/2016, a normelor imperative cu rang de principiu prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a Legii nr. 98/2016 și a tuturor actelor normative privind achizițiile publice.

Prin adresele nr., în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a ..., în raport cu dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, din considerentul că în cadrul contestației nu sunt combătute toate motivele de respingere comunicate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr., arătând următoarele:

Prin adresa nr., i-a comunicat toate motivele, în fapt și în drept, pentru care oferta depusă de către contestator a fost respinsă, astfel că acesta, la momentul formulării contestației, a avut cunoștință de absolut toate motivele care au determinat declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Faptul că, la momentul formulării contestației, contestatorul nu a combătut toate motivele comunicate prin adresa nr. orice completare ulterioară a contestației consideră că este tardivă deoarece Legea nr. 101/2016 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei. Totodată, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, singura ipoteză în care se admite completarea contestației (în cazul de față completarea motivării contestației prin combaterea motivelor de respingere menționate în adresa nr.) este cea prevăzută la art. 11 alin. (1) din lege, care precizează că: în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația.

La art. 10 din Legea nr. 101/2016, sunt menționate elementele pe care trebuie să le conțină contestația. Legiuitorul permite completarea contestației doar dacă lipsește una dintre aceste informații, nicidecum dacă informațiile nu sunt complete, în cazul de față, obiectul contestației, motivarea în fapt și în drept a contestației există, chiar dacă acesta este incompletă prin necombaterea tuturor motivelor de respingere.

Față de cele menționate mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației ..., pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., cerând respingerea excepției lipsei de interes, cu consecința admiterii contestației formulată întrucât a combătut toate motivele de respingere ce i-au fost prezentate prin raportul procedurii.

În susținere, în dezacord cu cele susținute de autoritatea contractantă, acesta reiterează cele precizate în cuprinsul contestației învederând următoarele:

La fiecare detaliu tehnic din oferta tehnică, comisia încearcă o sabotare, o solicitare de clarificări repetată și, orice răspuns ar fi oferit, ar fi fost apreciat ca fiind insuficient sau neclar.

Concluzia comisiei de evaluare în sensul că propunerea tehnică ar fi superficială nu este una întemeiată, fiind o abordare nelegală din partea comisiei, deși aceasta a primit toate clarificările și documentele necesare analizării temeinice.

Pretinsele deficiente ale Planului de Management al Sănătății și Securității Muncii nu au niciun temei, fiind critici formale, din dorința de depunere a ofertei tehnice.

Susținerea comisiei în sensul că, prin răspunsul la clarificări s-ar încerca mascarea greșelilor de întocmire și prezentare a propunerii tehnice care nu ar fi corelată în totalitate cu obiectul procedurii este o afirmație neîntemeiată, abuzivă, de natura a crea artificial condițiile pentru depunerea și descalificarea ofertei sale tehnice.

Nu există nicio greșală în propunerea tehnică, aceasta respectă dispozițiile din documentația de atribuire.

... a constituit cautiunea, în cuantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii de atribuire nr., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ... - ... - ..., în timp ce oferta asocierii al cărei lider este contestatorul, formată din ... (lider de asociere) - ... - ..., a fost respinsă.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte, comunicată cu adresa nr. ..., Asocierea ... - ... - ... a depus contestația soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ..., în sensul admiterii ei.

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în precedent, respectiv cea depusă de ... - ... - ..., în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumită și de acest nou rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințată prin adresa nr. ..., Asocierea ... - ... - ... a depus contestația de față.

În concordanță cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei de interes a contestatorului de a promova demersul de față în contextul în care nu a înțeles să combată, în mod corespunzător, toate motivele de respingere comunicate cu adresa nr.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită din următoarele considerente:

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatorului motivele concrete care au condus la respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, printre care se regăsesc și cele având conținutul:

- Referitor la contractul de prestări servicii nr. 82 din 11.04.2022 încheiat între ... - pentru închiriere utilaj repartitor finisor pentru asfalt și cilindru, prezentat la pag. 634-635, nu au fost prezentate inițial documente doveditoare asupra deținerii acestora de către proprietare. Ulterior, în urma solicitărilor de clarificări ați completat oferta depusă prin depunerea documentelor doveditoare.

- La pagina 245-250 din propunerea tehnică execuție au fost prezentate informații referitoare la identificarea riscurilor de accidente și îmbolnăviri profesionale în cadrul cărora au fost regăsite precizări care nu aveau legătură cu obiectul prezentei proceduri. În urma solicitării de clarificări ați menționat că informațiile respective se referă la lucrările de execuție a marcajelor, însă informațiile prezentate în oferta tehnică sunt de o cu totul altă natură. Riscurile prezentate, cum ar fi: căderea de la înălțime, risc de cădere a obiectelor de la înălțime, risc de îmbolnăvire a ochilor din cauza cimentului sau riscurile la instalații de apă și canalizare nu au nicio legătură cu modernizare de drumuri/străzi sau cu aplicarea marcajelor rutiere. În opinia comisiei de evaluare riscurile prezentate nu au nicio legătură cu obiectul contractului și activitățile care se vor desfășura. Această abordare denotă faptul că ați prezentat o propunere tehnică superficială fără a analiza în detaliu cerințele din documentația de atribuire.

- Având în vedere că la nivelul propunerii tehnice au fost regăsite mai multe informații referitoare la terț susținător s-a impus clarificarea acestui aspect în contextul în care în cadrul documentelor de calificare nu se precizează includerea unui terț. Deși prin răspunsul la clarificări menționați faptul că nu este cazul folosirii de terț susținător, în oferta tehnică în ceea ce privește managementul contractului, ofertantul vorbește despre implicarea terț susținător. Această abordare denotă faptul că ofertantul a prezenta o propunere tehnică

superficială fără a analiza în detaliu cerințele documentației de atribuire și aplicarea acestora prin prisma propriei oferte.

- Referitor la Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor, comisia a cerut să se justifice faptul că lipsesc informațiile referitoare la modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor. Faptul că dvs, prin răspunsul transmis, faceți trimitere la procedurile tehnice de execuție, nu conduce la îndeplinirea cerinței.

- Referitor la resurse materiale pag 172-179 prezintă la pag 174 Agregate minerale de balastieră (piatră spartă) – ... – stație sortare și concasare proprii – 2350 mc, prin solicitarea de clarificări s-a solicitat să prezentați documente justificative valabile la data depunerii ofertelor, din care să reiasă dreptul de extragere din sursa de aprovizionare a stației de sortare și concasare piatră spartă 9contract de concesiune, documente de deținere a carierei etc). În răspunsul dvs ați menționat că balastul este asigurat din sursă externă. Considerăm că nu ați înțeles cerința. În solicitarea de clarificări nu a fost vorba de balast ci de piatră spartă. Ori în răspunsul la clarificări dvs prezintă informații despre balast. Cele două elemente – piatră spartă și balast, nu pot fi considerate ca fiind același material și având aceeași întrebuințare, ținând cont de caracteristicile tehnice ale acestora. În centralizatorul C6 piatră spartă are o cantitate de 174.624 mc, iar Balast nespălat 3.836 mc și Balast sortat spălat 10,84 mc. Astfel că s-a concluzionat că nu există un contract de concesiune cu o carieră și nici nu s-a prezentat un contract de furnizare pentru piatra spartă conform solicitării de clarificări, având în vedere că este unul dintre principalele materiale din cadrul lucrării.

- La nivelul propunerii tehnice nu a fost regăsit Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție. Nici în urma solicitării de clarificări nu ați clarificat acest aspect. Reanalizând pagina indicată de dvs prin răspunsul la solicitarea de clarificări, se constată faptul că la pagina indicată, faceți trimitere la legislația aplicabilă. În fapt, Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție nu este prezentat.

- Prin documentația de atribuire au fost solicitate informații cu privire la termenul de mobilizare care reprezintă perioada de timp necesară ofertantului declarat câștigător de la primirea ordinului de începere, până la începerea efectivă. Acesta nu poate fi mai lung de 5 zile. În acest sens toți ofertanții vor prezenta o declarație pe proprie răspundere. Termenul de mobilizare reprezintă perioada de timp necesară ofertantului declarat câștigător de la primirea ordinului de începere, până la începerea efectivă. În acest sens (conform documentației de atribuire) declarația respectivă trebuia prezentată de toți ofertanții. Informațiile prezentate la pagina 256, și la care faceți trimitere în răspunsul la clarificări, se referă la termenul de intervenție în cazul în care apar defecțiuni datorită viciilor de execuție. Ori cerința, conform documentației de atribuire, era de a prezenta o declarație pe propria răspundere referitoare la termenul de mobilizare care reprezintă perioada de timp necesară ofertantului declarat câștigător de la primirea ordinului de începere, până la începerea efectivă a lucrărilor. În concluzie, documentul nu a fost prezentat.

Aceste motive de respingere se regăsesc menționate și în raportul procedurii nr.

Prin contestația cu a cărei soluționare a înțeles să investească Consiliul, Asocierea s-a limitat la a combate, în argumentarea

modului defectuos în care consideră că autoritatea contractantă a realizat evaluarea clarificărilor și ofertei sale, doar parte dintre motivele de respingere reținute de comisia de evaluare, printre care nu se regăsesc și cele mai sus enunțate.

Aplicabile speței sunt prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 având conținutul Consiliul examinează din punct de vedere a legalității și temeiniciei, actul atacat, potrivit cu care măsurile necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire nu pot fi interpretate ca o posibilitate de a-și depăși competența în soluționare, fiind ținut de limitele investiției. În acest sens, legiuitorul a prevăzut ca, în cuprinsul contestației să se regăsească motivarea în fapt și în drept a acesteia (art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016), părțile având obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod concret și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute (art. 15 alin. (2) din același act normativ). Dreptul și obligația invocării tuturor aspectelor de nelegalitate ale procedurii revin participanților la procedură, care au interes în constatarea neconformității actelor autorității contractante cu dispozițiile legale.

Principiul disponibilității, aferent procedurii civile comune, care completează procedura jurisdicțională, presupune că instanța va statua în limitele obiectului stabilit prin cererea de chemare în judecată, pronunțându-se asupra a tot ceea ce s-a cerut, dar, în același timp, doar asupra a ceea ce s-a cerut, neexistând o obligație pentru Consiliu de a examina contestația pentru alte motive decât cele regăsite în contestația primită.

Or, astfel cum a fost reținut mai sus, prin contestație, Asocieria ..., pe lângă considerațiile de ordin general referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat oferta sa raportat la solicitările documentației de atribuire, a înțeles să prezinte argumente în combaterea motivelor de respingere comunicate, fără a le combate însă în totalitatea lor.

Autoritatea contractantă a stabilit la nivelul fișei de date și caietului de sarcini rigorile pe care ofertanții aveau obligația de a le respecta la întocmirea ofertelor, iar în etapa de evaluare a înțeles să solicite contestatorului o serie de clarificări, răspunsul primit fiind apreciat însă neconcludent inclusiv sub aspectele indicate în conținutul motivelor de mai sus.

Invocă contestatorul în cadrul contestației, ca și din cadrul răspunsului vizând excepția pusă în discuție, argumentul conform căruia autoritatea contractantă nu ar fi respectat Decizia CNSC nr. ... prin care a fost soluționată precedentă contestație a Asocierii ..., argument care nu este apt însă a determina verificarea dorită de contestator, pe de o parte, deoarece Consiliul a anulat prin decizia arătată actele evaluării în partea referitoare exclusiv la evaluarea ofertei contestatorului și, respectiv, decizia de respingere a ofertei acestuia și cea de desemnare a

ofertei câștigătoare regăsite la nivelul raportului procedurii nr., iar nu și evaluarea ofertei Asocierii Aceste aspecte rezultă cu claritate din coroborarea considerentelor cu dispozitivul deciziei Consiliului.

Pe de altă parte, cele decise de Consiliu anterior nu scutește contestatorul de obligația de a combate, în cadrul demersului de față, toate motivele de respingere a ofertei sale, întrucât Consiliul nu poate fi însărcinat cu o verificare în integritate a unei oferte sau o supervizare a activității comisiei de evaluare, controlul său, după cum s-a arătat deja, fiind unul de legalitate prin prisma criticilor de pretinsă nelegalitate formulate.

Invocă contestatorul, de asemenea, prețul mai mic al ofertei sale în raport cu cel din oferta câștigătoare, însă nici acest argument nu poate fi valorificat în favoarea sa, deoarece, în acord cu prevederile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta câștigătoare se desemnează dintre ofertele admisibile, ceea ce nu este cazul ofertei Asocierii

Se mai impune a fi observat că, nici prin răspunsul la excepția pusă în discuție, contestatorul nu indică unde anume a combătut în cadrul contestației motivele de respingere enunțate mai sus, ci reiterează argumentele prezentate în contestație.

Luând în considerare toate cele anterior expuse, Consiliul constată că o eventuală admitere a nelegalității motivelor de respingere criticate fără o criticare și analizare a tuturor motivelor regăsite în comunicarea rezultatului procedurii, nu este în măsură să înlăture caracterul inacceptabil și neconform al ofertei Asocierii ..., acest lucru putând fi posibil numai în situația în care Consiliul ar fi fost investit să se pronunțe asupra tuturor motivelor și argumentelor expuse de autoritatea contractantă.

În concluzie, reținând că decizia de respingere a ofertei contestatorului a rămas definitivă în raport cu motivele de respingere necriticate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, și va respinge contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de interes.

Cererea de obligare la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, având în vedere, pe de o parte, că nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli, iar, pe de altă parte, că nu s-a dovedit culpa procesuală a autorității contractante.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.