**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE
## Nr. .../../..

Prin contestația nr. C104/16.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25194/17.04.2025, înaintată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ....., având CUI ... înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată statutar prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii, emise de ... ..., cu sediul în localitatea ..., ....., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de catering privind furnizarea de pachete alimentare pentru elevii și preşcolarii Școlii Gimnaziale ..., din ... ..., Județul ... în cadrul Programul National «Masă sănătoasă» (PNMS), derulat pe perioada desfăşurării cursurilor şcolare din anul 2025",* anunț de participare simplificat SCN1159699/07.03.2025, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;
- anularea atât a comunicărilor rezultatului procedurii transmise ofertanților ... SRL și ...SRL;
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2325/08.04.2025, în ceea ce vizează rezultatele stabilite pentru ofertantul declarat câştigător;
- anularea procesului-verbal de evaluare financiară nr. 2179/02.04.2025 şi a procesului-verbal nr. 1959/27.03.2025, privind modul de verificare a ofertelor, cu stabilirea concomitentă, ca măsuri de remediere, în sarcina autorităţii contractante, a următoarelor:
- reevaluarea amănunţită a propunerilor financiare pe partea cheltuielilor prevăzute drept manoperă (procesare, transport, cheltuieli directe/indirecte, cotă de profit) a ofertantului ...SRL, deopotrivă fiind întru-totul de acord şi cu verificarea propriei oferte financiare;
- calcularea corectă, obiectivă şi imparţială a punctajului aferent factorului *„calitate",* cu stabilirea noului clasamentului intermediar între ofertele admisibile şi finalizarea procedurii de atribuire după etapa solicitării documentelor în susţinerea DUAE.

Prin adresa nr. 1240/23.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 26084/2025, ...SRL, cu sediul în ..., ., județul ..., având ., înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată prin director

general .. transmis *„cererea de intervenție în interesul autorității contractante și punct de vedere”* cu privire la contestație, prin care solicită Consiliului să admită cererea și, pe cale de consecință, să dispună respingerea contestației formulată de ... SRL, în principal ca tardivă și, în subsidiar, ca nelegală și neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că autoritatea contractantă nu a realizat o analiză riguroasă și detaliată a propunerilor financiare, în special în ceea ce privește manopera (procesare, transport) și cheltuielile indirecte.

În prealabil, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, relevante fiind următoarele:

- în cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte trei operatori economici, respectiv: ...SRL, ... SRL și .. SRL,
- valoare estimată totală a contractului: 1.047.961,60 lei:
- număr de porții estimat: 76.160 pachete alimentare;
- criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț” – 60% calitate (pondere materie primă), 40% preț;
- ofertanți admiși: ...SRL (câștigător) și ... SRL (locul 2);
- număr de porții estimat: 76.160 pachete alimentare;
- valoarea maximă estimată a unui pachet alimentar este de 13,76 lei, fără TVA/porție;
- număr locații de distribuit pachetele alimentare: 5 puncte de predare zilnică;
- modalitatea de acordare a punctajului şi algoritmul de punctare:

*a) componenta tehnică (calitate) - 60% Pondere materie prime din prețul total estimat/pachet suport alimentar = 60 puncte maxim;*

*b) componenta financiară - 40% =40 puncte.*

În urma deschiderii ofertelor financiare, ofertele declarate admisibile au fost cele depuse de ...SRL, cu o propunere financiară de 1.023.590,40 lei și ... SRL, cu o propunere financiară de 1.047.200,00 lei, iar, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, oferta câștigătoare a fost cea depusă de ...SRL, care a obținut un punctaj de 100%:

- 40 puncte aferent propunerii financiare cu prețul cel mai scăzut faţă de oferta ... SRL;

- 60 puncte corespunzător factorului calitate, privind cea mai mare pondere a materiei prime din prețul total al pachetului alimentar legal, implicit, prestabilit de către autoritatea contractantă de 13,76 lei/meniu.

Pe locul al doilea s-a situat oferta ... SRL, cu un punctaj total de 97,84 puncte ca rezultat al algoritmului calculate astfel:

- 39,10 puncte în urma ofertării unui preţ superior propunerii financiare prezentate de către ...SRL (diferenţă în plus de 23.609,60 lei)

- 58,74 puncte obţinute prin raportare la preţul total al pachetului alimentar de 13, 76 lei/meniu.

Contestatoarea reclamă verificarea superficială a ofertelor de către autoritatea contractantă.

Susține că autoritatea contractantă nu a realizat o analiză riguroasă și detaliată a propunerilor financiare, în special în ceea ce privește manopera (procesare, transport) și cheltuielile indirecte.

Consideră că oferta câștigătoare conține costuri nerealist de mici, în special în zona de manoperă și transport, fiind astfel nesustenabilă pentru executarea corectă a contractului.

Se invocă încălcarea dispozițiilor: art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 – obligația comisiei de a verifica conformitatea financiară și tehnică; art. 133 (1) - (3) din HG nr. 395/2016 – corelarea prețurilor cu propunerea tehnică; art. 210 din Legea 98/2016 – preț aparent neobișnuit de scăzut: autoritatea avea obligația să ceară clarificări, art. 136 din HG nr. 395/2016 – comisia trebuia să analizeze fezabilitatea costurilor, inclusiv prin dovezi privind salarizarea, metodele de lucru, costurile utilajelor etc.

**Calcularea greșită sau neclară a punctajului pe componenta *„calitate”:***

... SRL nu cunoaște ponderea exactă a materiei prime declarată de ...SRL, dar deduce că, dacă a obținut 58,74 puncte (față de 60 puncte ale Amrita), diferența de 1,26 puncte corespunde unei diferențe de 13.204,31 lei în materie primă.

Astfel, apreciază că ...SRL ar fi alocat doar 36.490 lei pentru manoperă și transport (≈ 0,48 lei/porție), comparativ cu 0,96 lei/porție ofertată de societatea sa.

**Suma prevăzută de câștigător pentru manoperă și transport este derizorie:**

... SRL susține că suma de 36.490 lei (manoperă + transport) este nesustenabilă, în condițiile în care:

- cheltuielile minime necesare ar include: costuri personal producție/distribuție, combustibil, transport (ex: 0,75 lei/porție doar pentru manoperă + transport);

- ar trebui să existe și o cotă de profit și cheltuieli indirecte obligatorii.

În susținere, invocă prevederile OUG nr. 99/2000 potrivit cărora este interzisă vânzarea în pierdere.

**Lipsa unei evaluări documentate și a solicitării de clarificări din partea autorității:**

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind justificarea prețurilor foarte scăzute, ceea ce contravine obligațiilor legale.

Reclamă faptul că autoritatea a acceptat valori declarative (ex. proporția materiei prime) fără dovezi reale, favorizând ofertantul câștigător, fapt ce atrage consecințe grave asupra concurenței se creează un precedent periculos prin acceptarea unor oferte nerealiste, distorsionarea pieței, descurajarea ofertanților corecți, periclitarea calității contractului atribuit.

Raportat la cele prezentate, ... SRL solicită următoarele:

1. Anularea comunicării rezultatului transmisă în SEAP (09.04.2025), comunicării adresate ofertantului câștigător, a raportului procedurii nr. 2325/08.04.2025 (în parte), a proceselor-verbale nr. 2179/02.04.2025 și nr.1959/27.03.2025;

2. Reevaluarea ofertelor: Verificarea detaliată a costurilor de manoperă, transport, profit etc. Corectarea punctajului la componenta *„calitate”*, stabilirea unui nou clasament intermediar, investigarea veridicității informațiilor financiare furnizate de ...SRL, cu raportare la cerințele legale privind prețurile anormal de scăzute.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 127, 133, 136 din HG nr. 395/2016, art. 210 din Legea nr.98/2016, OG nr. 99/2000.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2622/23.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 26164/23.04.2025, autoritatea contractantă, ... ..., a solicitat Consiliului să dispună respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... SRL, să constate că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și, pe cale de consecință, să dispună menținerea proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

1. Respectarea cadrului legal privind evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii având ca obiect *„Servicii de catering privind furnizarea de pachete alimentare pentru elevii și preșcolarii Școlii Gimnaziale ...”* s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, a documentației de atribuire și a criteriului de atribuire stabilit – cel mai bun raport calitate-preț.

În ceea ce privește criteriul de atribuire aplicat *„cel mai bun raport calitate-preț”*, precizează că acesta a inclus două componente, respectiv componenta financiară (prețul ofertei) – 40% și componenta tehnică (ponderea materiei prime în prețul total al pachetului alimentar) – 60%.

Algoritmii de calcul ai punctajului au fost aplicați unitar pentru toate ofertele, conform formulelor prevăzute în documentație, iar modul de punctare a ofertelor este următorul:

1. ...SRL: preț ofertat 1.023.590,40 lei, pondere materie primă 95%, punctaj financiar 40 puncte, punctaj tehnic 60 puncte, punctaj total 100 puncte:

2. ... SRL: preț ofertat 1.047.200,00 lei, pondere materie primă 93%, punctaj financiar 39,10 puncte, punctaj tehnic 58,74 puncte; punctaj total 97,84 puncte.

Prin urmare, oferta ... a fost declarată admisibilă, însă s-a clasat pe locul al doilea.

Referitor la critica petentei privind superficialitatea evaluării manoperei și cheltuielilor de transport, autoritatea contractantă susține că este nefondată, fiind o afirmație subiectivă, nesusținută de probe sau demonstrații concrete.

Afirmă că ambele oferte au fost evaluate unitar, fără favoritisme, diferența de preț între cele două oferte fiind nesemnificativă de 2,25%.

Precizează că, întrucât nicio ofertă nu se încadrează în situația prevăzută la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv un preț mai mic de 80% din valoarea estimată, nu s-a impus aplicarea art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind solicitarea de justificări privind prețuri neobișnuit de scăzute.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, în lipsa unei indicări concrete a elementelor considerate incorect evaluate, afirmațiile contestatoarei sunt simple supoziții neprobate.

Aplicarea unitară a algoritmului de punctaj.

Autoritatea contractantă prezintă tabele și printscreen-uri și susține că a aplicat în mod unitar și proporțional formulele de calcul atât pentru punctajul financiar, cât și pentru cel tehnic. Contestatoarea a obținut un punctaj corespunzător ponderii de 93% declarate pentru materia primă, fiind astfel depunctată în raport cu ...SRL, care a ofertat 95%.

În opinia autorității contractante, contestația nu vizează nereguli concrete sau abateri de la legislația achizițiilor publice, ci doar că ... SRL a formulat contestația ca urmare a nemulțumirii privind rezultatul procedurii și nu pentru existența unor încălcări legale reale, evaluarea ofertelor fiind realizată corect, obiectiv, iar criticile formulate sunt nefondate.

Prin urmare, solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca fiind neîntemeiată și menținerea tuturor actelor procedurale ale comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 1240/23.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 26084/2025, ...SRL a transmis *„cererea de intervenție în interesul autorității contractante și punct de vedere”* cu privire la contestație, prin care solicită Consiliului să admită cererea și, pe cale de consecință, să

dispună respingerea contestației formulată de ... SRL, în principal ca tardivă și, în subsidiar, ca nelegală și neîntemeiată

În susținerea excepției invocate, intervenienta face trimitere la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și (2) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 7 alin. (1) lit. c) sau d) din Legea nr. 98/2016, la valoarea estimată a contractului de achiziţie de 1.047.961,6 lei și la data comunicării raportului și a rezultatului procedurii, care a fost 08.04.2025, arătând că ultima zi de contestare a proceduri este 15.05.2025, iar ... SRL a transmis la CNSC contestaţia în data de 17.04.2025, astfel cum rezultă din portalul CNSC, cu depăşirea termenului legal de contestare de 7 zile.

Pe fond, intervenienta solicită respingerea contestației formulată ... SRL ca neîntemeiată.

Precizează că, potrivit raportului procedurii nr. 2325/08.04.2025, în urma evaluării ofertelor ...SRL şi ... SRL, s-au obținut următoarele punctaje în urma aplicării criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate- preţ"*:

- locul I - ...SRL cu un punctaj total de 100 puncte defalcat astfel, punctaj tehnic - 60 puncte - 95 % ponderea materiei prime, conform comunicării rezultatului; punctaj evaluare financiară - 40 puncte - 1.023.590,40 lei, fără TVA, preţul ofertei.

- locul II - ... SRL, cu un punctaj de 97,84 puncte defalcat astfel: punctaj tehnic - 58,74 puncte - 93 % ponderea materiei prime, conform comunicării rezultatului; punctaj evaluare financiară - 39,10 puncte - 1.047.200 lei, fără TVA, preţul ofertei.

Intervenienta subliniază faptul că valoarea ofertei sale de 1.023.590,40 lei nu se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a achiziţie pentru ca preţul să fie considerat neobişnuit de scăzut.

1.023.590,40 x 100/1.047.961,60 = 97,67 % din total valoare estimată, adică un procent apropiat de valoarea de 100 % a contractului.

Diferenţă dintre oferta clasată pe locul al doilea - 1.047.200 lei - oferta câștigătoare de 1.023.590,40 lei = 23.609,6 lei/8 luni durată contract = 2.951,2 lei/lună.

În ceea ce priveşte detalierea costurilor ofertei sale, intervenienta precizează că are patru persoane implicate direct în procesul de preparare, transport şi distribuţie a pachetelor alimentare, respectiv trei bucătari şi un şofer.

Susține că, având în vedere tipul de activitate precizat în caietul de sarcini, numărul pachetelor alimentare de 640 pachete/zi, și, totodată, bazându-se pe experienţa vastă pe care a dobândit-o în cei 28 de ani de activitate în alimentaţie publică, este suficient să aloce un procent de 19,75 % din costul total al personalului implicat în derularea contractului, acesta fiind angrenat şi în alte proiecte similare.

Durata procesului de preparare şi ambalare a celor 640 de pachete alimentare, realizat de trei bucătari, este de aproximativ 1 oră şi 35 de

minute. Raportat la programul normal de lucru al bucătarilor de 8 ore, reprezintă o încărcare de 19,75 %.

Subliniază faptul că cei trei bucătari implicaţi în procesul de producţie din acest contract de achiziţie nu îşi desfăşoară activitatea exclusiv la prepararea pachetelor alimentare timp de 8 ore/zi, întrucât procesul de producţie pentru 640 de pachete alimentare se realizează într-un interval de maxim 1 oră şi 35 de minute, iar restul timpului de până la 8 ore, aceştia îl folosesc pentru desfăşurarea atribuţiilor de serviciu în alte lucrări/proiecte. Durata procesului de transport şi livrare este de 1 oră şi 35 de minute, iar raportat la programul de lucru al şoferului de 8 ore, reprezintă o încărcare de 19,75 %.

Astfel, arată intervenienta, a alocat un şofer pentru îndeplinirea acestui contract, luând în calcul distanţa de 50 km dus-întors până la obiectiv şi livrarea propriu-zisă a produselor, care se realizează în aproximativ 1 oră şi 35 de minute, iar restul timpului de până la 8 ore, acesta îl foloseşte în alte livrări pe care le are de făcut la societate, în vederea desfăşurării atribuţiilor de serviciu.

În privinţa modului de formare a ofertei, ...SRL învederează faptul că, potrivit pct. II.2.4. *„Descrierea achiziţiei”,* pag.4, pentru ca oferta să fie admisibilă, valoarea de achiziţie a materiei prime trebuie să reprezinte cel puţin 40% din suma disponibilă per beneficiar (deci minim 40 % din suma de 13,76 lei, fără TVA şi nu din preţul ofertat/pachet alimentar) şi potrivit pct. II.2.5. *„Criterii de atribuire”,* pag.5 *„Declaraţie pe proprie răspundere”* în care ofertantul precizează ponderea materiei prime din totalul preţului estimat/porţie (din totalul de 13.76 lei, fără TVA, arătă următoarele:

Conform formularului 10, ...SRL a ofertat cu 95 % pondere materie primă din totalul de 13,76 lei, fără TVA : 13,76 lei x 95% = 13,07 lei pondere materie primă.

Preţul ofertat este de 13,44 lei/pachet alimentar (76.160 pachete x 13,44 lei = 1.023.590,40 lei, preţ total ofertat) care se compune din:

- materie primă din cost total pachet - 13, 07 lei (conform ponderii ofertate de 95 % x 13,76 lei);
- preparare pachet - 0,25 lei;
- transport si ambalare - 0,12 lei;

Total 13,07 lei + 0,25 lei + 0,12 lei = 13,44 lei.

Conform Anexei 2 la Formularul ofertei *„Defalcarea ponderii categoriilor de cheltuieli/porţie”*, depus de ...SRL, din preţul ofertat rezultă următorul calcul procentual:

- materie primă - 13, 07 lei = 97,25% din preţul ofertat de 13,44 lei;
- preparare pachet - 0,25 lei = 1.86 % din preţul ofertat de 13,44 lei;
- transport şi ambalare - 0,12 lei = 0,89 % din preţul ofertat de 13,44 lei.

Total: 97,25 % + 1,86 % + 0,89% = 100 %.

Valoarea materiei prime de 13,07 lei din componenţa preţului reprezintă un procent de 95 % din suma disponibilă/beneficiar de 13,76 lei (Formularul 10) şi un procent de 97,25 % din preţul ofertat de 13,44 lei (Anexa 2 la formularul de ofertă).

Cu privire la valoarea totală a ofertei de 1.023.590,40 lei, intervenienta precizează că, potrivit Formularului de oferta şi Anexa 1, fiecare categorie ce intră în formarea preţului pachetului se defalcă procentual după cum urmează:

- materie primă din cost total - 97,25% din valoarea ofertată/pachet reprezentând valoarea de 995.441,66 lei;

- preparare pachet - 1,86% din valoarea ofertată/pachet reprezentând valoarea de 19.038,78 lei transport şi ambalare - 0,89 % din valoarea ofertată/pachet reprezentând valoarea de 9.109,95 lei.

Total: 995.441,66 lei + 19.038,78 lei + 9.109,95 lei = 1.023.590,40 lei.

Prin urmare, intervenienta ...SRL concluzionează că oferta sa este corectă, sustenabilă şi dovedită.

În drept, invocă dispozițiile art. 172 alin. (3), art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211231553/1, din data de 17.04.2025, în valoare de 20.960,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. $61^1$ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:*

În calitate de autoritate contractantă, ... ... a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect *„Servicii de catering privind furnizarea de pachete alimentare pentru elevii și preşcolarii Școlii Gimnaziale ..., din ... ..., Județul ... în cadrul Programul National «Masă sănătoasă» (PNMS), derulat pe perioada desfăşurării cursurilor şcolare din anul 2025",* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1159699/07.03.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț",* iar valoarea estimată a contractului, este de 1.0477.961,6 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii ... a depus contestația în analiză prin care contestă decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...SRL, și solicită:

- anularea atât a comunicărilor rezultatului procedurii transmise ofertanților ... SRL și ...SRL;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2325/08.04.2025, în ceea ce vizează rezultatele stabilite pentru ofertantul declarat câştigător;

- anularea procesului-verbal de evaluare financiară nr. 2179/02.04.2025 şi a procesului-verbal nr. 1959/27.03.2025, privind modul de verificare a ofertelor, cu stabilirea concomitentă, ca măsuri de remediere, în sarcina autorităţii contractante, a următoarele:

- reevaluarea amănunţită a propunerilor financiare pe partea cheltuielilor prevăzute drept manoperă (procesare, transport, cheltuieli directe/indirecte, cotă de profit) atât a ofertantului ...SRL, deopotrivă fiind întru-totul de acord şi cu verificarea propriei oferte financiare;

- calcularea corectă, obiectivă şi imparţială a punctajului aferent factorului *„calitate",* cu stabilirea noului clasamentului intermediar între ofertele admisibile şi finalizarea procedurii de atribuire după etapa solicitării documentelor în susţinerea DUAE.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în interiorul termenului de 10 zile, respectiv în data de 23.04.2025, în condițiile în care contestația a fost publicată în SEAP în data de 22.04.2025.

Prin cererea de intervenție ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de ... SRL, pe cale de excepție ca tardivă, iar în cazul respingerii excepției tardivității, pe fond, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ...SRL în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ... SRL având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ...SRL, întrucât, acestea și-au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Consiliul urmează a analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

Astfel, procedând la analiza excepției, Consiliul reține că în susținerea excepției contestatoarea arată că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat contestatoarei în data de 08.04.2025, data raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, situație în care termenul de contestare a luat sfârșit în data de 15.04.2025 iar contestatoare a transmis contestația în data de 17.04.2025, astfel cum rezultă din portalul CNSC, cu depăşirea termenului legal de contestare de 7 zile.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată nefondată excepția având în vedere că data de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a avut loc, inclusiv conform informațiilor din SEAP, în data de 09.04.2025, dată de la care se va calcula termenul de contestare.

Consiliul constată că transmiterea contestației către Consiliu a avut loc în data de 16.04.2025, prin email ora 17:29, după orele de program, motiv pentru care a fost înregistrată a doua zi, respectiv în data de 17.04.2025, cu numărul de înregistrare 25194/17.04.2025, informație care a fost găsită de intervenientă pe site-ul CNSC.

Astfel, din informațiile analizate de Consiliu, se conturează împrejurarea că rezultatul procedurii de atribuire a fost adus la cunoștința contestatoarei în data de 09.04.2025 iar contestația a fost transmisă la CNSC în interiorul termenului de 7 zile stabilit de art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv în ultima zi a termenului, motiv pentru care excepția se dovedește nefondată.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că ofertantul ... SRL, nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare critică modul superficial de evaluare a acesteia, respectiv faptul că nu a realizat o analiză riguroasă și detaliată a propunerilor financiare, în special în ceea ce privește manopera (procesare, transport) și cheltuielile indirecte, considerând că oferta câștigătoare conține costuri nerealist de mici, în special în zona de manoperă și transport, fiind astfel nesustenabilă pentru executarea corectă a contractului.

Este criticat de asemenea modul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare *„calitate”,* ... SRL afirmând că nu cunoaște ponderea exactă a materiei prime declarată de ...SRL, dar deduce care este aceasta prezintă totodată un mod propriu de calcul a modului prezumat de formare a prețului ofertei câștigătoare, afirmând că suma prevăzută de aceasta pentru manoperă și transport este derizorie.

Critică de asemenea, lipsa unor clarificări privind justificarea prețurilor foarte scăzute, situație care, în opinia sa, contravine obligațiilor legale și că autoritatea contractantă a acceptat astfel doar valori declarative (ex. proporția materiei prime) fără dovezi reale, favorizând ofertantul câștigător, fapt ce atrage consecințe grave asupra concurenței, se creează un precedent periculos prin acceptarea unor oferte nerealiste, distorsionarea pieței, descurajarea ofertanților corecți, periclitarea calității execuției contractului.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că potrivit prevederilor cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare, „Propunerea Financiară va cuprinde prețul total, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată «Oferta financiară», precum și următoarele documente:*

*1)Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate, precum și anexele 1 și 2 la formularul de ofertă;*

*2)Documentele de fundamentare a prețului,* ***dacă este cazul****".*

Potrivit cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a ales criteriul *„Cel mai bun raport calitate-preț"* cu o pondere a propunerii financiare de 40 procente și o pondere de 60 pentru factorul de evaluare tehnic, al cărui algoritm de calcul este următorul:

*„Pondere materie primă din prețul total estimat/pachet suport alimentar (...)*

*Algoritm de calcul: punctajul se aplică astfel:*

*a)Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 60 puncte*

*b)Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar, punctajul Pm(n) se calculează astfel:*

*PMP(n) = (MPn/MO maxim) x punctajul maxim alocat*

*Unde Pmp(n) – punctajul acordat nivelului n al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar;*

*MP n – nivelul n al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar;*

*MP maxim – nivelul cel mai ridicat al ponderii materiei prime din prețul total/porție*

*ATENȚIE!*

*Având în vedere că factorul de evaluare este de natură tehnică, iar oferta tehnică nu permite precizarea de prețuri sau elemente de preț, în vederea acordării punctajului,* ***această cerință se va demonstra****:*

*-**prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere în cadrul ofertei tehnice** (model propriu al prestatorului),* ***prin care ofertantul precizează ponderea prețului materiei prime****, din totalul prețului estimat/porție (din totalul de 13,76 lei, fără TVA);*

*-prin prezentarea în cadrul ofertei financiare a unor documente care justificări ponderea declarată (oferte furnizori, etc)*

*NOTA:*

*Nivelul minim al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar este de 40%. Pentru un nivel al ponderii materiei prime din prețul total/porție egal cu nivelul minim indicat de 40% nu se acordă punctaj*

*Pentru un nivel al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar mai mic decât nivelul minim indicat de 40%, oferta va fi considerată necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, urmând a fi declarată neconformă și respinsă*

*Factorul de evaluare «Ponderea materiei prime din prețul total/pachet alimentar» va fi exprimat cu maxim două zecimale".*

Din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că în propunerea financiară denumită *„Propunere financiară.pdf.p7s",* în cele 39 de pagini, au fost depuse Formular de ofertă – Formularul nr. 8, Anexa 1 la formularul de ofertă, Anexa 2 la formularul de ofertă – *Defalcarea ponderii categoriilor de cheltuieli per porție*, Declarație privind ponderea materiei prime în prețul total al unui pachet alimentar, Variante ofertă meniu, Anexa II: *Substanțe care cauzează alergii și intoleranțe*, facturi de la furnizori, draft contract și Declarație privind partea/părțile din oferta tehnică și financiară care are/au caracter confidențial.

Potrivit documentului *Declarație privind ponderea materiei prime în prețul total al unii pachet alimentar – Formular nr. 10*, înregistrat sub nr. 540/17.03.2025, reprezentatul împuternicit al ...SRL declară *„pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, faptul că ponderea materiei prime în prețul total al unui pachet alimentar este de 95%",* o declarație similară a fost dată și de către ofertantul contestator în care declară că ponderea materiei prime este de 93%.

Evaluarea propunerilor financiare a fost făcută cu rigurozitate, toate informațiile necesare verificării modului în care au fost evaluate propunerile financiare au fost regăsite de către Consiliu, în mod detaliat și explicit, în conținutul procesului – verbal nr. 2179/02.04.2025, la care de altfel și contestatoarea ar fi putut avea acces în baza unei cereri adresate autorității contractante, demers pe care însă nu l-a făcut.

Analiza propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător se regăsește la pagina 2 a procesului – verbal nr. 2179/02.04.2025, și în mod similar și analiza propunerii financiare a contestatoarei pe pagina 3 a procesului-verbal. În funcție de valoarea prețului ofertei și a ponderii materiei prime, ambele oferte sunt admisibile, iar rezultatul este următorul:

- locul I - SC ...SRL cu un punctaj total de 100 puncte defalcat astfel, punctaj tehnic - 60 puncte - 95 % ponderea materiei prime, conform comunicării rezultatului, punctaj evaluare financiară - 40 puncte - 1.023.590,40 lei, fără TVA, preţul ofertei.

- locul II - - SC ... SRL, cu un punctaj de 97,84 puncte defalcat astfel: punctaj tehnic - 58,74 puncte - 93 % ponderea materiei prime, conform comunicării rezultatului, punctaj evaluare financiară - 39,10 puncte - 1.047.200 lei, fără TVA, preţul ofertei, așa cum în mod corect a stabilit comisia de evaluare.

Având în vedere că oferta declarată câștigătoare, cât și oferta depusă de contestatoare, nu se încadrează în situația prevăzută de art.

136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*, comisia de evaluare nu a avut obligația de a solicita justificarea prețului ofertat.

Mai mult decât atât între valoarea ofertei contestatoarei și a ofertei declarată câștigătoare există o diferență nesemnificativă, fapt recunoscut de contestatoare, situație în care a afirma că *„oferta câștigătoare conține costuri nerealist de mici (în special în zona de manoperă și transport), fiind astfel nesustenabilă pentru executarea corectă a contractului”*, conduce la concluzia formulării unor critici nefondate și cu rea credință.

Nefondate de asemenea sunt și criticile potrivit cărora autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețurilor foarte scăzute, situație care, în opinia sa, contravine obligațiilor legale și că a acceptat valori declarative (ex. proporția materiei prime) fără dovezi reale, favorizând ofertantul câștigător, fapt ce atrage consecințe grave asupra concurenței, se creează un precedent periculos prin acceptarea unor oferte nerealiste, distorsionarea pieței, descurajarea ofertanților corecți, periclitarea calității execuției contractului.

În aceeași manieră *„declarativă”*, respectiv prin depunerea unei declarații potrivit *cap. II.2.5 Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziție, a prezentat și contestatoarea care este ponderea materiei prime din oferta sa, pondere mai mică decât cea a ofertei câștigătoare, situație care a determinat, în mod corect, obținerea unui punctaj mai mic față de oferta câștigătoare.

În raport cu toate informațiile complete prezentate în propunerea financiară, comisia de evaluare nu a avut niciun motiv să solicite justificarea prețului ofertat, cum de altfel, nici în cazul contestatoarei care avea un preț apropiat de al ofertei câștigătoare si situat peste pragul de 80% din valoarea estimată, motiv pentru care, în lipsa unor critici aduse unor elemente concrete din propunerea financiară a ...SRL și nu pe baza unor supoziții sau unor calcule proprii și care nu se referă la oferta contestată, criticile se dovedesc vădit neîntemeiate și formulate cu rea credință, Consiliul reținând în acest sens dispozițiile art. 12 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credinţă, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege şi fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părţi”.*

Consiliul constată, că spre deosebire de contestatoare, care avea obligația de a formula critici concrete cu privire la oferta considerată, în opinia sa, în mod nelegal declarată câștigătoare, intervenienta a prezentat un calcul și o justificare a modului în care a stabilit prețul ofertat, în timp ce contestatoarea a formulat critici prin raportare la informații și calcule ale prețului din propria ofertă, informații care sunt

nerelevante în prezenta speță motiv pentru care nu pot fi luate în considerare.

Analizând modul în care intervenienta prezintă modul de formare a propunerii sale financiare, Consiliul va reține ca relevante calculele și justificările prezentate, având în vedere că acestea au corespondent în propunerea financiară a intervenientei așa cum rezultă din parcurgerea acesteia.

În acest sens, Consiliul reține că valoarea ofertei ...SRL de 1.023.590,40 lei nu se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a achiziţie, respectiv 1.023.590,40 x 100/1.047.961,60 = 97,67 % din total valoare estimată, adică un procent apropiat de valoarea de 100 % a contractului.

De asemenea, diferenţa dintre oferta clasată pe locul al doilea - de 1.047.200 lei - și oferta câștigătoare de 1.023.590,40 lei = 23.609,6 lei/8 luni durată contract, respectiv 2.951,2 lei/lună.

În ceea ce privește modului de formare a ofertei, ...SRL arată că potrivit pct. II.2.4. *„Descrierea achiziţiei”*, pentru ca oferta să fie admisibilă, valoarea de achiziţie a materiei prime trebuie să reprezinte cel puţin 40% din suma disponibilă per beneficiar (deci minim 40 % din suma de 13,76 lei, fără TVA şi nu din preţul ofertat/pachet alimentar) şi potrivit pct. II.2.5. *„Criterii de atribuire”, „Declaraţie pe proprie răspundere” în* care ofertantul precizează ponderea materiei prime din totalul preţului estimat/porţie (din totalul de 13.76 lei, fără TVA, iar în raport cu oferta sa arată că potrivit formularului 10, a ofertat cu 95 % pondere materie primă din totalul de 13,76 lei, fără TVA : 13,76 lei x 95% = 13, 07 lei pondere materie primă.

Preţul ofertat este de 13,44 lei/pachet alimentar (76.160 pachete x 13,44 lei = 1.023.590,40 lei, preţ total ofertat) care se compune din:

- materie primă din cost total pachet - 13,07 lei (conform ponderii ofertate de 95 % x 13,76 lei);
- preparare pachet - 0,25 lei;
- transport si ambalare - 0,12 lei;

Total 13,07 lei + 0,25 lei + 0,12 lei = 13,44 lei.

Conform Anexei 2 la Formularul ofertei *„Defalcarea ponderii categoriilor de cheltuieli/porţie”*, depus de ...SRL, din preţul ofertat rezultă următorul calcul procentual:

- materie primă - 13,07 lei = 97,25% din preţul ofertat de 13,44 lei;
- preparare pachet - 0,25 lei = 1,86 % din preţul ofertat de 13,44 lei;
- transport şi ambalare - 0,12 lei = 0,89 % din preţul ofertat de 13,44 lei.

Total: 97,25 % + 1,86 % + 0,89% = 100 %.

Valoarea materiei prime de 13,07 lei din componenţa preţului reprezintă un procent de 95 % din suma disponibilă/beneficiar de 13,76

lei (Formularul 10) şi un procent de 97,25 % din preţul ofertat de 13,44 lei (Anexa 2 la formularul de ofertă).

Cu privire la valoarea totală a ofertei de 1.023.590,40 lei, intervenienta precizează că, potrivit Formularului de oferta şi Anexa 1, fiecare categorie ce intră în formarea preţului pachetului se defalcă procentual după cum urmează:

- materie primă din cost total - 97,25% din valoarea ofertată/pachet reprezentând valoarea de 995.441,66 lei;
- preparare pachet - 1,86% din valoarea ofertată/pachet reprezentând valoarea de 19.038,78 lei transport şi ambalare - 0,89 % din valoarea ofertată/pachet reprezentând valoarea de 9.109,95 lei.

Total: 995.441,66 lei + 19.038,78 lei + 9.109,95 lei = 1.023.590,40 lei.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta ...SRL a dovedit prin justificările prezentate în cererea de intervenție că oferta sa este în mod corect formată și că este sustenabilă, justificări neinfirmate de contestatoare prin eventuale concluzii scris sau punct de vedere cu privire la cererea de intervenție, la dosar existând dovada transmiterii către autorul contestației.

Concluzionând, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că în prezenta procedură de atribuire au fost respectate dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 privind obligația comisiei de a verifica conformitatea financiară și tehnică, art. 133 (1) - (3) din HG nr. 395/2016 cu privire la corelarea prețurilor cu propunerea tehnică, art. 210 din Legea 98/2016 – preț aparent neobișnuit de scăzut, de vreme ce oferta câștigătoare, așa cum s-a reținut în considerente nu se află în situația unui preț neobișnuit de scăzut, situație în care autoritatea nu avea obligația să ceară clarificări cât și a art. 136 din HG nr. 395/2016 în condițiile în care comisia a analizat complet și detaliat valoarea ofertată, fără a fi necesară evaluare unor elemente privind *„dovezi”* referitoare la salarizare, metode de lucru, costuri utilaje etc.

În consecință, având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatoare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... ....

Având în vedere caracterul nefondat al contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL, însă, doar în parte, având în vedere că excepția tardivității contestației ... SRL invocată de intervenientă, se dovedește nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... ....

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ...SRL. Respinge excepția tardivității contestației ... SRL invocată de intervenientă, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.