



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C4/....

Data: 03.10.2025

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (dosar nr. ...), formulată de, în calitate de lider al cu sediul ..., str. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2, emis de, cu sediul în ..., str. ... nr. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitației deschisă, organizată în vederea încheierii de „Acorduri-cadru de furnizare a produselor «Autospecială de stingere cu apă și spumă 10.000 litri» și «Autospecială de stingere cu apă și spumă 4.000 litri»”, anunț de participare, s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr., cât și a comunicărilor privind rezultatul procedurii aferente loturilor 1 și 2, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. ... – lot 1 și nr. – lot 2, precum și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și a comunicărilor adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în procedură);

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor înaintate de Asocieria pentru loturile 1 și 2, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil al acestora, cu obligarea la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (dosar nr. ...), formulată de, lider al Asocierii („.....”), cu sediul social situat în..., ..., etajul 4, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J....., având codul unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator („.... membru asociat în cadrul asocierii, cu sediul situat în Albert-.....-Strasse no. 1, 89537, Giengen/Brenz, Germania, înmatriculată în Registrul Comerțului din Germania, având codul unic de înregistrare HRB 730059, reprezentată legal prin dl Yan Wanjie, în calitate de Chief Executive Officer, reprezentate convențional prin SCA cu sediul profesional situat în Șos. ... nr., ..., împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1 și 2, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au solicitat:

- anularea raportului procedurii nr./30.07.2025 sub aspectul: (i) respingerii ca inacceptabilă a ofertei Asocierii respectiv al (ii) declarării ofertei Asocierii („.....”) ca admisibilă, conformă și câștigătoare pentru loturile 1-2, precum și anularea rezultatului procedurii, comunicat către prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1 nr. și prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2 nr., precum și a proceselor-verbale de evaluare intermediare, între care, procesul-verbal nr., procesul-verbal nr. și procesul-verbal nr. ..., respectiv a celorlalte documente de evaluare în ceea ce privește ofertele depuse de și

și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante, la reevaluarea ofertelor depuse de și de, precum și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei ce va fi pronunțate în dosar, și,

- Cu titlu preliminar:
 - Constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a acorda acces la documentele din cadrul dosarului achiziției, respectiv:
 - procesele-verbale de evaluare (intermediare și finale) care stau la baza întocmirii raportului procedurii nr. 125225/30.07.2025, inclusiv procesul-verbal nr. 125190/28.07.2025, procesul-verbal nr. 123935/19.05.2025 și procesul-verbal nr. 124020/22.05.2025;
 - solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă și răspunsurile corespunzătoare ale ofertanților, care stau la baza întocmirii raportului procedurii nr. 125225/30.07.2025, inclusiv cele pe care se întemeiază procesul-verbal nr. 125190/28.07.2025, procesul-verbal nr. 123935/19.05.2025 și procesul-verbal nr. 124020/22.05.2025;
 - documentele suport/dovezile prezentate de ofertanți în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare, care stau la baza întocmirii Raportului procedurii nr. 125225/30.07.2025;
 - Avizele conforme condiționate emise de ANAP în legătură cu procedura;

- propunerile tehnice și propunerile financiare depuse de ofertanți în procedura de atribuire, în măsura în care nu au fost declarate și probate drept confidențiale;

o În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la documentele dosarului de achiziție publică ce urmează a fi transmis de către CNSC.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. 58675/25.08.2025 (dosar nr. 3106/2025), ..., în calitate de lider al Asocierii de, cu sediul în ..., strada ... nr. 7, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI reprezentată legal de administrator și convențional prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. .. nr. 5, jud. Cluj, în calitate de ofertant câștigător al procedurii a solicitat admiterea, în principiu (și ulterior, pe fond) a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către ca fiind nefondată.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. . (dosar nr. ...), ..., în calitate de lider al Asocierii de, cu datele de identificare menționate anterior, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a solicitat admiterea, în principiu (și ulterior, pe fond) a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către Asocieria ca fiind nefondată.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. 58706/25.08.2025 (dosar nr. .../2025), ..., în calitate de lider al cu datele de identificare menționate anterior, privind aceeași procedură de atribuire, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației formulate de Asocieria, ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea, ca fiind legale și temeinice, a raportului procedurii nr. .../30.07.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. .../31.07.2025 și nr. ... și a tuturor actelor care au stat la baza acestora, exclusiv în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei Asocierii

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55208/11.08.2025 (dosar nr. 3106/2025), ..., în calitate de lider al critică rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește loturile 1 și 2, emis de, susținând că acesta este nelegal.

În fapt, arată contestatoarea, Asocieria a depus oferte pentru ambele loturi ale procedurii de atribuire, însă acestea au fost respinse de ca „*inacceptabile*”, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pe motiv că ofertantul nu ar fi îndeplinit unul dintre criteriile de calificare. Singura ofertă considerată admisibilă a fost cea a Asocierii, căreia i-au fost atribuite ambele loturi. Contestatoarea susține că propunerile sale financiare depuse de asocieria din care face parte au fost semnificativ mai avantajoase, iar în condițiile unei evaluări legale, Asocieria ar fi trebuit declarată câștigătoare.

Motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertelor constă în lipsa unei presupuse autorizații tehnice RAR pentru efectuarea de activități de tip B4 aferente categoriei N3G special. Contestatoarea arată însă că această cerință nu se regăsește nici în anunțul de participare, nici în fișa de date a achiziției, ci doar într-o mențiune din specificațiile tehnice, care nu au valoarea unui criteriu de calificare. În temeiul art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, criteriile de calificare și selecție care nu sunt prevăzute în anunțul de participare sau în fișa de date, dar apar în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă, sunt considerate clauze nescrise și nu pot produce efecte juridice. Prin urmare, conchide că invocarea unei astfel de mențiuni ca motiv de respingere este nelegală.

..... subliniază faptul că deține autorizația tehnică RAR nr. 802 din 9 martie 2020 (revizia 1 din 7 octombrie 2024), care acoperă activitățile de tip B4, respectiv modificări constructive ale vehiculelor rutiere, montarea de caroserii, conversia și amenajarea vehiculelor, precum și montarea și modificarea de componente sau sisteme care afectează caracteristicile de omologare. Această autorizație corespunde integral cerințelor din fișa de date, ceea ce demonstrează că ofertele depuse de subscrisa îndeplinesc în totalitate condițiile de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatoarea mai arată că, în cadrul unei proceduri similare organizate de în anul 2020, având același obiect și aceleași cerințe de calificare, oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru ambele loturi, pe baza acelorași documente și a aceleiași autorizații tehnice. În acel context, autoritatea contractantă a validat în mod expres aceste documente, iar contractul a fost executat în cele mai bune condiții, fapt confirmat prin certificatul constatator emis de

În consecință, apreciază că schimbarea nejustificată a poziției autorității contractante în prezenta procedură reprezintă o încălcare evidentă a principiului securității juridice, a egalității de tratament și a stabilității deciziilor administrative.

În sprijinul susținerilor sale, invocă jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în special Decizia BO2021_1301, potrivit căreia o ofertă nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu au fost menționate în anunțul de participare sau în fișa de date, acestea fiind considerate clauze nescrise. În astfel de cazuri, Consiliul a dispus anularea deciziilor de respingere și

reevaluarea ofertelor declarate nelegal inacceptabile.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă în elaborarea documentației procedurii, întrucât principiul „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” interzice ca o parte să își invoce propria greșală pentru a prejudicia alte părți. În această situație, ... nu poate justifica respingerea ofertelor prin trimiterea la cerințe pe care nu le-a inclus explicit în documentația publicată.

Astfel, arată contestatoarea, prin comportamentul său, autoritatea a încălcat și principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, care impune respectarea obligațiilor asumate prin publicarea documentației de atribuire.

Prin urmare, concluzionează că respingerea ofertelor depuse de asocierea din care face parte este nelegală, fiind întemeiată pe clauze nescrise și pe o interpretare arbitrară a cerințelor de calificare. Ofertele acesteia sunt în realitate admisibile, acceptabile și conforme, iar trebuie obligat să procedeze la reevaluarea acestora și la emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale și principiile care guvernează achizițiile publice.

Afirmă că decizia autorității contractante este lipsită de temei legal, contravine prevederilor Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, precum și practicii constante a CNSC.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestatie Gradinariu_semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 12.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55507/11.08.2025 (dosar nr. 3140/2025), ..., lider al asocierii (lider) și(asociat) critică rezultatului procedurii de atribuire, organizată de, susținând că oferta asocierii din care face parte a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare oferta Asocierii, Ulterior, prin comunicările individuale pentru loturile 1 și 2, ... a menținut această soluție, invocând pretinse motive legate de neîndeplinirea unei cerințe de calificare privind „transformarea” vehiculului N3G într-un autovehicul special.

Contestatoarele solicită anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului și a tuturor proceselor-verbale de evaluare aferente, precum și reevaluarea ofertelor pentru ambele loturi. În plus, acestea solicită constatarea caracterului nelegal al refuzului de a le acorda acces complet la dosarul achiziției, afirmând că autoritatea a împiedicat abuziv consultarea documentelor esențiale, precum procesele-verbale de evaluare ale ofertei câștigătoare, solicitările de clarificări și răspunsurile acesteia, avizele ANAP și propunerile tehnice și financiare neconfidențiale. Se arată că acest refuz încalcă obligațiile legale de transparență și dreptul la o cale de atac efectivă, fiind contrar jurisprudenței CJUE.

Contestatoarele evidențiază caracterul contradictoriu al raportului procedurii: pe de o parte, ... a reținut că-..... îndeplinește toate

cerințele de calificare, inclusiv cea privind activitatea de transformare a autoșasiului de bază, iar pe de altă parte a declarat oferta inacceptabilă tocmai pentru nerespectarea acestei cerințe. Această incoerență echivalează cu o motivare viciată a actului administrativ, ceea ce impune anularea rezultatului procedurii.

În continuare, contestatoarele arată că motivul invocat de pentru respingerea ofertei asocierii nu este prevăzut în documentația de atribuire. Autoritatea a adăugat o condiție suplimentară – existența unei autorizații tehnice specifice pentru conversia unui vehicul N3G incomplet în autovehicul special N3G – care nu a fost precizată în fișa de date sau în specificațiile tehnice. Se invocă principiile transparenței și proporționalității, precum și jurisprudența CJUE (cauza NV Construct), potrivit căreia autoritatea contractantă nu poate introduce criterii de calificare neprevăzute expres în documentație.

În plus, contestatoarele arată că, și în ipoteza acceptării cerinței suplimentare, ... deține autorizația tehnică emisă de RAR pentru activitățile B4.1.1, B4.1.2 și B4.1.3, care includ montarea de caroserii, conversia și amenajarea vehiculelor și modificarea de componente ce afectează homologarea, ceea ce permite transformarea vehiculelor N3G incomplete în autovehicule speciale N3G. Mai mult, ... nu a formulat niciodată o solicitare de clarificare specifică privind această pretinsă cerință, încălcând obligația de a permite completarea informațiilor înainte de a respinge oferta.

Astfel, contestatoarele susțin că decizia este nelegală și netemeinică, fiind adoptată cu încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, a dreptului la transparență și a obligației de motivare. În consecință, se solicită anularea rezultatului procedurii pentru ambele loturi, reevaluarea ofertelor și acordarea accesului integral la dosarul achiziției. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1075593/00454] Contestatie _semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 12.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1075593/22.11.2024.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de prima contestație

În punctul său de vedere nr. .../... asupra contestației (dosar nr. 3106/2025), înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că procedura de atribuire pentru acordurile-cadru privind autospecialele de stingere a fost organizată în conformitate cu prevederile legale și a făcut obiectul controlului ex-ante al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, care a emis aviz conform necondiționat asupra modului de desfășurare a evaluării ofertelor. În urma verificării documentelor și a DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de asocierea condusă de este inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a îndeplinit în totalitate cerințele de calificare stabilite în

documentația de atribuire, în special în ceea ce privește autorizația tehnică emisă de RAR necesară pentru activitatea de transformare a autoșasiului în autovehicul special.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru a se asigura că se va angaja în relații contractuale cu un operator economic autorizat de instituțiile competente să producă autospecialele, a prevăzut în fișa de date a achiziției cerința expresă ca ofertanții să dețină autorizație tehnică pentru activități de tip B4, respectiv pentru modificări constructive, montarea de caroserii, conversia și amenajarea vehiculelor rutiere, precum și montarea sau modificarea de componente care afectează caracteristicile de omologare, în vederea transformării autoșasiului de bază în autovehicul special.

..... subliniază că această cerință a fost clar formulată în fișa de date și nu poate fi considerată o clauză nescrisă, așa cum afirmă contestatoarea. Prin trimiterea expresă la caietul de sarcini și la Specificațiile tehnice, care sunt parte integrantă a documentației de atribuire, cerința se referă în mod explicit la categoria de autovehicul N3G, indicată la punctul 4.1.1 din specificațiile tehnice. Lipsa menționării exprese a acestei categorii în Fișa de date nu afectează claritatea cerinței, deoarece ea se subînțelege logic din corelarea tuturor documentelor, care formează un tot unitar.

Prin urmare, ... consideră că cerința privind autorizația RAR pentru activități de tip B4 aplicabilă vehiculelor N3G este legală, justificată și explicită, iar nu a îndeplinit-o în totalitate.

Comisia de evaluare a constatat că, deși a depus Autorizația RAR nr. 802/09.03.2020, aceasta nu acoperă complet activitățile necesare pentru transformarea unui vehicul rutier de tip N3G incomplet într-un autovehicul special N3G. Autorizația emisă acoperă parțial activitățile B4.1.1 și B4.1.3, dar nu include: conversia și amenajarea vehiculelor N3G; montarea echipamentelor speciale optico-acustice; montarea sistemelor de transmisii radio și TV; montarea și modificarea sistemelor de încălzire independente pentru vehicule N3G.

În aceste condiții, ... apreciază că ofertantul nu deține autorizarea completă necesară pentru realizarea activităților de transformare cerute prin documentația de atribuire, motiv pentru care oferta a fost corect declarată inacceptabilă potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Inspectoratul mai arată că, în acordul de asociere depus, ... și-a asumat în mod explicit responsabilitatea de a efectua activitatea de transformare a autoșasiului de bază în autospecială, astfel că obligația de a deține autorizația tehnică necesară revine exclusiv liderului asocierii, nu partenerului său VOLKAN.

De asemenea, ... respinge susținerile contestatoarei privind o pretinsă incoerență între prezenta procedură și cea organizată în anul 2020. Se arată că acea situație nu este relevantă, întrucât, deși contestatoarea a fost declarată câștigătoare atunci, contractul a fost afectat de deficiențe în derulare și de incapacitatea asocierii de a-și calibra corespunzător capacitatea de producție, situație care a pus în

pericol finanțarea proiectului.

..... invocă principiul potrivit căruia răspunderea pentru conținutul și completitudinea ofertei revine exclusiv operatorului economic. Conform principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, GRĂDINARIU nu poate invoca propria neglijență sau omisiune pentru a justifica neîndeplinirea unei cerințe de calificare clar prevăzute.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării DUAE și a documentelor depuse, oferta Asocierii & a fost declarată inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la art. 137 alin. (2) lit. b) din Anexa la HG nr. 395/2016, reținându-se că a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite, motiv pentru care comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate, conform art. 137 alin. (1).

Autoritatea susține că a stabilit în fișa de date o cerință clară de calificare, potrivit căreia ofertanții trebuie să dețină autorizație tehnică RAR pentru activități B4 (B4.1.1, B4.1.2, B4.1.3) *„în vederea transformării autoșasiului de bază în autovehicul special (conform cerinței caietului de sarcini)”*, iar această cerință este *„redactată într-un mod foarte clar, ușor de înțeles pentru orice operator economic”*, fiind fundamentată pe reglementări precise și corelată cu specificațiile tehnice care impun ca produsul ofertat să fie autovehicul din categoria N3G. Se precizează că fișa de date face trimitere la caietul de sarcini și la specificațiile tehnice, participanții având obligația să își coreleze documentele cu întreg conținutul documentației, *„aceasta constituind un tot unitar”*.

..... arată că a depus autorizație RAR, dar, *„examinând autorizația tehnică emisă de RAR pentru*”, comisia constată prin analogie și pentru că operatorul care urma să realizeze transformarea autoșasiului de bază trebuie să fie autorizat pentru activitățile cerute la categoria N3G. În cazul, autoritatea a reținut în procedură că nu este autorizat pentru *„conversia și/sau amenajarea unui vehicul rutier tip N3G incomplet în autovehicul special N3G”* și nici pentru *„montarea echipamentelor speciale... care afectează caracteristicile de omologare”*, ceea ce înseamnă neîndeplinirea cerinței de calificare stabilite de autoritatea contractantă pentru categoria de autovehicul solicitat (N3G).

Autoritatea subliniază că *„riscul întocmirii ofertei... revine operatorului economic”*, acesta neputând invoca propria neglijență sau lipsă de diligență pentru a justifica neîndeplinirea cerințelor. Se invocă principiul *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

În concluzie, autoritatea susține că respingerea ofertei („.....”) este legală, întrucât cerința privind autorizația RAR pentru activități B4 *„în vederea transformării autoșasiului de bază în autovehicul special”* a fost prevăzută expres, iar oferta nu a demonstrat deținerea autorizării pentru categoria N3G, motiv pentru care se solicită respingerea

contestației ca neîntemeiată și nefondată și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[CN1075593/00456] PDV contestație Gradinariu_ semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 10.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În punctul său de vedere nr. 125478/18.08.2025 asupra contestației (dosar nr. 3140/2025), înregistrat la Consiliu cu nr. 56853/18.08.2025, autoritatea contractantă arată că ofertele depuse pentru ambele loturi de Asocierea – au fost declarate inacceptabile în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE conform cerințelor,.

Autoritatea susține că Asocierea, a avut acces la dosarul achiziției conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, fiind invitat la studiu în data de 04.08.2025, iar ulterior i-au fost transmise documente prin 08.08.2025, cu respectarea obligației de protejare a informațiilor confidențiale. Se arată că eventualele limitări au fost determinate de existența declarațiilor de confidențialitate formulate de alți ofertanți și de caracterul sensibil al unor informații tehnice și comerciale. Se invocă dreptul autorității de a proteja secretele comerciale, iar dacă Consiliul ar considera că accesul a fost insuficient, ... poate solicita aplicarea art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la evaluarea ofertei Asocierii, autoritatea subliniază că a stabilit în fișa de date cerința de deținere a autorizației tehnice RAR pentru activități B4 (B4.1.1, B4.1.2, B4.1.3) în vederea transformării autoșasiului de bază în autovehicul special, cerință considerată clară, completă și fundamentată pe acte normative. Arată că mențiunea privind categoria de autovehicul N3G este prevăzută la pct. 4.1.1 din specificațiile tehnice, iar fișa de date trimite expres la aceste specificații, documentația trebuind interpretată unitar. Autoritatea precizează că autospecialele sunt vehicule cu destinație specială, încadrabile în conformitate cu Regulamentul (UE) 2018/858 și RNTR 2, fiind necesare adaptări, echipamente speciale și modificări constructive care afectează omologarea. SA a oferat autoșasiuri MAN și RENAULT deja omologate ca vehicule N3G incomplete, însă autoritatea explică faptul că simpla omologare ca vehicul incomplet N3G nu acoperă obligația de transformare în autovehicul special N3G SG31 (vehicul de incendiu), care presupune intervenții tehnice specifice.

..... a depus autorizația tehnică nr. 111/08.07.2007 ext. 6, însă autoritatea arată că aceasta nu face trimitere la caroseria vehiculului incomplet conform Regulamentului UE 2018/858 și nu precizează codul de clasificare al vehiculului final cu destinație specială. Se arată că, în cazul modificărilor de la B4.1.2, pentru categoria N3G, vehiculul final nu este autovehicul special, ci autoutilitară N3G, ceea ce ar însemna că serviciile profesionale de urgență ar interveni cu autoutilitare și nu cu vehicule special concepute pentru stingerea incendiilor. Autoritatea concluzionează că nu a demonstrat că deține autorizație pentru

conversia unui vehicul rutier tip N3G incomplet în autovehicul special N3G și pentru montarea echipamentelor specifice care afectează caracteristicile de omologare (avertizare optico-acustică, transmisii radio, sisteme de încălzire independentă), astfel că nu a putut demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională.

Subliniază că riscul întocmirii ofertei aparține ofertantului, care nu poate invoca propria culpă sau neglijență, iar fiecare membru al asocierii trebuie să își asume responsabilitățile declarate. Deoarece acordul de asociere inițial nu preciza clar cine efectuează transformarea, comisia a solicitat completarea acestuia, iar prin actul adițional nr. 1 ofertantul a preluat această responsabilitate. Examinând autorizația RAR a, comisia a constatat că, deși este autorizat pentru B4.1.1 și o serie de activități B4.1.3 pe categoria N3G, nu este autorizat pentru B4.1.2 „conversia și/sau amenajarea vehiculelor rutiere pentru transformarea unui vehicul rutier tip N3G incomplet în autovehicul special N3G”. Pentru aceste motive, autoritatea apreciază că ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare stabilit pentru categoria de autovehicul N3G și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu menținerea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente ca fiind legale și conforme cu principiile achizițiilor publice. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[CN1075593/00455] PDV contestatie _ semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 10.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. 58675/25.08.2025 (dosar nr. 3106/2025), ..., în calitate de lider al Asocierii de a solicitat cele redată în partea introductivă, învederând că procedura de achiziție a fost desfășurată în mod transparent, cu respectarea principiilor legalității, proporționalității și tratamentului egal al operatorilor economici, iar Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) a emis aviz conform necondiționat în urma controlului ex-ante efectuat. Prin urmare, nu există nicio neregularitate de natură să atragă nulitatea procedurii sau să justifice reevaluarea ofertelor.

Referitor la motivația respingerii ofertei, intervenienta învederează faptul că această cerință privind deținerea unei autorizații tehnice RAR pentru activități de tip B4 este prevăzută expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, prin trimitere la caietul de sarcini și la specificațiile tehnice aferente. Aceste documente descriu autospecialele solicitate drept autovehicule speciale categoria N3G, potrivit reglementărilor RNTR 2.

Astfel, operatorii economici trebuiau să dovedească, la momentul depunerii ofertei, că dețin autorizație tehnică RAR pentru efectuarea activităților B4 (B4.1.1 – montarea de caroserii, B4.1.2 – conversia și/sau amenajarea vehiculelor, B4.1.3 – montarea/modificarea de componente care afectează omologarea), necesare transformării autoșasiului de bază în autovehicul special N3G.

Intervenienta subliniază că această cerință nu este o „clauză nescrisă”, cum susține contestatoarea, ci o cerință expresă și logică,

derivată din documentele de atribuire. Orice ofertant trebuia să dovedească autorizarea completă pentru categoria N3G, întrucât transformarea vehiculelor fără o asemenea autorizație ar fi imposibil de omologat și ar încălca legislația tehnică aplicabilă.

Precizează că oferta a fost respinsă corect, deoarece Autorizația RAR nr. 802/09.03.2020 depusă nu acoperă toate activitățile B4, în special B4.1.2 – conversia și amenajarea vehiculelor, și nu face dovada deținerii autorizației pentru categoria N3G. Din acest motiv, ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, iar oferta sa este inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Intervenienta mai arată că autoritatea contractantă nu a reținut niciodată că Asocierea GRĂDINARIU îndeplinește cerințele de calificare, contrar celor afirmate de contestatoare. Solicitarea de clarificări adresată acesteia nu reprezenta o validare, ci doar o etapă procedurală pentru a identifica operatorul care urma să efectueze activitatea de transformare. Evaluarea efectivă s-a realizat ulterior, iar concluzia privind neîndeplinirea cerințelor a fost corectă.

În ceea ce privește argumentul contestatoarei potrivit căruia cerința RAR N3G ar fi „neclară” sau „neprevăzută”, intervenienta subliniază că operatorii economici aveau obligația să conteste eventualele neclarități înainte de depunerea ofertelor.

De asemenea, intervenienta respinge ca nerelevantă invocarea procedurii anterioare din anul 2020, în care a fost declarat câștigător, arătând că fiecare procedură de achiziție este independentă, iar autoritatea are libertatea de a evalua separat conformitatea ofertelor depuse în funcție de documentația aplicabilă la momentul respectiv.

Un capitol distinct al intervenției este dedicat protejării caracterului confidențial al documentelor Intervenienta arată că oferta sa conține secrete tehnice și comerciale (know-how, metode de producție, surse de aprovizionare, prețuri negociate), iar divulgarea lor către un competitor ar prejudicia interesele legitime ale operatorului și ar denatura concurența.

Sunt invocate hotărâri ale Tribunalului Uniunii Europene (Secolux vs. Comisia, T-363/14) și ale Curții de Justiție a Uniunii Europene (Varec SA, C-460/06), care stabilesc că accesul ofertanților la ofertele confidențiale ale altor competitori este, în principiu, interzis, deoarece aduce atingere protecției concurenței și intereselor comerciale legitime.

.....susține că nu există niciun interes legitim al de a accesa oferta sa, deoarece contestația este deja formulată și nu poate fi completată ulterior potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Așadar, solicitarea de acces ar fi lipsită de utilitate practică și ar conduce doar la divulgarea know-how-ului societății sale.

În final, intervenienta invocă principiul „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, arătând că un operator economic nu poate invoca propria culpă – neîndeplinirea unei cerințe de calificare – pentru a obține un avantaj procedural. Cererea de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1075593/00457] Interventie Datasec_semnat.pdf”, postat de

autoritate în SEAP la 10.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

La data de 23.08.2025, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea, în calitate de lider al a transmis concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 58725/25.08.2025, reiterând argumentele din contestație.

La data de 08.09.2025, în replică la cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al Asocierii de, contestatoarea a transmis concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 62429/08.09.2025, solicitând ca prin decizia pe care Consiliul o va pronunța să se înlăture apărările formulate de Asocierea DATASEC în sprijinul autorității contractante, precum și să se dispună admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată. Concluziile scrise se regăsesc în fișierul „[CN1075593/00461] Concluzii scrise Gradinariu v concluzii scrise _semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 10.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. 58676/25.08.2025 (dosar nr. 3140/2025), ..., în calitate de lider al Asocierii de a solicitat cele redactate în partea introductivă, învederând că în privința confidențialității, textele incidente consacră posibilitatea marcării explicate a documentelor ca fiind confidențiale, inclusiv în faza contestației în fața Consiliului, consultarea lor fiind permisă numai cu acordul scris al ofertantului. Pentru refuzul accesului este suficient ca documentele să conțină secrete tehnice și/sau comerciale, iar divulgarea să prejudicieze interese legitime. Jurisprudența europeană consacră o prezumție generală potrivit căreia accesul ofertanților la ofertele celorlalți aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (Secolux, T-363/14), iar în materia căilor de atac principiul contradictorialității nu implică un drept de acces nelimitat la toate informațiile depuse la organismul de soluționare; acest drept trebuie pus în balanță cu protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale (Varec, C-460/06). În plus, tratamentul egal operează simetric: un operator care își marchează propria ofertă ca fiind confidențială nu poate pretinde acces la documente similare ale altuia, cum confirmă practica Consiliului. Caracterul confidențial poate fi dovedit „prin orice mijloace de probă”, inclusiv prin prezumții, ceea ce este pe deplin rezonabil având în vedere specificul procedurii și volumul detaliat al propunerilor tehnice și financiare. Intervenția își structurează susținerile pe ideea fundamentală că procedura de achiziție este guvernată în mod strict de Documentația de atribuire, care are caracter obligatoriu pentru toți ofertanții, iar prin depunerea ofertei aceștia o acceptă integral, fără rezerve, astfel că nicio abatere de la cerințe nu poate fi permisă. În acest sens, ea invocă dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 123 și 127 din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudență CNSC și CJUE care confirmă că autoritatea are obligația de a evalua ofertele exclusiv prin raportare la cerințele impuse și că oferta care nu respectă integral documentația trebuie respinsă ca neconformă sau inacceptabilă. De asemenea, arată că Documentația nu a fost

contestată în termen, ceea ce îi consolidează caracterul obligatoriu.

Intervenienta precizează că cerința de calificare privind deținerea autorizației tehnice RAR pentru activitatea B4, necesară transformării autosasiului de bază în autovehicul special conform cerinței caietului de sarcini, este prevăzută expres în Fișa de date, Anunțul de participare și Caietul de sarcini. Vehiculul ce face obiectul achiziției este un autovehicul special N3G (autospecială 4.000/10.000 litri), astfel încât autorizația B4 trebuie să acopere această categorie. Intervenienta explică faptul că autorizația B4 nu se solicită în abstract, ci în legătură cu vehiculul concrete descris, iar transformarea presupune modificări constructive ce intră în sfera B4.1.1, B4.1.2 și B4.1.3, toate fiind necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Referitor la critica privind existența unei contradicții în evaluare, intervenienta arată că aceasta este greșită, deoarece autoritatea nu a reținut niciodată îndeplinirea criteriilor de calificare de către asociere anterior emiterii rezultatului procedurii. Solicitarea de clarificări viza doar identificarea asociatului care va realiza transformarea, iar acceptarea răspunsului a confirmat doar această mențiune, fără a echivala cu evaluarea conformității. Evaluarea propriu-zisă a avut loc ulterior, iar constatarea neîndeplinirii cerinței este consecventă și legală.

Cu privire la critica potrivit căreia cerința nu ar fi prevăzută expres în documentație, intervenienta precizează că aceasta este nefondată, întrucât Fișa de date și Anunțul de participare fac trimitere la Caietul de sarcini și Specificațiile tehnice, care definesc vehiculul N3G. Legalitatea documentației este confirmată și de controlul ex-ante ANAP (Avizul nr. 18374/2024), care nu a identificat nicio neclaritate în această privință. Contestatoarea nu a formulat nici contestație împotriva documentației și nici solicitări de clarificări, astfel încât nu poate invoca ulterior neregularități.

Intervenienta arată apoi că autorizația depusă de este insuficientă: aceasta acoperă doar activitatea B4.1.1 pentru transformarea unui N3G incomplet în N3G autoutilitară, nu și B4.1.2 (conversie/amenajare), ceea ce încalcă cerința autorității. În consecință, oferta este inacceptabilă conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Intervenienta mai susține că este irelevant dacă asociatul din ofertă ar deține autorizația necesară, deoarece prin răspunsul la clarificări, asocierea a stabilit că liderul (.....) va realiza transformarea, iar autoritatea avea obligația de a evalua doar liderul. Solicitarea unei noi clarificări pentru a verifica autorizarea asociatului ar fi fost contrară documentației și răspunsului depus de ofertant, deci nelegală. Analiza calificării membrului Asociat ar fi excedentară obiectului cauzei.

Intervenienta combate și susținerea că B4.1.2 nu ar fi necesară, arătând că aceasta este inadmisibilă deoarece critică documentația de atribuire după expirarea termenului legal, iar legalitatea acesteia a fost confirmată de ANAP. Substanțial, argumentul este greșit, deoarece autospecialele sunt vehicule cu destinație specială conform RNTR 2 și Regulamentului (UE) 2018/858, iar transformarea necesită operațiuni

specifice de conversie și amenajare, deci B4.1.2 este esențială.

Un alt argument major al intervenientei este lipsa motivării contestației Aceasta arată, prin raportare la jurisprudență CNSC și instanțe, că formulează doar afirmații generale și supoziții, fără motive concrete de fapt și de drept și fără probatoriu, ceea ce înseamnă că nu respectă art. 10 lit. f) și art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Contestatorul nu poate obliga Consiliul să examineze integral procedura în baza unor presupuneri, iar motivarea nu se poate suplimenta ulterior studierii dosarului.

În ceea ce privește propria ofertă, intervenienta arată că a îndeplinit cerințele. Pentru capacitatea tehnică, prin răspunsul la clarificări, a precizat că asociatul va realiza transformarea autosasiului, astfel că nu se impunea autorizație RAR, ci documente echivalente conform legislației portugheze, care au fost depuse. Referirea la un aviz ANAP privind alt ofertant este irelevantă. Cu privire la agregatul de pompare, intervenienta indică paginile din fișele producătorului unde se menționează expres că pompele au două trepte de joasă și două de înaltă presiune. În ceea ce privește puterea specifică, arată că a prezentat tabelul de conformitate cu calculul complet și trimitere la paginile de suport din propunerea tehnică, astfel că evaluarea autorității este corectă.

În final, intervenienta concluzionează că toate criticile sunt nefondate, eronate, speculative sau inadmisibile, oferta contestatoarei a fost corect exclusă ca inacceptabilă, iar oferta intervenientei este admisibilă și conformă. Solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție.

Cererea de intervenție se regăsește în fișierul „[...] Interventie Datasec Dos_semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 10.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. (dosar nr. ...), ..., în calitate de lider al, A solicită cele redate în partea introductivă, învederând, în privința admisibilității cererii de intervenție, că are atât calitatea de ofertant, cât și cea de contestator al rezultatului procedurii, solicitând anularea respingerii propriilor oferte și reevaluarea lor. Subliniază faptul că respingerea ofertei sale nu este definitivă, dosarul fiind pendinte. Interesul este actual, personal, legitim și rezultat din însăși posibilitatea obținerii contractului în cazul admiterii contestației proprii și respingerii contestației

În ceea ce privește fondul contestației, prima critică vizează pretinsa nelegalitate a respingerii ofertei sale ca inacceptabilă. Contestatoarea invocă faptul că autoritatea i-ar fi solicitat, la 19.02.2025, clarificări pentru a identifica asociatul care va realiza transformarea autoșasiului de bază în autovehicul special, iar prin răspunsul transmis la 20.02.2025 a completat acordul de asociere printr-un act adițional. Din acest răspuns rezultă însă fără echivoc că SA este entitatea care va furniza și pregăti autoșasiul de bază și care va realiza transformarea acestuia în autovehicul special, inclusiv producția rezervoarelor și dotarea autospecialei conform cerințelor caietului de

sarcini.

Prin urmare, ... a oferat prestarea activităților esențiale exclusiv prin liderul asocierii. Ulterior, în contestația sa, invocă faptul că asociatul său ALBERT, ar deține autorizația necesară, sugerând că autoritatea putea solicita clarificări suplimentare pentru a permite substituirea executantului. Acest mecanism ar echivala cu modificarea ofertei după termenul de depunere, ceea ce este în mod expres interzis de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. În plus, oferta ar fi trebuit respinsă a priori pentru că inițial nu a indicat cine efectuează activitățile esențiale, încălcând cerințele fișei de date privind „capacitatea tehnică și/sau profesională” și obligația de a completa DUAЕ cu informații privind îndeplinirea cerințelor de calificare. În consecință, respingerea ofertei ca inacceptabilă este legală și temeinică, iar contestația sa trebuie respinsă. Cererea de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1075593/00463] Cerere interventie Asoc Gradinariu Trucks contestatie Asoc _semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 10.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În data de 11.09.2025, contestatoarea, lider al asocierii a transmis concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 63388/11.09.2025, Concluziile scrise se regăsesc în fișierul „[CN1075593/00459] Concluzii scrise _semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 10.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

La 14.09.2025, în replică la concluziile scrise formulate de, lider al asocierii, ... a transmis concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 64000/15.09.2025. Concluziile scrise se regăsesc în fișierul „[....] Concluzii scrise Gradinariu v concluzii scrise _semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 10.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În data de 15.09.2025, ..., în calitate de lider al Asocierii de a transmis concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 64299/16.09.2025. Concluziile scrise se regăsesc în fișierul „[....] Concluzii scrise Asocierea Datasec_semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 10.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- contestatoarea (dosar nr. 3106/2025) a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., din data de ..., în valoare de lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, aferentă lotului 1 și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., din data de ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, aferentă lotului 2.

- contestatoarea (dosar nr. 3140/2025) a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., din data de ..., în valoare de lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare a produselor Autospecială de stingere cu apă și spumă 10.000 litri – lotul 1 și Autospecială de stingere cu apă și spumă 4.000 litri – lotul 2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1075593/22.11.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este de 1.224.357.720 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 03.02.2025, au depus oferte 6 operatori economici în cadrul lotului 1 și 9 operatori economici în cadrul lotului 2, printre aceștia aflându-se, pentru ambele loturi, și Asocierile -..... și, ai căror lideri, ... și SRL au depus contestații în această procedură.

Potrivit raportului procedurii nr. ..., ofertele depuse de Asocierile - și au fost respinse ca inadmisibile, pentru ambele loturi, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare a procedurii, pentru ambele loturi, oferta depusă de Asocieria, singura declarată admisibilă în cadrul fiecărui lot.

Împotriva acestui rezultat și au formulat contestațiile în analiză.

Se constată și primirea în data de 22.08.2025 a cererilor de intervenție înregistrate la Consiliu cu nr. 58675/25.08.2025 și, respectiv nr. 58676/25.08.2025 aparținând, formulate împotriva contestației depuse de (dosar nr. ...) și, respectiv a contestației depuse de SRL (dosar nr. ..), la analiza condițiilor de formulare a căroră, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea acestora în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

..... are calitatea de lider al ofertantei câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare pentru loturile 1 și 2, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cele două cereri de intervenție, formulate în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestațiilor (12.08.2025).

Interesul intervenientei de a-și păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererilor intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestațiilor), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Totodată, la data de 22.08.2025 a fost primită și cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 58706/25.08.2025, aparținând, formulată împotriva contestației depusă de SRL (dosar nr. 3120/2025)

Consiliul constată că prin „cererea de intervenție voluntară accesorie”, ... critică unele aspecte ale ofertei depusă de SRL, respectiv acordul de asociere, neîndeplinirea cerinței privind experiența similară și achiesează la criticile cu privire la oferta câștigătoare

Consiliul constată că această cerere de intervenție nu are caracteristicile unei intervenții accesorii, așa cum se prevede la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de Procedură Civilă, ci unei intervenții principale, prevăzută la art. 61 alin. (2) și art. 62 din Codul de Procedură Civilă, caz în care trebuia să formuleze contestație și nu cerere de intervenție.

Art. 61. - (1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Având în vedere că în achizițiile publice cererea de intervenție principală este, în fapt, o contestație, Consiliul reține că aspectele criticate cu privire la ofertele Asocierilor și - trebuiau să se regăsească în contestația formulată și nu în cerere de intervenție.

În consecință, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției inadmisibilității contestațiilor, raportat la constituirea cauțiunilor, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea acestei excepții.

Conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în

etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Conform celor prezentate anterior (pag. 17), Consiliul a constatat că atât, cât și și-au îndeplinit obligația de constituire a cauțiunii în suma și termenul legal, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, situație în care Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la ambele contestații.

Pe fondul cauzei, atât, cât și critică prin contestații, faptul că ofertele lor au fost respinse, ca inadmisibile în etapa de analiză DUAЕ, întrucât nu au îndeplinit cerința de calificare prevăzută la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1,2

Diplome de studii și calificări profesionale

Modalitatea de îndeplinire:

Conform O.M.T.C.T. nr. 2131/2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz-RNTR 9, Autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să dețină autorizație tehnică pentru efectuarea de activități B4 (B4.1 modificări constructive ale vehiculelor rutiere: **B4.1.1 montarea de caroserii pentru vehicule rutiere, B4.1.2 conversia și/sau amenajarea vehiculelor rutiere și B4.1.3 montarea și/sau modificarea de componente și/sau sisteme**, dacă afectează caracteristicile de omologare) în vederea transformării autoșasiului de bază în autovehicul special (conform cerinței caietului de sarcini).

Operatori economici străini (definiți la art. 3 litera jj) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice), vor avea în vedere legislația statului de origine cu privire la activitatea solicitată de autoritatea contractantă.

Modalitate de îndeplinire

1. Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți (inclusiv asociații/subcontractanții) la procedura de atribuire a contractului cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă – informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

2. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv: autorizația tehnică emisă de RAR, în baza O.M.T.C.T. nr. 2131/2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz-RNTR 9, pentru efectuarea de activități B4 (B4.1 modificări constructive ale vehiculelor rutiere: B4.1.1 montarea de caroserii pentru vehicule rutiere, B4.1.2 conversia și/sau amenajarea vehiculelor rutiere și B4.1.3 montarea și/sau modificarea de componente și/sau sisteme, dacă afectează caracteristicile de omologare) în vederea transformării autoșasiului de bază în autovehicul special (conform cerinței caietului de sarcini).

Operatori economici străini (definiți la art. 3 litera jj) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice), vor depune documente echivalente, în raport cu legislația statului de origine.

..... a prezentat pentru ambele loturi Autorizația Tehnică nr. 802/09.03.2020, emisă de Registrul Auto Român, prin care era autorizat pentru următoarele tipuri de activități:

B4.1 modificări constructive ale vehiculelor rutiere

B4.1.1 montarea de caroserii pentru vehicule rutiere,

B4.1.2 conversia și/sau amenajarea vehiculelor rutiere

B4.1.3 montarea și/sau modificarea de componente și/sau sisteme,

dacă afectează caracteristicile de omologare),
așa cum s-a solicitat în fișa de date și anunțul de participare.

În mod similar, ... SRL a prezentat Autorizația Tehnică nr. 111/08.07.2025, emisă de Registrul Auto Român, prin care este autorizat să desfășoare următoarele activități:

B4.1 modificări constructive ale vehiculelor rutiere

B4.1.1 montarea de caroserii pentru vehicule rutiere,

B4.1.2 conversia și/sau amenajarea vehiculelor rutiere

B4.1.3 montarea și/sau modificarea de componente și/sau sisteme, dacă afectează caracteristicile de omologare),

B4.2 Reconstrucția vehiculelor.

Astfel, Consiliul constată că ambii ofertanți au îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod clar în fișa de date și anunțul de participare.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale HG nr. 395/2016:

„4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Totuși în urma evaluării DUAЕ, autoritatea contractantă a respins, cele două oferte, pentru ambele loturi.

Astfel, pentru ambele loturi, respingerea ofertei asocierii a fost motivată astfel de către autoritatea contractantă, în actele de comunicare a rezultatului procedurii :

Motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei:

Neîndeplinirea cerinței prevăzută la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fișa de date a achiziției - Diplome de studii și calificări profesionale:

Pornind de la cerința autorității contractante, putem observa că prin Fișa de date s-a solicitat ca ofertanții să dețină autorizație tehnică pentru efectuarea de activități B4 (B4.1 modificări constructive ale vehiculelor rutiere. B4.1.1 montarea de caroserii pentru vehicule rutiere, B4.1.2 conversia și/sau amenajarea vehiculelor rutiere și B4.1.3 montarea și/sau modificarea de componente și sau sisteme, dacă afectează caracteristicile de omologare) în vederea transformării autoșasiului de bază în autovehicul special (conform cerinței caietului de sarcini).

Se reține că, în conformitate cu cerința pct. 4.1.1. din specificația tehnică, produsul final ce urma a fi furnizat autorității contractante să fie din **categoria de autovehicul N3G**. Autovehiculele din categoria N3G sunt special concepute pentru a fi utilizate pe teren accidentat sau în condiții off-road, având caracteristici suplimentare pentru a face față acestor condiții dificile. Se subliniază că acestea **au caracteristici diferite față de cele din categoria N3**, motiv pentru care vehiculele din **categoria N3G** necesită autorizații RAR diferite pentru transformarea autovehiculului de bază.

Se subliniază că, prin raportare la cerințele autorității contractante, pentru același tip de autovehicul special N3G, este necesară autorizarea pentru montarea și/sau modificarea următoarelor componente și/sau sisteme:

a) montarea echipamentelor speciale de avertizare optico acustice (a se vedea cerința 4.2.10.1 din Specificația Tehnică nr.53347 13.09.2024)

b) montarea echipamentelor speciale de transmisiuni radio și tv (a se vedea cerința 4.4 din Specificația tehnică nr. 46040/20.08.2024, modul de comunicații pentru autospecială de stins incendii)

c) montarea și/sau modificarea echipamentelor sisteme de încălzire independente (a se vedea cerința 4.2.9.1.7 si 4.3.2.9 din Specificația Tehnică nr .53347/13./09.2024)

Analizând clauzele acordului de asociere nr. 182/23.01.2025, comisia de evaluare constată că părțile acestuia au stabilit că activitatea de transformare a autoșasiului de bază (conform ofertei depuse) în autovehicul "Autospecială de stingere cu apă și spumă 10.000 l" (nota Consiliului – 4000 l în comunicarea privind lotul 2), este realizată de

către operatorul economic lider, respectiv Astfel, acesta și-a asumat îndeplinirea acestei cerințe, depunând în consecință autorizația tehnică emisă de RAR.

Examinând autorizația tehnică emisă de RAR pentru Gradinariu Trucks Solution SRL cu nr. 80/09.03.2020 cu Anexa, în baza O.M.T.C.T. Nr. 2131/2005, pentru efectuarea de activități B4, depusă prin răspunsul la clarificări, comisia de evaluare reține că ofertantul care va realiza efectiv activitatea de transformare a autoșasiului de bază în autovehicul special (conform acordului de asociere) **este autorizat pentru următoarele activități:**

B4.1 - Modificări constructive modificări constructive ale vehiculelor rutiere:

B4.1.1 - montarea de caroserii pentru vehicule rutiere:

- din N1, N2, N3, N3G vehicul incomplet în N1, N2, N3, N3G autovehicul special
- din N1, N2, N3, N3G vehicul incomplet în N1, N2, N3, N3G autoutilitară
- din N1, N2, vehicul incomplet în N1, N2 autovehicul special

B4.1.2 - conversia și/sau amenajarea vehiculelor rutiere:

din N1, N2 autoutilitară în N1, N2 autovehicul special

B4.1.3 - montarea și/sau modificarea de componente și/sau sisteme, dacă afectează caracteristicile de omologare:

- N1, N2, N3 sisteme electro-hidraulice pentru basculante
- N1, N2, N3 sisteme electro-mecanice de tracțiune cu cablu de oțel (trolii)
- N1, N2, N3 suprastructură specială transport containere
- N1, N2, N3 sisteme hidraulice /suport frontal pentru echipamente de lucrări stradale (lame, freze de zăpadă, perii măturătoare, pluguri)
- N1, N2, N3 sisteme hidraulice de ridicat (obloane ridicatoare)
- N1, N2, N3 sisteme hidraulice de ridicat/macarale
- N1, N2, N3 sisteme de încălzire independentă
- N1, N2, N3 dispozitive mecanice de cuplare
- N1, N2, N3 sisteme de transmisie auxiliară, combinate mecanic ! hidrostatic
- N1, N2, N3, N3G sisteme hidraulice de ridicat / obloane ridicatoare
- N1, N2, N3 suprastructură specială destinată împrăștierii materialelor antiderapante

Cu toate acestea, în urma analizării autorizației depuse, se constată că operatorul **nu este autorizat** de către Registrul Auto Român pentru activitățile prevăzute la:

- pct. B4.1.2 - conversia și/sau amenajarea vehiculelor rutiere pentru transformarea unui vehicul rutier tip N3G incomplet în autovehicul special N3G;
- pct. B4.1.3 - montarea și/sau modificarea de componente și/sau sisteme, dacă afectează caracteristicile de omologare:
 - montarea echipamentelor speciale de avertizare optico - acustice, **pentru autovehicul special N3G;**
 - montarea echipamentelor speciale de transmisiuni radio și tv, **pentru autovehicul special N3G;**
 - montarea și/sau modificarea echipamentelor sisteme de încălzire independente, **pentru autovehicul special N3G.**

Pentru aceste motive, se constată faptul că ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare stabilit de autoritatea contractantă prin anunțul de participare **pentru categoria de autovehicul solicitat, respectiv N3G.**

În mod similar este motivată decizia autorității contractante și în cazul ofertei depusă de asocierea SRL pentru ambele loturi:

Se reține că, în conformitate cu cerința pct. 4.1.1. din Specificația tehnică nr. 53347/13.09.2024, produsul final ce urma a fi furnizat autorității contractante să fie din categoria de autovehicul N3G. Autovehiculele din categoria N3G sunt special concepute pentru a fi utilizate pe teren accidentat sau în condiții off-road, având caracteristici suplimentare pentru a face față acestor condiții dificile. Se subliniază că acestea au caracteristici diferite față de cele din categoria N3, motiv pentru care vehiculele din categoria N3G necesită autorizații RAR diferite pentru transformarea autovehiculului de bază.

Se subliniază că, prin raportare la cerințele autorității contractante, pentru același tip de autovehicul special N3G, este necesară autorizarea pentru montarea și /sau modificarea următoarelor componente și/sau sisteme:

a) montarea echipamentelor speciale de avertizare optico-acustice (a se vedea cerința 4.2.10.1 din Specificația Tehnică nr.53347/13.09.2024)

b) montarea echipamentelor speciale de transmisiuni radio și tv (a se vedea cerința 4.4 din Specificația tehnică nr. 46040/20.08.2024, modul de comunicații pentru autospecială de stins incendii)

c) montarea și/sau modificarea echipamentelor sisteme de încălzire independente (a se vedea cerința 4.2.9.1.7 și 4.3.2.9 din Specificația Tehnică nr.53347/13.09.2024)

Analizând clauzele acordului de asociere nr. 2040/005 din 21.01.2025, comisia de evaluare constată că părțile acestuia au stabilit că activitatea de transformare a autoșasiului de bază (Renault conform ofertei depuse) în autovehicul "Autospecială de stingere cu apă și spumă 10000L", este realizată de către operatorul economic lider, respectiv SA. Astfel, acesta și-a asumat îndeplinirea acestei cerințe, depunând în consecință autorizația tehnică emisă de RAR.

Examinând autorizația tehnică emisă de RAR pentru SA cu nr. 111 din 08.07.2007, Ext. 06.12.11.2021 cu Anexa, în baza O.M.T.C.T. Nr. 2131/2005, pentru efectuarea de activități B4, depusă prin răspunsul la clarificări, comisia de evaluare reține că ofertantul care va realiza efectiv activitatea de transformare a autoșasiului de bază în autovehicul special (conform acordului de asociere) este autorizat pentru următoarele activități:

B4.1 - Modificări constructive modificări constructive ale vehiculelor rutiere: B4.1.1 - montarea de caroserii pentru vehicule rutiere:

- din O1, O2, O3 vehicul incomplet în O1, O2, O3 remorcă
- din N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G vehicul incomplet în N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G autovehicul special
- din N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G vehicul incomplet în N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G autoutilitară

B 4.1.2 - conversia și/sau amenajarea vehiculelor rutiere:

- din N1, N2 autoutilitară în N1, N2 autovehicul special
- din N1, N2 autoutilitară în N1, N2 autoutilitară
- din N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G autoutilitară în N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G autoutilitară -din NI vehicul

incomplet în NI autoutilitară

- din N1 autoutilitară în M1 autovehicul special
- din M2 microbuz în M1 autovehicul special
- din M1 autoturism în M1 autoutilitară
- din M1 autoturism în M1 autovehicul special

B4.1.3 - montarea și/sau modificarea de componente și/sau sisteme, dacă afectează caracteristicile de omologare:

- N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G echipamente speciale de avertizare optico-acustice
- N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G sisteme hidraulice: suport frontal pentru echipamente de lucrări stradale (lame, pluguri, freze de zăpadă, stropitori)
- N1, N2, N3 sisteme hidraulice de ridicat / macarale
- N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G portbagaje cu suport de scară
- N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G sisteme de încălzire independentă
- N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G sisteme de prelate și structuri de susținere pentru acestea
- N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G echipamente speciale de transmisiuni radio
- NI, N1G, N2, N2G, N3, N3G montajului de suprastructuri tip hardtop
- N1, N2, N3 scaune / banchete suplimentare și pereți despărțitori
- N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G deflectoare de aer - paravânt
- N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G suprastructuri tip cisternă specifice transportului de mărfuri ADR (FL, AT)
- N1, N2, N3 sisteme frigorifice
- N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G sisteme de transmisie auxiliară, combinate mecanic / hidrostatic
- N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G sisteme electro-hidraulice pentru basculare
- N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G sisteme electro-mecanice de tracțiune cu cablu de oțel (trolii)
- N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G sisteme hidraulice de ridicat (obloane ridicatoare)
- N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G structură exterioară tip cadru pentru protecție la răsturnare
- N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G suprastructură specială destinată împrăștierea materialelor antiderapante
- N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G suprastructură specială transport containere
- N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G baterii de acumulatori suplimentari.

Cu toate acestea, în urma analizării autorizației depuse, se constată că operatorul SA nu este autorizat de către Registrul Auto Român pentru activitățile prevăzute la:

- pct. B4.1.2 - conversia și/sau amenajarea vehiculelor rutiere pentru transformarea unui vehicul rutier tip N3G incomplet în autovehicul special N3G.

Pentru aceste motive, se constată faptul că ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare stabilit de autoritatea contractantă prin anunțul de participare pentru categoria de autovehicul solicitat, respectiv N3G.

Astfel, Consiliul ia act că nici în anunțul de participare și nici în documentația tehnică atașată acestuia, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților, la etapa de ofertare depunerea altor autorizații în afara celor expres prevăzute în fișa de date și anunțul de participare, respectiv B4.1.1, B4.1.2 și B.4.1.3.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale legislației achizițiilor publice:

- Legea nr. 98/2016:

Art. 181. - Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

- art. 30 din HG nr. 395/2016:

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs **sunt considerate clauze nescrise.**

Aceasta înseamnă că o eventuală cerință de deținere a altor autorizări în afara celor citate mai sus, regăsită doar în caietul de sarcini nu prezintă nicio relevanță, fiind clauză nescrisă.

De altfel, nici în caietul de sarcini nu se cere în mod expres o altă autorizare, ci se face referire la categoria autovehiculului, respectiv N3G.

În această privință, deosebit de relevantă este Hotărârea din 26 ianuarie 2023, NV Construct, C-403/21, EU:C:2023:47, din care cităm (extras):

59. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i

s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii

criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C-195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61. În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate

decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau

într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități

care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62. Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să**

figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin

faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63. Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din

7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700,

punctul 84). În mod reciproc, o autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64. În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, **și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.**

65. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din

directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C-295/20, EU:C:2021:556, punctul

62).

66. În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

Cu privire la a doua întrebare

67. Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68. Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69. Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au**

fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

Cu privire la a treia întrebare litera a)

70. Prin intermediul celei de a treia întrebări litera a), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile

unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

71. Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi

calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le-ar

îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19,

EU:C:2021:700, punctul 89).

72. În ipoteza în care obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C-94/12,

EU:C:2013:646, punctele 29 și 33, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos

regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 150).

73. Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

74. În consecință, **este evident că subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.**

75. Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că **se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații

recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Această hotărâre este un reper utilizat frecvent și în jurisprudența instanțelor naționale, dovadă fiind numeroasele decizii în care este invocată, din care enumerăm cu titlu exemplificativ câteva din anul în curs:

a) decizia nr. 314R din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ee2747788:

Curtea reține, în acord cu Consiliul, că prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut în sarcina ofertanților obligația de a prezenta autorizațiile eliberate de sau ANRE, nici în cadrul criteriilor de calificare și nici în cadrul condițiilor de executare a contractului, aspect necontestat de petentă.

Consiliul s-a raportat judicios la dispozițiile art. 154 alin. 1 și art. 75 din Legea nr. 98/2016, citate în decizie, prin care este stabilită obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției (art. 154), respectiv obligația ofertantului de a depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (art. 75).

De asemenea, potrivit art. 127 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, text avut în vedere și de Consiliu, comisia de evaluare are între atribuții: „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați” și „f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, iar art. 30 alin. 4 stabilește obligația includerii criteriilor de calificare și a criteriilor de selecție stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Criteriile de calificare trebuie să fie explicit exprimate pentru a evita posibilitatea interpretărilor diferite cu privire la înțelesul și întinderea acestora, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure încă de la inițierea procedurii operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În speță, astfel cum s-a arătat anterior, **criterii de calificare referitoare la deținerea autorizațiilor eliberate de ISU sau ANRE nu sunt menționate în anunțul de participare și nu sunt prevăzute expres în documentația de atribuire.** În condițiile în care evaluarea fiecărei oferte se realizează prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, neprezentarea dovezilor privind autorizațiile invocate nu poate constitui temei pentru excluderea ofertanților.

Atât Consiliul cât și petenta au invocat, în susținerea soluției și respectiv a criticilor împotriva acesteia, hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-403/21, SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș, prin care CJUE a stabilit că: „2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit **care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză**”.

Consiliul a citat paragrafele 60-62 și 67-69 din această hotărâre, pe care instanța nu le va relua, în care CJUE, făcând trimitere și la jurisprudența sa anterioară, reiterează larga putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, recunoscută de legiuitorul Uniunii autorității contractante, în considerarea faptului că aceasta este cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi. S-a reținut, în continuare, că în exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, între criteriile de selecție menționate în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități (par. 61) sau, invers, poate considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție (par. 62).

Petenta a invocat fraza a doua din paragraful 62 al hotărârii, în care se arată: „O atare alegere” (de a nu include aceste obligații printre criteriile de selecție) „s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză”. A arătat că în cauză nu sunt îndeplinite aceste condiții, având în vedere importanța lucrărilor supuse autorizării, astfel că această marjă de apreciere a autorității contractante dispăre în ipoteza unor autorizații specifice obligatorii.

Curtea nu primește această apărare. Reține că obiectul contractului este de lucrări de construcție pentru reabilitarea energetică a unui imobil, lucrările care urmează a fi executate fiind enumerate la art. II.2.4 - Descrierea achiziției publice din fișa de date a achiziției. Or, o parte însemnată a lucrărilor preconizate nu se încadrează între cele supuse autorizării la care face referire petenta.

De asemenea, constată că în documentele achiziției au fost cuprinse obligații specifice atât cu referire la executarea contractului cât și la modul de prezentare a propunerii tehnice, care să asigure executarea corespunzătoare a contractului, cu respectarea tuturor normelor aplicabile. Astfel, în fișa de date, la art. II.2.4. se prevede că „Lucrările se vor executa în concordanță cu Proiectul tehnic de execuție, respectiv indicațiile expertizei tehnice și auditului energetic”. La art. IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpct. 6), se prevede că „la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”; de asemenea, că „în cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea lucrărilor până la remedierea situației constatate”.

Pe de altă parte, Curtea are în vedere concluzia care rezultă din paragrafele 68-69 și din dispozitivul hotărârii, ca răspuns la a doua întrebare, în sensul că **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract și că principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Suplimentarea cerințelor de calificare în timpul evaluării ar constitui o împrejurare care trece dincolo de domeniul protecției încrederii legitime, fiind de natură să surprindă chiar și un operator economic prudent și avizat, iar eventuala neglijență din partea entității în redactarea documentației de atribuire nu poate avea repercusiuni în persoana ofertanților, care au înțeles să se conformeze acestei documentații. Cu alte cuvinte, nu se poate dispune evaluarea ofertei prin raportare la o cerință neprevăzută expres în documentația de atribuire, iar operatorii economici nu pot fi sancționați pentru nedepunerea anumitor autorizații în cadrul ofertei, dacă acestea nu au fost solicitate expres, aspect reflectat și în jurisprudența anterioară a CJUE (spre exemplu, hotărârile în cauzele C-336/14, C-699/17, C-278/14).

Curtea mai reține că petenta, în măsura în care aprecia că documentația de atribuire a fost întocmită necorespunzător, în sensul că nu ar cuprinde cerințe esențiale pentru executarea contractului, avea posibilitatea de a o contesta, în condițiile art. 10 și următoarele din Legea nr. 101/2016. Or, în condițiile în care documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini) nu a fost contestată de nici un operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

b) decizia nr. 450 din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 729799d55;

c) decizia civilă nr. 538 din 5 iunie 2024 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e53d62e7;

Curtea reține justetea considerentelor Consiliului (din decizia anterioară) în care s-a reamintit că, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a unor activități implică deținerea autorizațiilor specifice, din punct de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizații legale se face la solicitarea expresă a autorității

contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare. Or, **în condițiile în care autoritatea contractantă achizitoare alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activați ale contractului sunt realizate.**

În acest sens au fost citate și cele statuate de CJUE în cauza C 403/21, și anume că „Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Apoi, în cauză este necontestat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire, limitare impusă de cerințele principiului transparenței. Așa cum a reținut și Consiliul în decizia sa anterioară, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții sau reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

În continuare, Curtea reține că, potrivit art. 154 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”, iar în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016, „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Ceea ce se impune așadar a se stabili în cauză este dacă cerințele de calificare, astfel cum au fost clarificate în aplicarea deciziei anterioare a CNSC, prevăd sau nu condiția exclusivă a deținerii atestatului IF de către proiectantul de specialitate, atestat emis în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 182/2009. Examinând cuprinsul mențiunilor referitoare la documentele justificative din Anunțul erată din data de 01.11.2023, în lumina principiilor mai sus arătate și prin raportare la modul de enunțare al personalului minim necesare, dar și la cerințe similare specifice altor domenii, Curtea apreciază că **referirea generică la „diplome de studii/certIFICATELE de calificare/autorizațiile/ atestatele/deciziile de numire/orice alte documente care demonstrează calitatea pentru care este propusa persoana.” nu poate susține cerința depunerii, pentru proiectant, exclusiv a atestatului prevăzut de Ordinul nr. 182/2009**, eliberat de Ministerul Agriculturii. O atare cerință **nu este una expres prevăzută**, deși, în considerarea neclarităților și neregularităților care au constituit premisa deciziei anterioare a CNSC, o astfel de referire expresă, după caz, se impunea, cum, de altfel, o astfel de referire expresă se observă în cazul lucrărilor electrice, în privința cărora în documentația de atribuire s-a prevăzut că ofertantul va demonstra că este atestat ANRE conform prevederilor ordinului ANRE 134/2021.

d) decizia civilă nr. 476 din 19 aprilie 2024 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 98623d774:

În lipsa menționării obligației de a depune o autorizare specifică, o ofertă nu poate fi evaluată și respinsă pentru o presupusă nerespectare a unei cerințe care nu a fost menționată. Legiuitorul a stabilit clar că orice cerințe de calificare introduse în caietul de sarcini care nu au fost prevăzute în anunțul de participare sunt clauze nescrise. Mai mult, se ignoră posibilitatea prevăzută de lege ca pe parcursul executării contractului operatorii economici să apeleze la subcontractanți specializați. O astfel de cerință este o cerință de executare a contractului iar nu o cerință privind capacitatea profesională, fiindcă altfel ar fi trebuit să fie trecută în mod expres în anunțul de participare.

e) decizia nr. 242 din 8 aprilie 2024 a Curții de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e5gg82g6;

În ceea ce privește motivele din plângere vizând celelalte oferte implicate în procedură, și, în primul rând, a Asocierii VIACONS RUTIER - SIMPA CONSULT, susține petenta că această

ofertă ar fi inadmisibilă, invocând lipsa unui verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af,

Curtea constată că afirmațiile petentei privind obligativitatea indicării unui astfel de verficator nu își găsesc un corespondent în cerințele tehnice exprese și explicite stabilite de autoritatea contractantă, care chiar infirmă faptul că ar fi fost avută în vedere la întocmirea documentației de atribuire o asemenea cerință tehnică.

Așa cum a reținut și Consiliul, instanța trebuie să se raporteze la principiile de interpretare și aplicare a legislației în materia achizițiilor publice, așa cum au fost acestea conturate în jurisprudența CJUE, având în vedere în acest sens hotărârea pronunțată în cauza C-403/21, ale cărei considerente sunt incidente în cauză. Astfel, în cauza CJUE menționată s-a stabilit că „principiile proporționalității și transparenței garantate la art. 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Prin urmare, **câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus în cauză în mod expres și explicit cerința indicării unui verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af, nu se poate pretinde îndeplinirea acestei condiții în faza de evaluare a ofertelor tehnice.**

Pe de altă parte, împrejurarea că pentru anumite lucrări ce trebuie proiectate ar fi necesară verificarea proiectului tehnic de către un verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af, constituie un aspect nedovedit de către petentă, ba chiar contestat de către autoritatea contractantă, este prima în măsură să aprecieze asupra cerințelor tehnice și de calificare impuse ofertanților.

Doar faptul că petenta în cuprinsul propunerii sale tehnice a indicat un astfel de specialist nu poate conduce la concluzia că o asemenea cerință de calificare ar fi fost necesar a fi îndeplinită de către toți participanții la procedura de atribuire.

Prin urmare, acest motiv al plângerii vizând oferta depusă de Asociere Viacons Rutier este unul nefondat.

f) decizia nr. 223 din 27 martie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 62e8e86d2:

Obligațiile rezultate din reglementări legale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice, nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentația de atribuire aferentă acestui contract. Principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Așa fiind, Curtea constată că acțiunea formulată de reclamanta-recurentă, atât pe excepția de nelegalitate, cât și pe fondul dreptului, conduce la adăugarea/modificarea documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri de licitație, altfel spus, în măsura în care raportarea la documentația de atribuire s-ar realiza potrivit interpretărilor proprii ale recurente, principiile previzibilității și securității juridice ar fi încălcate.

g) decizia nr. 40/R/2024 din 6 februarie 2024 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ee733e247:

Petenta a mai susținut că obligativitatea deținerii de către ofertanți a calității de unitate atestată ANRE rezultă din prevederile Normei tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice cod NTE ##### și ale Normativului 17/2011 privind proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, la care se face referire în cuprinsul Memoriului tehnic pentru instalații electrice, însă, indiferent de interpretarea dispozițiilor Normativului 17/2011, instanța va înlătura aceste susțineri ale petentei, reținând în acest sens ca fiind relevantă Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-403/21, potrivit căreia ”Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

În cuprinsul paragrafelor 60-62 ale Hotărârii pronunțate în cauza C-403/21, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut că ”60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile

nevoi, autorității contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat.

[...]

Concluzionând, instanța reține că, astfel cum în mod corect a reținut și C.N.S.C., **prin documentația de atribuire nu a fost impusă cerința deținerii calității de unitate atestată ANRE de către operatorii economici, fiind, în consecință, cu atât mai puțin necesară, menționarea unui subcontractant care să îndeplinească o astfel de cerință de calificare pretinsă de petentă**, iar în acest context fiind lipsite de relevanță susținerile petentei cu privire la distincția între calitățile de „subcontractant” și „furnizor”, în sensul art. 3 din H.G. nr. 395/2016.

Prin criticile formulate în cuprinsul Secțiunii IV din cadrul contestației adresate C.N.S.C., petenta a susținut lipsa verificării de către comisia de evaluare a modului în care se va realiza execuția racordului electric, conform pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și art. 133 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, invocând în mod concret în acest sens împrejurarea că nu s-a verificat de către comisia de evaluare modul în care se va executa racordul electric din perspectiva faptului că lucrările de instalații electrice puteau fi executate doar de o societate autorizată ANRE, astfel cum susținuse petenta și în cuprinsul Secțiunii III din cadrul contestației.

Or, astfel cum s-a arătat mai sus, cerința autorizării ANRE a operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică **nu rezultă din prevederile documentației de atribuire, astfel că nu se poate reține neîndeplinirea de către comisia de evaluare a obligației de verificare a unei cerințe nesolicitate prin documentația de atribuire** și, în consecință, în mod corect, C.N.S.C. a respins și aceste critici ca fiind nefondate, neputând fi reținută neconformitatea ofertei ##### S.R.L. potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum a susținut petenta.

h) sentința nr. 26/F-CONT din 1 februarie 2024 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g87gdg5d3;

i) decizia nr. 54 din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 724267752;

j) decizia nr. 21 din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 62e94556d:

Conform jurisprudenței CJUE, o autoritate contractantă poate stabili cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției (hotărârea din 26 ianuarie 2023, cauza C-403/21, parag 64). Obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice, nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract. Principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

k) decizia civilă nr. 120 din 26 aprilie 2023, a Curții de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice cod ReJust 4e32d599g, dosar nr. 2041/2/2023, instanța de control judecătoresc reținând:

De asemenea, Curtea apreciază ca fiind neîntemeiată și cea de-a doua critică invocată de petentă referitoare la faptul că oferta câștigătoare ar fi neconformă întrucât acest ofertant nu poate realiza din punct de vedere legal activitatea de elaborare a studiului hidrogeologic.

În acest sens, Curtea reține că, din chiar cuprinsul susținerilor petentei rezultă că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat expres ofertanților să facă dovada deținerii unei autorizații emise de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor de tip B necesară pentru întocmirea studiilor hidrogeologice, însă petenta consideră că această obligație rezultă din prevederea generală a documentației de atribuire potrivit căreia operatorii economici trebuie să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și din prevederile art. 52 alin. 2 ale Legii apelor nr. 107/1996 și ale art. 10 și 11 din Ordinul MMAP nr. 1287/2021.

Curtea apreciază că, practic, prin soluția propusă de petentă se adaugă o cerință neprevăzută în documentația de atribuire.

Curtea reține că admiterea criticii petentei ar reprezenta o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal, astfel cum au fost interpretate aceste principii în practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și a prevederilor art. 49, art. 154 și art. 181 din Legea nr. 98/2016 și a art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 invocate în mod întemeiat de către CNSC.

În acest sens, Curtea reține că din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, Hotărârea Curții din 4 decembrie 2003 pronunțată în Cauza C-448/01, Hotărârea Curții din 14 iunie 2007 pronunțată în Cauza C-6/05, Hotărârea Curții din 29 Aprilie 2004 pronunțată în cauza C-496/99, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 pronunțată în cauza C-27/15, Hotărârea Curții din 6 noiembrie 2014 pronunțată în cauza C-42/13, rezultă clar că respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal presupune ca respingerea unei oferte să se dispună **doar în baza unor motive precizate în documentația de atribuire.**

În acest sens, prin Hotărârea din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, CJUE a stabilit că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare **pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

În același sens sunt și prevederile art. 49, art. 154, art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

- art. 49 din Legea nr. 98/2016 – „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.

- art. 154 din Legea nr. 98/2016 – „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 – “Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”

- art. 181 din Legea nr. 98/2016 – „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.

Față de aceste prevederi, Curtea apreciază că este neîntemeiată susținerea petentei că ar fi trebuit ca ofertantul câștigător să facă dovada deținerii unei autorizații emise de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor de tip B necesară pentru întocmirea studiilor hidrogeologice întrucât o astfel de cerință nu a fost stabilită prin documentația de atribuire.

Având în vedere considerentele de mai sus, Curtea, în temeiul art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016 va respinge plângerea formulată de petenta Construct C.D.P. S.R.L., ca nefondată.

Consiliul își însușește, mutatis mutandis, cele raționate mai sus de către instanța europeană și instanțele naționale, concluzionând că operatorii economici participanți la prezenta procedură nu erau ținuti să dovedească deținerea altor autorizații în afara celor prevăzute expres în fișa de date și anunțul de participare, respectiv: B4.1.1, B4.1.2 și B.4.1.3.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii nr. 125225/30.07.2025, precum și actele subsecvente, toate

cu privire la oferta depusă de Asocieria - și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Totodată, Consiliul va admite și critica de la pct. C1 din contestația formulată de

În continuare, Consiliul va analiza celălalt motiv de respingere a ofertei Asocierii, respectiv faptul că aceasta nu îndeplinește cerința privind experiența similară de lei, pentru fiecare lot.

Astfel din anexa 4 (pentru lotul 1) și anexa 9 (pentru lotul 2) la procesul-verbal privind evaluarea DUAЕ și a informațiilor care îl însoțesc nr. ..., reiese că autoritatea contractantă trebuia să solicite lămuriri cu privire la 3 dintre contractele prezentate ca experiență similară, însă, a conchis că nu va mai solicita aceste clarificări, întrucât oferta a fost deja respinsă.

Aceste informații au fost precizate și în actul de comunicare a rezultatului procedurii.

Totodată, pe parcursul evaluării DUAЕ, comisia de evaluare a identificat următoarele neconcordanțe, pentru care nu au mai fost transmise solicitări de clarificări, având în vedere că oferta este **declarată inacceptabilă**, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016:

> în cadrul DUAЕ depus la pct - Partea IV: Criterii de selecție, pct C: capacitatea tehnică și profesională
- executarea de livrări de tipul specificat.

- nu s-au regăsit documente justificative pentru a demonstra faptul că produsele care au făcut obiectul contractelor prezentate drept experiență similară se încadrează în definiția produsului similar, cu privire la faptul că agregatul de pompare este angrenat de la transmisia vehiculului de bază (autoșasiului),

- în ceea ce privește Contractul nr. 18/22.02.2023 încheiat între UAT jud Dolj și Asocieria SA (lider asociere) - Gradinariu Truck Solutions SRL nu a fost depus acordul de asociere.

- în ceea ce privește Contractul nr. 2040/372/20.12.2022 încheiat între CENTER TEA & CO S.R.L. și SA (Contractant Unic) nu a fost depus contractul nr 159786/29.06.2023 menționat în Factura fiscală seria PRIM nr 2879 din 24.07.2023 emisă de SA pentru BCR Leasing IFN SA.

În ceea ce privește Contractul nr. 3146 din 12.04.2021 - nu a fost depus un document emis de Comuna HALCHIU (PRIMĂRIA COMUNEI HALCHIU) prin care să se clarifice dacă angajamentul legal (contractul) nr. 3146 din 12.04.2021 a fost încheiat cu Gradinariu Truck Solutions SRL în numele Asocierii Gradinariu Truck Solutions SRL și SA.

Având în vedere admiterea criticii precedente, Consiliul va dispune și continuarea evaluării ofertei Asocierii SRL - cu privire la experiența similară, prin solicitarea de clarificări cu privire la cele 3 contracte în cauză.

În continuare vor fi analizate criticile cu privire la evaluarea ofertei declarată câștigătoare depusă de Asocieria -

O primă susținere a contestatoarei este aceea că Asocieria - nu deține autorizația tehnică emisă de RAR, prevăzută la pct. III.1.3 lit. a) din fișa de date și nici autorizația tehnică echivalentă și, în consecință, trebuia respinsă, ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea acestei cerințe de calificare.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă nu face nicio referire la această critică.

Consiliul redă argumentația autorității contractante din anexa nr. 1 (pentru lotul 1) și anexa nr. 6 (pentru lotul 2) la procesul-verbal nr. 122909/05.03.2025:

Solicitare clarificare:

În baza art. 196 alin. (1) din Legea nr 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE

Răspuns solicitare de clarificare Prin răspunsul oferit, ofertantul a depus următoarele documente:

- extras din registrul comerțului Republicii Portugheze, nr. 7443-8747-1561 (intrucat acesta este expirat in data de 17.01.2025 a fost atașat si extras nr. 4515-6586-8325 cu valabilitate pana la 20.02.2029), Document emis in limba portugheza insotit de traducere autorizata in limba romana. Din continutul acestuia rezulta ca operatorul economic MARQUES DE OLIVEIRA,SUCESSORES LDA care ca obiect de activitate: fabricarea si asistenta tehnica a vehiculelor de stingere a incendiilor si de salvare, Comerțul cu echipamente de stingere a incendiilor si de salvare.

- extras din Evidentele Institutului Portughez al Registrelor si Notariatelor nr. 7101-4537-6402. Document emis in limba portugheza neinsotit de traducere autorizata in limba romana.

- declarație pe proprie răspundere a asociatului Marques de Oliveira Succesors Lda privind procedura de autorizare conform legislației portugheze a agenților economici care desfasoara activitati de producție caroserii pentru autovehicule

Nu se va solicita traducerea documentului extras din Evidentele Institutului Portughez al Registrelor si Notariatelor nr. 7101-4537-6402 dat fiind faptul că cerința este considerată îndeplinită in baza extrasului din registrul comerțului Republicii Portugheze

Cerință îndeplinită

luându-se in considerare conținutul extras din registrul comerțului Republicii Portugheze, nr. 4515-6586-8325.

Consiliul reține că extrasele din registrul comerțului Republicii Portugheze nr. 7443-8747-1561 și nr. 4515-6586-8325, dovedesc obiectul și codurile CAEN principal și secundar (similar Documentului constatatator emis de ONRC în Româna) ale operatorului economic, fără a se specifica faptul că are competența de a transforma autoșasiul de bază în autovehicul special.

Astfel, conform extrasului nr. 4515-6586-8325 obiectul (de activitate) al acestui operator este:

„Fabricarea și asistența tehnică a vehiculelor de stingere a incendiilor și de salvare.

Comerțul cu echipamente de stingere a incendiilor și de salvare.

Fabricarea, asamblarea și asistența tehnică a structurilor metalice, standurilor și prefabricatelor.

Construcții civile și lucrări publice.

Comerțul cu materiale de construcții.

Fabricarea altor produse metalice diverse.

Fabricarea, asamblarea și transformarea vehiculelor militare, cu excepția vehiculelor de luptă.”

Codurile CAEN sunt:

- principal: 29200-R3 – Fabricarea de caroserii pentru autovehicule

- secundare:

- 25110-R3 - Fabricarea de structuri metalice și părți de structuri

- 25992-R3 - Fabricarea altor produse metalice diverse, n.c.a.

- 25110-R3 - Fabricarea de structuri metalice și părți de structuri.

Autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare cu privire la cele susținute de Marques de Oliveira, reprezentantul asociatului, potrivit căreia autorizarea pentru carosare/conversie de vehicule este reglementată doar de înregistrarea în Registrul Național Comercial, iar Instituto da Mobilidade e dos Transportes (instituția similară RAR) face verificarea conformității vehiculului transformat cu standardele portugheze și europene aplicabile.

Pe de o parte, este binecunoscut faptul că colaborează foarte bine cu instituții similare din UE, și că dispune de personal de specialitate instruit și bun cunoscător al legislației europene.

Apare ca fiind cel puțin o superficialitate din partea celor 9 membri ai comisiei de evaluare, condusă de colonel Caran Cătălin, care au semnat procesul-verbal nr. 122909/05.03.2025, de a accepta îndeplinirea cerinței doar în baza unei declarații a ofertantului declarat câștigător, ..., pentru neîndeplinirea aceleiași cerințe fiind eliminați o parte din ofertanți.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare, care totalizează mii de pagini, nu reiese că autoritatea contractantă, care este o bună cunoscătoare a legislației europene în domeniu, ar fi făcut verificări în acest sens. Autoritatea contractantă avea dreptul și obligația de a lămuri situația cu privire la legislația portugheză, inclusiv prin solicitarea unor lămuriri din partea instituțiilor portugheze din domeniu. Nu există nici măcar o adresă transmisă instituțiilor din Portugalia, prin care să încerce să lămurească acesta aspect, lăsând evaluarea doar în baza declarațiilor asociatului

Ținând cont de importanța și valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă avea dreptul de a uza de prevederile art. 179 lit f) din Legea nr. 98/2016:

„f) în cazul în care produsele sau serviciile care urmează să fie furnizate sunt complexe sau, cu caracter excepțional, sunt destinate unui scop special, rezultatele unui control efectuat de autoritatea contractantă sau, în numele acesteia, de un organism oficial competent din țara în care este stabilit operatorul economic, sub rezerva acordului respectivului organism, care vizează capacitățile de producție ale operatorului economic care furnizează produsele sau capacitatea tehnică a operatorului economic care prestează serviciile și, dacă este necesar, facilitățile de studiu și de cercetare care sunt la dispoziția acestuia și măsurile de control al calității pe care acesta urmează să le aplice.”

Pe de altă parte, la nivelul UE există reglementări clare în sensul că legislația europeană are prioritate în fața legislației naționale.

Acceptarea unei oferte doar în baza unei declarații constituie o încălcare a principiului tratamentului egal la adresa ofertanților din țări UE (inclusiv România), în care acest domeniu este bine reglementat.

În acest sens, s-a exprimat chiar autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal nr. 123114/18.03.2025, referitor la oferta depusă de Asocieria Sisteme Inteligente Autopropulsate - S.I.A&DMV AVIATECH &Webo Maribor d.o o (lotul 2)

De altfel, autoritatea de reglementare în domeniul achizițiilor publice, ANAP a emis Avizul conform condiționat nr. 18237/3340/CN1075804/DGVDPA/20.03.2025, în care a relevat obiecțiunile sale cu privire la modul de evaluare a ofertelor:

Comisia de evaluare a declarat admise ofertele depuse:

- pentru lotul 1 de ofertanții Asocieria Datasec Consulting-.....Marques, având ca subcontractant declarat Volvo România, și WISS SAMOCHODY SPECJALNE SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZILANOSCIA având ca subcontractant declarat MHS Truck Service SRL,

- pentru lotul 2 de ofertanții Asocierea Datasec Consulting-.....având ca subcontractanți declarați MHS Truck Service SRL, Medimpact, Salvamed GlobalTechnologies SRL și WISS SAMOCHODY SPECJALNE SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZILANOSCIA având ca subcontractant declarat MHS Truck Service SRL,

deși din conținutul înscrisului nu rezultă modalitatea concretă prin care aceștia demonstrează că îndeplinesc toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției/ documentația de atribuire.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la secțiunea nr. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (Diplome de studii și calificări profesionale), autoritatea contractantă a solicitat: „(...) Conform O.M.T.C.T. nr. 2131/2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz-RNTR 9, Autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să dețină autorizație tehnică pentru efectuarea de activități B4 (B4.1 modificări constructive ale vehiculelor rutiere: B4.1.1 montarea de caroserii pentru vehicule rutiere, B4.1.2 conversia și/sau amenajarea vehiculelor rutiere și B4.1.3 montarea și/sau modificarea de componente și/sau sisteme, dacă afectează caracteristicile de omologare) în vederea transformării autoșasiului de bază în autovehicul special (conform cerinței caietului de sarcini).

Operatori economici străini (definiți la art. 3 litera jj) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice), vor avea în vedere legislația statului de origine cu privire la activitatea solicitată de autoritatea contractantă. Modalitate de îndeplinire (...)

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare precizată, conform celor precizate în înscrisul întocmit de comisia de evaluare a ofertelor, se constată următoarele:

1. Marques, membru în Asocierea Datasec Consulting -, operator economic care și-a asumat, conform acordului de asociere, activitatea de transformare a autoșasiului de bază în autovehicul special, conform cerințelor caietului de sarcini, a precizat în DUAE-urile depuse pentru loturile 1 și 2, „Conform certificat nr. 7101-4537-6402” și „Conform certificate registrul comerțului nr. 7443-8747-1561”.

Comisia de evaluare a uzat de prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată și a solicitat documentele justificative pentru îndeplinirea informațiilor precizate de asociat în DUAE.

Ofertantul a răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare și a transmis:

- Extras din registrul comerțului Republicii Portugheze nr. 7443-8747-1561 (expirat) și extras nr. 4515-6586-8325 (valabil până la 20.02.2029), din conținutul cărora rezultă că are ca obiect de activitate fabricarea și asistența tehnică a vehiculelor de stingere a incendiilor și de salvare, Comerțul cu echipamente de stingere a incendiilor și de salvare,

- extras din Evidențele Institutului Portughez al Registrelor și Notariatelor nr. 7101-4537-6402,

- declarație pe propria răspundere a asociatului privind procedura de autorizare conform legislației portugheze a agenților economici care desfășoară activități de producție caroserii pentru autovehicule.

Conform celor precizate în procesul verbal nr. 123114/18.03.2025 (Nota Consiliului -anexele din acest proces-verbal vizând evaluarea ofertei Asocierea Datasec Consulting - sunt identice cu cele din procesul-verbal nr. 122909/05.03.2025), comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat „Cerință îndeplinită, luându-se în considerare conținutul extras din registrul comerțului Republicii Portugheze nr. 4515-6586-8325”.

2. WISS SAMOCHODY SPECJALNE SPOLKA Z OGRANICZONA. ODPOWIEDZILANOSCIA, ofertant unic, a precizat în DUAE-urile depuse pentru loturile 1 și 2, "Da. Operator economic autorizat conform legislația statului de origine" .

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat de mai multe ori documentele justificative pentru îndeplinirea informațiilor precizate de ofertant în DUAE, însoțite de traducerea autorizată în limba română.

Ofertantul a răspuns în termenele stabilite de comisia de evaluare și a transmis:

- Registrul Național Judiciar nr. 0001084666 din 05.02.2025 emis în limba polonă și însoțit de traducere autorizată în limba română, din conținutul căruia rezultă că operatorul economic WISS SAMOCHODY SPECJALNE SPÓLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZILANOSCIA are ca obiect de activitate fabricarea celorlalte autovehicule de transport rutier, cu excepția motocicletelor; Fabricarea de caroserii pentru autovehicule,

- Registrul național oficial al entităților din economia națională emis la data de 23.01.2025, din conținutul căruia rezultă că operatorul economic WISS SAMOCHODY SPECJALNE SPÓLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZILANOSCIA are ca obiect de activitate fabricarea altor vehicule cu motor, cu excepția motocicletelor,

- 3 certificate privind lipsa restanțelor fiscale,
- Registrul Național Judiciar nr. 0001084666 din 01.04.2024 emis în limba polonă și însoțit de traducere autorizată în limba română.

Conform celor precizate în procesul verbal nr. 123114/18.03.2025, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat "Cerință îndeplinită, luându-se în considerare conținutul extrasului din registrul național judiciar nr. 0001084666 din 05.02.2025 și din Registrul național oficial al entităților din economia națională emis la data de 23.01.2025".

Având în vedere aspectele precizate mai sus, se constată faptul că, deși comisia de evaluare a ofertelor nu a consemnat în procesul verbal nr. 123114/18.03.2025 argumentele/justificările pentru care a decis că cerința privind Capacitatea tehnică și/sau profesională (Diplome de studii și calificări profesionale), este îndeplinită de către ofertanții Asocieria Datasec Consulting-.....și WISS SAMOCHODY SPECJALNE SPÓLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZILANOSCIA, (deoarece cei doi ofertanți au capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul acordului-cadru), aceasta a concluzionat că cele două oferte sunt admise.

Mai mult decât atât, în procesul verbal nr. 123114/18.03.2025 comisia de evaluarea ofertelor a analizat îndeplinirea acestei cerințe în mod diferit, în sensul că:

- a respins oferta depusă de Asocieria Sisteme Inteligente Autopropulsate-S.I.A&DMV AVIATECH &Webo Maribor d.o o (lotul 2).

Din analiza informațiilor prezentate în procesul verbal nr. 123114/18.03.2025, s-a constatat că asociatul Webo Maribor D.O.O.(Slovenia) din Asocieria Sisteme Inteligente Autopropulsate- S.I.A & DMV AVIATECH &Webo Maribor d.o o (lotul 2) a precizat în DUAE „Da, Cerință îndeplinită. În Slovenia, țara de proveniență/producție a echipamentelor oferate, nu există prevederi legale pentru autorizarea activității de transformare a autosăsiului de bază în autovehicul special vom depune o declarație pe propria răspundere, ținând cond de prevederile art. 326 Cod penal. "

Comisia de evaluare a solicitat documentele justificative pentru îndeplinirea informațiilor precizate de asociat în DUAE, iar ofertantul a transmis, în termenul stabilit, o declarație pe propria răspundere, în care precizează:

"...declar pe propria răspundere că, în Slovenia, țara de proveniență/producție a produselor oferate, nu există prevederi legale pentru autorizarea activității de transformare a autosăsiului de bază în autovehicul special.

Noi, Webo Maribor D.O.O. - asociat, ne asumăm obligația de a realiza activitatea de transformare a autoșasiului de bază în autovehicul special pentru stingerea incendiilor (conform cerinței din Caietul de sarcini).

Totodată, declar că am luat la cunoștință de prevederile art. 326 "Falsul în Declarații" din Codul Penal (...)"

Așa cum este consemnat în procesul verbal nr. 123114/18.03.2025, comisia de evaluare a ofertelor a decis că cerința este neîndeplinită de ofertantul Asocieria Sisteme Inteligente Autopropulsate- SIA&DMV AVIATECH &Webo Maribor d.o o, și, implicit, respinge oferta depusă de acesta pentru lotul 2.

În susținerea deciziei de respingere, comisia de evaluare a precizat următoarele:

" (...) modalitatea de îndeplinire (prin depunerea unei declarații pe propria răspundere) nu a fost reglementată pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor privind capacitatea, reglementate de prevederile art. 172 din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, pentru îndeplinirea cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, cu privire la "Calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic", operatorii economici străini... trebuiau să fie în măsură să completeze corespunzător DUAE și, la o eventuală solicitare a comisiei de evaluare, să depună documente echivalente celor solicitate de către autoritatea contractantă, în raport cu legislația statului de origine

Astfel, chiar dacă în raport cu legislația statului de origine nu este necesară o autorizație conform celei solicitate de autoritatea contractantă, ofertantul trebuia să fie în măsură să demonstreze că poate efectua modificări constructive ale vehiculelor rutiere, conform legislației statului de origine.

Comisia de evaluare nu poate accepta înlocuirea DUAE cu altă declarație (...)"

- a declarat admisibile ofertele depuse de Asocieria Datasec Consulting-.....și WISS SAMOCHODY SPECJALNE SPÓLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZILANOSCIA, (loturile 1 și 2), deși nu au fost prezentate justificările pentru care comisia a considerat cerința îndeplinită prin raportare la legislația statului de origine (Republica Portugheză și Republica Polonă), astfel încât cei doi ofertanți să demonstreze că pot să realizeze „modificări constructive ale vehiculelor rutiere", așa cum a menționat comisia de evaluare în înscrisul întocmit.

Astfel, se constată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor, prin analiza neunitară a ofertelor cu privire la modul în care va fi îndeplinită cerința cu privire la Capacitatea tehnică

și/sau profesională (Diplome de studii și calificări profesionale), au încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin.(2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare avea obligația, atât de a verifica dacă toate informațiile cuprinse în documentele depuse de către toți ofertanții participanți la procedură de achiziție publică respectă cerințele minime de calificare (DUAE), cât și de a întocmi înscrisurile prin care se formalizează concluziile privind îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, cu respectarea prevederilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale".

Menționăm totodată că, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de către autoritatea contractantă este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

1.2. Abateri de la legislația în domeniul achizițiilor publice - aspecte de regularitate: nu este cazul

II. Abateri de la legislația aplicabilă:

- încălcarea prevederilor art.2 alin.(2) lit. b) din Legea nr.98/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. b), art. 131 alin. (4) și art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare din H.G.nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

III. Măsuri dispuse:

- exercitarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și corelarea informațiilor existente la nivelul documentelor depuse de către ofertanți cu deciziile luate de către comisia de evaluare în cadrul procesului verbal aferent verificării cerințelor din DUAE, astfel încât din acestea să rezulte informații detaliate privind modul de îndeplinire a tuturor cerințelor minime de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

În concluzie, Consiliul va admite această critică formulată de SA și va dispune reevaluarea ofertei depusă de Asocieria de cu privire la îndeplinirea acestei cerințe de calificare.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de la pct. 4.3.1.1, ca agregatul de pompare să fie structurat în două trepte, Consiliul constată că în fișa tehnică de la pag. 334-335 (lotul 1) și 211-212 (lotul 2) din oferta tehnică a acestui ofertant se specifică faptul că pompa Niagara C25.17 TT Gearbox ofertată dispune de două trepte de presiune, una medie de până la 17 bari și una înaltă de 45 bari, îndeplinindu-se cerința în cauză.

Referitor la critica referitoare la punctajul acordat ofertei câștigătoare cu privire la factorul de evaluare puterea specifică, care reprezintă raportul între puterea autovehiculului și masa autovehiculului complet echipat și cu plinurile făcute, Consiliul reține că, în fapt, contestatoarea susține, fără a aduce vreo probă în acest sens, că masa autovehiculului ofertat de câștigătoarea procedurii este mult mai mică decât reiese din documente.

Nefiind susținută de nicio dovadă, această critică va fi respinsă.

Contestatoarea SA își manifestă nemulțumirea față de restricționarea de către autoritate a accesului la dosarul achiziției publice, inclusiv la documentele de calificare ale ofertantei declarată

câștigătoare și la documente întocmite de autoritatea contractantă cum ar fi procesele-verbale de evaluare DUAЕ, tehnică și financiară.

Consiliul reține că prin pct. 5 al răspunsului nr. 20252102002/21.02.2025, Asocierea de - câștigătoarea procedurii, a declarat confidențiale, în integralitate, propunerea toată oferta depusă (documente de calificare, oferta tehnico-financiară), inclusiv răspunsurile la clarificări.

De asemenea, și asocierea contestatoarei a declarat confidențiale, datele cu caracter personal ale persoanelor împuternicite și/sau delegat, oriunde se regăsesc acestea, unele capitole din propunerea tehnică și propunerea financiară în totalitate.

Contestatoarea nu are pretenția de a avea acces la elementele ofertelor declarate confidențiale, dar susține că trebuia să i se acorde acces neîngrădit la documentele întocmite de autoritatea contractantă.

În data de 08.09.2025, Consiliul a permis reprezentantului, dl Șerban Sîrbu, accesul la integritatea documentelor aflate la dosarul cauzei, mai puțin documentele din ofertele tehnice și financiare declarate confidențiale, având acces nelimitat la toate procesele-verbale de evaluare și la documentele de calificare ale ofertanților și primind documentele solicitate în formă electronică sau fizică. Totodată, în urma studiului a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 63339/11.09.2025.

În consecință, este rămasă fără obiect, solicitarea de constatare a caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a acorda acces la dosarul achiziției.

Pentru toate considerentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de și de, va anula raportul procedurii 125225/30.07.2025, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea DUAЕ pentru ofertele depuse de Asocierile -, ... SRL - și - și va dispune reevaluarea acestora în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 30 de zile de la primire.

Având în vedere admiterea contestațiilor, Consiliul va respinge ambele cereri de intervenție formulate de, inclusiv cu privire la solicitarea de acordare de cheltuieli de judecată.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate de, în quantum de 15.350,97 lei, reprezintă „asistență și reprezentare juridică (...)”, facturate cu factura Seria B nr. 0038/06.08.2025, emisă de - cabinet de avocat și achitate cu OP nr. 1/12.08.2025, emis de BCR.

În conformitate cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă: „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”, Consiliul va reduce cheltuielile de judecată la suma de 10.000 lei, motivat de faptul că onorariul avocațial este vădit disproporționat în raport cu complexitatea cauzei.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către a sumei de 10.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de și de, anulează raportul procedurii 125225/30.07.2025, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea DUAE pentru ofertele depuse de Asocierile -, ... SRL - și - și dispune reevaluarea acestora în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 30 de zile de la primire.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de

Respinge ambele cereri de intervenție formulate de, inclusiv cu privire la solicitarea de acordare de cheltuieli de judecată.

Obligă autoritatea contractantă să achite contestatoarei suma de 10.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....