

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul în, șos. nr. ... bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. 35,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. 270/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în,,, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „.....” – lot 2, cod CPV 35113400-3, s-a solicitat:

- pentru lot nr.2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL în conformitate cu criteriile din documentația de atribuire și la continuarea procedurii;
- obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC SRL ca fiind conformă și câștigătoare.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 261/..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și a deciziei de anulare a procedurii, pentru lotul 2, comunicată prin adresa nr. 322/.....

Dispune continuarea procedurii, pentru lotul 2, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin deciptarea ofertei financiare depuse de

SC SRL și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului referitoare la „obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare”.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (.....) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 270/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „.....” – lot 2, cod CPV 35113400-3, solicitând:

- pentru lot nr.2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL în conformitate cu criteriile din documentația de atribuire și la continuarea procedurii;
- obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC SRL ca fiind conformă și câștigătoare.

În fapt, contestatorul arată că, prin caietul de sarcini, pentru „Lot 2 – Masca FFP2 cu valvă de inspirație/expirație” au fost stabilite următoarele cerințe:

„- *Să aibă capacitate mare de filtrare, cu respectarea recomandării OMS, de reținere a 99 % din particulele cu diametrul mai mare de 0,3 μm;*

- *Să aibă permeabilitate bună a aerului;*
- *Să se fixeze perfect la față, cu clemă de fixare în jurul nasului;*
- *Hipoalergică;*
- *Valva de expirație să fie poziționată central;*
- *Să fie de unică folosință*
- *Să fie ambalate individual;*
- *Măștile trebuie să fie în conformitate cu standardul EN 149:2001*

- *Autorizația de la producător și Certificat de conformitate”.*

Totodată contestatorul menționează că, în cuprinsul comunicării nr. 270/..... autoritatea contractantă a reținut că "...oferta dumneavoastră pentru lotul 2 a fost declarata neconformă: Lot 2.

Mostrei dumneavoastră nu se pliază în trei așa cum a fost cerut în caietul de sarcini”.

Față de cele reținute de autoritate contestatorul arată că, dincolo de exprimarea neclară, cerința menționată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini. Mai mult, contestatorul învederează că produsul oferat îndeplinește integral cerințele din caietul de sarcini, fiind chiar de calitate superioară, iar prețul este accesibil și semnificativ mai mic prin comparație cu oferta declarată câștigătoare (4,95 lei/buc în cazul ofertei ...și 12,00 lei/buc în cazul ofertei câștigătoare), aducând autorității contractante o economie financiară de peste 200.000,00 lei (TVA inclus).

În final contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 13 și art. 33 alin. (.....) și (2) din HG nr. 925/2006 precum și principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 322/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 5924/....., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL precizând că pe parcursul evaluării ofertelor pentru lotul 2 s-a produs o eroare de interpretare și în consecință SC SRL a fost descalificată. Întrucât s-a constatat că nu se poate proceda la reevaluarea din punct de vedere tehnic, autoritatea a decis pentru lotul 2 în conformitate cu prevederile „art. 109 lit. c) din OUG nr. 34/2006” și reluarea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „.....” – lot 2, cod CPV 35113400-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 261/....., comisia de evaluare a consemnat, pentru lotul 2, depunerea a patru oferte, respingerea a 2 oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare procedura cu o propunere financiară în valoare de 288.000 lei fără TVA/buc;

Împotriva adresei nr. 270/..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr./.....

În ceea ce privește fondul contestației, depuse de SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 270/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa depusă pentru lotul 2 a

fost declarată neconformă deoarece mostra prezentată „nu se pliază în trei așa cum a fost cerut în caietul de sarcini”.

În contestația depusă, SC SRL consideră că autoritatea contractantă a analizat superficial oferta deoarece „cerința menționată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini”, iar produsul ofertat de societatea sa îndeplinește integral cerințele din caietul de sarcini, fiind chiar de calitate superioară.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că în punctul de vedere comunicat autoritatea contractantă recunoaște „eroarea de interpretare” care a cauzat descalificarea ofertei tehnice depuse de SC SRL.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „nu se poate proceda la reevaluarea din punct de vedere tehnic”, deoarece „procedura de achiziție s-a desfășurat online”, drept pentru care „s-a decis pentru lotul 2 în conformitate cu prevederile art. 109 lit. c) din OUG nr. 34/2006”, având în vedere următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 2563 alin. (.....) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de natura procedurii, „După primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. (...)”, ceea ce, în speță (nb. procedură online), implica anularea deciziei de respingere a ofertei contestatorului și declararea conformității acesteia și, ulterior, decriptarea propunerii financiare;

- potrivit prevederilor art. 209 alin. (.....) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(.....) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...)

- c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”;

- **asa cum recunoaște chiar autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei depuse de SC SRL s-a comis o „eroare de interpretare”, ceea ce, evident, este vina exclusivă a comisiei de evaluare și care nu poate fi considerată ca fiind o abatere gravă de la prevederile legislative care să facă imposibilă încheierea contractului.**

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă după comiterea unei erori majore în evaluarea ofertelor, în locul diligențelor depuse în vederea corectării acesteia a decis în mod nejustificat și nelegal pentru lotul 2.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca întemeiate solicitarea contestatorului referitoare la „obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare”, având în vedere faptul că prin prezenta s-a dispus numai decriptarea ofertei financiare depuse de SC SRL și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, iar pe de altă parte potrivit prevederilor art. 278 alin. (9)

din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic” .

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 261/..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și a deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 2, comunicată prin adresa nr. 322/.....

De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii, pentru lotul 2, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin decriptarea ofertei financiare depuse de SC SRL și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului referitoare la „obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare”.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
.....

....