



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1382 /C11/1263, 1264, 1274

Data: 05.07.2022

Prin contestația nr. 210/26.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27027/27.05.2022 (Dosar nr. 1263/2022), formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, și adresa de corespondență în, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii, a rezultatului acesteia și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia în ceea ce privește declararea ofertei SC SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, emise de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract furnizare STAȚII PERMANENTE 74 buc. Lot 1 - 3”, anunț de participare nr. CN 1033515 din 05.08.2021, s-a solicitat Consiliului să admită contestația și să dispună următoarele:

- anularea comunicării raportului procedurii întocmit în urma deciziei CNSC nr. 2899/31.12.2021, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 398/2022, emisă de Curtea de Apel și a Avizului conform condiționat nr. 15424/9567/1033515/AC/03.05.2022 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia în ceea ce privește declararea ofertei SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare;

- anularea raportului în ceea ce privește declararea ofertei SC SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, în sensul declarării acesteia ca fiind neconformă;

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul clasat pe primul loc;

- anularea comunicării raportului procedurii cu privire la loturile 1, 2 și 3, implicit anularea Fișei individuale de punctaj - Anexa 1 la procesul-

verbal nr. 759/06.04.2022, pentru loturile 1, 2 și 3 pentru SC SRL și refacerea Fișei individuale de punctaj pentru loturile 1, 2 și 3 pentru SC SRL, astfel încât să fie luat în calcul și punctajul de la factorul de evaluare P1.1 Receptorul, criteriul h;

- anularea comunicării raportului procedurii cu privire la loturile 1, 2 și 3, implicit Anularea fișei individuale de punctaj - Anexa 1 la procesul-verbal nr. 759/06.04.2022, pentru loturile 1, 2 și 3 pentru SRL și refacerea evaluării financiare fără acest ofertant;

- anularea comunicării raportului procedurii publicat de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 16.05.2022, cu privire la loturile 1,2 și 3.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de solutionare a contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 29496/10.06.2022, denumită „Note de ședință” și calificata de Consiliu drept cerere de interventie, formulata de SC SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal de administrator, s-a solicitat respingerea contestației formulată de SRL și menținerea, în totalitate a Avizului Conform condiționat nr. 15424/9567/1033515/AC/03.05.2022, emis de către

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27055/27.05.2022, (Dosar nr. 1264/2022) formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de - administrator, reprezentată de, cu sediul în, împotriva raportului final al procedurii nr. 1497/12.05.2022, emis de, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului final al procedurii nr. 1497/12.05.2022, a înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente, constatând că sunt netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare a propunerilor financiare pentru loturile 1, 2 și 3 și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de SC SRL pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 29731/14.06.2022, denumită „Note de ședință” și calificata de Consiliu drept cerere de interventie, formulata de SC SRL, s-a

solicitat respingerea contestației formulată de SRL și menținerea, în totalitate a Avizului Conform condiționat nr. 15424/9567/1033515/AC/03.05.2022, emis de către

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 31823/24.06.2022, denumită „Note scrise” și calificata de Consiliu drept cerere de intervenție, formulata de SC SRL, s-a solicitat respingerea ca nefondata a contestației formulata de SC SRL.

Prin contestația nr. 432/27.05.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 27226/30.05.2022, (Dosar nr. 1274/2022), precizată prin adresa nr. 440/31.05.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 27717/31.05.2022, SC SRL, cu sediul principal în, ..., ..., având cod fiscal, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin director general, critică rezultatul procedurii, emis în baza raportului procedurii nr. 1497/12.05.2022 și a Avizului conform condiționat nr. 15424/03.05.2022, aprobate de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând Consiliului:

- admiterea contestației;
- anularea raportul procedurii întocmit în urma deciziei CNSC nr. 2899/31.12.2021, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 398/2022, emisă de Curtea de Apel și a Avizului conform condiționat nr. 15424/9567/1033515/AC/03.05.2022;
- anularea rezultatului atribuirii;
- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor, ținând seama de cerința nr. 1 din caietul de sarcini – Receptor

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 31823/24.06.2022, denumită „Note scrise” și calificata de Consiliu drept cerere de intervenție, formulata de SC SRL, s-a solicitat respingerea ca tardiva și ca lipsita de interes a contestației formulata de SC SRL.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, susținând faptul că la data de 26.11.2021 autoritatea contractantă a publicat în SEAP, raportul procedurii întocmit în baza avizului conform condiționat nr. 15424/25130/1033 515/AC din data de 24.11.2021, prin care informează că: „având în vedere criteriul de atribuire, respectiv cel mai bun raport calitate-preț, aplicabil doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de ofertanți în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta” oferta SRL a obținut un punctaj total de 73.06 puncte, clasându-se pe locul al II -lea.

Arată că, din concluziile raportului procedurii întocmit în baza avizului conform condiționat nr. 15424/25130/1033515/AC din data de 24.11.2021, ca urmare a desfășurării procesului de evaluare în raport de cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, reies următoarele aspecte:

- Oferta SRL lot 1-3 - considerată neconformă pentru că nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește compatibilitatea echipamentului ofertat cu componenta software existentă la nivelul autorității;

- Oferta SRL - conformă;

- Oferta SYSCAD SOLUTION SRL - considerată neconformă pentru că nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește compatibilitatea echipamentului ofertat cu component software existent la nivelul autorității;

- oferta SRL - conformă;

- Oferta SRL - conformă.

Ulterior evaluării ofertelor financiare clasamentul final a fost următorul:

- Oferta SRL - ofertă respinsă;

- Oferta SRL - este admisibilă;

- Oferta SRL - este admisibilă.

Rezultatul final al procedurii, ca urmare a analizei din punct de vedere tehnic și financiar, a fost următorul: pentru loturile 1 și 2 a fost declarat câștigător ofertantul SRL, iar, pentru lotul 3, a fost declarat câștigător ofertantul SRL.

..... SRL precizează că, având în vedere raportul procedurii întocmit în baza avizului conform condiționat nr. 15424/25130/1033515/AC din data de 24.11.2021, a înțeles să conteste acest raport, motivele care stau la baza contestației sale vizând neacordarea punctajului pentru patru dintre factorii de evaluare.

Cu privire la același raport al procedurii au formulat contestație și ofertanții SRL (ofertă neconformă din punct de vedere tehnic) și SRL (ofertă financiară inadmisibilă).

Petenta precizează că, analizând contestațiile formulate, în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosarul cauzei, CNSC a dispus următoarele: „admite contestațiile depuse de SRL, ... SRL și SRL în contradictoriu cu Anulează actele autorității contractante cu privire la respingerea ofertelor depuse de SRL și de SRL pentru loturile 1, 2 și 3 și privind aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2 și 3. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primire deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare: Să reanalizeze oferta depusă de SRL pentru loturile 1 și 2, să aplice criteriul de atribuire ofertelor desemnate admisibile și să întocmească un nou raport al procedurii, al cărei rezultat să fie comunicat potrivit art. 214-215 din Legea 98/2016; Să reanalizeze ofertele depuse de SRL și SRL pentru loturile 1, 2 și 3”.

Împotriva deciziei susmenționată a formulat plângere ofertantul declarat câștigător SRL, fiind astfel înregistrat pe rolul Curții de Apel dosarul nr. 319/2/2022. Curtea de Apel, prin Decizia civilă nr. 398 din data de 22.02.2022, a respins plângerea formulată ca nefondată.

Ca urmare a celor de mai sus, autoritatea contractantă a reluat evaluarea ofertelor, întocmind în acest sens raportul procedurii, întocmit în urma Deciziei CNSC nr. 2899/C11/3182, 3196, 3224 din 31.12.2021, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 398/2022, emisă de Curtea de Apel și a Avizului conform condiționat nr. 15424/9567/1033 515/AC/03.05.2022.

În urma reanalizării ofertelor tehnice și financiare a rezultat următorul clasament: locul I – SC SRL cu un punctaj de 92,00 puncte, locul II - SRL cu un punctaj de 78,54 puncte; locul III – SRL, cu un punctaj de 74,84 puncte.

Contestatoarea precizează că, având în vedere rezultatul licitației, precum și imposibilitatea de a verifica punctajul aferent fiecărei cerințe solicitată a fi îndeplinită prin documentația de atribuire, la data de 16.05.2022 a înaintat către RE (CNC) adresa nr. 190/19.05.2021 prin care a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Astfel, față de rezultatul procedurii de atribuire, consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal în vigoare, abateri care ar fi trebuit să conducă la declararea ca neconformă a ofertei clasată pe primul loc.

1. SRL reclamă faptul că propunerea sa tehnică nu a fost punctată corespunzător

Menționează că, în urma vizualizării dosarului de achiziție publică și a fișei individuale de punctaj la sediul, în data de 20.05.2022, și

luând în considerare cerințele tehnice din caietul de sarcini, a constatat că, în cadrul procesului de evaluare, oferta propusă sa nu a fost punctată corespunzător în analiza unuia dintre factorii de evaluare.

Factori de evaluare tehnică - SRL.

Precizează faptul că oferta sa tehnică a fost punctată, în urma reevaluării, cu 30,03 puncte, acest punctaj fiind format din punctajul pentru criteriul tehnic și punctajul pentru criteriul perioadei de garanție, fără însă a putea fi identificate individual cerințele menționate în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a acordat punctajul pentru factorul „P1.1 Receptorul, h) Determinarea autonomă a deplasărilor și vitezei antenei”, în Fișa individuală de punctaj, autoritatea contractantă menționând următoarele: *„NU. 0 puncte. Conform răspunsului la solicitarea de clarificări 70/18.01.2022, includerea acestei opțiuni ar modifica substanțial oferta deja depusă, în consecință comisia decide neacordarea punctajului, deoarece oferta nu mai poate fi modificată, opțiunea nefiind inclusă inițial”*.

Susține că, în fapt, răspunsul la solicitarea de clarificări menționat nu face decât să justifice modul prin care receptorul satisface cerința inițială a caietului de sarcini, fără a modifica în nici un fel oferta inițială.

În opinia petentei, justificarea autorității contractante este lacunară, similar descrierii acestui factor de evaluare conform caietului de sarcini publicat, prin care aceasta vrea să se înțeleagă un anumit mod de implementare al acestui criteriu.

Arată că, în fapt, Consiliul a constatat că, în caietul de sarcini, trebuie descrise suficient de explicit toate cerințele în baza cărora se face evaluarea ofertelor, decizie sa fiind menținută și de Curtea de Apel prin Decizia civilă nr. 398/2022 în dosarul nr. 319/2/2022: *„De asemenea, combaterea unor eventuale răspunsuri ale ofertantului cu privire la aceste solicitări de clarificări urmează a se raporta la elementele tehnice a căror punctare se realizează, dar și la aspectele puse la dispoziția tuturor ofertanților în mod transparent, iar nu la interpretări ale funcțiilor tehnice ale acestor produse care nu pot fi verificate pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau fișa de date, aspecte care urmează a fi luate în considerare de autoritate contractantă, subliniate de astfel în mod judicios prin decizia CNSC”*.

Reclamând faptul că formularea acestui factor de evaluare este vagă, petenta susține că receptoarele, inclusiv Septentrio PolaRx5e, calculează autonom poziția și viteza antenei. Precizează că a considerat îndeplinit acest criteriu prin raportarea poziției și vitezei în stream-ul de date conform formatului NMEA, menționat în secțiune „Data Format and Storage”, pag. 2 („Septentrio_PolaRx5_5e_LR_semnat.pdf”), aspect prezentat și în contestația din data de 06.01.2022.

Precizează că a anexat contestației răspunsul său din data de 18.01.2022 la clarificarea transmisă de autoritatea contractantă în data de 17.01.2022, unde, la punctul 2, a explicat pe larg modul de îndeplinire al acestui criteriu. Susține că stația de referință ofertată are integrată capacitatea de determinare autonomă a deplasărilor și vitezei antenei și permite vizualizarea acestora în timp real.

Contestatoarea menționează că, în răspunsul său din data de 18.01.2022 a învederat autorității contractante că există o diferență clară între cerința definită în caietul de sarcini „h). *Determinarea autonomă a deplasărilor și vitezei antenei*” și cerința formulată prin solicitarea de clarificări: *„Precizați dacă la nivelul receptorului se regăsește o funcție pentru determinarea autonomă a deplasărilor și vitezei antenei. Menționăm că această specificație se referă la existența la nivelul receptorului stației permanente a unei funcții/aplicații de monitorizare automată și autonomă a deplasării antenei Această funcție înregistrează și alertează în timp real administratorul echipamentului de orice deplasare a antenei”*.

Arată că, prin formularea cererii de clarificare, autoritatea contractantă dat o anumită interpretare a cerinței din caietul de sarcini, interpretare care nu a fost făcută cunoscută ofertanților înainte de finalizarea perioadei de depunere a ofertelor.

Afirmă că, probabil, la argumentul său cu privire la această stare de fapt (*„aceasta este de natură să modifice substanțial cerințele inițiale ale documentației de atribuire”*) se referă comentariul autorității contractante care indică modificarea ofertei inițiale.

2. Contestatoarea reclamă faptul că oferta depusă de SC SRL este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, arată că, în caietul de sarcini, la secțiunea „3.4.1. Produse solicitate – specificații tehnice minime”, la punctul 3.4.1.1 „Receptor” lit. j), autoritatea contractantă a specificat următoarele: „j) *Alimentare: tensiune alimentare 9 V CC -30 V CC; consum mediu max. 10 W; acumulator: capabil să susțină operarea autonomă min. 20h*”, iar

ofertantul SRL a inclus în Formularul 3.1 „Propunere tehnică”, la tabelul de la secțiunea „I. Specificațiile tehnice: Stații permanente”, la elementul 1.10 „Alimentare”: *„(...) doi acumulatori interni Li-Ion interschimbabili la cald, fără a întrerupe funcționarea, de 7.4 V și cu o capacitate de 7 800 mAh, care le oferă stații permanente până la 15 ore de funcționare continuă și de un UPS care le oferă stațiilor permanente minimum 25 de ore de funcționare continuă, stațiile permanente ajungând în total la o durată de operare autonomă continuă de minimum 40 de ore (luând în calcul și consumul modemului GSM extern).(...)”*.

Învederează faptul că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat produse cu receptoare al căror acumulator intern asigură

funcționarea autonomă pentru o perioadă de minim 20 de ore, dar și a unei surse neîntreruptibile de alimentare - externă care să: „*asigure funcționarea receptorului pentru minimum 24 de ore în cazul unei întreruperi a alimentării cu energie electrică de la rețea*”, așa cum se poate (secțiunea 3.4.1.4 „Componente și accesorii”, lit. b) din caietului de sarcini).

Petenta afirmă că cele două cerințe sunt separate, simultane și trebuie considerate atât independent - cerința de acumulator intern, dar și împreună - asigurarea alimentării pentru o perioadă cumulată de 44 de ore.

Contestatoarea menționează că, analizând documentația receptorului ofertat (.....), a constatat că detalierea tehnică nu se datorează unei erori de redactare, fiind corelată cu specificația din ghidul de utilizator al producătorului. Pe lângă acumulatorul intern se poate utiliza unul adițional, însă pentru o durată estimată de 6-7 ore.

Astfel, arată petenta, considerând capacitatea declarată a fiecărui acumulator la 23,7 Wh și consumul minim de putere declarat la 3.8 W, se obține durata de funcționare: $(23,7 + 23,7) \text{ [Wh]} / 3,8 \text{ [W]} = 14,37 \text{ [h]}$.

În acest mod se ajunge la valoarea din oferta tehnică, aproximată optimist la 15 ore.

Mai mult, menționează că, în fișa de produs a, disponibilă la adresa <https://realtimenetworks.....com/globalTRLTAB.asp?nav=Collection-125657>, producătorul face referire la acumulatorii disponibili în secțiunea specificației electrice: „*Acumulatori inteligenți interschimbabili la cald (7.4 V, 7800 mA - hr, acumulatori Li-Ion) - „Integrated dual hot-swappable smart batteries (7.4 V, 7800 mA-hr, Li-Ion batteries) with up to 15 hours of continuous operation*”. Susținând că acest document nu are o versiune și dată a reviziei asociate, nefiind clar care dintre informații este corectă, petenta reține că, în ambele variante, acumulatorul intern ofertat nu acoperă cerința minimă a caietului de sarcini.

Menționează, de asemenea, că livrarea mai multor acumulatori care să fie schimbați pentru a asigura o durată totală de funcționare mai mare decât cele 20 de ore cerute prin caietul de sarcini, nu satisface criteriul de operare autonomă a receptorului, fără intervenție externă pentru înlocuirea acumulatorilor.

Contestatoarea afirmă că, întrucât receptorul ofertat, echipat cu doi acumulatori, oferă o operare autonomă de MAXIM 15 ore de funcționare, nu satisface cerința minimală de la pct. 3.4.1.1, lit. j) din caietul de sarcini: „*acumulator: capabil să susțină operarea autonomă min. 20h*”.

Învederează faptul că numai prin îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, ofertele depuse ar putea fi considerate conforme, orice abatere fiind de natură să atragă sancțiunea respingerii acestora ca neconforme.

Reclamând faptul că, în prezenta cauză autoritatea contractantă a acceptat o ofertă neconformă, contestatoarea afirmă: *„ne aflăm în situația unei erori substanțiale (grave) din partea autorității contractante care are un impact major asupra rezultatului procedurii specifice de achiziție publică.*

În opinia sa, rezultatul procedurii ar fi fost diferit dacă nu ar fi fost existat această eroare prin raportare la faptul că ofertantul SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini, ofertând un produs inferior calitativ celui solicitat de autoritatea contractantă.

Reiterează susținerea din paragrafele anterioare potrivit căreia produsul oferat de către SRL nu respectă specificația tehnică de la lit. j) din caietul de sarcini: *„acumulator capabil să susțină operarea autonomă min. 20h”.*

Totodată, SC SRL consideră că propunerea tehnică contravine cerințelor din documentația de atribuire demonstrând neconformitatea ofertei, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că, analizând fișa individuală de punctaj, respectiv Anexa 1 la procesul-verbal nr. 759/06.04.2022, se observă observăm că, și cu această ocazie, autoritatea contractantă a punctat greșit factorul de evaluare P1.1 Receptorul, lit. g) Indicatori de stare și taste, care *„se acordă la îndeplinirea simultană a celor două specificații”, anume: trei leduri (power, tracking, memory), tasta on/off, tasta funcții sau similare; display: minim 3 linii de afișaj”.*

Autoritatea contractantă a acordat punctajul și a menționat în fișa individuală de punctaj că: *„Informațiile cu privire la indicatorii de stare și taste se regăsesc în formularul de propunere tehnică, la categoria Receptor/Alimentare”.*

Astfel, arată petenta, se face referire la Formularul 3.1 „Propunere tehnică” la tabelul din secțiunea *„I Specificațiile tehnice: Stații permanente”,* la elementul 1.10 „Alimentare”, unde ofertantul menționează: *„Indicatori de stare vizibili pe display-ul cu 4 linii de afișaj al receptorului care oferă multiple informații detaliate, inclusiv despre: alimentare (power), starea bateriei, numărul sateliților urmăriți (tracking), capacitatea de stocarea (memory), precum și taste de navigare, on/off și taste funcții.”*

Contestatoarea afirmă că și dacă pentru display se depășește marginal numărul minim de linii cerute, oferta SRL nu îndeplinește condițiile specificate în caietul de sarcini respectiv nu face referire la indicatorii de tip led, care sunt ceruți în plus față de afișaj.

De asemenea, contestatoarea precizează că, pentru factorul de evaluare P1.1 Receptorul, litera e) „Consum mediu < 4W:”, autoritatea contractantă a acordat punctajul, deși oferta tehnică include doar consumul minim de 3.8 W și nu au fost cerute clarificări referitor la acest criteriu. Susține că fișa de evaluare raportează greșit: „3.8 W 4 puncte. Consumul mediu se regăsește în formularul propunere tehnică la categoria Receptor/Alimentare”.

În opinia petentei, achiziția ar fi trebuit să clarifice acest aspect, deoarece din punct de vedere strict tehnic, la un consum minim de 3.8 W, consumul mediu ajunge undeva în jur de 6W, ceea ce depășește cu mult cerința autorității contractante.

În ceea ce privește modul în care s-a realizat reevaluarea ofertelor, autoarea contestației arată că, pentru a asigura o justificare corespunzătoare în alegerea ofertei pentru contractare, autoritatea contractantă elaborează nota justificativă de atribuire, pornind de la cerințele solicitate, detaliind avantajele și dezavantajele ofertelor primite în raport cu fiecare specificație în parte.

Subliniază faptul că, în analiza ofertelor, comisia de evaluare trebuie să țină cont de toate cerințele pe care le-a menționat autoritatea în documentele achiziției.

În aceste împrejurări, având în vedere că autoritatea a făcut o nouă evaluare a ofertelor, petenta arată că nu înțelege cum aceasta a trecut cu vederea oferta SRL care nu îndeplinește, astfel cum a precizat anterior, cerințele tehnice, cunoscându-se faptul că în analiza ofertelor nu se pot adăuga alte cerințe și nu se poate renunța la specificațiile deja enunțate în anunț/specificații/clarificări/modificări.

Astfel apreciază că, în procesul de reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă „nu a făcut o verificare cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor”.

În considerarea argumentelor prezentate, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a aceasta a fost formulată.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, atașat contestației, ... SRL a depus Factura seria NA nr. 10 din data de 26.05.2022, pentru suma de 3000 lei și Op nr. 269 din data de 26.05.2022.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 28608/07.06.2022, ... SRL, în temeiul Legii nr. 544/2001, a solicitat consultarea dosarului cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 29496/10.06.2022, denumită „Note de ședință”, SC SRL, în calitate de ofertant, cu terțul susținător Europe BV, a solicitat respingerea contestației formulată de SRL și menținerea, în

totalitate a Avizului Conform condiționat nr. 15424/9567/1033515/AC/03.05.2022, emis de către

Ofertantul câștigător menționează că, prin contestația formulată în data de 09.12.2021, SC SRL a solicitat reevaluarea ofertei tehnice depusă și acordarea de 89 de puncte în loc de 73 de puncte. Oferta tehnică a fost punctată cu 18,06 puncte, iar contestatoarea a solicitat acordarea de 34,06 de puncte. În urma reevaluării, oferta tehnică a SC SRL a fost punctată cu 30,03 puncte.

Subliniază faptul că, în situația în care ofertantului SC SRL i-ar fi acordat punctajul solicitat de 34,06 puncte, ofertantul contestator nu ar fi avut punctele necesare ce ar fi modificat rezultatul final al clasamentului ofertanților, dat fiind faptul că SC SRL a obținut 37 de puncte pentru oferta tehnică depusă.

Astfel, arată SC SRL, contestarea acordării celor 4 puncte nu are relevanță decizională în ceea ce privește rezultatul final al evaluării ofertelor depuse și al ofertantului declarat câștigător.

Afirmă că, deși neacordarea de 4 puncte nu are relevanță privind clasamentul ofertanților și rezultatul final al procedurii, nu trebuie omis motivul neacordării celor 4 puncte.

Astfel, apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a observat că, prin răspunsul la clarificările formulate, ofertantul SC SRL a modificat de fapt oferta inițială deja depusă, prin includerea ulterioară în oferta tehnică a altor componente tehnice, ceea ce creează un dezavantaj față de ceilalți ofertanți, nefiind respectat principiul tratamentului egal. Motivele invocate în răspunsul la clarificările solicitate din 18.01.2022 în forma prezentată ulterior, nu au fost invocate nici în contestația formulată, nici în descrierea ofertei depuse.

Nu în ultimul rând, subliniază faptul că autoritatea contractantă, ca urmare a emiterii de către CNSC a deciziei nr. 2899/C11I/3182, 3196,3224 din data de 30.12.2021, avea obligația reevaluării ofertei tehnice a SC SRL în mod clar, precis, doar în limitele sesizate. Orice altă sesizare, care nu a fost inclusă în contestația anterioară, ar fi în mod tardiv invocată.

Referitor la criticile SRL privind oferta sa, SC SRL precizează următoarele:

1. La punctul 3.4.1.1. lit. j), din caietul de sarcini autoritatea contractantă solicită: „j) Alimentare: tensiune alimentare: 9 V CC - 30 V CC; consum mediu max. 10 W; acumulator: capabil să susțină operarea autonomă min. 20h”.

SC SRL susține că propunerea sa tehnică respectă criteriul mai sus menționat din caietul de sarcini, aspect reținut și de autoritatea contractantă în urma analizării documentației tehnice depuse. Acumulatorul cu care este dotat aparatul ofertat asigură funcționarea autonomă a receptorului pentru o perioadă de minim 20 de ore, așa cum recunoaște inclusiv și contestatoarea.

SC SRL învederează faptul că, potrivit caietului de sarcini, modalitatea prin care se asigură funcționarea autonomă a receptorului nu poate fi condiționată, autoritatea contractantă nu a limitat soluția tehnică de alimentare la acumulatori interni, ofertanții având astfel posibilitatea configurării echipamentului cu acumulatori externi, cu acumulatori interni sau o combinație de acumulatori interni și externi cu scopul ca echipamentul să aibă o autonomie min 20 ore.

Apreciază că, în mod eronat, contestatoarea SRL, prin susținerile formulate, pretinde că singura soluție tehnică acceptabilă este asigurarea funcționării autonome a receptorului pentru o perioadă de minim 20 de ore, doar cu acumulatori interni, astfel fiind adăugată criteriilor tehnice o condiție neprevăzută în caietul de sarcini.

SC SRL susține că, din solicitarea din caietul de sarcini de la punctul 3.4.1.4 Componente și accesorii, lit. b) Sursă neîntreruptibilă de alimentare - externă, linia a doua: „să asigure funcționarea receptorului pentru minimum 24 ore în cazul unei întreruperi a alimentării cu energie electrică de la rețea”, reiese faptul că echipamentul în ansamblul acestuia, trebuie să aibă o autonomie totală de 24 de ore. Astfel, în caietul de sarcini, nu există vreo mențiune/solicitare a unei autonomii de 44 de ore, aceasta valoare rezultând în urma unei interpretări intenționat eronate a cerințelor din caietul de sarcini de către SRL.

SC SRL precizează că a optat pentru o configurație de alimentare cu acumulatori interni și acumulatori externi, soluție tehnică superioară cerințelor din caietul de sarcini, având în total o autonomie de funcționare cu 16 ore peste cea minimă solicitată de către autoritatea contractantă.

2. La factorul de evaluare P1.1 Receptorul, lit. g) „Indicatori de stare și taste”, ce se regăsește la capitolul 4.4 Criteriul de atribuire, autoritatea contractantă are în vedere punctarea pentru: „g) Indicatori de stare și taste*:Trei leduri (power, tracking, memory), tasta on/off, tasta funcții sau similare; display: minim 3 linii de afișaj”.

SC SRL menționează că, potrivit broșurii tehnice a receptorului ofertat, afișajul este bazat pe tehnologia LED, cu 4 linii de afișaj a câte 32 de caractere reversibile.

Ofertantul câștigător susține că, având în vedere că display-ul receptorului este format din mai multe LED-uri care oferă multiple informații detaliate despre starea de funcționare a echipamentului, printre care și alimentare (power), numărul sateliților urmăriți (tracking) și capacitatea de stocare (memory), așa cum reiese din Cap. I, rândul 1.10, coloana 3, linia 4 din propunerea tehnică a SRL, cele două criterii de evaluare sunt îndeplinite simultan.

3. La cap. 4.4 „Criterii de atribuire, pentru factorul de evaluare P.1.1. Receptorul, lit. e) Consum mediu, autoritatea contractantă a avut în vedere punctarea pentru „e) Consum mediu $\leq 4W$ ”.

SC SRL susține că receptorul pe care l-a oferit încorporează mai multe tehnologii avansate pentru o gamă largă de aplicații și proiecte din diverse industrii.

De asemenea, afirmă soluția tehnică oferită de societatea sa, respectând condițiile solicitate prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, face ca receptorul oferit să funcționeze optim pe toată durata de viață a echipamentului, cu un consum redus de 3.8W. La acest consum se are în vedere faptul că funcțiile receptorului, precum capturi și transmisii de date irelevante, care nu sunt necesare pentru îndeplinirea obiectivului proiectului autorității contractante, sunt dezactivate.

Precizează că toate aceste elemente tehnice sunt confirmate și de către producător, fiind menționate în manualul de utilizare, astfel acesta fiind o stare de fapt, care poate fi verificată ori de câte ori este necesară, nefiind dependentă de interpretarea umană.

SC SRL consideră că propunerea tehnică respectă prevederile caietului de sarcini și solicită respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată și nelegală.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 31 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, art. 127 din H.G. nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. 1652/14.06.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 30015/15.06.2022, ... a solicitat Consiliului să constate caracterul nefondat al contestației formulată de și să procedeze la respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. q) din Regulamentul de organizare și funcționare al Centrului Național de Cartografie, aprobat Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1445/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră: „Art. 7 (1) Centrul Național, în realizarea obiectului său de activitate, îndeplinește următoarele atribuții: q) întreține și administrează Sistemul românesc de determinare a poziției (ROMPOS)”, activitatea de administrare a stațiilor permanente reprezintă o activitate principală, astfel încât obiectul contractelor ce urmează a fi atribuite este și el de o importanță principală.

..... trebuie să ofere servicii de poziționare în timp real și înregistrări de la stațiile permanente, fără întreruperi sau disfuncții, astfel încât achiziționarea Stațiilor permanente este importantă pentru dezvoltarea suportului tehnic de specialitate pe care centrul trebuie să îl acorde persoanelor fizice și juridice autorizate în domeniul geodeziei, în vederea implementării Programului Național de Cadastru și Carte Funciară (PNCCF), aprobat prin H.G. nr. 294/2015, program coordonat de către ANCPI.

Menționează că, în această activitate sunt implicați peste 3600 utilizatori, care derulează contracte cu ANCPI și instituțiile sale subordonate (42 de oficii de cadastru și publicitate imobiliară) în valoare de aprox. 335 milioane de euro, proveniți din împrumuturi nerambursabile (Axa 11 POR).

1. Referitor la critica SRL, potrivit căreia oferta sa „nu a fost punctată corespunzător - capacitatea de determinare autonomă a deplasărilor și vitezei antenei”, autoritatea contractantă, face următoarele precizări:

- în ceea ce privește capacitatea de determinare autonomă a deplasărilor și vitezei antenei, ofertantul trebuia să solicite clarificări în timp util, pentru a evita riscul oricăror confuzii.

- în definirea cerinței din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a utilizat terminologia tehnică uzuală, fapt care nu a ridicat probleme celorlalți participanți la procedura de achiziție.

- enunțul formulat de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 171/17.01.2022, respectiv, *„aceasta este de natură să modifice substanțial cerințele inițiale ale licitației conform documentației de atribuire”* indică faptul că ofertantul, neînțelegând cerința, și doar pentru a obține cele 4 puncte aferente, își modifică oferta tehnică inițială, în care nu era menționat absolut nimic despre satisfacerea acestei cerințe.

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere de a nu acorda cele 4 puncte pentru factorul de evaluare „P.1.1 Receptorul „Determinarea autonomă a deplasărilor și vitezei antenei”, motivat de faptul că, ofertantul și-a modificat oferta tehnică inițială pentru a satisface această cerință.

2. Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia propunerea tehnică depusă de SRL ar fi neconformă, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, punctul 2.1., autoritatea contractantă precizează că soluția tehnică propusă de ofertant pentru asigurarea autonomiei este funcționarea în tandem a unui acumulator intern cu o sursă neîntreruptibilă de tensiune (UPS), care, împreună, asigură o funcționare autonomă cumulată de peste 24 ore. Menționează faptul că nu există o constrângere tehnică în asigurarea autonomiei doar prin acumulatorul intern, cerința unei autonomii de minim 20 ore pentru acumulatorul intern fiind valabilă doar pentru utilizarea acestuia fără o altă sursă suplimentară de backup.

Referitor la utilizarea celor doi acumulatori de 7.4V interschimbabili la cald, care asigură o funcționare de 15 ore, achizițarea învederează faptul că, în timpul utilizării unui acumulator, al doilea se poate încărca, astfel că timpul de 15 ore asigurat de cei doi

acumulatori, cu o singură încărcare, poate fi prelungit proporțional cu câte 6-7 ore, fără nici o întrerupere.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect acceptând propunerea tehnică depusă de către SRL, acesta nefiind un motiv pentru descalificarea ofertantului.

3. În ceea ce privește susținerea petentei: „2.2 Analizând fișa individuală de punctaj - Anexa 1 la procesul-verbal nr. 759/06.04.2022, observăm că autoritatea contractantă, și cu această ocazie, a punctat greșit factorul de evaluare «P1.1 Receptorul, litera g) Indicatori de stare și taste, care se acordă la îndeplinirea simultană a celor două specificații» (...)", autoritatea contractantă precizează faptul că ofertantul SRL a primit punctajul pentru factorul de evaluare P1.1 litera g), deoarece, pentru primul subpunct „trei leduri (power, tracking, memory), tasta on/off, tasta funcții sau similare", autoritatea contractantă a considerat similaritatea celor trei leduri de stare cu respectivele zone din afișajul LED cu informații detaliate, fiind satisfăcută cerința caietului de sarcini.

4. Cu privire la susținerea contestației de la punctul 2.3. potrivit căreia: „2.3. De asemenea, pentru factorul de evaluare P1.1 Receptorul, litera e) «Consum mediu < 4W», autoritatea contractantă acordă punctajul, deși oferta tehnică include doar consumul minim de 3.8 W și nu au fost cerute clarificări referitor la acest criteriu. De altfel, fișa de evaluare raportează greșit: «3.8 W 4 puncte Consumul mediu se regăsește în formularul propunere tehnică la categoria Receptor/Alimentare»", achizitoarea afirmă că, în ceea ce privește acest factor de evaluare, ofertantul SRL și-a asumat, prin fișa de ofertă tehnică, valoarea de 3.8W, ca fiind consumul mediu al receptorului, fapt evidențiat și în anexa prezentată de contestație, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat criteriul ca fiind îndeplinit.

Totodată, achizitoarea precizează că, având în vedere contestațiile formulate împotriva raportului procedurii pentru loturile 1-3, a considerat necesară suspendarea procedurii atribuire, începând cu data de 15.06.2022, până la soluționarea celor trei contestații de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, ... solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al contestației, să rețină criticile petentei ca fiind nejustificate și nefondate și, pe cale de consecință, să procedeze la respingerea acestora.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/201, cu modificările și completările ulterioare și prevederile Legii nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale în materie.

Prin adresa, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 31823/24.06.2022, SC SRL a transmis documentul intitulat „Note scrise” ca urmare a analizării dosarului achiziției în data de 22.06.2023, ca răspuns la „Nota de ședință”, înaintată de SC SRL și ca răspuns la

punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, înregistrat la acesta cu nr. 1652 din data de 14.06.2022.

1. Precizări cu privire la contestația formulată de către SRL.

Referitor la critica privind punctarea incorectă a ofertei sale, petenta precizează următoarele:

- Autoritatea contractantă a punctat oferta SRL cu 0 puncte pentru factorul „P1.1 Receptorul, h) Determinarea autonomă a deplasărilor și vitezei antenei”, argumentele care au stat la baza acestei decizii au fost acelea că, prin clarificările formulate, s-au adus modificări ofertei inițiale.

- În punctul său de vedere, ..., nu prezintă nici un argument care să susțină teza modificării ofertei inițiale de către SRL. Explicarea modului prin care produsele ofertate, cu opțiunile software ofertate în propunere, satisfac cerințele așa cum au fost ele formulate în caietul de sarcini nu reprezintă o modificare a ofertei.

Cu privire la neconformitatea ofertei depusă de SC SRL, contestatoarea susține că, atât autoritatea contractantă, cât și SC SRL, confirmă faptul că acumulatorul intern al receptorului ofertat de SRL nu satisface cerința minimă de a asigura operarea autonomă timp de min. 20 de ore, în niciuna dintre configurațiile sale.

Susține autoritatea contractantă că *„soluția tehnică propusă de ofertant pentru asigurarea autonomiei este funcționarea în tandem a unui acumulator intern cu o sursă neîntreruptibilă de tensiune (UPS) care împreună asigură funcționarea autonomă cumulată de peste 24 ore”*, aspect ce vine în contradicție cu cerințele caietului de sarcini întocmit de însăși achizitoarea.

Petenta precizează că folosirea cuvântului *„autonom”* în caietul de sarcini indică oricărui ofertant de bună credință că acest criteriu trebuie satisfăcut de către produsul solicitat (Receptor), fără un alt echipament extern și fără intervenție umană sau de altă natură.

În opinia SRL, ambele critici formulate la adresa contestației sale, încalcă, în mod evident, cerințele obligatorii impuse prin caietul de sarcini asupra unor produse diferite ale sistemului cerut de autoritatea contractantă: produs: Receptor (secțiune 3.4.1.1); produs: Componente și Accesorii (secțiune 3.4.1.4).

Afirmă că specificațiile tehnice inserate de achizitoare în caietul de sarcini, la secțiunea 3.4.1.1 „Receptor” și la secțiune 3.4.1.4 „Componente și accesorii” nu sunt, în niciun fel, coroborate în caietul de sarcini sau într-un alt document aferent aceste proceduri, astfel că acestea trebuie tratate ca elemente cu cerințe distincte, de sine stătătoare.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia *„nu există o constrângere tehnică în asigurarea autonomiei doar prin*

acumulatorul intern fiind valabilă doar pentru utilizarea acestuia fără o altă sursă suplimentară de backup", contestatoarea apreciază că aceasta nu face altceva decât să contrazică, ba mai mult chiar modifică cerințele minime ale sistemului, astfel cum au fost explicitate în caietul de sarcini, infirmând necesitatea ofertei unui receptor cu acumulator intern, atunci când este oferită o sursă de alimentare externă.

În opinia sa, această „explicație” nu este decât o încercare disperată a autorității contractante de a induce în eroare Consiliul cu privire la contestație. Mai mult decât atât, această interpretare eronată a cerințelor caietului de sarcini este una de natură să afecteze semnificativ procedura de achiziție deoarece SRL ar fi putut oferta un produs fără acumulator inclus, la un cost mult redus.

Un al doilea aspect pe contestatoarea îl supune atenției Consiliului se referă la clarificarea emisă de achizitoare la solicitarea SRL, înregistrată cu nr. 1927 din data de 15.06.2021, respectiv: „Completăm cerințele tehnice ale Receptorului aferente cap. 3.4.1.1 litera j cu «acumulator intern capabil de a oferi o autonomie minimă de 12h»”, precizând, totodată, că această modificare a caietului de sarcini a intervenit ca urmare a contestării de către SRL a caietului de sarcini al procedurii de achiziție demarată în mai 2021.

Modificarea reprezintă răspunsul autorității contractante la observația SRL că nu există cerințe de mediu impuse asupra UPS-ului care trebuia să asigure funcționarea produselor solicitate în cazul pierderii alimentării cu energie electrică.

Petenta precizează că, urmare a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1348/24.06.2021, autoritatea contractantă a modificat unele dintre cerințele caietului de sarcini, adăugând inclusiv necesitatea existenței unui acumulator intern.

Apreciază că, și în ipoteza în care această necesitate pare să-și fi pierdut importanța pentru autoritatea contractantă, ea nu poate fi eliminată prin modificări de interpretare, apărute ulterior finalizării procesului de ofertare.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea opinează că „se încearcă inducerea în eroare cu privire la corecta evaluare a ofertelor tehnice prin justificări de ocazie, al căror efect în derularea procedurii de achiziție, precum și în ceea ce privește funcționarea întregului sistem, nu este complet analizat”. Susține că singura interpretare plauzibilă este cea a societății sale, care, pe lângă oferirea unui acumulator intern care să asigure autonomie în funcționare de până la 24 de ore, a inclus în ofertă și un UPS extern cu capabilități similare.

În susținere, invocă dispozițiile art. 139 alin. (1) și art. 143 alin (1) din H.G. nr. 349/2106, precum și Hotărârea din data de 2 iunie 2016, pronunțată de Curtea Europeană în cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT.

În același sens, face trimitere la considerentele Deciziei civile nr. 5296 din 25.09.2017, pronunțată de Curtea de Apel Craiova - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Referitor la caracteristicile afișajului, petenta precizează că a solicitat o clarificare autorității contractante în sensul în care se acceptă îndeplinirea caietului de sarcini printr-un afișaj extern, accesoriu la receptorul, iar aceasta a formulat următorul răspuns: „*Cerințele legate de prezența unei taste de funcții, a unei tastaturi și a unui afișaj sunt justificate pentru asigurarea unei redundanțe la configurare, iar aceste caracteristici constituie un standard pentru majoritatea echipamentelor. Interfața web menționată depinde de comunicații, iar portul USB necesită prezența unui terminal de configurare, astfel prezența unor taste, a unui afișaj și a LED-urilor asigură un suport important pentru managementul local al receptorului. Formularea «minim câteva linii de afișare» a fost adoptată pentru a nu favoriza anumiți producători, dar putem considera că 3 linii de afișare ar fi suficiente*”

Subliniază caracterul impredictibil al toleranței pe care o are autoritatea contractantă pentru interpretarea gradului de „*similaritate*” și imposibilitatea formulării unei oferte competitive când elementele de punctaj sunt neclare și echivoce.

Petenta precizează că autoritatea contractantă a respins sugestia sa inițială de a satisface cerința prin ecranul unei tablete sau un alt dispozitiv care să afișeze în timp real starea sistemului și să permită modificarea configurației similar tastelor și ecranului integrat, considerând atunci că este necesară existența led-urilor independent de afișaj și SRL și-a formulat oferta în temeiul respectivelor cerințe, așa cum sunt ele enunțate prin caietul de sarcini.

Cu privire la consumul mediu apreciază că este, în mod evident, o chestiune de matematică pură astfel, media este egală cu minimul doar atunci când este egală și cu maximul. Prin urmare, consideră că alte explicații suplimentare sunt lipsite de importanță, întrucât regulile matematice sunt mai mult decât clare.

2. Petenta invocă tardivitatea contestației formulată de ofertantul clasat pe locul 3 – SC SRL, arătând că autoritatea contractantă a aprobat raportul procedurii întocmit în urma Deciziei CNSC nr. 2899/31.12.2021, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 398/2022 emisă de Curtea de Apel și a Avizului conform condiționat nr. 15424/9567/1033515/AC/03.05.2022, la data de 12.05.2022, fiind comunicat tuturor operatorilor economici și, totodată, publicat în SEAP la data de 16.05.2022, iar contestația formulată de SRL a fost înaintată în data de 27.05.2022.

Consideră că raportat la dispozițiile art. 5 alin. (1) și art. 9 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 101/2016 și la data comunicării raportului procedurii 16.05.2022, contestația SC SRL este tardivă, întrucât termenul s-a împlinit la data de 26.05.2022.

De asemenea, ... SRL invocă și lipsa de interes a SC SRL în formularea contestației, având în vedere faptul că, deși s-a clasat pe locul al treilea, acesta nu a atacat oferta clasată pe locul al II-lea, respectiv oferta sa.

Petenta solicită Consiliului ca, în analiza excepției lipsei de interes a SC SRL în formularea contestației, să aibă în vedere faptul că nu a fost contestată, în condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016, oferta clasată pe locul al doilea, iar raportul procedurii nu a fost criticat sub acest aspect.

Susține că, în contestația formulată de SC SRL nu se regăsește nicio critică privind produsul oferit de SRL.

În susținere invocă și redă dispozițiile art. 33 din Cod proc. civ. și face trimitere la considerentele Deciziei civile nr. 193 din data de 31.01.2020, pronunțată de Curtea de Apel Craiova.

3. Precizări referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, formulat cu privire la contestația SRL.

Subliniind faptul că, prin punctul de vedere nr. 1674 din data de 14.06.2022, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul fondat al contestației SRL și să procedeze la admiterea acesteia, ... SRL apreciază că, astfel, autoritatea contractantă recunoaște că nu a evaluat corect oferta SC SRL, raportat la motivele invocate prin contestația SRL, dar, în același timp, susține că analizat corect oferta SRL, raportat la motivele invocate prin contestația RISE.

Precizând că, în urma analizării dosarului cauzei, a constatat cu că achizitoarea „*consideră necesară retestarea tuturor receptoarelor oferite în condiții de interferențe radio*”, contestatoarea afirmă că, din punct de vedere tehnic, aceste teste nu sunt în măsură să afecteze punctajul ofertei sale. Menționează că stații similare, bazate pe echipamentul oferit, funcționează fără probleme la Marea Neagră pentru Direcția Hidrografică a Ministerului Apărării Naționale și, în condițiile perturbațiilor frecvențe cauzate de războiul din vecinătatea teritoriului României, tehnologia AIM+, inclusă în soluțiile propuse la prezenta procedură, a combătut fără probleme interferențele constatate.

Contestatoarea susține că a utilizat respectivele stații pentru studii de tentative de interferență raportate în luna mai, când mai multe nave care operau în regiunea Dunăre-Marea Neagră au raportat incapacitatea receptoarelor de bord de a furniza poziția curentă.

Mai mult, arată că, în contestația sa, formulată împotriva caietului de sarcini, depusă în 31.05.2021, dosar 1347, a reclamat faptul că autoritatea contractantă (CNC) a tratat superficial mijloacele de atenuare a potențialelor perturbări voite asupra semnalelor, limitându-se la banalele bruiaje, fără a solicita protecție la spoofing (simularea semnalului cu scopul de a face receptorul să-și calculeze o poziție eronată).

Totodată, apreciază că trebuie făcută o distincție clară între verificarea existenței unei funcții și caracterizarea calitativă a performanțelor, astfel după cum autoritatea contractantă propune în punctul de vedere.

Astfel, arată că, verificarea existenței funcției de compensare a interferențelor prin două metode diferite de filtrare, se poate face direct prin consultarea specificațiilor tehnice și a manualelor echipamentelor oferite. Susține că, între echipamentele oferite, doar cele oferite de societatea sa și de către SC SRL menționează existența acestei funcții.

Mai mult, învederează faptul că echipamentele oferite au fost supuse unui test funcțional de la distanță pentru verificare compatibilității cu componenta software existentă, test descris în paragraful 3.4.1.5 al caietului de sarcini. La punctul 9 din acest paragraf se detaliază cum se verifică funcția de „*atenuare a interferențelor de semnal*” „*în aplicația de vizualizare a interferențelor*”, respectiv:

- „*Posibilitatea de a vizualiza interferențele (prin intermediul unui analizor de spectru)*”;

- „*Posibilitatea de a compensa interferențele prin două metode diferite de filtrare*”.

În opinia sa, acest test a permis comisiei de evaluare să verifice existența acestei funcționalități, așa cum este prezentată în specificațiile tehnice și manualele echipamentelor.

Prin urmare, consideră că sugestia autorității contractante de retestare a echipamentelor în condiții de interferență este nu este oportună, prelungind în mod nejustificat durata de evaluare a ofertelor.

Mai mult, petenta afirmă că autoritatea contractantă pare să nu fie la curent cu dificultățile de implementare a unui astfel de test, mai ales în condițiile de testare de la distanță descrise în paragraful 3.4.1.5 al caietului de sarcini. Condițiile „*de interferență*” sunt greu de definit obiectiv (frecvență, amplitudine, lărgime de bandă, distanță față de sursă, etc) și imposibil de asigurat de la distanță. Singura metodă imparțială de testare ar fi în cadrul unui laborator de specialitate.

..... SRL apreciază că, în pofida faptului că retestarea echipamentelor în vederea evaluării performanțelor acestora în condiții de interferențe ar fi în avantajul său, aceasta reprezintă o „schimbare a regulilor în timpul jocului” și o întârzire nejustificată întrucât o procedură de acest tip nu este specificată în caietul de sarcini.

4. Referitor la contestația formulată de SC SRL, petenta arată că, în urma analizei dosarului cauzei, a remarcat caracterul nerealist în estimarea costurilor, iar, un exemplu sugestiv în acest sens îl reprezintă estimarea costurilor în perioada de garanție. Astfel, arată că ofertantul SRL estimează la 15000 ron costurile aferente

perioadei de garanție de 48 de luni, preț, în opinia sa, total nerealist, ținând cont că un echipament defect trebuie schimbat în mai puțin de 48 de ore, ceea ce implică existența cel puțin a unuia pe stoc, prețul acestuia fiind oferat la aproximativ 31000 ron.

Apreciază că, în aceste condiții, costurile estimate nu acoperă nici măcar un receptor, fără a mai vorbi de costurile adiacente (service, transport, dezinstalare/instalare, etc).

Solicită Consiliului să constate că procedura de achiziție a suferit numeroase întârzieri, datorate exclusiv greșelilor constante ale autorității contractante în pregătirea procedurii și realizarea unui proces de evaluare corect și competent.

Menționează că, pe lângă, cheltuielile cu formularea și depunerea ofertei, inclusiv prin garanția de participare, care este în conturile achizitoarei, ofertanții au trebuit să depună cauțiuni pentru a îndrepta erorile în evaluare și să suporte întârzieri excesive în implementarea deciziilor CNSC.

În același context, afirmă că menținerea ofertelor propuse este o provocare în condițiile unei crize mondiale de semiconductori și a unor nivele de inflație accelerată, nemaîntâlnită de decenii bune pe piața internațională.

Considerând că orice întârziere este de natură să crească costurile ofertanților, petenta solicită Consiliului să ceară autorității contractante implementarea, cu celeritate, a deciziilor sale.

Având în vedere cele expuse, ... SRL solicită Consiliului admiterea contestației sale și respingerea contestației SRL, în principal, ca tardivă și lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată, precum și respingerea contestației SRL, ca nefondată.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27055/27.05.2022, (Dosar nr. 1264/2022) formulată de SC SRL reclamă raportul final al procedurii nr. 1497/12.05.2022, considerându-l nelegal.

I. Contestatoarea precizează că a depus oferte pentru loturile 1, 2 și 3 ale procedurii de atribuire, iar, conform raportului final al procedurii nr. 1497/12.05.2022: societatea sa a îndeplinit toate condițiile de participare și cerințele minime asociate (pag. 15-16 din raportul final); propunerile tehnice depuse de societatea sa pentru loturile 1, 2 și 3 au fost declarate conforme/admisibile și compatibile cu componenta software existentă la autoritatea contractantă (pag. 16-19 din raportul final al procedurii); propunerile financiare depuse de SC SRL

Pentru cele trei loturi au fost declarate nefezabile, inacceptabile, inadmisibile și, totodată, respinse: *„în consecință comisia de evaluare consideră oferta ca fiind nefezabilă, iar în baza HG. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 136 alin. (4) «În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă*

prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat executat sau prestat atunci când prețul ofertat fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv», oferta este considerată inacceptabilă” (extras din raportul procedurii nr. 1497/12.05.2022, pag. 3), motivele fiind următoarele: „Ofertantul a transmis informații neconcludente prin răspunsurile la solicitările de clarificări și, în consecință, sub aspectul art. 210, alin. (3) (...) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare; Comisia de evaluare constată că elemente de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței și implicit la valoarea estimată a achiziției, respectiv 24% - art. 136, alin. (1)-(4); Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme - art. 137, alin.(3), lit. g) (...) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”. (extras din raportul final al procedurii, pag. 33); „Ofertantul a transmis informații neconcludente prin răspunsurile la solicitările de clarificări și în consecință, sub aspectul art. 210, alin. (3) (...) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare; Comisia de evaluare constată că elemente de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, (...)” (extras din raportul final procedurii nr. 1497/12.05.2022, pagina 34).

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a declara ofertele sale financiare (prounerile financiare) ca fiind nefezabile, inacceptabile și inadmisibile, este nelegală și injustă. Mai mult, susține că conținutul raportului final procedurii nr. 1497/12.05.2022 relevă faptul că autoritatea contractantă nu a tratat în mod egal toți ofertanții în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare și nu a respectat decizia CNSC nr. 2899/C11/3182, 3196, 3224 din data de 30.12.2021, fapt ce atrage un alt motiv de nelegalitate al raportului.

II. Considerente pentru anularea deciziei autorității contractante privind respingerea propunerilor financiare ale SC SRL.

În fapt, petenta menționează că, în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor (propunerilor financiare) din cadrul procedurii de achiziție, comisia de evaluare, prin adresa nr. 1021/29.03.2022 i-a transmis detaliată a elementelor ce au determinat fundamentarea economică a prețului unitar ofertat, respectiv:

a) Costurile legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife comisioane sau onorarii aferente importului;

b) Costurile legate de transportul produselor până la locul de livrare;

c) Costurile legate de instalarea și punerea în funcțiune, conform cerințelor caietului de sarcini;

d) Costurile legate de prestarea serviciilor solicitate în caietul de sarcini;

e) Orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumat,

solicitare la care SRL, prin adresa nr. 124/01.04.2022 a oferit un răspuns detaliat cu privire la fundamentarea și justificarea economică a prețului unitar oferit, care acoperă, în mod evident, toate costurile directe, indirecte și profitul pentru toate obligațiile, riscurile și responsabilitățile stabilite sau implicite ce decurg din contractul de furnizare pentru livrarea la termen a produselor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Petenta precizează că, în pofida acestui fapt, comisia de evaluare a considerat „în mod vădit tendențios” următoarele: *„clarificările/completările transmise nu sunt concludente”; „oferantul nu a răspuns edificator solicitărilor de clarificări, unele detalii prezentate fiind neconcludente”.*

Mai mult, arată că, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a formula solicitări/clarificări în cazul în care cele transmise de ofertant nu erau suficient de clare, fiind o obligație a comisiei de evaluare de a verifica, înainte de luarea unor decizii referitoare la o ofertă financiară depusă de un ofertant.

Învederează faptul că autoritatea contractantă a procedat în mod similar și în etapa trecută de evaluare a propunerilor financiare, etapă descrisă în raportul procedurii nr. 3500/26.11.2021, deciziile autorității contractante fiind anulate și invalidate prin decizia CNSC nr. 2899/C11/3182, 3196, 3224 din data de 30.12.2021, ca urmare a unei conduite viciate a autorității contractante. Decizia a rămas definitivă prin Decizia Civilă nr. 398/2022). Petenta susține că, și în acest caz, comisia de evaluare a avut același comportament față de societatea sa și a considerat că nu mai este necesar să mai solicite clarificări suplimentare la presupunerile (supozițiile) prezentate în raportul final al procedurii nr. 1497/12.05.2022.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă *„a respins în mod direct răspunsul său detaliat”* și i-a adus la cunoștință, doar prin raportul final al procedurii nr. 1497/12.05.2022, publicat în SEAP/SICAP în data de 16.05.2022, ora 16:20, faptul că ofertele financiare nu sunt admisibile și, mai apoi, prin comunicarea rezultatului procedurii, publicată în SEAP/SICAP în data de 17.05.2022, ora 11.00.

În opinia petentei, evaluarea răspunsului detaliat, transmis cu adresa nr. 124/01.04.2022 la solicitarea de clarificări nr. 1021/29.03.2022, nu s-a realizat în mod obiectiv și echitabil, fiind creată o situație de dezavantajare pentru SRL.

Reclamă faptul că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru *„respingerea răspunsului detaliat”* sunt bazate pe presupuneri nefondate, neadevărate și fără argumente concrete/concludente, astfel:

1. Referitor la pct. a) Costurile produselor oferite:
SC SRL susține că a menționat, de mai multe ori, în cadrul procedurii de atribuire, faptul că terțul susținător este atât furnizorul SRL, cât și terțul susținător pentru SRL.

În opinia sa, comisia de evaluare face o confuzie între oferta (proforma nr. D-CHCEU-27) primită de SRL de la furnizor (.....) și propunerea financiară a SRL depusă în cadrul acestei proceduri pentru beneficiar (.....).

Susține că afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia „Software-urile specializate..., nu sunt oferite cu titlu gratuit de către SRL” este neadevărată, acestea fiind incluse în prețul echipamentelor oferite pentru beneficiar (.....), conform propunerilor tehnice și financiare.

Astfel, costurile (prețurile de achiziție) ale SRL pentru produsele oferite sunt descrise în proforma nr. D-CHCEU-27 și în răspunsul detaliat transmis prin adresa nr. 124/01.04.2022.

Mai mult, arată petenta, costurile furnizorului (.....) nu pot face subiectul fundamentării și justificării economice a prețului unitar oferit de către SRL către beneficiar/ autoritatea contractantă (.....), aceste costuri având caracter confidențial, iar raportul juridic dintre furnizor și societate nu face obiectul propunerilor financiare. Subliniază faptul că nu nici nu are obligația legală de a detalia acest raport juridic, în caz contrar ar fi o ingerință dincolo de limitele legale a achizitorului.

Afirmă că prețurile echipamentelor oferite de către SRL către beneficiar sunt ferme și nu includ costuri suplimentare sau ascunse pentru autoritatea contractantă.

2. Referitor la punctul b) Costurile legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife, comisioane sau onorarii aferente importului, inclusiv costurile de transport până la sediul SRL (Strada Virtuții nr. 1, ..., România):

Contestatoarea arată că, astfel cum a precizat foarte clar în răspunsul detaliat, costurile pentru SRL, legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife, comisioane sau onorarii aferente importului, inclusiv costurile de transport până la sediul SRL (Strada Virtuții nr. 1, ..., România), reprezintă 10.000,00 EURO, echivalentul a 49.500,00 lei - valoare calculată la un curs de referință 1 EURO = 4,95 lei (respectiv, 668,92 lei/stație permanentă - complet accesoriată, conform propunerii tehnice). Costurile legate de importarea produselor în spațiul economic european, de la fabrica producătorului echipamentelor, până la subsidiara acestuia din (.....), sunt suportate integral de către aceasta din urmă - în calitate de furnizor al SRL, societatea SRL neavând alte costuri suplimentare, în afara valorii celor 10.000,00 EURO din factura proforma nr. D-CHCEU-27, valoare care reprezintă costurile de transport

de la furnizor (.....), până la sediul SRL. În mod evident, fiind achiziție intracomunitară (..... - România), taxele, comisioanele sau onorariile de import sunt 0 (zero).

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia „Transportul pe mare sau pe ocean nu reprezintă o opțiune atunci când vine vorba de transport comercial pe ruta-România (Budapesta-.....)”, contestatoarea susține că este „aberantă și de neînțeles”, în condițiile în care, la detalierea costurilor de transport, ... SRL nu a menționat că transportul se va face pe mare sau ocean și nici nu a calculat un astfel de cost, motiv pentru care consideră, fie că s-a creat o confuzie, fie este doar o „interpretare cu rea-credință” din partea autorității contractante în vederea analizării ofertelor (propunerilor financiare) propuse.

Consideră nefondată, defăimătoare și tendențioasă presupunerea/insinuarea/afirmația autorității contractante potrivit căreia, *„cei 10.000 de euro ... nu sunt folosiți integral la transportul între producător și ofertant, o parte fiind folosiți pentru a acoperii terțe costuri între producătorul echipamentelor și diverși terți susținători necunoscuți și nedeclarați”*, care o pune într-o situație de dezavantaj față de ceilalți ofertanți pe de o parte, iar pe de altă parte aceste afirmații sunt de natură a-i aduce grave prejudicii de imagine, insinuându-se eventualitate unor operațiuni financiare la limita legii, ceea ce este nepermis din partea unei autorități contractante echidistantă și nepărtinitoare.

Mai mult, ofertantul contestator reclamă faptul că insinuările comisiei de evaluare față de societatea sa și față de terțul susținător, *„au caracter denigrator, defăimător și discriminator și la limita calomniei”*.

Mai arată că, în aceeași analiză se induce concluzia existenței unei calități inferioare a produselor oferite de societatea sa în raport cu cerințele caietului de sarcini, aspect susținut și de faptul că producătorul echipamentelor se află în

În opinia sa, o astfel de analiză de reinterpretație a calității produselor pe care le-a oferit nu are nicio justificare în cadrul analizării propunerii financiare, în condițiile în care propunerile sale tehnice au fost declarate admise. Apreciază că afirmația achizitoarei potrivit căreia *„producătorul echipamentelor se află în (UE)”*, care a determinat automat în viziunea comisiei o calitate inferioară a echipamentelor, denotă o gravă încălcare a dispozițiilor legale privind nediscriminarea.

Învederând faptul că, în caietul de sarcini, nu au existat criterii care să stabilească proveniența echipamentelor doar din anumite state, consideră de neînțeles concluzia comisiei de evaluare.

3. Referitor la punctul c) Costuri legate de transportul produselor până la locul de livrare:

Referitor la costurile totale legate de transportul produselor de la sediul SRL (Strada Virtuții nr. 1, ..., România) până la locul de livrare (74 de locații diferite, respectiv în cele 41 de județe la nivel

național, menționate în Caietul de Sarcini), petenta precizează că reprezintă aproximativ 10.000,00 lei, iar fundamentarea acestora s-a realizat în baza ofertelor de preț primite de la furnizorul de servicii de transport TNT/FedEx (.....SRL).

Costurile aferente serviciilor de transport au fost simulate în data 30.03.2022, 31.03.2022 și, respectiv, 01.04.2022, pe portalul https://mytnt.tnt.com/?locale=ro_RO#/create-shipment, în mod exhaustiv, pe baza dimensiunilor și greutateilor fiecărui colet în parte, primite de la furnizor, pentru fiecare locație de instalare menționată în caietul sarcini.

Contestatoarea susține că, în răspunsul detaliat privind fundamentarea economică a prețului unitar, transmis prin adresa nr. 124/01.04.2022, a pus la dispoziția autorității contractante aceste costuri.

Menționează că, la adresa nr. 124/01.04.2022, a anexat și ofertele de preț actuale (capturi de ecran), în valoare totală de 8.098,82 lei, cu o rezervă de 1.901,18 lei, până la 10.000 lei, pentru cazul în care serviciile de transport se vor majora, având în vedere fluctuația prețului la carburant ce nu poate fi prevăzută și estimată.

SC SRL menționează că, întrucât, din analiza autorității contractante a tabelului cu tarifele percepute în funcție de destinația de livrare a serviciului de curierat TNT/FedEx, a rezultat faptul că TNT/FedEx (o companie internațională, cu un venit de peste 80 de miliarde de dolari, clasată în top 3 mondial) are un raționament deficitar în determinarea prețului per cursă, neluându-se în calcul componentele esențiale ale formării prețului în materie de servicii de livrare sau de curierat, a solicitat furnizorului său de servicii de livrare și curierat TNT/FedEx (.....SRL) explicații referitoare la diferențele de costuri și tarifele pe cursă, invocate de către comisia de evaluare).

Arată că, deși costurile legate de transportul produselor până la locul de livrare, au fost prezentate până la cel mai mic detaliu, bazate pe serviciile contractate cu o companie de transport din top 3 mondial (TNT/FedEx), comisia de evaluare a considerat că aceste tarife sunt nefezabile și nu i-a solicitat în acest sens nicio clarificare.

Afirmă că, printre atribuțiile comisiei de evaluare și criteriile ce ar fi trebuit avute în vedere și care au fost menționate în caietul de sarcini al procedurii de achiziție la analizarea ofertelor (propunerilor financiare), nu se regăsesc analiza prețului de cazare, a prețului de transport pe km sau pe greutatea coletului, ceea ce a determinat ca analiza ofertelor (propunerilor financiare) propuse de SC SRL să fie „în mod vădit și tendențios analizate cu rea-credință și lipsă de echitate și tratament egal pentru toți ofertanții”.

Mai mult, ... SRL menționează că, deși are posibilitatea de a transporta produsele până la locul de livrare în regie proprie sau prin intermediul altor companii de transport locale (FAN COURIER, SAMEDAY) cu care are contracte, a inclus în propunerile financiare costuri pentru servicii de transport și logistică moderne și de înaltă calitate de la TNT/FedEx (.....SRL), pentru îndeplinirea optimă a obligațiilor contractuale viitoare, însă, cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat că informațiile furnizate sunt neconcludente.

Revenind, arată că între societatea sa și TNT/FedEx (.....SRL) există un contract de prestări servicii de curierat în care au fost agreeate anumite facilități și costuri ce țin de confidențialitate raportului juridic între părți și față de care autoritatea este terț și, în cazul unor situații neconcludente sau care nu au putut fi înțelese de comisia de evaluare din varii motive, era obligația legală a comisiei de a-i solicita clarificări pentru o evaluare echitabilă, justă și nepărtinitoare a ofertelor.

4. Referitor la punctul d) Costuri legate de instalarea și punerea în funcțiune, conform cerințelor caietului de sarcini:

Petenta apreciază ca fiind eronată argumentația comisiei de evaluare potrivit căreia bugetul alocat (24.000 lei) pentru cazarea a șase persoane pentru 30 de zile calendaristice nu ar fi acoperitor pentru toate locațiile de cazare din țară și precizează că, astfel cum a fost precizat în răspunsul detaliat transmis prin adresa nr. 124/01.04.2022, pentru instalarea și punerea în funcțiune a stațiilor permanente a luat în calcul 30 de zile calendaristice și un număr de 6 persoane.

Cu caracter exemplificativ, arată că, pentru o echipă de 2 persoane, o cameră pentru două persoane, la o unitate de cazare decentă, se poate rezerva sub suma de 166,66 lei/noapte, oriunde în țară.

Subliniază faptul că, în caietul de sarcini nu s-a prevăzut ca echipele să fie cazate în fiecare locație de instalare a echipamentelor sau la alte unități de cazare de lux.

Reiterând faptul că autoritatea contractantă a considerat că aceste costuri sunt neconcludente, însă nu a solicitat detalierea acestora, SC SRL afirmă că, în lipsa unei solicitări de clarificare în acest sens din partea comisiei de evaluare, nu putea avea predictibilitatea capacității și abilității de înțelegere a membrilor comisiei de evaluare, criteriile avute în vedere de aceștia la analizarea costurilor de cazare pentru fiecare locație în parte, pentru a se concluziona că acest cost menționat și detaliat este neconcludent.

Consideră că, în cazul în care comisia de evaluare avea neclarități cu privire la costurile de cazare, aceasta avea obligație legală de a-i solicita clarificări.

Totodată, autoarea contestației afirmă că răspunsul detaliat, transmis cu adresa nr. 124/01.04.2022, conține informațiile legate de principalele categorii de costuri cu valorile aferente calculate într-un mod fezabil, reflectând în mod concis și realist toate componentele solicitate, cum ar fi: costul pentru fiecare echipament; costurile legate de

importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife, comisioane sau onorarii aferente importului, inclusiv costurile de transport până la sediul SRL (Strada Virtuții nr. 1, ..., România); costurile legate de transportul produselor până la locul de livrare; costurile legate de instalarea și punerea în funcțiune, conform cerințelor caietului de sarcini; costurile legate de prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini; orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate; profitul brut.

De asemenea, SC SRL susține că, prin răspunsul comunicat, a făcut dovada clară și neechivocă a faptului că, prin propunerile financiare, poate îndeplini toate obligațiile contractuale solicitate în caietul de sarcini - în limitele propunerilor financiare depuse, fără a exista riscurile unor costuri suplimentare neprevăzute pentru autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât, terțul susținător este producătorul și furnizorul echipamentelor oferite, eliminând orice risc potențial de neîndeplinire a obligațiilor contractuale.

Față de cele expuse, conchide că „în mod abuziv și nelegal, comisia de evaluare, netransparent a descalificat societatea SRL, considerând justificarea prețului ca fiind neconcludentă, bazându-se pe presupuneri nefondate și nu a solicitat clarificări suplimentare acolo unde a considerat că este neconcludent și nici nu a precizat care au fost criteriile avute în vedere și dacă acestea se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini”.

De asemenea, petenta consideră că răspunsul transmis prin adresa nr. 124/01.04.2022 și, respectiv, propunerile sale financiare nu au fost evaluate cu respectarea principiului tratamentului egal și al lipsei de discriminare conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, având în vedere argumentele folosite de autoritatea contractantă pentru a declara inadmisibile propunerile sale financiare a înțeles să formuleze prezenta contestație, considerând raportul procedurii ca fiind nelegal și netemeinic, pentru următoarele considerente:

- Motivarea autorității contractante pentru declararea propunerilor financiare ca fiind inadmisibile: s-au avut în vedere detalii și argumente de ordin tehnic, încercând a se sugera că SC SRL nu ar fi respectat obligațiile stabilite prin caietul de sarcini privind propunerile tehnice depuse și deja declarate admise, conforme și compatibile cu componenta software existentă la nivel de autoritate contractantă;
- Autoritatea contractantă face o confuzie între propunerile financiare depuse de SC SRL și factura proformă de la furnizor, considerând că, prin depunerea facturii proforme - care reprezintă doar un mijloc financiar justificativ al fundamentării financiare a ofertei, SC SRL și-ar fi modificat atât oferta tehnică în componența sa, cât și cea

financiară, ceea ce ar determina costuri prea mari pentru instituția sa, catalogând factura proforma ca fiind o „ofertă detaliată”;

În opinia contestatoarei, prin modul în care a analizat ofertele (proponerile financiare) depuse de societatea sa, comisia de evaluare a dorit să dea o aparență de drept, unui comportament tendențios, discriminatoriu, cu rea-credință și chiar defăimător la limita calomniei în ceea ce o privește.

Afirmă că, în activitatea sa, comisia de evaluare a încălcat din nou dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 întrucât în cazul societății SC SRL nu a solicitat decât o singură dată clarificări și, deși a considerat răspunsurile sale neconcludente nu i-a mai cerut lămuriri suplimentare, chiar dacă nu a înțeles cele comunicate.

În ceea ce privește ofertantul câștigător, petenta arată că, potrivit consemnărilor de la pag. 44 și 45 din raportul final al procedurii, deși acesta nu a respectat termenul impus pentru completarea actelor necesare comisiei de evaluare, la data de 09.05.2022 a solicitat prelungirea termenului stabilit și comisia de evaluare i-a acordat o prelungirea termenului inițial stabilit.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației formulată împotriva raportului final al procedurii nr. 1497/12.05.2022, împreună cu toate actele juridice subsecvente, care au stat la baza emiterii acestui raport, emise de emis de RE.

Totodată, contestatoarea solicită studierea documentelor dosarului cauzei și xerocopiarea acestora în vederea administrării tuturor probelor relevante, permise de lege și în vederea pregătirii apărării, în raport cu obiectul contestației, precum și în vederea formulării și depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii de soluționare.

În drept, invocă dispozițiile H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, atașat contestației, ... SRL a depus Factura nr. 7 din data de 25.05.2022, pentru suma de 4800 lei și OP nr. 478 din data de 26.05.2022.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 29731/14.06.2022, denumită „Note de ședință”, SC SRL, în calitate de ofertant, cu terțul susținător Europe BV, a solicitat respingerea contestației formulată de SRL și menținerea, în totalitate a Avizului Conform condiționat nr. 15424/9567/1033515/AC/03.05.2022, emis de către

SC SRL menționează că, potrivit raportului procedurii nr. 1497/12.05.2022, ofertantul SC SRL a depus o ofertă financiară, cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, împrejurare în care, în conformitate cu art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3300/08.11.2021, a solicitat ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acestei oferte, detalii și precizări pe care le

considera semnificative cu privire la ofertă, precum și a verificat răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Arată că SC SRL a răspuns prin adresa nr. 504/09.11.2021, justificând prețul de achiziție al produselor printr-o factură proformă emisă de către, furnizorul din al produselor oferite. Din documentația depusă la dosarul de achiziție rezultă că producătorul bunurilor oferite este Ltd. cu sediul în 599, ..., 201702, ...

Prin urmare, SC SRL consideră că justificarea prețului bunurilor prezentate nu conține costurile pentru aducerea aparatelor din în comunitatea UE.

În opinia sa, se face o confuzie intenționată între producătorul aparatelor oferite și un alt furnizor din comunitatea UE, tocmai pentru a nu justifica formarea prețului de achiziție și costurile reale de achiziție.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă a mai solicitat contestatoarei încă o clarificare având ca obiect justificarea prețului prin adresa nr. 1021/29.03.2022.

Prin urmare, SC SRL apreciază nu este justificată susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi „creat o situație de dezavantajare” pentru SC SRL și „a considerat că nu mai este necesar a se mai solicita clarificări suplimentare”.

Redând dispozițiile art. 361 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, SC SRL arată că respingerea unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut este lăsată de către legiuitor, în ultimă instanță, la latitudinea autorității contractante, care va aprecia justetea prețului prin raportare la specificul contractului ce urmează a fi atribuit.

Susține că autoritatea contractantă a luat această decizie după parcurgerea tuturor etapelor expres prevăzute de lege (de ex. solicitarea de clarificări, analiza justificărilor primite).

În opinia sa, evaluarea autorității contractante este corectă, întrucât a ținut cont de prețurile reale și uzuale ale pieței, tocmai din dorința de a înlătura eventuala concurență neloială, bazată pe prețuri de dumping și implicit, riscurile majore de a nu putea atinge obiectivele urmărite prin procedura de achiziție publică.

Afirmând că ofertantul contestator ar fi trebuit să-i transmită autorității contractante nu doar explicații concrete sub aspectul prețului sau eventuale discounturi de la furnizori ca ex. TNT/Fedex, ci și însăși ofertele concrete primite din partea furnizorului, SC SRL apreciază că o adresă transmisă prin e-mail în data de 25.05.2022 de către angajatul FedEx nu putea fi luată în considerare la analiza prețului real, adresa fiind emisă după întocmirea raportului final al procedurii nr. 1497/12.05.2022.

Cu privire la costurile de cazare, arată că, potrivit datelor statistice furnizate privind prețurile medii de cazare în România, prețul mediu al

unei camere de hotel în România este de 250 de lei/noapte, pentru două persoane, față de prețul de 166,66 lei estimat și, astfel orice reducere de preț previzionată față de acest preț mediu trebuie justificată, prin oferte concrete.

În susținere invocă și redă dispozițiile art. 136 alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

Prin prisma tuturor explicațiilor prezentate mai sus, SC SRL consideră că raportul final contestat este în totalitate just și real, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de către SC SRL ca neîntemeiată și nelegală.

În drept, au fost invocate prevederile art. 31 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 96/2016, art. 127 din H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 1653/14.06.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 30013/15.06.2022, ... a solicitat Consiliului „să constate caracterul nefondat” al contestației formulată de SC SRL și să procedeze la respingerea acesteia.

Achizitoarea menționează că, în decizia nr. 2899/C11/3182, 3196, 3224 din data de 30.12.2021, Consiliul a reținut următoarele: „Astfel, alături de obligația de a respecta normativele aplicabile domeniului achizițiilor publice, autoritatea contractantă are sarcina de a asigura, cu fiecare acțiune a sa, și respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre care se regăsește și cel al tratamentului egal (litera b). Văzând activitatea autorității contractante, în ceea ce privește evaluarea în modul descris a propunerilor financiare primite, Consiliul stabilește ca evaluarea ofertelor depuse de societățile amintite nu s-a realizat în mod obiectiv și echitabil, fiind create situații de (dez)avantajare nepermisă de textul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. (...) în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SRL pentru loturile 1, 2 și 3”.

Mai arată că, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 14997/12.05.2022, întocmit ca urmare a deciziei CNSC mai susmenționată, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 398/2022 pronunțată de Curtea de Apel și a Avizului conform condiționat nr. 15424/9567/1033515/AC/03.05.2022, comisia de evaluare a reevaluat documentele publicate în SEAP ce au compus propunerea financiară a operatorului economic SC SRL, inclusiv răspunsurile anterioare la solicitările de clarificări, sub aspectul dispozițiilor art. 209 alin. (2) și ale art. 210 din Legea 98/2016.

Astfel, comisia de evaluare a retransmis solicitări de clarificări ofertantului, solicitând detalierea, pentru fiecare dintre cele enumerate mai jos (fără a se limita la acestea), elementele componente ce au

determinat fundamentarea economică a prețului unitar oferat, respectiv:

a) Costurile legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife, comisioane sau onorarii aferente importului;

b) Costurile legate de transportul produselor până la locul de livrare;

c) Costurile legate de instalarea și punerea în funcțiune, conform cerințelor caietului de sarcini;

d) Costurile legate de prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini;

e) Orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate, precizând că afirmația *„o marjă de profit suficientă care permite acoperirea costurilor de transport, livrare și punere în funcțiune a produselor către autoritatea contractantă, cât și costurile aferente instructajului personalului Centrului Național de Cartografie, la locațiile indicate în caietul de sarcini, dar și a oricăror alte costuri suplimentare neprevăzute”*, nu a clarificat informațiile solicitate de către comisia de evaluare".

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile la solicitările de clarificări/completări ale ofertantului SC SRL sunt neconcludente, motivat următoarele:

1. Referitor la punctul a) din tabelul prezentat de către contestatoare, prin factura proformă nr. D-CHCEU-227, se evidențiază faptul că software-urile specializate, nefiind solicitate prin caietul de sarcini, nu sunt oferate cu titlu gratuit de către SRL. Prețul acestora reprezintă o valoare considerabilă, respectiv 37092,30 euro din prețul total oferat/echipament.

Achizitoarea învederează faptul că, în caietul de sarcini nu a solicitat cablu de 40 m lungime, existând doar două categorii distincte necesare, respectiv cablu de 30 m și cablu de 50 m.

Susține că SRL, cu terțul susținător ,a oferat trei categorii de cabluri (30 m, 40 m, 50 m) și a inclus costurile suplimentare în prețul final oferat, deși nu i s-a solicitat acest lucru. Prețul cablurilor nesolicitate este de 216 euro, conform facturii proforme. Mai mult decât atât, numărul cablurilor solicitate prin caietul de sarcini nu coincide cu numărul celor oferate de către SRL (73 buc. oferate – 30 m și 50 m).

2. Astfel cum reiese în mod evident din raportul procedurii nr. 14997/12.05.2022, în care se regăsește detaliat modul de verificare, respectiv nivelul de conformitate al informațiilor transmise cu privire la costurile legate de importarea în România a produselor (taxe, tarife, comisioane, onorarii aferente importului), comisia de evaluare a

concluzionat că, costurile legate de importarea în România a produselor (taxe, tarife, comisioane, onorarii aferente importului) nu sunt detaliate.

Menționează că o dovadă care vine în sprijinul acestui fapt este specificarea de către ofertant a unei valori care este considerată acoperitoare, fără a avea o bază de calcul de la care pleacă și care poate fi detaliată. Ulterior, această valoare se împarte la numărul total de stații pentru a ajunge la un preț mediu per echipament.

3. La punctul c) din tabelul prezentat de către SC SRL, respectiv costurile legate de transportul produselor până la locul de livrare, ofertantul contestator a prezentat informații contradictorii. De exemplu, ofertantul a declarat: „Costurile totale legate de transportul produselor de la sediul SRL până la locul de livrare (74 de locații diferite, respectiv în 41 de județe la nivel național, menționate în Caietul de sarcini), reprezintă aproximativ 10.000 lei”, însă, în tabelul cu detalierea costurilor de livrare prin firma de curierat, a expus 73 locații de livrare, cumulând un total de 8098,82 lei, nefiind astfel corelate informațiile prezentate.

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere faptul că transportul către locațiile de instalare se face prin serviciul de curierat (TNT/FedEx), pentru a putea prelua și instala aceste echipamente este necesar să se deplaseze o echipă de specialiști pentru instalare sau un reprezentant din partea ofertantului pentru preluare colet și depozitare.

Totodată, arată că, întrucât „punctul de plecare” îl reprezintă de fiecare dată sediul ofertantului SRL (.....), expedierile echipamentelor către locațiile de instalare ar trebui realizate concomitent cu prestarea serviciilor de instalare la destinație, fapt ce determină necesitatea corelării capitolelor c) și d). Conform declarațiilor cuprinse în capitolul d), se vor folosi șase specialiști și trei mașini care prestează serviciile de instalare a stațiilor permanente pe o perioadă de 30 de zile.

Organizatoarea procedurii precizează că, în urma analizării informațiilor prezentate de către ofertant, comisia de evaluare a constatat o neconcordanță între informațiile financiare prezentate în ceea ce privește modul de organizare în realizarea transportului și a instalării echipamentelor.

De asemenea, menționează că, analizând tabelul cu tarifele percepute în funcție de destinația de livrare a serviciului de curierat TNT/Fedex, se poate observa faptul că există un raționament deficitar în determinarea prețului per cursă, nefiind luate în calcul componente esențiale ale formării prețului în materie de servicii de livrare sau de curierat, ca de exemplu greutatea transportului (sau) numărul de km necesari a fi parcurși (sau) timpul alocat transportului (sau) dificultatea traseului și influența lui asupra consumului de carburant.

Luând ca reper tariful maxim prezentat în cadrul tabelului, respectiv 169,75 lei pentru o distanță de 154 km, comparativ cu tariful minim 99,82 lei prezentat pentru o distanță de 656 km, cu un timp de 9h 14 min. și, cunoscând faptul că cele patru cutii care urmează să fie

expediate în fiecare cursă însumează o greutate fixă de 23 de kg, comisia de evaluare a apreciat că informațiile prezentate nu sunt concludente pentru a putea analiza componentele menționate anterior în identificarea elementelor ce au stat la baza stabilirii prețului oferat.

Pentru comparare și exemplificare, autoritatea contractantă prezintă și următoarele detalii, care relevă existența de prețuri mai mici pe distanțe mai mari, față de prețuri mai mari pe distanțe mai mici:

- (Traseu - Făget, distanța 81 km, durata 56 min, tarif 169,75 lei);

- (Traseu - Horezu, distanța 321 km, durata 4h 51 min, tarif 99.82 lei);

- (Traseu - Huedin, distanța 273 km, durata 3h 53 min, tarif 120,54 lei);

- (Traseu-Gurahonț, distanța 154 km, durata 2h 8 min, tarif 169,75 lei);

- (Traseu-Oradea, distanța 170 km, durata 2h 18 min, tarif 99.82 lei);

- (Traseu - Petrești distanța 212 km, durata 2h 36 min, tarif 141.26 lei);

- (Traseu - Botoșani distanța 656 km, durata 9h 14 min, tarif 99,82 lei)

4. La punctul d) din tabelul prezentat, SC SRL a prezentat informațiile solicitate privind instalarea și punerea în funcțiune a celor 74 echipamente, raportându-se în calcul la un număr de 30 zile calendaristice, prezentând o valoare totală de 185000 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând informațiile prezentate în tabel, comisia de evaluare a constatat faptul că această valoare nu este concludentă, deoarece ofertantul a declarat, ca și cheltuieli de cazare 30 zile x 500 lei/zi, declarând anterior faptul că vor fi trei echipe, respectiv, șase persoane. Astfel, rezultă faptul că 500 de lei/6 oameni determină un cost unitar per om de 83,33 lei/zi, bugetul pe echipă/zi fiind de aproximativ 166.66 lei/zi, valoare ce nu poate fi acoperitoare pentru toate locațiile de cazare din țară.

Astfel, arată achizitoarea, în urma reevaluării propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale ofertantului SC SRL, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a răspuns edificator solicitărilor de clarificări, unele detalii prezentate fiind neconcludente, concluzionând astfel că prețul oferat este aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând aproximativ 24% din valoarea totală estimată a achiziției.

Precizează că, în susținerea celor mai sus menționate, în ceea ce privește comparația dintre prețul oferat și valoarea estimată în cazul procedurilor de achiziție publică, comisia de evaluare a respectat

legislația în domeniul achizițiilor publice, în care legiuitorul evidențiază procentul de 80%, tocmai pentru a asigura autoritățile contractante de achiziționarea de produse/servicii ce reflectă calitatea solicitată prin caietul de sarcini.

În consecință, autoritatea contractantă susține decizia comisiei de evaluare de a considera oferta SC SRL ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 136, alin. (4), potrivit cărora: „în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Totodată, achizitoarea precizează că, având în vedere contestațiile formulate împotriva raportului procedurii pentru loturile 1-3, a considerat necesară suspendarea procedurii atribuire, începând cu data de 15.06.2022, până la soluționarea celor trei contestații de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, ... solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al contestației, să rețină criticile petentei ca fiind nejustificate și nefondate și, pe cale de consecință, să procedeze la respingerea acestora.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/201, cu modificările și completările ulterioare și prevederile Legii nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale în materie.

Prin adresa transmisă prin e-mail în data de 27.06.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 32089/27.06.2022, SC SRL a solicitat Consiliului admiterea contestației sale formulată împotriva raportului final al procedurii nr. 1497/12.05.2022, emis de re, împreună cu toate actele juridice subsecvente, care au stat la baza emiterii acestui raport, din conținutul cărora reiese că propunerile sale financiare, depuse pentru loturile 1, 2 și 3, au fost declarate ca fiind „nefzabile, inacceptabile, inadmisibile și totodată respinse”. Astfel, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b), precum și a dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să dispună următoarele:

1. Anularea raportului final al procedurii nr. 1497/12.05.2022, a înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente, constatând că sunt netemeinice și nelegale;

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare a propunerilor financiare pentru loturile 1, 2 și 3 și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

SC SRL reia criticile din cuprinsul contestației și argumentele expuse de autoritatea contractantă pentru combaterea acestora.

Referitor la costurile legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife, comisioane sau onorarii aferente importului, inclusiv costurile de transport până la sediu, petenta precizează că, potrivit notei de fundamentare și justificare economică a prețului unitar ofertat de SC SRL, înregistrată la CNC la data 04.04.2022, echipamentele oferite de acest operator economic sunt livrate de cu sediul evident în, însă, în mod surprinzător, pentru aceste echipamente nu se aplică criteriul avut în vedere de comisia de evaluare și anume: „*producătorul echipamentelor se află în (UE)*”, ceea ce determină, automat, în viziunea comisiei de evaluare, o calitate inferioară a echipamentelor.

Contestatoarea mai susține că există o discrepanță între propunerea financiară depusă de SC SRL la data de 06.09.2021 și data depunerii ofertei depuse de către terțul susținător, 30.03.2022, iar, conform dispozițiilor legale, propunerea financiară trebuia fundamentată pe o oferta a terțului susținător/furnizorului, anterioară datei de 06.09.2021.

Afirmă că fundamentarea și justificarea economică a prețului unitar ofertat de SC SRL se bazează pe o ofertă de preț de la din data de 30.03.2022, după depunerea propunerii financiare și ulterior emiterii deciziei CNSC, care conținea detalii privind fundamentarea și justificarea economică a prețului unitar ofertat de SRL, ceea ce a determinat posibilitatea ajustării fundamentării și justificării economice a prețului unitar ofertat de SC SRL, fapt ce reprezintă un avantaj creat în mod artificial pentru acest ofertant.

Mai mult decât atât, apreciază că documentele dosarului achiziției publice relevă „*atitudinea părtinitoare a autorității contractante pentru SC SRL*”, autoritatea contractant solicitând, prin punctul de vedere exprimat (nr. 30016/15.06.2022), admiterea contestației formulată de acest operator economic și recunoașterea nelegalității și netemeinicii propriului raport. Consideră că, prin argumentele folosite, autoritatea contractantă încearcă inclusiv modificarea specificațiilor tehnice inițiale din caietul de sarcini „*pentru a asigura încă o dată câștigarea licitației de către Sc SRL*”.

SC SRL solicită Consiliului, ca în analiza actelor depuse la dosarul cauzei, „*să cenzureze, pe de o parte, notele de ședință depuse de SC SRL, ce reprezintă o contestație mascată depusă după termenul legal și, pe de altă parte, punctul de vedere al CENTRULUI NAȚIONAL DE CARTOGRAFIE, care nu reprezintă o veritabilă apărare și un răspuns*” la criticile din contestația sa, „*ci reprezintă o copie a argumentelor folosite în raportul final al procedurii*”.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin contestația nr. 432/27.05.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 27226/30.05.2022, precizată prin adresa nr. 440/31.05.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 27717/31.05.2022, ... SRL critică rezultatul procedurii, emis în baza raportului procedurii nr. 1497/12.05.2022 și a Avizului conform condiționat nr. 15424/03.05.2022, aprobate de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând Consiliului următoarele: anularea raportul procedurii întocmit în urma deciziei CNSC nr. 2899/31.12.2021, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 398/2022, emisă de Curtea de Apel și a Avizului conform condiționat nr. 15424/9567/1033515/AC/03.05.2022; anularea rezultatului atribuirii; obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor analizate, ținând seama de cerința nr. 1 din caietul de sarcini – Receptor, specificația „Detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio)”.

Contestatoarea reclamă faptul că toate cele trei loturi care au constituit obiectul licitației publice în cauză au fost atribuite ofertantului SRL, deși ofertele acestuia nu îndeplinesc cerința caietului de sarcini mai sus redată, deoarece receptorul ofertat, respectiv, îndeplinește doar prima specificație din cerință, și anume: „Analizor de spectru de frecvență și detectarea interferențelor radio”, dar nu și a doua specificație, respectiv: „Posibilitatea filtrării interferențelor urmând mai multe metode configurate de administratorul stației permanente pentru a recupera un semnal utilizabil”.

Învederează faptul că această afirmație este bazată pe documentația tehnică a producătorului, disponibilă în mod public, documentație din care menționează:

- Ghidul utilizatorului receptorului de referință, Versiunea 5.45 Revizia B Septembrie 2020 (...)

- Publicația tehnică - Tehnologia MaxwellTM 7 - Detectarea interferențelor cu Analizor de Spectru RF încorporat (...).

Susține că, potrivit acestei documentații tehnice, tehnologia, prin funcționalitatea „Analizor de Spectru RF încorporat (.....)” asigură următoarele: abilitatea de a monitoriza toate benzile și MSS; monitorizare continuă în fundal; redarea datelor din zilele anterioare în format cascadă sau filtrat; afișarea datelor în timp real în formate grafice, filtrate, de menținere a vârfurilor sau nefiltrate; nu afectează funcțiile curente ale receptorului, cum ar fi ieșirea poziției, generarea de corecții sau redarea în flux a observabilelor.

În același context, arată că funcția analizorului de spectru încorporată în interfața web a receptoarelor de precizie (.....) reproduce multe dintre caracteristicile tradiționale găsite în analizoarele de semnale de service (de tipul osciloscopului), spre deosebire de

analizorul tradițional, cu ajutorul se poate vizualiza spectrul așa cum este el văzut de receptor.

Prin urmare, apreciază petenta, produsul oferat de SC SRL îndeplinește prima specificație din cerința menționată, și anume: „Analizor de spectru de frecvență și detectarea interferențelor radio”.

În ceea ce privește a doua specificație din cerința „Detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio)”, respectiv: „Posibilitatea filtrării interferențelor urmând mai multe metode configurate de administratorul stației permanente pentru a recupera un semnal utilizabil”, contestatoarea reclamă faptul că, în documentația tehnică a producătorului, nu se regăsește nici o mențiune care să probeze modul de îndeplinire a acesteia.

Afirmând că un indicator care poate să conducă la concluzia că această specificație este îndeplinită este existența în Interfața Web a receptorului, în cadrul funcționalității „Analizor de Spectru RF încorporat (.....)”, a unei comenzi denumită „MOD DE FILTRARE (FILTERING MODE”, contestatoarea arată că, în urma unei analize a documentației tehnice menționate înțelege clar că activarea ei conduce la schimbarea modului de afișare și vizualizare a semnalelor, și nu la filtrarea lor în scopul filtrării interferențelor pentru a recupera un semnal utilizabil, urmând mai multe metode configurate de administratorul stației permanente, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini.

Susține că posibilitatea filtrării interferențelor, urmând mai multe metode configurate de administratorul stației permanente pentru a recupera un semnal utilizabil, este clar vizibilă în cazul receptorului Leica Geosystems oferat de SC SRL.

Prezentând imagini de detaliu din cele două interfețe, respectiv interfața Web Receptor și interfața Web Receptor Leica, petenta conchide că receptorul nu respectă cerințele minime ale caoietului de sarcini, în special cerința (g) de la punctul 3.4.1.1 și cerința (9) de la punctul 3.4.1.5. Consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod greșit cerința de atenuare a interferențelor cu receptorul, confundând modul de filtrare prezentat pe interfața web a acestuia (posibil din cauza denumirii Filtering Mode - Mod de Filtrare) cu filtrele de atenuare pentru semnalele de interferență, astfel cum sunt cele ale receptorului Leica GR50.

Mai mult, arată că, deoarece receptorul CHC utilizează și el o placă, acesta nu îndeplinește, de asemenea, aceste cerințe și, prin urmare, oferta SRL ar trebui, de asemenea, să fie considerată neconformă, alături de aceea a ofertantului SRL.

Învederează faptul că importanța îndeplinirii acestei specificații tehnice, precum și justetea prevederii ei în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, sunt evidențiate și în documentația tehnică a producătorului, unde sunt menționate următoarele:

- Utilizatorii și dezvoltatorii se confruntă cu provocarea semnalelor nedorite care interferează cu semnalele de mică putere transmise de la sateliți. Acest lucru poate perturba productivitatea sau dezvoltarea lentă a noilor produse.

- Adesea, utilizatorii au probleme de integrare, cum ar fi plăcile de procesor slab ecranate sau ansamblurile de cabluri, care pot radia suficientă energie în antenă, ceea ce duce la bruiaj semnificativ în benzile

- Pe măsură ce spectrul wireless devine din ce în ce mai aglomerat și sistemele autonome adaugă mai mulți senzori, se observă o creștere a cantității de interferențe în benzile RF

Prin urmare, autoarea contestației apreciază că neîndeplinirea specificației *„Posibilitatea filtrării interferențelor urmând mai multe metode configurate de administratorul stației permanente pentru a recupera un semnal utilizabil”* produce deficiențe grave în funcționarea receptoarelor și în utilizarea datelor provenite de la acestea.

Având în vedere considerentele prezentate mai sus, SC SRL solicită admiterea contestației, anularea de către autoritatea contractantă a raportul procedurii întocmit în urma deciziei CNSC nr. 2899/31.12.2021, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 398/2022, emisă de Curtea de Apel și a Avizului conform condiționat nr. 15424/9567/1033515/AC/03.05.2022, precum și obligarea comisiei de evaluare la refacerea procedurii de evaluare tehnică a ofertelor prin luarea în considerare a modului de îndeplinire a cerinței nr. 1 „Receptor, Detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio)”, respectiv *„Posibilitatea filtrării interferențelor urmând mai multe metode configurate de administratorul stației permanente pentru a recupera un semnal utilizabil”*.

În drept, au fost invocate prevederile art. 187 și următoarele din Legea nr. 98/2016, art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 440/31.05.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 27717/31.05.2022, SC SRL, ca urmare a solicitării Consiliului, a transmis, în copie, actul atacat, respectiv adresa nr. 1555/17.05.2022, emisă de, prin care i s-a adus la cunoștință respingerea ofertelor sale pentru toate cele trei loturi, cu precizarea că data luării la cunoștință a acestui act este data emiterii acestuia, respectiv 17.05.2022.

Precizează că, deși în partea de final a contestației a solicitat anularea raportului procedurii, din motivarea aceleiași contestații rezultă că nu a atacat conținutul acestui raport publicat în SEAP, ci a atacat, pentru nelegalitate, exclusiv rezultatul final al raportului, ca operațiune a

CNC, de atribuire către SRL a tuturor celor trei loturi, acest act fiind separat de conținutul electronic al raportului publicat în SEAP, fiind definit la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea reia solicitarea sa din finalul contestației privind anularea rezultatului atribuirii tuturor celor trei loturi către SC SRL și obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor analizate, ținând seama de cerința nr. 1 din caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere nr. 1674/14.06.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 30016/15.06.2022, ... a solicitat Consiliului „să constate caracterul fondat” al contestației formulată de SC SRL și să procedeze la admiterea acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând contestația formulată de SC SRL cu privire la „Posibilitatea filtrării interferențelor urmând mai multe metode configurate de administratorul stației permanente pentru a recupera un semnal utilizabil”, examinând argumentele prezentate de contestator legate de neîndeplinirea cerinței de atenuare a interferențelor RF (radio) de către receptoarele oferite de către SRL și de către SC SRL și ținând cont că cerința contestată face parte din procesul de testare în vederea stabilirii compatibilității cu componenta software existentă, consideră necesară retestarea tuturor receptoarelor oferite în condiții de interferențe radio pentru a putea verifica cele afirmate de către contestatoare și de a lua o decizie în conformitate cu testele efectuate.

Totodată, organizatoarea procedurii afirmă: *„suntem de acord cu argumentele contestatoarei motivat de faptul că, la momentul testării echipamentelor în cauză, acestea fiind instalate în condiții ideale, în lipsa interferențelor, prezența filtrelor s-a verificat în interfața analizorului spectral și nu a putut fi testată efectiv filtrarea interferențelor”*.

Reiterează faptul că, având în vedere contestațiile depuse împotriva raportului procedurii pentru loturile 1-3, a considerat necesară suspendarea procedurii de atribuire, începând cu data de 15.06.2022, până la soluționarea acestora de către CNSC.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, ... solicită Consiliului „să constate caracterul fondat al contestației, să rețină argumentele aduse de contestatoare ca fiind justificate și fondate și, pe cale de consecință, să procedați la admiterea acesteia”.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/201, cu modificările și completările ulterioare și prevederile Legii nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale în materie.

Prin adresa nr. 1820/16.06.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 30393/16.06.2022, ... a precizat că, având în vedere erorile materiale strecurate în punctele de vedere înregistrate la CNSC cu nr. 30015/15.06.2022, nr. 30016/15.06.2022 și

nr. 30013/15.06.2022, în dosarele nr. 1263/2022, nr. 1264/2022 și nr. 1274/2022, paragrafele:

- „Referitor la: Contestație documentație atribuire CN1031178 din 21.05.2021 depusă de SRL” - dosar 1263/2022, se modifică și va avea următorul conținut: „Referitor la: Contestație raport final procedură nr. 1497/12.05.2022, anunț participare CN1033515 din 05.08.2021, depusă de SRL”.

- „Referitor la: Contestație documentație atribuire CN1031178 din 21.05.2021 depusă de SRL, completată prin adresa nr. 440/31.05.2022” - dosar 1274/2022, se modifică și va avea următorul conținut: „Referitor la: Contestație raport final procedură nr. 1497/12.05.2022, anunț participare CN1033515 din 05.08.2021, depusă de SRL, completată prin adresa nr. 440/31.05.2022”.

- „Referitor la: Contestație documentație atribuire CN1031178 din 21.05.2021 depusă de SRL” - dosar 1264/2022, se modifică și va avea următorul conținut: „Referitor la: Contestație raport final procedură nr. 1497/12.05.2022, anunț participare CN1033515 din 05.08.2021, depusă de SRL”.

Autoritatea contractantă a mai precizat că toate celelalte informații cuprinse în punctele de vedere transmise Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor rămân neschimbate.

SC SRL a constituit cauțiunea necesară soluționării contestației, în valoare de 211.428,58 lei, cu recipisa de consemnare nr. 208082720/1 din 27.05.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 27259/30.05.2022. (Dosar nr. 1263/2022).

SC SRL a constituit cauțiunea necesară soluționării contestației, în valoare de 211.428,57 lei, cu recipisa de consemnare nr. 208085553/1 din 06.06.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. 28410/06.06.2022. (Dosar nr. 1264/2022).

SC SRL a constituit cauțiunea necesară soluționării contestației, în valoare de 211.428,57 lei, cu recipisa de consemnare nr. 208100110/1 din 06.06.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani, înregistrată la CNSC cu nr. 29712/14.013.2022 (Dosar nr. 1274/2022).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează în ceea ce privește contestația înaintată de SC SRL:

..... a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract furnizare STAȚII PERMANENTE 74 buc. Lot 1 - 3”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN 1033515 din 05.08.2021. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 10.571.428,57 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, stabilit de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 3500 din 26.11.2021, au formulat contestații SC SRL, SC SRL și SC SRL, ce au

fost soluționate de către Consiliu prin decizia sa nr. 2899/C11/3182, 3196, 3224 din data de 30.12.2021, astfel:

„Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Admite contestațiile depuse de SRL, de SRL și de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertelor depuse de SRL și de SC SRL pentru loturile 1, 2 și 3, și privind aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2 și 3.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare:

- să reanalizeze oferta depusă de SRL pentru loturile 1 și 2, să aplice criteriul de atribuire ofertelor desemnate admisibile și să întocmească un nou raport al procedurii, al cărei rezultat să fie comunicat potrivit art. 214-215 din Legea nr. 98/2016;

- să reanalizeze ofertele depuse de SRL și de SC SRL pentru loturile 1, 2 și 3.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Împotriva acestei decizii a Consiliului a formulat plângere SC SRL, fiind astfel înregistrat pe rolul Curții de Apel dosarul nr. 319/2/2022. Curtea de Apel, prin decizia civilă nr. 398 din data de 22.02.2022, a respins plângerea formulată ca nefondată.

Activitatea autorității contractante, ulterioară deciziei Consiliului și hotărârii Curții de Apel, a fost finalizată prin întocmirea raportului procedurii nr. 1497 din 12.05.2022.

Împotriva modului de evaluare a ofertelor sale, precum și împotriva desemnării conforme și câștigătoare a ofertelor SC SRL, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului Consiliului nr. 1263/2022, solicitând:

- anularea comunicării raportului procedurii întocmit în urma deciziei CNSC nr. 2899/31.12.2021, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 398/2022, emisă de Curtea de Apel și a Avizului conform condiționat nr. 15424/9567/1033515/AC/03.05.2022 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia în ceea ce privește declararea ofertei SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare;

- anularea raportului în ceea ce privește declararea ofertei SC SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, în sensul declarării acesteia ca fiind neconformă;

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul clasat pe primul loc;
- anularea comunicării raportului procedurii cu privire la loturile 1, 2 și 3, implicit anularea Fișei individuale de punctaj - Anexa 1 la procesul-verbal nr. 759/06.04.2022, pentru loturile 1, 2 și 3 pentru SC SRL și refacerea Fișei individuale de punctaj pentru loturile 1, 2 și 3 pentru SC SRL, astfel încât să fie luat în calcul și punctajul de la factorul de evaluare P1.1 Receptorul, criteriul h;
- anularea comunicării raportului procedurii cu privire la loturile 1, 2 și 3, implicit Anularea fișei individuale de punctaj - Anexa 1 la procesul-verbal nr. 759/06.04.2022, pentru loturile 1, 2 și 3 pentru SRL și refacerea evaluării financiare fără acest ofertant;
- anularea comunicării raportului procedurii publicat de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 16.05.2022, cu privire la loturile 1,2 și 3.
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

[nr. 134/2010 Codul de procedură civilă](#) Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a înaintat Consiliului adresa nedatată și fără număr de înregistrare, înregistrată la CNSC cu nr. 29496 din 10.06.2022, denumită „Note de ședință”, prin care solicita respingerea contestației formulată de SC SRL și menținerea, în totalitate, a Avizului Conform condiționat nr. 15424/9567/1033515/AC/03.05.2022, emis de către Raportat la calitatea de câștigătoare a procedurii, pe care o are SC SRL, la conținutul acestui act transmis Consiliului și la solicitarea adresată organismului de soluționare, acesta din urma observa ca actul reprezintă, în realitate, o cerere de intervenție prin care se sprijină actele autorității contractante, fiind urmărită păstrarea acestora prin înlăturarea criticilor aduse. Astfel, Consiliul califică acest act drept cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, și o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei. Însă, verificând și depunerea în termen a acestei intervenții, așa cum reclama dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 („Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.”), Consiliul constata ca autoritatea contractanta a publicat în SEAP contestația formulată de SC SRL la data de 27.05.2022, iar cererea de intervenție a fost înaintată Consiliului, prin e-mail, în data de 10.06.2022. Drept urmare, Consiliul

constata tardivitatea cererii de intervenție formulata de către SC SRL referitor la contestația SC SRL.

Așa cum rezultă din conținutul contestației înaintate de SC SRL, societatea critică atât modalitatea de evaluare a ofertelor sale, cât și declararea admisibilă și câștigătoare a ofertelor SC SRL.

Consiliul va debuta analiza sa cu verificarea legalității modului în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele societății contestatoare, sens în care reține că, prin adresa nr. 171 din 17.01.2022, i-a solicitat clarificări cărora SC SRL le-a răspuns prin adresa nr. 70 din 18.01.2022, relevantă fiind următoarea clarificare:

«2. Precizați dacă la nivelul receptorului se regăsește o funcție pentru determinarea autonomă a deplasărilor și vitezei antenei. Menționăm că această specificație se referă la existența la nivelul receptorului stației permanente a unei funcții/aplicații de monitorizare automată și autonomă a deplasării antenei Această funcție înregistrează și alertează în timp real administratorul echipamentului de orice deplasare a antenei. Totodată, vă solicităm ca împreună cu răspunsul să ne furnizați pasajul din documentația receptorului cu privire la această specificație;

RĂSPUNS: Referitor la explicitarea extensivă pe care o solicitați în punctul 2 al cererii de clarificări, menționăm că aceasta este de natură să modifice substanțial cerințele inițiale ale licitației conform documentației de atribuire. Caietul de sarcini face referire la acest criteriu doar între factorii de evaluare prin punctul "h) Determinarea autonomă a deplasărilor și vitezei antenei", iar cerințele suplimentare de alertare menționate de dumneavoastră prin cererea de clarificare nu apar explicitate nicăieri în documentația de atribuire.

Acestea fiind spuse, stația de referință ofertată are integrată capabilitatea de determinare autonomă a deplasărilor și vitezei antenei și permite vizualizarea acestora în timp real. Mai mult, aceasta poate fi configurată pentru "Monitorizarea cutremurelor", sesizând și înregistrând deplasări de amplitudine mică față de poziția de referință. Acest mod de funcționare este prezentat la pagina 134 a ghidului de referință pentru receptorul PolaRx5e ver. 5.4.0, atașat acestui răspuns, de unde reținem modul de setare al parametrului "Motion Dynamic" pentru îndeplinirea diferitelor funcții prezentat în tabelul de mai jos. Astfel, este explicitat clar că "...the receiver will sense the dynamics and adapt itself accordingly." (RO: receptorul va determina dinamica și se va adapta în consecință).

Motion (parametru engleză)	Deplasare (traducere parametru)	Descriere (traducere)
Static	Static	Baze fixe și stații de referință

Quasistatic	Cvasistatic	Deplasare cu viteză mică, în zone de suprafețe mici, tipic pentru aplicații cadastrale.
Pedestrian	Pieton	Deplasare cu viteză mică (< 7 m/s). Ex.: pietoni, vehicule terestre de viteză mică, ...
Automotive	Automobil	Deplasare cu viteză medie (< 50 m/s). Ex.: autovehicule pentru pasageri, vehicule pentru căi ferate. Această setare este în general potrivită majorității aplicațiilor.
EarthquakeMon	Monitor Cutremur	Setare specifică pentru monitorizarea cutremurelor, în care poziția este în mare măsură statică dar se poate schimba brusc în timpul unui cutremur
Unlimited	Nelimitat	Deplasare nerestricționată.
Motion		Description
Static		Fixed base and reference stations.
Quasistatic		Lowspeed, limited area motion typical of surveying applications.
Pedestrian		Lowspeed (<7m/s) motion. E.g. pedestrians, low-speed land vehicles,...
Automotive		Medium speed (<50m/s) motion. E.g. passenger cars, rail vehicles. This setting is generally adequate for most applications.
EarthquakeMon		Specific setting for earthquake monitoring, where the position is mostly static, but can suddenly change during an earthquake.
Unlimited		Unconstrained motion.

Figura 1: Prezentarea modurilor de configurare în manualul receptorului și traducere

RO: EarthquakeMon - Setare specifică pentru monitorizarea cutremurelor, în care poziția este în mare măsură statică dar se poate schimba brusc în timpul unui cutremur. Această funcție nu este aplicabilă doar cutremurelor, ea putând fi folosită și în detecția deplasărilor provenite din alte cauze (furtună puternică, vibrații induse în clădirea pe acoperișul căreia se afla stația, etc).

Vizualizarea se face prin:

a. vizualizare grafică a deplasărilor și vitezelor prin intermediul soluției RxTools prin crearea unei raportări specifice. Grafice pentru deplasare și viteze în timp real:

[...]

Figura 2: Reprezentare grafică a istoricului deplasărilor și vitezelor

b. transmiterea valorilor numerice calculate automat pentru viteză și poziție prin intermediul raportărilor NMEA

c. transmiterea valorilor numerice calculate automat pentru viteză și deplasare prin intermediul raportărilor SBF - format deschis.

Considerăm ca cerință suplimentară documentației de atribuire explicația: "Această funcție înregistrează și alertează în timp real administratorul echipamentului de orice deplasare a antenei.»

Ca un prim aspect, Consiliul constată că, într-adevăr, așa cum a menționat și ofertanta în răspunsul său, cerința la care autoritatea

contractantă face trimitere în clarificarea sa din adresa nr. 171 din 17.01.2022 nu este cea regăsită în documentația de atribuire. Astfel, în fișa de date a achiziției, punctul II.2.5 „Criterii de atribuire”, între factorii de evaluare utilizați în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, se regăsește și următorul factor tehnic:

„P1.1 Propunere tehnică Receptorul

Determinarea autonomă a deplasărilor și vitezei antenei: 4%

Punctaj maxim factor: 4

Algoritm de calcul: Acesta cerința tehnică opțională se punctează astfel:

- *nu: 0 puncte*
- *da: 4 puncte.”*

Constatând că mențiunile autorității contractante, menite să expliciteze la ce se referă funcția pentru determinarea autonomă a deplasărilor și vitezei antenei, sunt suplimentare trimiterilor documentației de atribuire la această funcție, Consiliul stabilește că prin evaluarea ofertelor SC SRL, care a avut în vedere și mențiunile achiziției din clarificarea transmisă societății, a fost încălcat principiul transparenței, reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Este de notorietate faptul că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”. Însă, la fel de cunoscut este și faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra conformității ofertelor SC SRL și asupra punctajului acordat acestora prin aplicarea unor cerințe care nu au fost incluse inițial în documentația de atribuire și care nu au fost cunoscute

societății decât cu ocazia clarificărilor ce i-au fost cerute cu privire la oferta sa.

Relevante în acest punct al analizei sunt și considerentele Curții de Apel, din decizia civilă nr. 398 din data de 22.02.2022, pronunțată cu privire la plângerea împotriva deciziei anterioare a Consiliului:

„De asemenea, combaterea unor eventuale răspunsuri ale ofertantului cu privire la aceste solicitări de clarificări urmează a se raporta la elementele tehnice a căror punctare se realizează, dar și la aspectele puse la dispoziție tuturor ofertanților în mod transparent, iar nu la interpretări ale funcțiilor tehnice ale acelor produse care nu pot fi verificate pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau fișa de date, aspecte care urmează a fi luate în considerare de autoritatea contractantă, subliniate de altfel în mod judicios prin decizia CNSC.”

Din cele expuse, rezultă că îi era interzis autorității contractante să interpeleze ofertanta cu privire la îndeplinirea unei cerințe tehnice având un conținut diferit decât cel indicat în documentația de atribuire și, cu atât mai puțin, să evalueze ofertele și să le acorde punctaj prin raportare la interpretarea sa privind funcția pentru determinarea autonomă a deplasărilor și vitezei antenei, interpretare care nu poate fi verificată pe baza cerințelor documentației de atribuire.

În plan adiacent, Consiliul reține că, față de răspunsul ofertantei, autoritatea contractantă a concluzionat că acesta ar modifica substanțial oferta inițial depusă, prin includerea funcției pentru determinarea autonomă a deplasărilor și vitezei antenei, astfel încât a stabilit că oferta va primi 0 puncte corespunzătoare acestui factor de evaluare.

Însă, dat fiind faptul că răspunsul SC SRL a fost analizat de comisia de evaluare prin raportare la o cerință tehnică modificată de către achizitoare pe calea clarificării cerute, Consiliul constată că este eronată concluzia autorității, caracterul nelegal al clarificării cerute determinând și nelegalitatea evaluării răspunsului.

În acest context, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a evalua oferta SC SRL prin raportare exclusiv la prevederile documentației de atribuire, la conținutul ofertei depuse de societate și la clarificările cerute și aduse, congruente cu primele două repere.

Prin contestația sa, SC SRL critică și ofertele SC SRL, desemnate câștigătoare, apreciind că, în mod legal, ar fi trebuit declarate neconforme.

Astfel, una dintre critici vizează îndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini privind alimentarea.

Verificând, Consiliul constată că în caietul de sarcini, punctul „3.4.1. Produse solicitate - specificații tehnice minime”, subpunctul „3.4.1.1 Receptor", se regăsește și următoarea specificație tehnică:

„j) Alimentare:

- tensiune alimentare: 9V CC - 30V CC;

- *consum mediu max. 10W;*
- *acumulator: capabil să susțină operarea autonomă min. 20h."*

În propunerile tehnice ale SC SRL, formularul nr. 3.1 - pentru lotul 1, formularul nr. 3.2 - pentru lotul 2 și formularul nr. 3.3 - pentru lotul 3, sunt înscrise următoarele referitor la îndeplinirea acestei specificații tehnice:

„Da, stațiile permanente oferite dispun de:

- tensiune de alimentare cuprinsă între 9,5V CC - 28V CC pe două porturi Lemo;

- consum mediu de 3,8W;

- doi acumulatori interni Li-Ion interchimbabili la cald, fara a intrerupe functionarea, de 7,4V și cu o capacitate de 7800mAh, care le ofera statiilor permanente pana la 15 ore de functionare continua și de un UPS care le ofera statiilor permanente minimum 25 de ore de functionare continua, statiile permanente ajungand în total la o durata de operare autonoma continua de minimum 40 de ore (luand în calcul și consumul modemului GSM extern) [...]"

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată că soluția tehnică propusă de ofertant pentru asigurarea autonomiei este funcționarea în tandem a unui acumulator intern cu o sursă neîntreruptibilă de tensiune (UPS), care, împreună, asigură o funcționare autonomă cumulată de peste 24 ore, neexistând o constrângere tehnică în asigurarea autonomiei doar prin acumulatorul intern, cerința unei autonomii de minim 20 ore pentru acumulatorul intern fiind valabilă doar pentru utilizarea acestuia fără o altă sursă suplimentară de backup.

Referitor la utilizarea celor doi acumulatori de 7.4V interschimbabili la cald, care asigură o funcționare de 15 ore, achizitoarea precizează că, în timpul utilizării unui acumulator, al doilea se poate încărca, astfel că timpul de 15 ore asigurat de cei doi acumulatori, cu o singură încărcare, poate fi prelungit proporțional cu câte 6-7 ore, fără nici o întrerupere.

Consiliul constată că autoritatea a evaluat ofertele raportat nu la conținutul lor expres, ci la propriile interpretări ale funcțiilor tehnice, care nu pot fi verificate pe baza cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, deși cerința caietului de sarcini este fermă în a stabili că acumulatorul trebuie să fie capabil să susțină operarea autonomă min. 20h, în evaluarea ofertelor câștigătoare, autoritatea adaugă cerinței mențiunea că autonomia de minim 20 ore pentru acumulatorul intern este valabilă doar pentru utilizarea acestuia fără o altă sursă suplimentară de backup, aspect tehnic care nu se regăsește și în caietul de sarcini. Este adevărat că în caietul de sarcini nu s-a menționat explicit că alimentarea nu este restrânsă la a fi realizată exclusiv cu acumulatori

interni, însă utilizarea unui UPS (echipament extern), care extinde durata unei funcționări continue ține mai degrabă de îndeplinirea unei alte specificații tehnice, regăsită în caietul de sarcini, punctul „3.4.1. Produse solicitate - specificații tehnice minime”, subpunctul „3.4.1.4. Componente și accesorii”, conform căreia:

„b) Sursă neîntreruptibilă de alimentare - externă: [...]

- să asigure funcționarea receptorului pentru minimum 24 ore în cazul unei întreruperi a alimentării cu energie electrică de la rețea.”

Că existența UPS-ului are legătură cu asigurarea unei funcționări a receptorului pentru minimum 24 ore în cazul unei întreruperi a alimentării cu energie electrică de la rețea, rezultă din chiar apărările autorității contractante, însă ceea ce îi scapă acesteia este că cele două cerințe tehnice, capacitatea acumulatorului de a susține operarea autonomă min. 20h și asigurarea unei funcționări a receptorului pentru minimum 24 ore, sunt două cerințe distincte, ce trebuie îndeplinite fiecare în parte și nu prin cumul.

Or, cele două cerințe ale caietului de sarcini sunt evident distincte, prima dintre ele vizând existența unui acumulator (sau mai mulți) care să fie capabil să susțină o operare autonomă pentru minimum 20h, condiție în mod evident neîndeplinită prin ofertele câștigătoare.

De asemenea, proprie este și interpretarea autorității cu privire la timpul de funcționare autonomă a celor doi acumulatori prevăzuți de SC SRL în ofertele sale, timp care s-ar prelungi cu câte 6-7 ore cu ocazia funcționării alternative a celor doi acumulatori. Consiliul constată că o astfel de mențiune nu se regăsește în formularul de ofertă prezentat de câștigătoare. În broșura tehnică a produsului se menționează că *„Receptorul Alloy este livrat cu un acumulator reîncărcabil Lithium-Ion, dar poate găzdui doi acumulatori. Un al doilea acumulator poate fi comandat [...]. Fiecare acumulator oferă între șase și șapte ore de operare [...]*”

Așadar, Consiliul constată că autoritatea contractanta a scos din context trimiterea producătorului la durata de funcționare a fiecărui acumulator și a prelungit artificial durata operării autonome a celor doi acumulatori prevăzuți în ofertele depuse de SC SRL.

Față de cele arătate, Consiliul stabilește că ofertele câștigătoare nu îndeplinesc specificația tehnică a capacității acumulatorului de a susține operarea autonomă minimum 20h, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini.

O altă critică adusă de contestatoare câștigătoare se referă la obținerea punctajului pentru factorul de evaluare:

„Indicatori de stare și taste:

- *trei leduri (power, tracking, memory), tasta on/off, tasta funcții sau similare.*

- *display: minim 3 linii de afișaj.*

**punctajul se acordă pentru îndeplinirea simultană a celor 2 specificații.”*

În propunerile tehnice ale SC SRL, formularul nr. 3.1 - pentru lotul 1, formularul nr. 3.2 - pentru lotul 2 și formularul nr. 3.3 - pentru lotul 3, sunt înscrise următoarele:

„Indicatori de stare vizibili pe display-ul cu 4 linii de afișaj al receptorului care oferă multiple informații detaliate, inclusiv despre: alimentare (power), starea bateriei, numărul sateliților urmăriți (tracking), capacitatea de stocarea (memory), precum și taste de navigare, on/off și taste funcții.”

Consiliul constată că factorul de evaluare face referire la două specificații tehnice distincte, care trebuie îndeplinite simultan prin oferta evaluată, în timp ce specificația tehnică ofertată de SC SRL nu face referire la indicatorii de tip led, solicitați în mod expres pentru acordarea punctajului maxim.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod eronat ofertele SC SRL au primit punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, în condițiile în care nu au îndeplinit simultan cele două specificații citate mai înainte.

SC SRL susține că ofertele SC SRL au fost punctate eronat și pentru factorul de evaluare „Consum mediu < 4W”. În propunerile tehnice ale SC SRL este înscrisă o valoare a consumului mediu de 3,8W. Or, valoarea ofertată de SC SRL este în intervalul prevăzut în factorul de evaluare, contestatoarea menționând eronat că în ofertele câștigătoare s-ar fi menționat un consum minim de 3,8W, și nu unul mediu, așa cum corect este înscris în formularele de propunere tehnică. În atari condiții, această critică se vedește neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze raportului procedurii nr. 1497 din 12.05.2022 și celelalte acte ale autorității contractante privind decizia de stabilire conforme și câștigătoare a ofertelor SC SRL, depuse pentru loturile 1, 2 și 3, precum și privind aplicarea criteriului de atribuire ofertelor SC SRL depuse pentru loturile 1, 2 și 3. Consiliul va anula și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL și de SC SRL

pentru loturile 1, 2 și 3, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, în condițiile în care nu a fost prezentat Consiliului documentul doveditor al relației contractuale de asistență juridică, existentă între SC SRL și Cabinet de Avocat Neo Andreea.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează în ceea ce privește contestația înaintată de SC SRL:

Împotriva deciziei de respingere a ofertelor sale, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului Consiliului nr. 1264/2022, solicitând:

- anularea raportului final al procedurii nr. 1497/12.05.2022, a înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente, constatând că sunt netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare a propunerilor financiare pentru loturile 1, 2 și 3 și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de SC SRL pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

nr. 134/2010 Codul de procedură civilă Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a înaintat Consiliului adresa nedatată și fără număr de înregistrare, înregistrată la CNSC cu nr. 29731 din 14.06.2022, denumită „Note de ședință”, prin care solicita respingerea contestației formulată de SC SRL și menținerea, în totalitate a Avizului Conform condiționat nr. 15424/9567/ 1033515/AC/03.05.2022, emis de către Raportat la calitatea de câștigătoare a procedurii, pe care o are SC SRL, la conținutul acestui act transmis Consiliului și la solicitarea adresată organismului de soluționare, acesta din urma observa ca actul reprezintă, în realitate, o cerere de intervenție prin care se sprijină actele autorității contractante, fiind urmărită păstrarea acestora prin înlăturarea criticilor aduse. Astfel, Consiliul califică acest act drept cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, și o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei. Însă, verificând și depunerea în termen a acestei intervenții, așa cum reclama dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 („Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de

atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.”), Consiliul constata ca autoritatea contractanta a publicat în SEAP contestația formulată de SC SRL la data de 27.05.2022, iar cererea de intervenție a fost înaintată Consiliului, prin e-mail, în data de 14.06.2022. Drept urmare, Consiliul constata tardivitatea cererii de intervenție formulată de către SC SRL referitor la contestația SC SRL.

nr. 134/2010 Codul de procedură civilă De asemenea, Consiliul reține că SC SRL a înaintat Consiliului adresa nedatată și fără număr de înregistrare, înregistrată la CNSC cu nr. 31823 din 24.06.2022, denumită „Note scrise”, prin care, alături de apărări și precizări legate de contestația proprie, solicită și respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL. Văzând natura solicitării, Consiliul observă că actul reprezintă, în realitate, o cerere de intervenție, însă tardiv formulată raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 („Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.”). Astfel, este tardiv actul SC SRL, înaintat la data de 24.06.2022, față de contestația SC SRL publicată în SEAP la data de 27.05.2022.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertelor SC SRL, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii, acestea au fost declarate, în urma evaluării financiare, inacceptabilă și neconformă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 136 alin. (4) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În raport sunt expuse pe larg motivele autorității contractante în luarea deciziei de respingere a ofertelor.

Cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat, din punct de vedere financiar, ofertele SC SRL, Consiliul s-a pronunțat și prin decizia sa anterioară nr. 2899/C11/3182, 3196, 3224 din data de 30.12.2021, din considerentele căreia se rețin următoarele:

«Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge ofertele depuse de SRL pentru loturile 1, 2 și 3, prin prisma celor susținute de părțile cauzei, Consiliul constată că, raportat la prețurile ofertate de această societate, i s-a solicitat, prin adresa nr. 3300 din 08.11.2021, următoarea clarificare:

«In scopul de a respecta prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv HG nr. 395/2016 [...], în urma verificării formularelor 4.1,

4.2 și 4.3 "Propunere financiară/Anexe" depuse în SEAP de către dvs., în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică pentru loturile 1 - 3, comisia de evaluare consideră necesară clarificarea următoarelor aspecte:

În urma verificării documentelor publicate în SEAP ce compun propunerea dumneavoastră financiară, sub aspectul art. 210 din Legea 98/2016, comisia de evaluare consideră faptul că prețul ofertat este un pret aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu produsele și serviciile care constituie obiectul contractelor de achiziție publică care urmează a fi atribuite, fapt ce poate conduce la apariția de riscuri majore în derularea contractelor aferente loturilor 1, 2 și 3.

Ținând cont de faptul că data limită pentru recepția și punerea în funcțiune a echipamentelor este extrem de scurtă, determinată de numărul mare de clarificări formulate în perioada de evaluare și care, indirect, conduce la generarea de costuri suplimentare, fapt care, din punct de vedere al comisiei de evaluare nu se regăsesc în prețul unitar ofertat, respectiv 38.500 lei/stație permanentă. Astfel, în opinia comisiei de evaluare, acesta trebuie să fie ferm și să acopere toate costurile directe, indirecte și profitul pentru toate obligațiile, riscurile și responsabilitățile stabilite sau implicite ce decurg din contractul de furnizare pentru livrarea la termen a produselor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, vă rugăm să ne transmiteți elementele componente ce au determinat fundamentarea economică a prețului unitar ofertat, inclusiv:

- a) Costurile legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife, comisioane sau onorarii aferente importului;
- b) Costurile legate de transportul produselor până la locul de livrare;
- c) Costurile legate de instalarea și punerea în funcțiune, conform cerințelor caietului de sarcini;
- d) Costurile legate de prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini;

e) Orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate.»

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 504 din 09.11.2021, astfel:

«[...]

Atașam prezentei documentul care sta la baza fundamentării economice a modului de formare a prețului pentru produsele din cadrul ofertei tehnice ale SC SRL, depusa în cadrul prezentei proceduri. Acest document este factura proforma nr. D-CHCEU-227/02.09.2021 din partea furnizorului cuprinzând oferta de pret pentru toate echipamentele oferite. De asemenea din documentul atașat reiese ca prețul ofertat în cadrul procedurii include o marja de profit suficientă care permite acoperirea costurilor de transport, livrare și punere în funcțiune a produselor către autoritatea contractantă, cat și costurile aferente instructajului personalului, la locațiile indicate în caietul de sarcini, dar și a oricăror alte costuri suplimentare neprevăzute.

Toate informațiile transmise în cadrul prezentului răspuns la solicitarea de clarificari privind justificarea prețului ofertat constituie informații cu caracter confidențial și nu pot fi instrainate catre terte parti fara acordul scris al SC SRL și

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a

cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

Referitor la informațiile și documentul depuse de SRL, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor legale amintite, alături de detalierea elementelor de preț, pentru justificarea prețului propus, este necesar ca autoarea unei oferte să prezinte și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

În speța supusă soluționării, Consiliul constată că între explicațiile aduse de ofertantă nu se regăsesc cele privind valori cuprinse în prețul ofertei, altele decât cele de achiziție a echipamentelor pe care le va livra autorității contractante, valori corespunzătoare activităților descrise în documentația de atribuire (și indicate de achizitoare în solicitarea de justificare a prețului) ca făcând parte din obiectul contractului de achiziție publică, pe care ofertanta este chemată să îl execute pentru prețul de achiziție propus. De asemenea, societatea a prezentat un singur document justificativ pentru prețul de achiziție a echipamentelor, preț ce include și transportul până la Însă, nu se regăsesc în răspunsul ofertantei documente justificative ale celorlalte

elemente de cost ce compun prețul ofertat, corespunzătoare activităților ce alcătuiesc obiectul achiziției.

Astfel, deși autoritatea contractantă i-a solicitat, în mod expres, prezentarea costurilor legate de transportul produselor până la locul de livrare, a costurilor legate de instalarea și punerea în funcțiune, conform cerințelor caietului de sarcini, a costurilor legate de prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini și a oricăror alte costuri necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate, ofertanta s-a limitat la a transmite acesteia doar dovada privind prețul de achiziție a echipamentelor și la a preciza că prețul ofertat include o marjă de profit suficientă, care permite acoperirea costurilor de transport, livrare și punere în funcțiune a produselor, cât și costurile aferente instructajului personalului, la locațiile indicate în caietul de sarcini, dar și a oricăror alte costuri suplimentare neprevăzute.

Însă, ceea ce nu a prezentat SRL sunt tocmai valorile pentru cel puțin activitățile pe care i le-a indicat expres autoritatea în cererea sa și documentele care să justifice contravaloarea fiecăreia dintre activitățile ce compun obiectul achiziției.

Verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigură îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa unor astfel de dovezi relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Însă, ceea ce a omis achizitoarea să aibă în vedere, în activitatea sa de evaluare a ofertelor, este respectarea principiului tratamentului egal, consacrat

la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce reclamă acțiuni similare pentru situații similare, apărute în activitatea comisiei de evaluare.

Astfel, verificând afirmația contestatoarei, potrivit căreia, în cazul altor ofertanți, comisia de evaluare a transmis mai multe solicitări având ca scop justificarea prețului oferat, Consiliul reține că, prin adresa nr. 3301 din 08.11.2021 și prin adresa nr. 3303 din 08.11.2021, comisia de evaluare a solicitat SRL și SRL să prezinte elementele componente ce au determinat fundamentarea economică a prețului unitar oferat, inclusiv:

a) Costurile legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife, comisioane sau onorarii aferente importului;

b) Costurile legate de transportul produselor până la locul de livrare;

c) Costurile legate de instalarea și punerea în funcțiune, conform cerințelor caietului de sarcini;

d) Costurile legate de prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini;

e) Orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate.

Ulterior, ofertantei SRL i s-au mai solicitat clarificări privind prețul oferat, astfel:

- prin adresa nr. 3375 din 15.11.2021, transmiterea de documente doveditoare privind prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, număr de persoane implicate, precum și orice alte documente considerate relevante în susținerea prețului oferat pentru cele 3 loturi;

- prin adresa nr. 3392 din 17.11.2021, clarificarea informațiilor prezentate ca răspuns la adresa nr. 3375 din 15.11.2021, având în vedere că oferta tehnică și cea financiară au fost depuse pentru un număr de 74 stații permanente (loturile 1-3).

De asemenea, ofertantei SRL i s-a transmis și adresa nr. 3376 din 15.11.2021 prin care i s-a cerut să transmită documente doveditoare privind prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, număr de persoane implicate, precum și orice alte documente considerate relevante în susținerea prețului oferat pentru cele 3 loturi.

Or, în contextul de fapt amintit, constatând și că ofertantei SRL i s-a transmis o singură cerere de justificare a prețului oferat, prin adresa nr. 3300 din 08.11.2021, fără a beneficia, așa cum a fost cazul ofertantelor SRL și SRL, de solicitări suplimentare, Consiliul reține că decizia contestată a autorității contractante este nelegală, fiind luată cu încălcarea evidentă a principiului tratamentului egal.

Astfel, alături de obligația de a respecta normativele aplicabile domeniului achizițiilor publice, autoritatea contractantă are sarcina de a asigura, cu fiecare acțiune a sa, și respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre care se regăsește și cel al tratamentului egal (litera b).

Văzând activitatea autorității contractante, în ceea ce privește evaluarea în modul descris a propunerilor financiare primite, Consiliul stabilește că evaluarea ofertelor depuse de societățile amintite nu s-a realizat în mod

obiectiv și echitabil, fiind create situații de (dez)avantajare nepermisă de textul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul va invalida decizia achizitoarei de a respinge ofertele SRL pentru loturile 1, 2 și 3, acesta fiind luată ca urmare a unei conduite viciate a autorității contractante.»

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a transmis SC SRL adresa nr. 1021 din 29.03.2022, prin care i-a solicitat clarificări privind propunerea sa financiară, astfel:

«In scopul de a respecta prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și dispozițiile HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu modificările și completările ulterioare, în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică pentru loturile 1 - 3, comisia de evaluare consideră necesară clarificarea unor aspecte definitorii ce stau la baza reevaluării propunerii financiare.

In baza Notificării nr. 62/10.01.2022 emisă de directorul instituției prin care impune membrilor comisiei de evaluare să ducă la îndeplinire măsurile dispuse de către CNSC prin Decizia nr. 2899/31.12.2021, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 398/2022 emisă de Curtea de Apel în dosarul cu nr. 319/2/2022 finalizat în data de 22.03.2022, respectiv evaluarea propunerilor financiare aferente loturilor 1, 2 și 3.

In urma reevaluării documentelor publicate în SEAP ce compun propunerea dvs. financiară, inclusiv răspunsurile anterioare la solicitările de clarificări, sub aspectul dispozițiilor art. 210 din Legea 98/2016, comisia de evaluare consideră, în continuare că prețul ofertat de Jvs. este un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu produsele și serviciile care definesc obiectul contractelor de achiziție publică care urmează a fi atribuite, fapt ce poate conduce la apariția de riscuri majore în derularea contractelor aferente loturilor 1, 2 și 3.

Astfel, comisia de evaluare revine cu solicitarea de a transmite detaliat toate informațiile care au stat la baza fundamentării valorii oferite.

Ținând cont de faptul că termenul pentru recepția și punerea în funcțiune a echipamentelor este extrem de scurt, respectiv 45 de zile de la semnarea contractelor, iar acesta ar conduce indirect la generarea de costuri suplimentare, comisia de evaluare consideră că, acestea nu se regăsesc în prețul unitar ofertat, respectiv 38.500 lei/stație permanentă. Astfel, în opinia comisiei de evaluare, acesta trebuie să fie ferm și să acopere toate costurile directe, indirecte și profitul pentru toate obligațiile, riscurile și responsabilitățile stabilite sau implicite ce decurg din contractul de furnizare pentru livrarea la termen a produselor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere răspunsul dvs. nr. 504/09.11.2021 în care NU au fost menționate toate elementele ce au stat la baza fundamentării prețului unitar ofertat, revenim cu solicitarea de a ne transmite detaliat,

pentru fiecare dintre cele enumerate mai jos (fără a vă limita la acestea), elementele componente ce au determinat fundamentarea economică a prețului unitar ofertat:

a) Costurile legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife, comisioane sau onorarii aferente importului;

b) Costurile legate de transportul produselor până la locul de livrare;

c) Costurile legate de instalarea și punerea în funcțiune, conform cerințelor caietului de sarcini;

d) Costurile legate de prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini;

e) Orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate.

Totodată, precizăm faptul că afirmația „o marjă de profit suficientă care permite acoperirea costurilor de transport, livrare și punere în funcțiune a produselor către autoritate contractantă, cât și costurile aferente instructajului personalului Centrului Național de Cartografie, la locațiile indicate în caietul de sarcini, dar și a oricăror alte costuri suplimentare neprevăzute.”, nu clarifică informațiile solicitate de către comisia de evaluare.»

Societatea a răspuns prin adresa nr. 124 din 01.04.2022, astfel:

«Referitor la solicitarea de clarificări nr. 1021/29.03.2022 privind licitația deschisă având ca obiect "Contract furnizare STAȚII PERMANENTE 74 buc. Lot 1 - 3", anunț de participare nr. CN1033515/05.08.2021 vă transmitem elementele componente ce au determinat fundamentarea economică a prețului unitar ofertat.

Nr. Crt.	Denumire cost	Preț / stație permantă Fără TVA
a)	Costurile produselor oferite (74 stații permanente CHC, compuse din: • receptor CHC P5E-Net • antenă de tip "choke ring" CHC C220GR2 • software specializat, preinstalat și licențiat, cu interfață web (WUI) + CHC CPS CORS NETWORK (licență software permanentă specializată pentru administrarea rețelei de stații permanente; inclusă în pachet, cu mentenanță gratuită pe toată durata de viață a echipamentului) • componente și accesorii necesare funcționării acestora (cabluri și adaptoare necesare conectării și alimentării cu energie electrică a echipamentelor; surse neîntreruptibile de alimentare - externe)	31.449,15 lei

b)	Costurile legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife, comisioane sau onorarii aferente importului, inclusiv costurile de transport până la sediul SRL (Strada Virtuții nr. 1. România!	668,92 lei
c)	Costuri legate de transportul produselor până la locul de livrare	135,14 lei
d)	Costuri legate de instalarea și punerea în funcțiune, conform cerințelor caietului de sarcini	2.500,00 lei
e)	Costuri legate de prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini	337,84 lei
g)	Orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate	472,97 lei
h)	Profit brut	2.935,98 lei
TOTAL		38.500,00 lei

Detalierea costurilor:

a) Costurile produselor oferite (74 stații permanente CHC, compuse din:

- receptor CHC P5E-Net
- antenă de tip "choke ring" CHC C220GR2
- software specializat, preinstalat și licențiat, cu interfață web (WUI) + CHC CPS CORS NETWORK (licență software permanentă specializată pentru administrarea rețelei de stații permanente; inclusă în pachet, cu mentenanță gratuită pe toată durata de viață a echipamentului)

- componente și accesorii necesare funcționării acestora (cabluri și adaptoare necesare conectării și alimentării cu energie electrică a echipamentelor; surse neîntreruptibile de alimentare-externe)

Conform facturii proforme numărul D-CHCEU-227, emisă de către (terț susținător, respectiv producătorul și furnizorul stațiilor permanente) - anexată la prezentul răspuns, costurile produselor oferite (74 stații permanente CHC), reprezintă 470.148,90 EURO, echivalentul a **2.327.237,05 lei**-valoare calculată la un curs de referință 1 EURO = 4,95 lei.

Prin urmare, prețul pentru fiecare stație permanentă, cu componentele menționate mai sus, rezultă astfel:

2.327.237,05 lei / 74 stații permanente = 31.449,15 lei / stație permanentă complet accesoriată (conform propunerii tehnice)

Prețurile de mai sus nu includ T.V.A.

b) Costurile legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife, comisioane sau onorarii aferente importului, inclusiv costurile de transport până la sediul BLACK LIGHT SRL (Strada Virtuții nr. 1, ..., România)

Conform facturii proforme numărul D-CHCEU-227, emisă de către (terț susținător, respectiv producătorul și furnizorul stațiilor permanente), costurile legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife, comisioane sau onorarii aferente importului, inclusiv costurile de transport până la sediul SRL (Strada Virtuții nr. 1, ..., România) reprezintă 10.000,00

EURO, echivalentul a 49.500,00 lei - valoare calculată la un curs de referință 1 EURO = 4,95 lei.

Prin urmare, costurile legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife, comisioane sau onorarii aferente importului, inclusiv costurile de transport până la sediul SRL (Strada Virtuții nr. 1, ..., România), pentru fiecare stație permanentă rezultă astfel:

49.500,00 lei / 74 stații permanente = 668,92 lei / stație permanentă complet accesoriată (conform propunerii tehnice)

Prețurile de mai sus nu includ T.V.A.

c) Costurile legate de transportul produselor până la locul de livrare

Pentru transportul produselor de la sediul SRL (Strada Virtuții nr. 1, ..., România) până la locul de livrare (74 de locații diferite, respectiv în cele 41 de județe la nivel național, menționate în caietul de sarcini), au fost luate în considerare următoarele costuri:

- expedierea produselor prin serviciul de curierat oferit de TNT / FedEx, de la până la fiecare loc de livrare în parte, în baza contractului existent dintre SRL și TNT ROM AN IA SRL.*

Costurile totale legate de transportul produselor de la sediul SRL (Strada Virtuții nr. 1, ..., România) până la locul de livrare (74 de locații diferite, respectiv în cele 41 de județe la nivel național, menționate în Caietul de Sarcini), reprezintă aproximativ 10.000,00 lei.

Prin urmare, costurile totale legate de transportul produselor de la sediul SRL (Strada Virtuții nr. 1, ..., România) până la locul de livrare (74 de locații diferite, respectiv în cele 41 de județe la nivel național, menționate în Caietul de Sarcini), pentru fiecare stație permanentă rezultă astfel:

10.000,00 lei / 74 stații permanente = în medie 135,14 lei / stație permanentă complet accesoriată (conform propunerii tehnice)

Prețurile de mai sus nu includ T.V.A.

Mai jos aveți simularea costurilor actuale legate de transportul produselor prin serviciul de curierat TNT / FedEx, în baza contractului existent dintre SRL și TNT ROMANIA SRL, de la până la fiecare loc de livrare în parte.

Dej	Strada Mioriței 2	99,82 lei
Drobeta Turnu-Severin	Corp dormitoare UM lângă OCPI MH - Strada Serpentina Roșiori IA, Drobeta-Turnu Severin	99,82 lei
Făget	Acoperiș clădire Primărie - Calea Lugojului 25, Făget 305300	169,75 lei
Gurahonț	Str. Crișan, nr. 14, Gurahon, cod postal 317145	169,75 lei
Horezu	Str. 1 Decembrie, nr. 11, Horezu, 245800	99,82 lei
Huedin	Acoperiș clădire Ocol Silvic Huedin - Str.Gheorghe Doja Nr. 7, Huedin, Cluj	120,54 lei
Moldova Nouă	Acoperiș clădire Moldomin SA - Sos. Dunării 1	169,75 lei
Oradea	Acoperiș Facultatea de Construcții, Cadastru și Arhitectură, Strada Barbu Ștefănescu Delavrancea, Oradea, 410058	99,82 lei
Petrești	Acoperiș clădire Primărie Petrești - Petresti nr.I	141,26 lei
Petroșani	Acoperiș STS Petroșani	99,82 lei
Râmnicu-Vâlcea	Acoperiș clădire Universitate Spiru Haret - Strada General Praporgescu Nr. 22,240182	99,82 lei
Reșița	Strada Traian Lalescu 11 320050	99,82 lei
Satu Mare	Strada Martirilor Deportati 52, Satu Mare 440025	99,82 lei
Târgu-Jiu	Strada 8 Martie 3A-5,210112	99,82 lei
Zalău	Strada Corneliu Coposu 31,450018	99,82 lei
Zerind	Zerind, Nr 1, 317420	169,75 lei
Alexandria	Strada Dunării 178,140047	99,82 lei
Bistrita	Strada Nicolae Titulescu 50A, Bistrița 420044	99,82 lei
Brașov	Strada Zăinului 46A, Brașov, 500403	99,82 lei
Bufta	OCPI Ilfov - Șoseaua Pavel D. Kiseleff 34, ... 014192	99,82 lei
Corabia	Strada Cuza Vodă 54, Corabia 235300	169,75 lei
Făgăraș	Strada. Libertatii nr. 11, 505200	99,82 lei
Giurgiu	Bulevardul 1907 8, 080316	99,82 lei
Mediaș	P-ta. C. Coposu nr. 3, 551018	99,82 lei
Miercurea-Ciuc	Piața Libertății, nr. 5, 530140	99,82 lei
Mizil	Strada Unirii 2, Ploiești 100043	99,82 lei
Odorheiu Secuiesc	Str. Tompa Laszlo nr. 34/A, 535600	99,82 lei
Piatra Neamț	Bulevardul Mihai Eminescu 26B, Piatra Neamț 610029	99,82 lei
Pitești	Str. Maior Gheorghe Șonțu, nr. 8A, Pitești, jud. Argeș, cod poștal: 110043	99,82 lei
Ploiești	Acoperiș clădire OCPI AB - Strada Septimius Severus 59, Alba Iulia 510129	99,82 lei
Sibiu	Calea Dumbrăvii, nr. 34, Sibiu, jud. Sibiu, 550324	99,82 lei
Slatina	Str. Nicolae Bălcescu, nr. 2, Slatina, jud. Olt, 230092	99,82 lei
Slobozia	Str. Gării nr.3, Slobozia, jud. Ialomița, 920003	99,82 lei
Suceava	Acoperiș clădire OCPI Suceava Corp C - Bd. 1 Decembrie 1918, nr. 3, Suceava, 720262	99,82 lei

De asemenea, anexat aveți extrase din ofertele de pret actuale privind costurile legate de expedierea produselor prin serviciul de curierat oferit de TNT / FedEx, de la până la fiecare loc de livrare în parte.

Târgoviște	Bd. I.C. Brătianu, nr. 27, Târgoviște, jud. Dâmbovița, cod poștal 130530 (Nu gaseste TNT codul poștal)	99,82 lei
Târgu Mureș	Târgu Mureș, str. Căprioarei nr. 2, județul Mureș, 540314	99,82 lei
Valea Doftanei	Acoperiș primărie Valea Doftanei - Calea Doftanei 156, Teșila 107640	169,75 lei
Vatra Dornei	Acoperiș stație TV UUS Vatra Dornei, 725700	99,82 lei
Vatra Moldoviței	Acoperiș clădire Primărie Vatra Moldoviței - DJ176, Vatra Moldoviței 727595	169,75 lei
Vișeu de Sus	Loc. Vișeu de Sus, str. Nicolae Labiș, nr. 2, 435700	108,88 lei
Zimnicea	OCPI Teleorman - Strada Dunării 178, 140047	99,82 lei
Adjud	Acoperiș hală Adjud - 625100	99,82 lei
Botoșani	Piața Revoluției, nr. 9, Botoșani, jud. Botoșani, cod poștal 710236	99,82 lei
Brăila	Calea Călărașilor 27, Brăila 810017	99,82 lei
Buzău	Acoperiș clădire prefectură - Bulevardul Nicolae Balcescu 48, 120246	99,82 lei
Călărași	Str. Prelungirea, nr. 26, bl. M21 Călărași, jud. Călărași, cod poștal 910125	99,82 lei
Cernavodă	Acoperiș clădire Primărie - Strada Dacia 11, Cernavodă 905200	99,82 lei
Constanța	Acoperiș clădire Muzeu Port - Intrare Termina! Pasageri, Port Constanța	99,82 lei
Dărmănești	Garaj Primărie - Primăria Orașului Dărmănești, Str. Muncii, Nr. 16, CP: 605300, Județ Bacău.	99,82 lei
Dorohoi	Strada Poștei 5, Dorohoi 715200	99,82 lei
Făurei	Calea Călărașilor 27, Brăila 810017	99,82 lei
Focșani	Strada Cuza Vodă 69, Focșani 620034	99,82 lei
Iasi	Strada Costache Negri 48, Iași 700071	99,82 lei
Însurăței	Însurăței, str. Tineretului nr. 15, jud. Brăila, 815300	169,75 lei
Istria	Acoperiș clădire Primăria Istria - Str. Primăriei, 10, Com. Istria, Constanta, Istria 907155	169,75 lei
Lehliu Gară	Acoperiș clădire Primărie Lehliu Gară - Pompieri, nr. 3, 915300	99,82 lei
Mangalia	BCPI Mangalia - Str. Delfinului nr.1, cod 905500, Mangalia	99,82 lei
Nehoiu	Acoperiș cămin cultural Nehoiu 125100	99,82 lei
Oltenița	B-dul Republicii 40, Oltenița, 915400	99,82 lei
Pașcani	Acoperiș clădire Kosarom SA - Strada Abator nr 65, 705200	99,82 lei
Sulina	Acoperiș clădire Primărie Sulina - Strada 1180, Sulina . 825400	99,82 lei
Târgu Bujor	Strada General Eremia Grigorescu 105, Târgu Bujor 805200	141,26 lei
Tatarastii de Jos	Primari Com. Tatarastii de Jos, Teleorman, 147390, Tătărăștii de Jos	169,75 lei
Tulcea	Strada Corneliu Gavriloa 152, Tulcea 820119	99,82 lei
Vaslui	Strada Eternității 1, Vaslui 730112	99,82 lei

***d) Costurile legate de instalarea și punerea în funcțiune,
conform cerințelor caietului de sarcini***

P	Denumire cost	Cost total
ent ru inst ala rea și pu ner ea în fun cțiu ne a sta țiilor r per ma ne nte s- au lua t în cal cul 30 de zile cal en dar isti ce, un nu mă r de 6 per soa ne și ur mă toa rel		

ope
rați
uni

,
res
pec
tiv
cos
turi
:

	Cheltuieli legate de personal cu privire la: - dezinstalarea echipamentelor existente, - instalarea stațiilor permanente noi, - asamblarea și testarea echipamentelor noi împreună cu componentele și accesorii aferente - cheltuieli deplasare - cheltuieli cazare - cheltuieli diurnă	135.000,00 lei
	cheltuieli de legate de personal.....(6 persoane x 10.000 lei): 60.000,00 lei cheltuieli legate de deplasare....(3 mașini pentru cele 74 de locații): 42.000,00 lei cheltuieli legate de cazare.....(30 zile x 500 lei / zi): 24.000,00 lei cheltuieli legate de diurnă.....(6 persoane x 50 lei / zi x 30 zile): 9.000,00 lei	
2	Cheltuieli suplimentare pentru utilaje folosite la instalare (macara cu nacelă, alpinist utilitar, etc.)	30.000,00 lei
3	Alte cheltuieli neprevăzute	20.000,00 lei
TOTAL		185.000,00 lei

Prin urmare, costurile costurile legate de instalarea și punerea în funcțiune, pentru fiecare stație permanentă rezultă astfel:

185.000,00 lei / 74 stații permanente = în medie 2.500,00 lei/stație permanentă complet accesoriată (conform propunerii tehnice)

Prețurile de mai sus nu includ T.V.A.

e) Cost uri legat e de prest area servi ciilor solici tate prin caiet ul de sarci ni	Denumire	Cost total
	Nr. Crt.	
1	Cheltuieli legate de organizarea și desfășurarea instruirii (inclusiv costuri legate de deplasare, cazare, diurnă, întocmirea planului de instruire și suportului de curs tipărit etc.).....25.000,00 lei	25.000,00 lei

Prin urmare, costurile legate de prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, pentru fiecare stație permanentă rezultă astfel:
 25.000,00 lei / 74 stații permanente = în medie 337,84 lei / stație permanentă complet accesoriată (conform propunerii tehnice)

Prețurile de mai sus nu includ T.V.A.

f) Orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate

Nr. Crt. Denumire	Cost total
Costuri legate de asigurarea de suportului tehnic pe toată perioada de garanție.....	35.000,00 lei
.....15.000.00 lei	
Cheltuieli privind managementul de contract.....10.000,00 lei	
Cheltuieli de regie, alte cheltuieli indirecte, precum și orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate.....10.000.00 lei	

Prin urmare, costurile legate de prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, pentru fiecare stație permanentă rezultă astfel:

35.000,00 lei / 74 stații permanente = în medie 472,97 lei / stație permanentă complet accesoriată (conform propunerii tehnice)

Prețurile de mai sus nu includ T.V.A.

Preturile oferite sunt ferme, acoperă toate costurile directe, indirecte și profitul pentru toate obligațiile, riscurile și responsabilitățile stabilite sau implicite ce decurg din contractul de furnizare pentru livrarea la termen a produselor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.»

Parcurgând considerentele autorității contractante în analiza pe care a realizat-o justificărilor aduse de SC SRL la solicitarea sa, așa cum ele apar înscrise în raportul procedurii, Consiliul constată că ele nu justifică decizia de respingere, constituind simple interpretări ale comisiei de evaluare, care nu se sprijină pe informațiile și actele aduse de ofertanta.

Astfel, referitor la punctul a), respectiv costurile produselor oferite, autoritatea contractantă alege să înțeleagă că factura proformă prezentată ca justificare a prețului de achiziție a produselor oferite reprezintă chiar oferta SC SRL, concluzionând, în mod eronat, că aceasta din urmă a fost modificată prin răspunsul transmis. Ceea ce omite autoritatea contractantă să aibă în vedere este faptul că

justificările prezentate cu privire la elementele de preț oferite sunt menite să probeze faptul că valorile financiare din ofertă sunt susținute de actele prezentate de furnizori (așa cum se întâmplă în privința acestui aspect analizat) și nu că ele trebuie să coincidă. În aceste condiții, interpretarea autorității contractante este eronată și nu poate sta la baza unei decizii valide de respingere a ofertei. În ceea ce privește chestiunea numărului de cabluri, Consiliul reține că oferta SC SRL a fost anterior evaluată din punct de vedere tehnic și declarată conformă, așa încât concluzia contrară a comisiei de evaluare, având ca baza mențiunile din factura de la furnizor prezentată, nu are legătură cu oferta societății.

În ceea ce privește punctul b), respectiv costurile legate de importarea în România a produselor, așa cum a reținut și comisia de evaluare, factura proformă prezentată prevede un cost de 10.000 euro pentru transportul până la Or, în aceste condiții, a cere detalierea și justificarea prețului furnizorului depășește verificarea pe care autoritatea contractantă este chemată să o realizeze conform legii. Pe de o parte, reține Consiliul, dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, fac referire expresă la documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, fără a fi prevăzută în sarcina ofertantului obligația de a justifica și detalia prețul pe care i-l oferă furnizorul său. Pe de altă parte, nici nu se poate, în mod rezonabil, pretinde ca un operator economic ce prezintă ofertă să ceară partenerului său contractual, furnizorul, să îi prezinte vreo justificare a politicii sale de prețuri, doar pentru că o autoritate contractantă înțelege să lărgască prerogativele legale pe care le are. Drept urmare, nu poate fi primită pretenția autorității contractante de a-i fi fost prezentate costuri legate de combustibil și de plata a echipei care asigură transportul, în condițiile în care furnizorul produselor asigură la prețul menționat și transportul acestora până la sediul ofertantei. În condițiile expuse, Consiliul va reține lipsa de relevanță a celorlalte considerente ale autorității contractante cu privire la această chestiune, așa cum apar înscrise în raportul procedurii, ele neavând legătură cu subiectul și denotând o altă intenție decât cea de evaluare obiectivă a ofertei.

În privința punctului c), respectiv costurile legate de transportul produselor până la locul de livrare, deși ofertanta a prezentat documente ale firmei de curierat care confirmă prețurile expuse în justificarea de preț, autoritatea contractantă își face propriile calcule, insistând că firma de curierat practică prețuri eronate. Dincolo de faptul că autoritatea ignoră, fără temei, probele ce susțin prețurile de transport la locurile de livrare, ea își arogă calitatea de transportator și stabilește valori proprii pentru o astfel de activitate.

Față de punctul d), respectiv costuri legate de instalarea și punerea în funcțiune, alegațiile comisiei de evaluare, înscrise în raportul procedurii, sunt succinte, respectiv că valoarea prevăzută pentru fiecare echipa/zi, de 166,66 lei/zi, „nu poate fi acoperitoare pentru toate

locațiile de cazare din țară”. Alături de faptul că o astfel de apreciere a autorității contractante nu este și justificată, Consiliul constată că în contestație, SC SRL inserează o serie de capturi de ecran privind site-uri de rezervare a diferite posibilități de cazare, la prețuri incluse în valoarea menționată și considerată de achizitoare insuficientă.

În consecință, Consiliul stabilește că motivarea adusă de achizitoare deciziei sale de respingere a ofertelor SC SRL nu îi conferă acesteia fundament, obiectivitate și legalitate, situație în care urmează ca actul autorității contractante să fie anulat, criticile aduse de contestatoare fiind întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze raportului procedurii nr. 1497 din 12.05.2022 și celelalte acte ale autorității contractante privind decizia de respingere a ofertelor SC SRL, depuse pentru loturile 1, 2 și 3, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele SC SRL, depuse pentru loturile 1, 2 și 3, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 4.800 lei, reprezentând onorariu avocat, conform factură nr. 7 din 25.05.2022 și ordin de plată bancară nr. 478 din 26.05.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează în ceea ce privește contestația înaintată de SC SRL:

Împotriva declarării câștigătoare, pentru loturile 1, 2 și 3, a ofertei SC SRL, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului Consiliului nr. 1274/2022, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii întocmit în urma deciziei CNSC nr. 2899/31.12.2021, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 398/2022, emisă de Curtea de Apel și a Avizului conform condiționat nr. 15424/9567/ 1033515/AC/03.05.2022;

- anularea rezultatului atribuirii;
- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor, ținând seama de cerința nr. 1 din caietul de sarcini – Receptor

nr. 134/2010 Codul de procedură civilă Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a înaintat Consiliului adresa nedatată și fără număr de înregistrare, înregistrată la CNSC cu nr. 31823 din 24.06.2022, denumită „Note scrise”, prin care, alături de apărări și precizări legate de contestația proprie, invocă și tardivitatea și lipsa de interes a contestației înaintate de SC TOP GEOCART SRL. Văzând natura celor invocate, Consiliul observă că actul reprezintă, în realitate, o cerere de intervenție, însă tardiv formulată raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 („Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.”). Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC TOP GEOCART SRL la data de 30.05.2022, iar actul SC SRL a fost înaintat Consiliului, prin e-mail, în data de 24.06.2022. Drept urmare, Consiliul constată tardivitatea cererii de intervenție formulată de către SC SRL referitor la contestația SC TOP GEOCART SRL.

Având a verifica cu întâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile incidente cauzei, Consiliul va analiza, din oficiu, lipsa de interes a SC SRL în a contesta exclusiv oferta desemnată câștigătoare. Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii, pentru loturile 1 și 2, oferta SC SRL s-a situat pe locul al treilea în clasamentul ofertelor admisibile, iar pentru lotul 3 nu se află între ofertele admisibile. În aceste condiții, contestația sa, vizând desemnarea câștigătoare a ofertei SC SRL, fără a fi atacată și oferta clasată pe locul secund în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv oferta SC SRL, este lipsită de interes, respectiv de folosul practic ce poate fi obținut ca urmare a investiției Consiliului cu speța prezentă. Astfel, chiar dacă este înlăturată din procedură oferta SC SRL, contestatoarea nu are posibilitatea de a accede la câștigarea contractului câtă vreme oferta de pe locul secund nu este contestată, iar situația sa juridică nu este amenințată.

În această situație, Consiliul stabilește ca fiind lipsit de interes demersul SC SRL de a formula contestația pe care Consiliul a primit-o din partea sa.

Alăturat, Consiliul notează achiesarea autorității contractante la cele criticate de SC SRL și cererea primită din partea acesteia, de a admite ca fondată contestația SC SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca lipsită de interes contestația depusă de SC SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardive cererile de intervenție formulate în cauze.

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează raportului procedurii nr. 1497 din 12.05.2022 și celelalte acte ale autorității contractante privind decizia de stabilire conforme și câștigătoare a ofertelor SC SRL, depuse pentru loturile 1, 2 și 3, precum și privind aplicarea criteriului de atribuire ofertelor SC SRL depuse pentru loturile 1, 2 și 3. Anulează și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL și de SC SRL pentru loturile 1, 2 și 3, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează raportului procedurii nr. 1497 din 12.05.2022 și celelalte acte ale autorității contractante privind decizia de respingere a ofertelor SC SRL, depuse pentru loturile 1, 2 și 3, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele SC SRL, depuse pentru loturile 1, 2 și 3, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 4.800 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației.

Respinge ca lipsită de interes contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

Redactată în 7 exemplare, conține 66 pagini.

Redactată practicaua încheierii –