

DECIZIE
Nr.
Data:

Prin contestația nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, atribut fiscal RO, reprezentată legal de director general și director de operațiuni, formulată împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială consemnat în raportul procedurii nr. din data de, postat în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), în data de, emis de, cu sediul în, punct de lucru în, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- anularea tuturor actelor entității contractante care stau la baza emiterii raportului procedurii nr., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei de la etapa verificării conformității acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, menționând ca prin adresa nr., entitatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă având în vedere faptul că termenele limită de transmitere a datelor de intrare la prestator pentru fazele 3 și 4 aferente fiecăruia din cei trei ani de studiu din graficele de prestare nu corespund cu cele din Graficul de prestare a

serviciilor, conform tabelului 7.3.1 din caietul de sarcini și pct. 3 din Răspunsul la clarificări cu modificări set 1.

Aceasta arată că a răspuns solicitării entității contractante prin adresa nr. precizând că în coloana 2 pentru fazele 3 și 4, la fiecare an de studiu, a menționat dintr-o eroare, data de, ... și ... în loc de data de, ... și

De asemenea, arată că la data de, entitatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. în care este precizat faptul că urmare evaluării propunerilor tehnice, oferta sa a fost declarată și neconformă.

Sunt evocate ca relevante dispozițiile art. 140 alin. (6) și ale art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Concluzionând, aceasta susține că rezultă cu evidență faptul că aspectul sesizat de entitatea contractantă reprezintă un viciu de formă a cărei corectare este susținută de sensul și de conținutul informațiilor din propunerile tehnice și financiare.

Totodată contestatoarea precizează faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu și-a modificat conținutul propunerii tehnice, ci doar a confirmat existența unei erori de tehnoredactare.

În susținere, autoarea contestației invocă Decizia nr. 303 din 26.02.2016 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, precum și Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10.

De asemenea, menționează că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 140 din HG nr. 394/2016 privind obligația acesteia de a solicita clarificări, precum și principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (20) din Legea nr. 99/2016.

Aceasta arată că entitatea contractantă a preferat să adopte decizia total disproporționată de respingere a ofertei sale, în loc să opteze pentru o atitudine de diligență și să solicite clarificări suplimentare pentru a lămuri aspectele neclare.

În susținere, sunt invocate Decizia nr. 387/2010 pronunțată de curtea de Apel Cluj, Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, precum și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96.

Astfel, contestatoarea consideră că entitatea contractantă a ales varianta respingerii ofertei sale, în loc să opteze pentru o atitudine diligență prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a entității raportat la complexitatea contractului.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

În probațiune, sunt depune, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației

Entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând următoarele:

- prin setul 1 de clarificări a solicitat contestatoarei să clarifice termenele prezentate în propunerea tehnică deoarece nu corespund cu cele din Graficul de prestare a serviciilor din caietul de sarcini, onform tabelului 7.3.1, cap. 7.3. și punctul 3 din Răspunsul la clarificări cu modificări SET 1, arătând atât buna credință cât și disponibilitatea de a clarifica situația în vederea continuării procedurii de atribuire.

- urmare analizării răspunsului contestatoarei, s-a constatat că acesta nu este suținut de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de aceasta, pentru a putea fi încadrat la vicii de formă, respectiv erori sau omisiuni.

- comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei, ajungând la concluzia că indiferent dacă s-ar mai solicita o nouă clarificare, ... nu își poate corecta propunerea tehnică, fără să modifice conținutul acesteia depuse inițial.

Astfel, entitatea contractantă arată că urmare analizării ofertei și răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări a constatat că propunerea tehnică este neconformă, neîndeplinind cerințele privind termenele de execuție și termenele de transmitere a datelor de intrare la prestator solicitate prin documentația de atribuire.

Aceasta prezintă ca exemplu faptul că termenele de execuție de la faza 3, 4 și 5 aferente fiecăruia din cei trei ani de studiu, prezentate de contestatoare, sunt de 30 de zile, în loc de 18 zile, respectiv 26 de zile, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *"nu și-a modificat conținutul propunerii tehnice, ci doar a confirmat existența unei erori de tehnoredactare (...) entitatea contractantă a încălcat textele legale menționate și a acționat sub imperiul unui formalism excesiv, prin respingerea ofertei"*, entitatea contractantă precizează că a avut o atitudine diligentă prin faptul că a solicitat acesteia clarificarea neconcluzențelor din oferta sa tehnică, observând că aceasta cuprindea toate acele diferențe majore față de cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, arată că prin solicitarea unei clarificări și eventuala acceptare a formularului redepus de contestatoare la răspunsul la solicitarea de clarificări, s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea acesteia.

Mai susține că nu sunt incidente prevederile art. 140 alin. (3) și (6) din HG nr. 394/2016 invocate de contestatoare și nici argumentele acesteia referitoare la faptul că prin completările transmise, modificările ofertei s-ar fi încadrat în categoria viciilor de formă și erori materiale de tehnoredactare având în vedere faptul că informațiile greșite se regăseau în mai multe locuri în cadrul ofertei sale tehnice.

În replică la punctul de vedere formulat de entitatea contractantă transmite înscrisul nr. intitulat "concluzii scrise" , înregistrat la Consiliu cu nr., menționând următoarele:

1. Referitor la susținerea entității contractante, potrivit căreia, au fost identificate patru tipuri de grafice de prestare a serviciilor care conțin alte termene limită de transmitere a datelor de intrare la prestator, precum și alte termene de execuție, contestatoarea subliniază faptul că aceste termene sunt stabilite unilateral de entitatea contractantă, niciun ofertant neputând modifica prin voința lui data la care entitatea a decis să transmită datele necesare realizării studiilor.

De asemenea, arată că primul tip de grafic la care face trimitere entitatea contractantă este și singurul impus de aceasta prin caietul de sarcini, ofertanții având obligația asumării fără obiecțiuni a acestuia.

2. Referitor la susținerea entității contractante, potrivit căreia, contestatoarea a prevăzut în propunerea tehnică, că termenele de execuție de la fazele 3, 4 și 5 aferent fiecăruia din cei trei ani de studiu, sunt de 30 de zile, în loc de 18 zile și respectiv 26 de zile, aceasta subliniază faptul că termenele sunt stabilite unilateral de entitatea contractantă , nefiind elemente care puteau face obiectul unor modificări, niciun ofertant neavând astfel dreptul sau posibilitatea de a le modifica.

De asemenea, menționează că primul tip de grafic la care face trimitere entitatea contractantă este și singurul impus de aceasta prin caietul de sarcini.

3. Cu privire la susținerea entității contractante, potrivit căreia răspunsul la clarificări a fost unul enconcludent prin prisma faptului că acesta nu putea fi încadrat ca eroare materiale de tehnoredactare având în vedere ca acele informații greșite se regăseau în mai multe locuri în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea arată că legea nu condiționează calificarea unei erori drept vicu de formă de numărul de ori în care aceasta este menționată în propunerea ofertantului.

De asemenea, subliniază faptul că nu este vorba de erori diferite, ci de vorba despre aceleași erori de tehnoredactare și greșeli de calcul aritmetic care apar în mai multe grafice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 126 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de prestare de servicii, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din

data de, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

În calitate sa de participantă la procedura sectorială în cauză, ... a primit din partea entității contractante raportul procedurii nr. din data de (vol. 2/3 – fila 12 – dosarul achiziției), postat în SEAP în data de, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială. În raportul procedurii (punctul 3.2.2.) se precizează că oferta depusă de este, pe de o parte, neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, „deoarece nu îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini”, iar pe de altă parte inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, „deoarece răspunsul Ofertantului la solicitările de clarificare ale Entității Contractante nu este unul concludent.”.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- anularea tuturor actelor entității contractante care stau la baza emiterii raportului procedurii nr., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei de la etapa verificării conformității acesteia.

Consiliul reține că aspectele criticate de se referă exclusiv la motivele de respingere a ofertei sale, motive ce se regăsesc în cuprinsul raportului procedurii nr. din data de

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini nr. din data de, parte a documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii sectoriale în cauză, la capitolul 7.3. *Fazele lucrării/termene*, sau solicitat următoarele:

„Graficul de prestare a serviciilor solicitate este prezentat în tabelul 7.3.1.

Tabelul 7.3.1

Denumire serviciu	Termen limită de transmitere a datelor de intrare la Prestator	Termen de execuție	Termen de avizare
Anul I (12 luni calendaristice)			

Faza 1 - Postcalculul CPT în RET pe trim. IV 2020 și bilanțul energetic pe 2020	28.02.2021	31.03.2021	30.04.2021
Faza 2 - Postcalculul CPT în RET pe sem. I 2021	31.08.2021	30.09.2021	31.10.2021
Faza 3	12.11.2021	30.11.2021	31.12.2021
Faza 4 -	12.11.2021	30.11.2021	31.12.2021
Faza 5 -	05.12.2021	31.12.2021	31.01.2022
Anul II (12 luni calendaristice)			
Faza 1 -	28.02.2022	31.03.2022	30.04.2022
Faza 2	31.08.2022	30.09.2022	31.10.2022
Faza 3 - Postcalculul CPT în RET pe trim. III 2022	12.11.2022	30.11.2022	31.12.2022
Faza 4 -	12.11.2022	30.11.2022	31.12.2022
Faza 5 -	05.12.2022	31.12.2022	31.01.2023
Anul III (12 luni calendaristice)			
Faza 1 - Postcalculul CPT în RET pe trim. IV 2022 și bilanțul energetic pe 2022	28.02.2023	31.03.2023	30.04.2023
Faza 2 - Postcalculul CPT în RET pe sem. I 2023	31.08.2023	30.09.2023	31.10.2023
Faza 3 - Postcalculul CPT în RET pe trim. III 2023	12.11.2023	30.11.2023	31.12.2023
Faza 4 - Verificarea normei pe 2023	12.11.2023	30.11.2023	31.12.2023
Faza 5 - Stabilirea normei pe 2024	05.12.2023	31.12.2023	31.01.2024"

Consiliul reține în soluționare modificarea nr. 1 a documentației de atribuire, comunicat prin adresa nr. postată în SEAP, la data de ... ora 15:00 cu denumirea [.....] *Clarificrai set 1_consolidat + modificari.rar.p7s*, potrivit căreia a modificat documentația de atribuire după cum urmează:

„În Caietul de sarcini nr....., la subcapitolul 7.3 Fazele lucrării/termene, pagina 12, se prezintă graficul de prestare a serviciilor solicitate în cadrul tabelului 7.3.1. unde se va specifica:

Denumire serviciu	Termen limită de transmitere a datelor de intrare la Prestator	Termen de execuție	Termen de avizare
Anul I (12 luni calendaristice)			
Faza 1 - Postcalculul CPT în RET pe trim. IV 2020 și bilanțul energetic pe 2020	28.04.2021	31.05.2021	30.06.2021

Având în vedere modificarea Fazei 1 din Graficul de prestare a serviciilor din cadrul Caietului de Sarcini, se vor modifica corespunzător Graficul de execuție și Graficul de plată a studiului din Proiectul de Contract, astfel:

Graficul de execuție a studiului de la art. 3.2 (1) din Contract va avea următorul conținut:

Denumire serviciu	Termen limită de transmitere a datelor de intrare la Prestator	Termen de execuție	Termen de avizare
Anul I (12 luni calendaristice)			
Faza 1 - Postcalculul CPT în RET pe trim. IV 2020 și bilanțul energetic pe 2020	28.04.2021	31.05.2021	30.06.2021

Graficul de plată a studiului de la art. 14.2 din Contract va avea următorul conținut:

Denumire serviciu	Termen de execuție	Termen de avizare	Plată
Anul I (12 luni calendaristice)			
<i>Faza 1 – Postcalculul CPT în RET pe trim. IV 2020 și bilanțul energetic pe 2020</i>	<i>31.05.2021</i>	<i>30.06.2021</i>	<i>Recepția și plata se vor efectua după avizare.”</i>

De asemenea, Consiliul reține în soluționare răspunsul entității contractante la solicitarea de clarificări în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa nr. postată în SEAP, la data de ora 14:56 cu denumirea [....] *Raspuns consolidat set 1 si 2 fs.docx.p7s*, potrivit căreia, la întrebarea nr. 5 a dat următorul răspuns:

„Având în vedere termenul de depunere a ofertelor, ..., se acceptă decalarea termenului de transmitere a datelor de intrare, a celui de execuție și a celui de avizare pentru faza 1 din anul I, conform propunerii din solicitarea de clarificare.

A se vedea pct. 5 din Modificarea nr. 1

Nu se acceptă decalarea termenelor pentru fazele 3 și 4.” (subl.n.)

Astfel, Consiliul constată că graficul de prestare a serviciilor (tabelul 7.3.1.) din caietul de sarcini are următoarea formă finală:

„Denumire serviciu	Termen limită de transmitere a datelor de intrare la Prestator	Termen de execuție	Termen de avizare
Anul I (12 luni calendaristice)			
<i>Faza 1</i>	<i>28.04.2021</i>	<i>31.05.2021</i>	<i>30.06.2021</i>
<i>Faza 2 -</i>	<i>31.08.2021</i>	<i>30.09.2021</i>	<i>31.10.2021</i>
<i>Faza 3</i>	<i>12.11.2021</i>	<i>30.11.2021</i>	<i>31.12.2021</i>
<i>Faza 4 -</i>	<i>12.11.2021</i>	<i>30.11.2021</i>	<i>31.12.2021</i>
<i>Faza 5 -</i>	<i>05.12.2021</i>	<i>31.12.2021</i>	<i>31.01.2022</i>
Anul II (12 luni calendaristice)			
<i>Faza 1 -</i>	<i>28.02.2022</i>	<i>31.03.2022</i>	<i>30.04.2022</i>
<i>Faza 2</i>	<i>31.08.2022</i>	<i>30.09.2022</i>	<i>31.10.2022</i>
<i>Faza 3 -</i>	<i>12.11.2022</i>	<i>30.11.2022</i>	<i>31.12.2022</i>
<i>Faza 4 -</i>	<i>12.11.2022</i>	<i>30.11.2022</i>	<i>31.12.2022</i>
<i>Faza 5 -</i>	<i>05.12.2022</i>	<i>31.12.2022</i>	<i>31.01.2023</i>
Anul III (12 luni calendaristice)			
<i>Faza 1 -</i>	<i>28.02.2023</i>	<i>31.03.2023</i>	<i>30.04.2023</i>
<i>Faza 2 - ...</i>	<i>31.08.2023</i>	<i>30.09.2023</i>	<i>31.10.2023</i>
<i>Faza 3 - ...</i>	<i>12.11.2023</i>	<i>30.11.2023</i>	<i>31.12.2023</i>
<i>Faza 4 -</i>	<i>12.11.2023</i>	<i>30.11.2023</i>	<i>31.12.2023</i>
<i>Faza 5 - ...</i>	<i>05.12.2023</i>	<i>31.12.2023</i>	<i>31.01.2024”</i>

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de, Consiliul reține că aceasta a modificat termenele pentru fazele 3 și 4 (vol. 3/3 – fila 19 – dosarul achiziției), cu toate că entitatea contractantă nu a permis ca potențialii ofertanți să decaleze temenele din documentația de atribuire.

Modificările efectuate de autoarea contestației constau în următoarele date evidențiate mai jos:

„Denumire serviciu	Termen limită de transmitere a datelor de	Termen de execuție	Termen de avizare
---------------------------	--	---------------------------	--------------------------

	intrare la Prestator		
Anul I (12 luni calendaristice)			
Faza 1 - ...	28.04.2021*	31.05.2021	30.06.2021
Faza 2 ...	31.08.2021	30.09.2021	31.10.2021
Faza 3	25.10.2021	30.11.2021	31.12.2021
Faza 4 -	25.10.2021	30.11.2021	31.12.2021
Faza 5 -	05.12.2021	31.12.2021	31.01.2022
Anul II (12 luni calendaristice)			
Faza 1 -	28.02.2022	31.03.2022	30.04.2022
Faza 2	31.08.2022	30.09.2022	31.10.2022
Faza 3	25.10.2022	30.11.2022	31.12.2022
Faza 4 -	25.10.2022	30.11.2022	31.12.2022
Faza 5 -	05.12.2022	31.12.2022	31.01.2023
Anul III (12 luni calendaristice)			
Faza 1 -	28.02.2023	31.03.2023	30.04.2023
Faza 2	31.08.2023	30.09.2023	31.10.2023
Faza 3 -	25.10.2023	30.11.2023	31.12.2023
Faza 4 -	25.10.2023	30.11.2023	31.12.2023
Faza 5 -	05.12.2023	31.12.2023	31.01.2024"

Din analiza actelor cauzei, Consiliul constată că aspectul termenelor din graficul de prestare a serviciilor din caietul de sarcini (tabelul 7.3.1.) a făcut obiectul verificărilor suplimentare a entității contractante prin solicitarea de clarificări nr. din data de (vol. 2/3 – fila 217 – dosarul achiziției) după cum urmează:

„Termenele limită de transmitere a datelor de intrare la Prestator pentru fazele 3 și 4 aferente fiecăruia din cei trei ani de studiu din Graficele de prestare prezentate în propunerea tehnică (cap. 8, cap. 10, cap. 13) nu corespund cu cele din Graficul de prestare a serviciilor, conform tabelului 7.3.1, cap. 7.3 din Caietul de sarcini și punctul 3 din Răspunsul la clarificări cu modificări SET 1.

Vă rugăm clarificați.”

..... răspunde prin adresa nr. din data de înregistrată la entitatea contractantă cu nr. ... din data de ..., transmisă Consiliului prin poșta electronică (e-mail) în data de, înregistrată fiind la acesta cu nr. din data de (vol. 1/3 – dosarul CNSC), prin care arată că dintr-o eroare materială, de tehnoredactare, termenele limită a datelor de intrare la prestator pentru fazele 3 și 4 aferente fiecăruia din cei trei ani de studiu din graficele de prestare prezentate în propunerea tehnică (cap. 8, cap. 10, cap. 13) nu corespund cu cele din Graficul de prestare a serviciilor, (subl.n.) conform tabelului 7.3.1, cap 7.3 din caietul de sarcini și punctului 3 din răspunsul la clarificări cu modificări SET 1, confirmând totodată că termenele limită corecte, de transmitere a datelor de intrare la prestator pentru fazele 3 și 4 aferente fiecăruia din cei trei ani de studiu din graficele de prestare prezentate în propunerea tehnică (cap. 8, cap. 10, cap. 13), sunt cele menționate în graficul de prestare a serviciilor, conform tabelului 7.3.1, cap. 7.3 din caietul de sarcini și punctul 3 din răspunsul la clarificări cu modificări SET 1.

..... a atașat acestui răspuns graficul revizuit potrivit celor arătate de mai sus.

De asemenea, Consiliul constată că ofertanta contestatoare chiar recunoaște că termenele limită a datelor de intrare la prestator pentru fazele 3 și 4 aferente fiecăruia din cei trei ani de studiu din graficele de prestare prezentate în propunerea tehnică nu corespund cu cele din Graficul de prestare a serviciilor, considerând că acestea sunt vicii de formă.

Se observă, aşadar că termenele limită a datelor de intrare la prestator pentru fazele 3 și 4 aferente fiecăruia din cei trei ani de studiu din graficele de prestare (....., ... şi) trebuiau cuprinse în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă de orice operator economic implicat în această procedură.

Este de notorietate faptul că, potrivit art. 129 alin. (1) teza I din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările şi completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]”,* nerespectarea acestei obligații având drept consecință respingerea ofertei, conform art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

Aşa cum rezultă din procesul-verbal nr. din data de (vol. 2/3 – fila 121 – dosarul achiziției), ... a menționat în propunerea sa tehnică termene diferite de cele solicitate în documentația de atribuire pentru fazele 3 și 4 (....., ... şi), situație în care Consiliul reține că ofertanta a încălcat obligația ce îi revine potrivit art. 129 alin. (1) teza I din Normele metodologice.

Însă, tot legiuitorul a stabilit, prin dispoziția de la art. 140 alin. (1) din Normele metodologice, faptul că, *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare.”.*

Situațiile ce pot apărea ca urmare a unui astfel de demers al comisiei de evaluare sunt reglementate prin următoarele dispoziții ale Normelor metodologice:

- art. 140

„(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

- art. 141

„(1) În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Văzând modificarea din oferta depusă de contestatoare, Consiliul stabilește că aceasta nu poate fi încadrată în categoria viciului de formă, de vreme ce informațiile cuprinse în anexa 2 a adresei nr. din data de înregistrată la entitatea contractantă cu nr. ... din data de ... (...., ... și ...) nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de contestatoare, iar completarea ofertei cu aceste informații nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu termenele, ... și

Drept urmare, Consiliul stabilește că în mod corect entitatea contractantă a luat decizia de stabilire a neconformității ofertei, prin aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....