

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în ...înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional ... – Cabinet de Avocat, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 29541/18.07.2024 și a raportului procedurii nr. 29489/18.07.2024, documente emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru investiția „Renovarea energetică a ...” finanțat din fonduri europene prin Planul Național de Redresare și Reziliență al României și din fonduri naționale cod proiect C5-B2.1.a-1717, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr., s-a solicitat Consiliului:

„▪ ÎN PRINCIPAL:

➤ *în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei de comunicare nr. 29541/18.07.2024 și anularea raportului procedurii nr. 29489/18.07.2024 emise de, ca netemeinice și nelegale;*

➤ *în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de asocierea S.R.L. - ... S.R.L. de la etapa analizării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;*

➤ *în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... S.R.L. - S.R.L., de la etapa analizării documentelor suport DUAЕ/propunerii tehnice,*

ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

▪ ÎN SUBSIDIAR:

➤ în temeiul art. 26 alin. 2 lit. c din legea 101/2016, anularea procedurii de atribuire fiind incidente dispozițiile art. 212 alin. 1 lit. c din Legea 98/2016, existând încălcări ale prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire imposibil de remediat;

➤ în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată, în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL, reprezentată convențional de avocat ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., s-au solicitat:

„- Admiterea în principiu a Cererii de intervenție voluntară;

- Pe fondul contestației - admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulate de SRL în calitate de lider al asocierii SRL – .. SRL (“Contestatoarea” sau “Asocierea contestatoare”) și a menținerii ca legale și temeinice a actelor întocmite în procedura de atribuire mai sus rubricată;

- Cu obligarea la cheltuieli de judecată.”

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestația nr. .., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 29541/18.07.2024 și a raportului procedurii nr. 29489/18.07.2024, documente emise de către, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au fost depuse 6 oferte, între care și oferta sa (a Asocierii SRL – ... SRL), dar și cea a Asocierii ... SRL – ... SRL (declarată câștigătoare).

Contestatorul consideră relevant de menționat că, prin adresa nr. 17568/23.04.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări:

«2. În conformitate cu prevederile formularului Obligatoriu de ofertă tehnică pus la dispoziție ofertanților, oferta trebuia să conțină: „Prezentarea modului de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor: materiale, manoperă, exploatare utilaje și transporturi, pentru partea /părțile din contract pe care ofertantul urmează să le subcontracteze. La punctul x. de mai sus, este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă.” În oferta tehnică transmisă nu se regăsesc informații cu privire la organizarea de șantier, respectiv detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor. Vă rugăm să explicați;

3. În conformitate cu prevederile formularului Obligatoriu de ofertă tehnică pus la dispoziție ofertanților, oferta trebuia să conțină:

„Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării; Notă: lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricărei solicitări din subpunctele de mai sus, duce la neconformitatea ofertei.”. În oferta transmisă de dvs. nu se regăsesc informații cu privire la Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării. Vă rugăm să explicați.

5. În conformitate cu prevederile formularului Obligatoriu de ofertă tehnică pus la dispoziție ofertanților, oferta trebuia să conțină: „f) de

asemenea se vor transmite certificate de conformitate și calitate pentru principalele materiale încorporate lucrărilor, autorizațiile de exploatare ale resurselor de carieră, autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de carieră, ale producătorilor de betoane, etc. Lipsa acestor informații va duce la respingerea ofertei fără clarificări suplimentare”. În oferta tehnică transmisă nu se regăsesc informații cu privire la solicitarea indicată. Va rugăm să explicați.”».

Ca urmare, arată că a răspuns, în termen, comunicând:

„2. Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificări vă transmitem faptul că în cadrul Formularului Propunere Tehnică, la pag. 62 este descrisă Organizarea de șantier și la pag. 346 subscrisa a atașat un

plan al Organizării de șantier. Așa cum este specificat și în cadrul Caietului de sarcini, organizarea de șantier pentru lucrările din prezentul obiectiv vor fi realizate în zona obiectivului în conformitate cu legislația în vigoare și va fi detaliată în cadrul etapei de proiectare, aspect asumat de subscrisa în cadrul Formularului Propunere tehnică, la pag. 180. La momentul la care vom elabora Proiectul de Organizare de șantier, vom avea locația amplasamentului acesteia și vom detalia în cuprinsul proiectului informațiile referitoare la transporturi, distanțe și indicarea hărților și rutelor necesare realizării transporturilor.

3. Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificări vă transmitem faptul că în cadrul Propunerii Tehnice, la pag. 546, a fost prezentată Organigrama funcțională care reflectă modul în care sunt organizate resursele umane și rolul fiecărui specialist în cadrul prezentului contract, respectiv personalul care coordonează, cel care se subordonează și posturile individuale. De asemenea, descrierea responsabilităților și a rolurilor personalului prevăzut în organigramă este cuprinsă în Formularul propunere tehnică, la pag. 250-286.

5. Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificări, menționăm faptul că subscrisa a depus la respectiv 851 din Propunerea Tehnică autorizațiile de mediu ale producătorilor de betoane. Totodată, în cadrul Propunerii tehnice, la pag. 184 și 247 ne-am asumat faptul că în execuția lucrărilor vom utiliza doar materiale pentru însoțite de certificate de calitate, agremente tehnice, etc. Atașat prezentei vă transmitem certificatele de conformitate și calitate pentru principalele materiale încorporate.”.

Ulterior, precizează că, prin adresa nr. 29541/18.07.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ. De asemenea, menționează că,

din raportul procedurii nr. 29489/18.07.2024, a luat cunoștință de faptul că oferta Asocierii ... SRL a fost declarată câștigătoare, obținând punctaj maxim (100 pct.).

Totodată, subliniază că, ulterior recepționării informațiilor cu privire la rezultatul procedurii, a solicitat autorității contractante studierea dosarului achiziției publice, primind acces la acesta, dar refuzându-i-se posibilitatea de a fotocopia documente din componența lui. Prin urmare, declară că se află în imposibilitatea de a atașa documentele pe care își sprijină afirmațiile.

Petentul apreciază că decizia organizatoarei procedurii, de a-i respinge oferta, dar și de a declara admisibilă oferta Asocierii SRL , este nelegală.

Prezentând motivele pentru care, în opinia sa, se impune reevaluarea ofertelor, comunică următoarele:

A. motive pentru care decizia de respingere a ofertei contestatorului este nelegală.

Redând cele reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, punctează că, în principal, aceasta a invocat trei categorii de pretinse motive de inacceptabilitate a ofertei sale:

i. lipsa detalierii transporturilor, distanțelor și a rutelor necesare transporturilor materialelor în organizarea de șantier.

ii. lipsa instrumentelor/metodelor de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării.

iii. lipsa autorizațiilor de exploatare ale resurselor de carieră, autorizațiilor de mediu ale exploatațiilor de carieră.

Preliminar, subliniază că dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 se referă la situația expresă în care lipsește cel puțin una dintre elementele esențiale ale ofertei, respectiv propunerea financiară și /sau propunerea tehnică și/sau formularul DUAЕ respectiv garanția de participare. Astfel, adaugă că pretinsa lipsă a detalierii transporturilor, a unor instrumente de coordonare a activității între membrii echipei sau a unor autorizații de exploatare ale resurselor de carieră nu poate fi asimilată elementelor esențiale ale ofertei, cum sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea 98/2016.

Prin urmare, consideră că motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă ca fiind incident este unul vădit nelegal, asocierea al cărei lider este depunând atât formularul DUAЕ și garanția de participare, respectiv documentele care însoțesc oferta, cât și propunerea tehnică și financiară (actele atacate prin prezenta contestație impunându-se a fi anulate sub acest aspect).

Tratând pretinsa lipsă a detalierii transporturilor, distanțelor și a rutelor necesare transporturilor materialelor în organizarea de șantier, susține că nelegalitatea motivului de respingere rezultă din faptul că în prezenta procedură urmează să fie atribuit un contract având ca obiect PROIECTARE și execuție lucrări pentru investiția „Renovarea energetică a Spitalului Municipal Toplița”.

De altfel, adaugă că, potrivit cap. 3.5. OBIECTIVE, SERVICII SI LUCRĂRI ACHIZITIONATE, din caietul de sarcini, printre obiectivele investiției se regăsesc:

A. Serviciile ce fac obiectul contractului vizat sunt:

- Elaborare DTAC;

- Documentații tehnice pentru avize/acorduri/autorizații;
- Elaborare Proiect Tehnic de execuție;
- Elaborarea proiectului de organizare a execuției (P.O.E);
- Elaborare Detalii de Execuție (DDE);
- Verificarea tehnică a proiectării;
- Asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor.

Raportat la acestea, precum și la prevederile art. 11 alin. (2) din HG nr. 907/2016 (și, în special, la cele ale Anexei 9 C. CONȚINUTUL-

CADRU AL PROIECTULUI DE ORGANIZARE A EXECUȚIEI LUCRĂRILOR - P.O.E. SECȚIUNEA 0), subliniază că proiectul de organizare a execuției lucrărilor urmează să fie elaborat după semnarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri, urmând a se stabili inclusiv „asigurarea și procurarea de materiale și echipamente”, implicit distanțele și a rutele necesare transporturilor materialelor în organizarea de șantier.

Aceste aspecte, comunică petentul, au fost evidențiate și în răspunsul la solicitarea de clarificări, specificându-se că, în cadrul Formularului Propunere Tehnică, la pag. 62, este descrisă Organizarea de șantier și, la pag. 346, se regăsește un plan al organizării de șantier.

Ulterior citării dispozițiilor art. 12 alin. (5) din HG nr. 907/2016, afirmă că, atât timp cât documentația de atribuire nu conține liste de cantități, respectiv nu se specifică toate materialele ce urmează a fi puse în operă, este evident că nu putea fi întocmită nicio detaliere a distanțelor de transport, nefiind cunoscute toate materialele ce urmează să fie transportate până la momentul întocmirii detaliilor de execuție, adică după semnarea contractului.

Concluzionând, declară că cerința din formularul de ofertă tehnică, la care se face trimitere în adresa de comunicare a rezultatului („*La organizarea de șantier, este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă*”) vizează, în mod evident, executarea contractului, neputând fi îndeplinită la momentul depunerii ofertei, și pe care ofertantul s-a angajat că o va satisface pe parcursul executării contractului.

Prin urmare, consideră că impunerea îndeplinirii unor obligații care țin de executarea contractului la etapa de ofertare este o măsură excesivă, sens în care invocă jurisprudența CJUE.

Raportat cele relevate, declară că nu este incident nici motivul de respingere întemeiat pe dispozițiile art. 137, alin. 3 lit. a) din H.G. 395/2016, potrivit căruia propunerea tehnică nu ar satisface cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la pretinsa lipsă a instrumentelor/metodelor de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, precizează că acestea au fost descrise în cadrul responsabilităților și a rolurilor personalului, în formularul propunere tehnică, la pg. 250-286.

Mai mult, arată că, la p. 546 din propunerea tehnică, a fost prezentată Organigrama funcțională, care reflectă modul în care sunt organizate resursele umane și rolul fiecărui specialist în cadrul contractului respectiv, personalul care coordonează, cel care se subordonează și posturile individuale.

Menționând că nerespectarea sarcinilor sau neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, ca și sancțiune sau instrument de coordonare, este reglementată în dispozițiile legale din materia dreptului muncii și sunt identice pentru fiecare ofertant, conchide că nici motivul de respingere a ofertei sale, întemeiat pe dispozițiile art. 137, alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, nu este incident.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a autorizațiilor de exploatare ale resurselor de carieră și a autorizațiilor de mediu ale exploatațiilor de carieră, considerând că motivul de respingere este similar cu cel care

vizează transporturile materialelor în organizarea de șantier, face, din nou, trimitere la prevederile caietului de sarcini (cap. 3.5.OBIECTIVE, SERVICII ȘI LUCRĂRI ACHIZIȚIONATE) și la cele ale art. 12 alin. (5) din HG nr. 907/2016, reiterând că, atât timp cât documentația de atribuire nu conține liste de cantități, respectiv nu se specifică toate materialele ce urmează a fi puse în operă, este evident că nu puteau fi stabilite toate materialele ce urmează să fie puse în operă.

Contestatorul consideră relevant de specificat că, prin documentația de atribuire, nu s-au stabilit principalele categorii de materiale, respectiv nu s-a stabilit în concret resursele de carieră pentru care să se prezinte autorizații de mediu ale exploatațiilor.

Totodată, raportat la specificul investiției „*Renovarea energetică a Spitalului Municipal Toplița*”, adică lucrări civile asupra construcției spitalului, consideră că este evident faptul că resursele de carieră nu reprezintă o categorie importantă de materiale ce urmează să fie puse în operă, neavând o pondere semnificativă în contractul ce urmează a fi atribuit.

Evidențiind că, prin propunerea tehnică și prin răspunsul la solicitările de clarificări, a pus la dispoziția autorității contractante certificate de conformitate și calitate pentru principalele materiale încorporate lucrărilor, afirmă că nu se poate reține neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini, întrucât în documentația de atribuire nu există prevederi care să definească principalele categorii de materiale.

Față de cele expuse, reiterează că nu este incident motivul de respingere a ofertei sale, întemeiat pe dispozițiile art. 137, alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 (potrivit căruia propunerea tehnică nu ar satisface cerințele caietului de sarcini).

B. Prezentând motivele pentru care, în aprecierea sa, decizia de declarare drept admisibilă a ofertei Asocierii SRL – CONSTAN CONSTRUCT SRL este nelegală, petentul comunică următoarele:

- ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară.

În acest sens, redă prevederile cap. III.1.3.A) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date și indică faptul că, în vederea îndeplinirii cerinței autorității contractante, Asocierii SRL a prezentat un contract de prestări servicii încheiat cu un operator privat, în calitate de beneficiar, care a avut ca obiect executarea lucrărilor pentru un proiect investițional public. Susținând că acesta are natura unui acord de subcontractare, consideră că se impunea a se verifica dacă într-adevăr asocierea a avut calitatea de subcontractant declarat, respectiv dacă investiția în cauză a fost recepționată de beneficiarul final. Această verificare, mai adaugă, era necesară în contextul în care doar lucrările executate de subcontractanții declarați, lucrări care au fost și atestate de

beneficiarul final, pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la experiența similară.

În lipsa unor confirmări din partea beneficiarului final, documentele prezentate nu pot fi considerate relevante în demonstrarea experienței similare, precizează contestatorul. În susținere, invocă dispozițiile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2 din 19 aprilie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Reclamând superficialitatea evaluării documentelor depuse în acest sens de către asocierea declarată câștigătoare, susține că se impune adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei acesteia, de la etapa de analiză a documentelor suport DUAЕ.

- ofertantul nu are capacitatea legală de a desfășura activitățile de verificare a proiectului în conformitate cu dispozițiile legale.

Redând, din nou, obiectivele investiției menționate la cap. 3.5. din caietul de sarcini, precum și mențiunile exprese de la cap. 3.5.1. *Detalii și cerințe specifice obiectului contractului – servicii de proiectare și asistență tehnică*, subliniază că activitatea de verificare a proiectului nu poate fi efectuată de cel care a întocmit proiectul tehnic sau de personalul angajat al societății care a întocmit proiectul tehnic, fiind necesar a fi nominalizat un subcontractant pentru această activitate, astfel cum prevăd: art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995; art. 5, art. 7 și art. 8 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificat prin HG nr. 742/2018; art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, transmite că, potrivit prevederilor documentației de atribuire, din obiectul contractului face parte activitatea de verificare tehnică a proiectului, care reprezintă un obiectiv de sine stătător a investiției, pentru care trebuia nominalizat un subcontractant, această activitate fiind incompatibilă a fi desfășurată de cel care întocmește proiectul tehnic sau de angajații acestuia.

Or, analizând componența Asocierii SRL, astfel cum rezultă din declarația de participare, se poate constata cu ușurință că nu există niciun membru al acesteia sau subcontractant, care să fi fost nominalizat pentru a desfășura activitatea de verificare a proiectului, semnalează petentul.

În consecință, apreciază că evaluarea documentelor prezentate de ofertantul criticat a fost una superficială, motiv pentru care afirmă că se impune reevaluarea ofertei de la etapa de analiză a propunerii tehnice, pentru a se verifica modalitatea propusă pentru activitatea de verificare a proiectului.

În subsidiar, prezintă motivele pentru care consideră că se impune anularea procedurii.

Astfel, precizează că, studiind dosarul achiziției publice, a constatat nu

doar că există divergențe de păreri între membrii comisiei de evaluare – situație care impunea reanalizarea punctelor de divergență, conform art. 131 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ci mai mult, că unul dintre membrii comisiei de evaluare a întocmit un punct de vedere din care rezultă că procesul de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale.

Potrivit punctului de vedere/opinie separate exprimate de unul dintre membrii din comisie, arată contestatorul, evaluarea ofertelor ar fi fost efectuată de un expert cooptat care nu are formele legale perfectate cu autoritatea contractantă și nicidecum de către membrii comisiei de evaluare, așa cum prevede dispozițiile art. 127 din H.G. 395/2016. Mai mult, adaugă că, în același document, se menționează că membrii comisiei de evaluare nu ar fi contribuit efectiv la analiza ofertelor depuse în cadrul procedurii, ci ar fi semnat, fără nicio verificare, documentele

prezentate de expertul cooptat, deciziile din prezenta procedură fiind, în realitate, luate de acesta din urmă.

Această manieră, comunică petentul, încalcă dispozițiile legale care interzic divulgarea informațiilor din cadrul ofertelor către terțe persoane, fără nicio calitate în procedură, respectiv dispozițiile legale ce instituie în sarcina membrilor comisiei de evaluare obligația de analiza ofertelor respectiv de a adopta deciziile privind admisibilitatea ofertelor. În concret, contestatorul face trimitere la prevederile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate considerentele expuse, reia solicitările din partea introductivă a contestației.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... solicită:

„1. RESPINGEREA CONTESTAȚIEI, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes, în ceea ce privește capătul de cerere cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare;

2. REPINGEREA CONTESTAȚIEI, PE FOND, CA NEFONDATĂ”.

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestatorului, în partea privind capătul de cerere ce vizează neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă invocă prevederile „art. 2 alin. (1) lit. f) și art. 2 alin. (2)” din Legea nr. 101/2016 și declară că, în situația în care Consiliul va constata că oferta petentului este inacceptabilă (pe baza justificărilor ce vor fi prezentate în continuare), acesta se va regăsi în imposibilitatea de a mai contesta oferta Asocierii ...

În consecință, reia solicitarea de respingere a contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca lipsită de interes.

Cu privire la respingerea pe fond a acesteia, arată, în prealabil, că, potrivit fișei de date a achiziției și caietului de sarcini: *„Oferta tehnică pentru Proiectare și asistență tehnică (documentații avize, DTAC, POE, PTH, DDE) și cea de EXECUȚIE lucrări se va realiza conform formularului de ofertă tehnică - din secțiunea formulare. Nerespectarea structurii formularului de ofertă, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/2016, art. 137, alin. 3 -lit a.”.*

De asemenea, indică faptul că, în secțiunea formulare, a fost postat formularul „04._2. Formular_Propunere tehnica.docx”, care conține un număr de 13 avertizări clar exprimate: *„Nota: lipsa din cadrul ofertei*

tehnice depuse a oricărei solicitări din subpunctele de mai sus, duce la neconformitatea ofertei.”, precum și:

- „Prezentarea modului de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor: materiale, manoperă, exploatare utilaje și transporturi, pentru partea/părțile din contract pe care ofertantul urmează să le subcontracteze. La organizarea de șantier, este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă”;

- „De asemenea se vor transmite certificate de conformitate și calitate pentru principalele materiale încorporate lucrărilor, autorizațiile de exploatare ale resurselor de carieră, autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de carieră, ale producătorilor de betoane, etc. Lipsa acestor informații vor duce la respingerea ofertei fără clarificări suplimentare”;

- „Planșa va include dimensiuni și etichete - sub sancțiunea respingerii ofertei fără clarificări”;

- „Va fi prezentat un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme - fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește. Idem și pentru organizarea de șantier aferentă”

- „Atenție: ofertanții au obligația, pentru comparabilitatea ofertelor, respectării structurii tabelelor de mai sus, sub sancțiunea respingerii ofertei.”.

Astfel, afirmă că, dacă prevederile de mai sus erau neclare, operatorii economici ar fi putut solicita clarificări, iar dacă acestea ar fi fost considerate nelegale, s-ar fi putut contesta. Cu toate acestea, adaugă organizatoarea procedurii, nu au fost înregistrate contestații cu privire la documentația de atribuire și nici solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați de participarea la procedură, fapt ce a consolidat caracterul obligatoriu al acesteia pentru părți.

În acest context, subliniază că oferta Asocierii SRL – SRL nu a respectat cerințele autorității contractante.

Combătând afirmațiile contestatorului, potrivit cărora, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta a lămurit toate aspectele sesizate, autoritatea contractantă arată că motivele pentru care a respins oferta acestuia sunt următoarele:

a. Motivul 1: conform documentației de atribuire, oferta tehnică trebuia să respecte obligatoriu formularul de ofertă tehnică, pus la dispoziție în secțiunea formulare. De asemenea, în formularul de propunere tehnică se indică: „Prezentarea modului de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor: materiale, manoperă, exploatare utilaje și transporturi, pentru partea/părțile din contract pe care ofertantul urmează să le subcontracteze. La organizarea de șantier, este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă”.

Prin răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a considerat că, deși ofertantul a prezentat o hartă privind organizarea de șantier, așa cum și declară în răspunsul la clarificări, nu a detaliat transporturile, distanțele, nu a indicat rutele necesare executării transporturilor. Mai mult decât atât, a afirmat că nu cunoaște amplasamentul lucrării.

b. Motivul 2: conform documentației de atribuire, oferta tehnică trebuia să respecte obligatoriu formularul de ofertă tehnică, pus la dispoziție în secțiunea formulare. De asemenea, în formularul de propunere tehnică se indică: *„Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;(...)* Notă: *lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricărei solicitări din subpunctele de mai sus, duce la neconformitatea ofertei”*. În oferta transmisă nu se regăsesc informații cu privire la instrumentele/metodele

de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării.

În urma analizei răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a descris instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării. Acesta a prezentat doar informații cu privire la rolurile și descrierea activității fiecărui membru al echipei, inclusiv organigrama.

c. Motivul 3: conform documentației de atribuire, oferta tehnică trebuia să respecte obligatoriu formularul de ofertă tehnică - pus la dispoziție în secțiunea formulare. Totodată, în formularul de propunere tehnică se indică: *„De asemenea se vor transmite certificate de conformitate și calitate pentru principalele materiale încorporate lucrărilor; autorizațiile de exploatare ale resurselor de carieră, autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de carieră, ale producătorilor de betoane, etc. Lipsa acestor informații vor duce la respingerea ofertei fără clarificări suplimentare”*.

În urma analizei răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a depus și nici nu a justificat lipsa *„autorizațiilor de exploatare ale resurselor de carieră, autorizațiilor de mediu ale exploatațiilor de carieră”*.

Or, prin depunerea ofertei, la data și la ora limită, ofertantul s-a obligat să respecte cerințele documentației de atribuire, cu privire la modul de redactare a ofertei și de prezentare a informațiilor solicitate, subliniază autoritatea contractantă.

În primul rând, organizatoarea procedurii face precizarea că, astfel cum reiese din cele mai sus expuse, motivul respingerii ofertei contestatorului nu a fost doar cel indicat de acesta – incidența art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016. Mai mult, în combaterea afirmațiilor petentului, potrivit căroră articolul de lege antemenționat nu ar fi incident în cauză, precizează că, în fapt, din cuprinsul ofertei sale tehnice lipsesc elemente expres prevăzute în documentația de atribuire.

În al doilea rând, tratând punctual afirmațiile contestatorului cu privire la motivele de respingere a ofertei acestuia, detaliate în adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă comunică următoarele:

- cu privire la *„pretinsa lipsă a detalierii transporturilor, distanțelor și a rutelor necesare transporturilor materialelor în organizarea de șantier”*, evidențiază că:

- în cuprinsul propunerii sale tehnice, petentul afirmă că nu cunoaște amplasamentul lucrării, fapt extrem de grav atât timp cât în cuprinsul documentației de atribuire se regăsește DALI-ul investiției

unde sunt descrise și informații referitoare la amplasament, adresă, teren, etc..

- ofertantul declarat câștigător a prezentat aceste informații, iar comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să respecte toate principiile legii achizițiilor, punându-se accent în acest caz pe cel al tratamentului egal al ofertanților.

- referitor la *„pretinsa lipsă a instrumentelor/metodelor de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării”*, arată că, în cuprinsul procesului-verbal de evaluare a ofertelor

tehnice nr. 27962 /05.07.2024, comisia de evaluare a consemnat tot ce a prezentat ofertantul, respectiv informații cu privire la rolurile și descrierea activității fiecărui membru al echipei, inclusiv organigrama, însă nu și informații privind instrumente/metode de coordonare a activității între membrii echipei. Nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări acest aspect nu a fost remediat, mai adaugă. În acest sens, indică p. 546 din document, susținând că la aceasta se regăsește organigrama și descrierea responsabilităților și a rolurilor personalului prevăzut în organigramă, nicidecum informații privind instrumente/metode de coordonare a activității între membrii echipei. În aprecierea sa, acest fapt conduce spre incidența art. 137, alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 (proponerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini).

- în ceea ce privește *„pretinsa lipsă a autorizațiilor de exploatare ale resurselor de carieră, autorizațiilor de mediu ale exploatațiilor de carieră”*, arată că, pe de-o parte, petentul afirmă că lucrările civile privind resursele de carieră nu reprezintă o categorie importantă de materiale ce urmează să fie puse în operă, neavând o pondere semnificativă în contractul ce urmează a fi atribuit, iar pe de altă parte, susține că la faza DALI nu se specifică ce materiale se vor folosi pentru această lucrare. Dincolo de afirmațiile aflate în contradicție, organizatoarea procedurii evidențiază că petentul nu a depus un înscris solicitat prin documentația de atribuire.

În al treilea rând, cu privire la criticile ce vizează admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, ... menționează că acel *„contract de prestări servicii încheiat cu un operator privat, în calitate de BENEFICIAR, care a avut ca obiect executarea lucrărilor pentru un proiect investițional public”*, prezentat de Asocieria SRL în vederea demonstrării experienței similare, nu poate fi decât contractul de lucrări nr. 86/04.04.2022, încheiat cu SRL, toate celelalte contracte prezentate fiind cu beneficiari instituții publice.

Referitor la acesta, reliefează că, în procesul verbal nr. 29447/18.07.2024, unde au fost consemnate informațiile cu privire la demonstrarea experienței similare, la obiectul contractului, s-a menționat:

- „3. Contract de lucrări nr. 86 din 04.04.2022 încheiat între SRL. Obiectul: Lucrări de construcții și instalații, echipamente cu montaj aferente lucrărilor de construcții și kitul de panouri fotovoltaice pentru obiectivul «Construire hale de producție și dotări cu echipamente».

- Valoare: 3.731.754,58 lei fără TVA.

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9120 din 13.03.2023”.

Subliniind că respectivul contract nu a fost prezentat contestatorului la momentul studierii dosarului achiziției publice, apreciază că acesta nu avea de unde să cunoască elemente de genul: *„care a avut ca obiect executarea lucrărilor pentru un proiect investițional public”*.

Despre afirmația potrivit căreia contractul *„are natura unui acord de subcontractare, astfel încât se impunea verificarea dacă într-adevăr ASOCIEREA ... a avut calitatea de subcontractant declarat, respectiv dacă investiția în cauză a fost recepționată de BENEFICIARUL FINAL”*,

susține că este una total bazată pe presupuneri, cu rol de a induce în eroare Consiliul, fapt care poate fi catalogat ca prezentare de informații false unor instanțe de judecată.

Continuând, precizează că respectivul contract este încheiat între SRL și are ca obiect *«Lucrări de construcții și instalații, echipamente cu montaj aferente lucrărilor de construcții și kitul de panouri fotovoltaice, precum și să remedieze orice defecte ale acestora atât în perioada de execuție cât și în perioada de garanție, în termenele și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract. Lucrările ce fac obiectul acestui contract fac parte din proiectul „CONSTRUIRE HALE DE PRODUCȚIE ȘI DOTĂRI CU ECHIPAMENTE” cod SMIS 126356, finanțat prin Program Operațional Regional, Axa Prioritară: îmbunătățirea competitivității întreprinderilor mici și mijlocii, Operațiunea: îmbunătățirea competitivității economice prin creșterea productivității muncii în IMM în cadrul POR 2014-2020, Prioritatea de investiții 2.2.A, Schema de ajutor de stat regional pentru investiții pentru îmbunătățirea competitivității economice prin creșterea productivității muncii în IMM în cadrul POR 2014-2020, Prioritatea de Investiții 2.2.A.»*

Astfel, consideră că este evident faptul că ofertantul declarat câștigător a încheiat un contract în nume propriu, nicidecum ca subcontractant (cum susține contestatorul), pentru o investiție privată finanțată din fonduri europene nerambursabile, așa încât îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară, astfel cum sunt prezentate în procesul-verbal nr. 29447/18.07.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

În concret, arată că în cuprinsul procesului verbal mai sus menționat, sunt menționate următoarele contracte prezentate de Asocieria SRL în vederea demonstrării experienței similare:

1. Contract de lucrări nr. 2129 din 20.03.2023, încheiat între COMUNA ..., JUDEȚUL și... SRL - Obiect: *„Execuție de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «Extindere Corp A școala ...cu spații auxiliare, didactice și sala de sport»”*

- Valoare contract: 6.487.159,49 lei, fără TVA;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 665/26.01.2024, încheiat între COMUNA, JUDEȚUL ... și ... SRL;
- Proces verbal de recepție a punerii în funcțiune nr. 616/25.01.2024.

2. Contract de lucrări proiectare și execuție nr. 501 din 10.08.2020, încheiat între UAT Comuna ... și Asocieria SRL & SRL - Obiectul: *„Servicii de proiectare și inginerie - Faza Proiect tehnic; Detalii de execuție; Elaborarea documentațiilor necesare obținerii acordurilor,*

avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție; Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și Execuție lucrări la obiectivul de investiție «Reabilitare și modernizare Școală, Corp A, Corp B, Corp C, comuna ...»"

- Valoare contract: 4.798.432,91 lei, fără TVA, din care:

- servicii de proiectare 154.000 lei, fără TVA
- execuție lucrări 4.644.432,91, lei fără TVA

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 131 din 08.04.20223.

3. Contract de lucrări nr. 86 din 04.04.2022, încheiat între SRL. Obiectul: *„Lucrări de construcții și instalații, echipamente cu montaj aferente lucrărilor de construcții și kitul de panouri fotovoltaice pentru obiectivul «Construire hale de producție și dotări cu echipamente»”*.

- Valoare: 3.731.754,58 lei, fără TVA;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9120 din 13.03.2023.

Ca atare, comunică autoritatea contractantă, pentru demonstrarea experienței similare a lucrărilor executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu o valoare de minim 14.000.000,00 lei (conform caietului de sarcini), ofertantul a prezentat 3 contracte, certificări/documente constatatoare sau echivalent, ale căror valoare totală este de 14.863.346.98 lei, fără TVA; astfel, cerința a fost îndeplinită.

În contextul prezentat, susține că și afirmația contestatorului, potrivit căreia comisia de evaluare ar fi analizat cu superficialitate documentele ce atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției, impunându-se reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, de la etapa de analiză a documentelor suport DUAЕ, pentru a se verifica îndeplinirea cerinței în discuție, este una fără temei.

Față de critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar avea capacitatea legală de a desfășura activitățile de verificare a proiectului, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, face următoarele mențiuni:

- ofertantul câștigător a prezentat Acordul de subcontractare nr. 1/31.01.2024, încheiat între ... SRL - servicii de verificare tehnica 10% în cadrul documentelor de calificare, consemnat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 11767/18.03.2024; astfel, afirmația contestatorului, cum că *„nu există niciun membru al asocierii sau subcontractant nominalizat pentru a desfășura activitatea de verificare a proiectului”*, nu are justificare.

- referitor la remarca *„Activitatea de verificare a proiectului nu poate fi efectuată de cel care a întocmit proiectul tehnic sau de personalul angajat al societății care a întocmit proiectul tehnic, fiind necesar a fi nominalizat un subcontractant pentru această activitate”*, au fost nominalizate două societăți comerciale distincte, având fiecare roluri clar stabilite, așa cum reiese din acordul de subcontractare. Mai mult decât atât, persoanele nominalizate atât pe partea de proiectare, cât și pe partea de verificare a proiectului, nu se interpun și nici nu sunt identice, ofertantul câștigător asumându-și prevederile legale în acest sens.

- documentația de atribuire nu prevedea alte cerințe cu privire la verificarea tehnică a proiectării, prin urmare orice critică a contestatorului, care nu face referire la cerințele din documentația de atribuire, este neîntemeiată din start.

În combaterea motivelor prezentate de contestator în vederea anulării procedurii (în subsidiar), autoritatea contractantă învederează următoarele:

a) referitor la remarca: *„Cu ocazia studiului efectuat în fața autorității, reprezentanții contestatorului au constatat nu doar că există*

divergențe de păreri între membrii comisiei de evaluare - situație care impunea reanalizarea punctelor de divergență, conform art. 131 alin. 6 din H.G. 395/2016, ci mai mult, că unul dintre membrii comisiei de evaluare a întocmit un punct de vedere din care rezultă că procesul de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale”.

În conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, art. 131, alin. (3), *„Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot”.* Faptul că un membru al comisiei de evaluare din totalul de 5 (cinci) membri nominalizați a avut o opinie diferită, nu poate influența în niciun mod rezultatul procedurii sau punerea la îndoială a legalității deciziei comisiei de evaluare.

b) referitor la afirmația: *„Potrivit punctului de vedere/opinii separate exprimate de unul dintre membrii din comisie, evaluarea ofertelor ar fi fost efectuată de un expert cooptat care nu are formele legale perfectate cu autoritatea contractantă și nicidecum de către membrii comisiei de evaluare”.*

Remarca membrului comisiei de evaluare (cu opinie separată) este una total eronată, dat fiind faptul că, prin Dispoziția primarului nr. 260/2024 (atașată dosarului achiziției) privind constituirea comisiei de evaluare pentru această procedură, nu a fost nominalizat nici un expert cooptat, în cuprinsul acesteia regăsindu-se doar membri și membri supleanți constituiți din personalul angajat al instituției. De altfel, în dosarul achiziției publice nu există niciun raport al vreunui expert extern cooptat, aspect pe care contestatorul ar fi trebuit să-l sesizeze în timpul studierii acestuia.

c) afirmația contestatarului, cum că *„din cuprinsul poziției separate exprimate, rezultă faptul că membrii comisiei de evaluare nu ar fi contribuit efectiv la analiza ofertelor depuse în cadrul procedurii, ci ar fi semnat fără nicio verificare documentele prezentate de expertul cooptat, deciziile din prezenta procedură fiind în realitate luate de acesta din urmă”*, este lipsită de orice fundament, documentele de evaluare fiind întocmite și semnate de membrii comisiei care au participat la procesul de evaluare, deciziile fiind luate prin majoritate.

d) remarca *„Divulgarea informațiilor din cadrul ofertelor depuse în prezenta procedură, respectiv modul de adoptare a deciziilor, reprezintă în opinia noastră încălcări ce afectează procedura de atribuire imposibil de remediat, fiind incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c din Legea 98/2016”* este una fără just temei, fără motive și dovezi, din moment ce în cadrul dosarului de achiziție se regăsește declarația de confidențialitate și imparțialitate, semnată și asumată de fiecare membru al comisiei de evaluare. Fără dovezi în acest sens, afirmațiile contestatorului sunt simple aprecieri lipsite de fundament.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL, solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Prevalându-se de dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, precum și de cele ale art. 61 din C.pr.civ., și punctând că, în procedura de atribuire în cauză, are calitatea de ofertant câștigător, iar

contestația vizează preținse neconformități ale ofertei sale, intervenientul consideră că sunt întrunite condițiile de admisibilitate a demersului său.

II. Cu prioritate, invocă excepția lipsei de interes a contestatorului, sens în care face trimitere la prevederile art. 2 și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016. Astfel, susține că, în ipoteza în care oferta acestuia este inacceptabilă/neconformă, argumentele sale în sensul contestării ofertei câștigătoare sunt lipsite de interes procesual legitim.

III. Autorul cererii de intervenție declară că, în partea ce privește modul de evaluare a ofertei SRL, contestația este nefondată.

Redând prevederile cap. 9 din caietul de sarcini, dar și pe cele de la pct. IV.4.1. din fișa de date, referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, și subliniind că documentația de atribuire a devenit, prin necontestare, obligatorie pentru ofertanți și pentru autoritatea contractantă, arată că, întrucât oferta contestatorului nu a îndeplinit cerințele autorității contractante, a fost respinsă de aceasta, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

Tăgăduind raționamentul petentului cu privire la acest aspect, susține că propunerea tehnică informă echivalează cu propunere tehnică absentă, neputând să i se dea eficiență și valoare de ofertă tehnică.

Prin urmare, apreciază că, în condițiile în care propunerea tehnică nu respecta caietul de sarcini și modul de prezentare impus prin fișa de date, în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că aceasta nu există – în sensul legislației specifice – și a aplicat sancțiunea de la 137 alin. (2) lit. k). De asemenea, precizează că, în contextul în care oferta contestatorului nu respectă prevederile caietului de sarcini, sub sancțiunea prevăzută la art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, devine irelevantă aplicarea sancțiunii de la art. 137 alin. (2) lit. k), fiind suficientă incidența unui singur motiv de neconformitate a ofertei pentru ca ofertantul să nu mai poată participa în procedură.

Cu rang de principiu, arată că, pentru a justifica în mod efectiv conformitatea ofertei sale, motivele petentului trebuie să facă referire la actele ce au intrat în componența ofertei sale, și nu la acte comunicate ulterior, în etapa clarificărilor. În susținere, face trimitere la considerentele CJUE din hotărârea pronunțată în cauza C-523/16.

Prin urmare, solicită Consiliului să nu ia în considerare documentele pe care contestatorul afirmă că le-ar fi comunicat în etapa clarificărilor.

1. Cu privire la primul motiv de neconformitate – *Lipsa detalierii transporturilor, distanțelor și a rutelor necesare transporturilor materialelor în organizarea de șantier* –specifică faptul că, așa cum reiese din raportul procedurii, detalierea era impusă prin formularul de

ofertă tehnică, document obligatoriu al procedurii conform cap. 9 din caietul de sarcini, coroborat cu art. IV.4.1 din fișa de date.

Or, contestatorul nu numai că nu infirmă nedepunerea acestor detalieri, ci, dimpotrivă, susține că nu ar fi necesare, adaugă intervenientul.

Susținând că este neavenită comparația cu ipoteza avută în vedere de CJUE în cauza C401/2021, arată că citatul utilizat de contestator este, de fapt, paragraful 65 din Hotărârea din 26.01.2023, pronunțată în cauza

C-403/21, aparținând considerentelor și nu dispozitivului acesteia și având în vedere altă ipoteză de drept decât premisele prezentei cauze.

Afirmând că nu se poate aprecia că solicitarea de detalieri a transportului ar fi echivalentă cu solicitarea îndeplinirii tuturor condițiilor de executare a contractului, conchide că, în absența informațiilor impuse de documentația de atribuire, oferta contestatorului a fost declarată neconformă în mod corect.

2. Referitor la al doilea motiv de neconformitate - *Lipsa instrumentelor/metodelor de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării* - arată că petentul confirmă nedepunerea acestor informații, dar apreciază că din actele depuse se pot deduce/interpreta cele solicitate de autoritate.

În această privință, intervenientul subliniază că organigrama include doar posturi și ierarhii, nu și atribuții efective ale personalului, și nu poate suplini instrumentele/metodele de coordonare a activității, pentru că nu detaliază activități, ci posturi (poziții). În plus, menționează că nu toate posturile din organigramă vor fi alocate proiectului, motiv pentru care nu se poate aprecia că autoritatea contractantă avea la dispoziție suficient de multe informații, încât să nu mai solicite clarificări.

În aceste condiții, consideră că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, ca ne conformă, în mod corect.

3. În ceea ce privește al treilea motiv de neconformitate - *Lipsa autorizațiilor de exploatare ale resurselor de carieră, autorizațiilor de mediu ale exploatațiilor de carieră* - intervenientul invocă, din nou, hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-403/21, susținând că aceasta infirmă, în mod expres, interpretarea contestatorului.

Astfel, redând pct. 2 din respectiva decizie, afirmă că petentul nu poate invoca prevederile HG nr. 907/2016 în completarea documentației de atribuire pe care nu a respectat-o.

De asemenea, învederează că neconformitatea a fost apreciată prin raportare la lipsa autorizațiilor de mediu și de exploatare a resurselor de carieră și nu pentru nedepunerea certificatelor de conformitate și calitate pentru „toate materialele”.

Adăugând că resursele de carieră sunt aceleași în toate lucrările de construcții de acest tip, nefiind posibile variații imprevizibile care să nu poată fi anticipate, apreciază ca fiind nevalide afirmațiile contestatorului cu privire la acest aspect.

În acest context, reiterează că documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel încât nemulțumirile actuale ale SRL față de modul în care sunt formulate cerințele autorității nu pot fi primite.

IV. În subsidiar, intervenientul afirmă că și în partea privind modul de evaluare a ofertei Asocierii SRL contestația este nefondată.

1. Cu privire la dovada capacității tehnice și/sau profesionale, precizează, preliminar, că nu identifică acele contracte la care petentul face referire și că niciunul dintre contractele declarate în DUAE și depuse în dovedire nu a fost executat ca subcontractant.

Detaliind, punctează că:

- în ceea ce privește contractul nr. 501 din 10.08.2020, având ca obiect *„Reabilitare și modernizare școală gimnazială ... Corp A, corp B, corp C, comuna ...”*, acesta a fost adjudecat de ... SRL, în asocieri, în

procent de 99.32%. S-au depus dovezile aferente și s-a inclus în DUAE doar valoarea aferentă activităților sale, respectiv 4.936.196,8 RON.

- în ceea ce privește contractul nr. 86/04.04.2022, având ca obiect „*Construire hale de producție și dotări cu echipamente*”, acesta a fost executat de SRL în relație cu un beneficiar privat, Resonance Distribution SRL, în pondere de 100%. În acest sens, au fost atașate dovezile privind recepția obiectivului, care se încadrează în solicitările autorității contractante din perspectiva modului de dovedire a experienței similare.

- în ceea ce privește contractul nr. 2129/20.03.2023, având ca obiect „*Extindere Corp A Școala «Ionel Tudoreanu» Victoria cu spatii auxiliare, didactice și sală de sport*”, cu Comuna Victoria, acesta a fost adjudecat de SRL ca ofertant unic.

Față de cele relevate, declară că argumentele contestatorului, referitoare la subcontractare, nu se susțin.

2. Despre criticile privind neîndeplinirea cerințelor referitoare la verificatorii de proiecte, intervenientul declară că sunt nefondate.

Acesta arată că a depus oferta ce a fost declarată câștigătoare în asociere cu ... SRL și având subcontractanți ...SRL.

De asemenea, menționează că a depus:

- acordul de subcontractare cu ... SRL;
- acordul de subcontractare nr. 1/31.01.2024, încheiat cu ...SRL;
- declarațiile de disponibilitate din partea verificatorilor de proiecte aparținând ... SRL, respectiv domnii/doamnele ...

- declarația de disponibilitate din partea verificatorului de proiecte aparținând ...

- extras Revisal pentru subcontractant, dovedind relațiile de muncă pentru personalul alocat.

În aceste condiții, consideră evident că argumentele contestatorului nu se susțin.

V. De asemenea, intervenientul apreciază ca fiind nefondat și capătul de cerere referitor la anularea procedurii, sens în care susține că modul de funcționare al comisiei de evaluare a fost respectat, hotărârile au fost luate cu majoritatea legală, iar opiniile divergente nu pot în niciun caz să afecteze deciziile luate în mod corespunzător.

..... SRL punctează că, prin urmare, concluziile sale sunt:

- de admitere, în principiu, a cererii de intervenție voluntare,
- de respingere a contestației, sub toate aspectele, cu confirmarea legalității raportului procedurii, a proceselor verbal de evaluare, precum și a comunicării rezultatului procedurii.

- cu cheltuieli de judecată.

Solicită judecata în lipsă și anexează împuternicire avocațială.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

În data de 23.08.2024, reprezentantul convențional al contestatorului s-a prezentat la sediul CNSC, a studiat dosarul și a primit înscrisuri din componența acestuia.

Cu adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. .. SRL depune factura seria ... valoare de ... lei, reprezentând onorariu reprezentare juridica intervenție CNSC pentru dosarul ...

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 31.07.2024, în valoare de ... lei, emisă de

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru investiția „Renovarea energetică a Spitalului Municipal Toplița” finanțat din fonduri europene prin Planul Național de Redresare și Reziliență al României și din fonduri naționale cod proiect C5-B2.1.a-1717, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 14.452.114,15 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei* – 85%; *Experiența experților cheie 2.1.-Coordonator proiectare* – 10%; *Experiența experților cheie 2.2. Expert/auditor energetic* – 5%.

Potrivit raportului procedurii nr. 29489/18.07.2024, oferta desemnată câștigătoare a fost oferta asocierii-... SRL, oferta asocierii SRL – ... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 29541/18.07.2024 și a raportului procedurii nr. 29489/18.07.2024, ... SRL a formulat prezenta contestație ce face obiectul dosarului nr....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece asocierea al cărui lider este a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 29489/18.07.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă și intervenient, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";*

- Art. 3 alin. (1) lit. f) *"persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- Art. 3 alin. (3) *"În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și „interes”, respectiv faptul că orice operator economic care suferă vreo vătămare printr-un act al autorității contractante, are interes în legătură cu respectiva procedură câtă vreme nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta asocierii SRL – ... SRL.

În ceea ce privește criticile referitoare la respingerea ofertei asocierii SRL– SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

«2. În conformitate cu prevederile formularului *Obligatoriu de ofertă tehnică pus la dispoziție ofertanților*, oferta trebuia să conțină: „Prezentarea modului de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor: materiale, manoperă, exploatare utilaje și transporturi, pentru partea /părțile din contract pe care ofertantul urmează să le subcontracteze. La punctul x. de mai sus, este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă.” În oferta tehnică transmisă nu se regăsesc informații cu privire la organizarea de șantier, respectiv detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea

hărților și rutelor necesare executării transporturilor. Vă rugăm să explicați;

3. În conformitate cu prevederile formularului Obligatoriu de ofertă tehnică pus la dispoziție ofertanților, oferta trebuia să conțină: „Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării; Notă: lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricărei solicitări din subpunctele de mai sus, duce la neconformitatea ofertei.”. În oferta transmisă de dvs. nu se regăsesc informații cu privire la Instrumentele/metodele de coordonare a

activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării. Vă rugăm să explicați.

5. În conformitate cu prevederile formularului Obligatoriu de ofertă tehnică pus la dispoziție ofertanților, oferta trebuia să conțină: „f) de asemenea se vor transmite certificate de conformitate și calitate pentru principalele materiale încorporate lucrărilor, autorizațiile de exploatare ale resurselor de carieră, autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de carieră, ale producătorilor de betoane, etc. Lipsa acestor informații va duce la respingerea ofertei fără clarificări suplimentare”. În oferta tehnică transmisă nu se regăsesc informații cu privire la solicitarea indicată. Va rugăm să explicați.”».

Prin răspunsul la solicitările de clarificări contestatorul a precizat următoarele:

„2. Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificări vă transmitem faptul că în cadrul Formularului Propunere Tehnică, la pag. 62 este descrisă Organizarea de șantier și la pag. 346 subscrisa a atașat un

plan al Organizării de șantier. Așa cum este specificat și în cadrul Caietului de sarcini, organizarea de șantier pentru lucrările din prezentul obiectiv vor fi realizate în zona obiectivului în conformitate cu legislația în vigoare și va fi detaliată în cadrul etapei de proiectare, aspect asumat de subscrisa în cadrul Formularului Propunere tehnică, la pag. 180. La momentul la care vom elabora Proiectul de Organizare de șantier, vom avea locația amplasamentului acesteia și vom detalia în cuprinsul proiectului informațiile referitoare la transporturi, distanțe și indicarea hărților și rutelor necesare realizării transporturilor.

3. Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificări vă transmitem faptul că în cadrul Propunerii Tehnice, la pag. 546, a fost prezentată Organigrama funcțională care reflectă modul în care sunt organizate resursele umane și rolul fiecărui specialist în cadrul prezentului contract, respectiv personalul care coordonează, cel care se subordonează și posturile individuale. De asemenea, descrierea responsabilităților și a rolurilor personalului prevăzut în organigramă este cuprinsă în Formularul propunere tehnică, la pag. 250-286.

5. Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificări, menționăm faptul că subscrisa a depus la respectiv 851 din Propunerea Tehnică autorizațiile de mediu ale producătorilor de betoane. Totodată, în cadrul Propunerii tehnice, la pag. 184 și 247 ne-am asumat faptul că în execuția lucrărilor vom utiliza doar materiale pentru însoțite de certificate de calitate, agremente tehnice, etc. Atașat prezentei vă transmitem certificatele de conformitate și calitate pentru principalele materiale încorporate”.

Urmare acestui răspuns, autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei asocierii SRL- SRL , invocând următoarele motive:

- lipsa detalierii transporturilor, distanțelor și a rutelor necesare transporturilor materialelor în organizarea de șantier.
- lipsa instrumentelor/metodelor de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării.
- lipsa autorizațiilor de exploatare ale resurselor de carieră, autorizațiilor de mediu ale exploatațiilor de carieră.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a precizat:

„Oferta tehnică pentru Proiectare și asistență tehnică (documentații avize, DTAC, POE, PTH, DDE) și cea de EXECUȚIE lucrări se va realiza conform formularului de ofertă tehnică - din secțiunea formulare. Nerespectarea structurii formularului de ofertă, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/2016, art. 137, alin. 3 -lit a.”.

În secțiunea formulare a fost postat formularul „04._2. Formular_Propunere tehnica.docx”, care conține un număr de 13 avertizări clar exprimate: *„Nota: lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricărei solicitări din subpunctele de mai sus, duce la neconformitatea ofertei.”*, precum și:

- *„Prezentarea modului de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor: materiale, manoperă, exploatare utilaje și transporturi, pentru partea/părțile din contract pe care ofertantul urmează să le subcontracteze. La organizarea de șantier, este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă”;*

- *„De asemenea se vor transmite certificate de conformitate și calitate pentru principalele materiale încorporate lucrărilor, autorizațiile de exploatare ale resurselor de carieră, autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de carieră, ale producătorilor de betoane, etc. Lipsa acestor informații vor duce la respingerea ofertei fără clarificări suplimentare”;*

- *„Planșa va include dimensiuni și etichete - sub sancțiunea respingerii ofertei fără clarificări”;*

- *„Va fi prezentat un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme - fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește. Idem și pentru organizarea de șantier aferentă”*

- *„Atenție: ofertanții au obligația, pentru comparabilitatea ofertelor, respectării structurii tabelelor de mai sus, sub sancțiunea respingerii ofertei.”.*

Prin urmare, Consiliul reține că solicitările de clarificări făceau trimitere la cerințele precizate în documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații

de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

În aceste condiții, ofertantul asociere SRL- SRL, ca de altminteri toți participanții la procedura de atribuire, avea obligația să respecte toate cerințele acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..”.

În situația în care contestatorul ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta avea posibilitatea să îl conteste, evident în termenul legal, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

În consecință, Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului potrivit căroră cerința din formularul de ofertă tehnică (*„La organizarea de șantier, este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă”*) ar viza executarea contractului, din moment ce aceasta a fost menționată în documentația de atribuire și trebuia îndeplinită la data depunerii ofertelor.

Similar, nici susținerile referitoare la lipsa autorizațiilor de exploatare ale resurselor de carieră și a autorizațiilor de mediu ale exploatațiilor de carieră nu pot fi apreciate ca fiind întemeiate, din moment ce aceste cerințe au fost prevăzute expres în documentația de atribuire, așa cum anterior a fost reținut.

Chiar dacă dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr.395/2016 (*în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege*), în opinia Consiliului, nu sunt aplicabile în speță, în contextul în care oferta contestatorului nu respectă prevederile caietului de sarcini, sub sancțiunea prevăzută la art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, devine irelevantă aplicarea sancțiunii de la art. 137 alin. (2) lit. k), fiind suficientă incidența unui singur motiv de neconformitate a ofertei pentru ca aceasta să nu poată fi apreciată ca fiind admisibilă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că respingerea ofertei asocierii SRL- SRL are suport legal.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta asocierii SRL-... SRL, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că asocierea SRL - ... SRL , în vederea demonstrării experienței similare, a depus următoarele contracte:

1. Contract de lucrări nr. 2129 din 20.03.2023, încheiat între COMUNA VICTORIA, JUDEȚUL IAȘI și ... SRL - Obiect: *„Execuție de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «Extindere Corp A școala Ionel Teodoreanu Victoria cu spații auxiliare, didactice și sala de sport»”*

- Valoare contract: 6.487.159,49 lei, fără TVA;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 665/26.01.2024, încheiat între COMUNA VICTORIA, JUDEȚUL IAȘI și ...SRL;

- Proces verbal de recepție a punerii în funcțiune nr. 616/25.01.2024.

2. Contract de lucrări proiectare și execuție nr. 501 din 10.08.2020, încheiat între UAT Comuna Mironeasa și Asocieria SRL & CONSTAN CONSTRUCT SRL - Obiectul: „*Servicii de proiectare și inginerie*

- *Faza Proiect tehnic; Detalii de execuție; Elaborarea documentațiilor necesare obținerii acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție; Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și Execuție lucrări la*

obiectivul de investiție «Reabilitare și modernizare Școală Gimnazială Mironeasa, Corp A, Corp B, Corp C, comuna Mironeasa, județul Iași»"

- Valoare contract: 4.798.432,91 lei, fără TVA, din care:

- servicii de proiectare 154.000 lei, fără TVA
- execuție lucrări 4.644.432,91, lei fără TVA

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 131 din 08.04.20223.

3. Contract de lucrări nr. 86 din 04.04.2022, încheiat între ... SRL și SRL. Obiectul: *„Lucrări de construcții și instalații, echipamente cu montaj aferente lucrărilor de construcții și kitul de panouri fotovoltaice pentru obiectivul «Construire hale de producție și dotări cu echipamente»”*.

- Valoare: 3.731.754,58 lei, fără TVA;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9120 din 13.03.2023.

Astfel, se reține că pentru demonstrarea experienței similare a lucrărilor executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu o valoare de minim 14.000.000,00 lei (conform documentației de atribuire), ofertantul a prezentat 3 contracte, certificări/documente constatatoare sau echivalent, ale căror valoare totală este de 14.863.346.98 lei, fără TVA, cerința fiind îndeplinită.

În consecință, alegațiile contestatorului potrivit cărora contractul *„are natura unui acord de subcontractare, astfel încât se impunea verificarea dacă într-adevăr ASOCIEREA a avut calitatea de subcontractant declarat, respectiv dacă investiția în cauză a fost recepționată de BENEFICIARUL FINAL”*, nu sunt reale, contractul nr. 86/04.04.2022, având ca obiect *„Construire hale de producție și dotări cu echipamente”*, fiind executat de SRL (în relație cu un beneficiar privat, Resonance Distribution SRL), în pondere de 100%.

În ceea ce privește criticile contestatorului potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător nu ar avea capacitatea legală de a desfășura activitățile de verificare a proiectului în conformitate cu dispozițiile legale, Consiliul constată că și acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, se reține că ofertantul asociere SRL – ... SRL a prezentat Acordul de subcontractare nr. 1/31.01.2024, încheiat între ... SRL - servicii de verificare tehnica ...- 10% în cadrul documentelor de calificare, consemnat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 11767/18.03.2024. Prin urmare, afirmația contestatorului, potrivit căreia *„nu există niciun membru al asocierii sau subcontractant nominalizat pentru a desfășura activitatea de verificare a proiectului”*, nu este conformă realității.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea procedurii, Consiliul îl apreciază ca fiind neîntemeiat, pe de o parte întrucât presupusele motive invocate nu pot constitui motive de anulare a procedurii, în condițiile în care conform Dispoziției primarului nr. 260/2024 (atașată dosarului achiziției) privind constituirea comisiei de evaluare pentru această procedură, nu a fost nominalizat nici un expert cooptat, în cuprinsul acesteia regăsindu-se doar membri și membri supleanți constituiți din personalul angajat al instituției, iar pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art.131 alin.(3) din HG nr. 395/2016,

„Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot”. Faptul că un membru al comisiei de evaluare din totalul de 5 (cinci) membri nominalizați a avut o opinie diferită, nu poate influența în niciun mod rezultatul procedurii sau punerea la îndoială a legalității deciziei comisiei de evaluare.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

